

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 48 (март 2017)



Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /за март 2017 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ](#)
 2. [Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ](#)
 3. [Определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ](#)
- IV. [Новые научные публикации](#)
 1. [Научные монографии](#)
 2. [Научная периодика](#)
 3. [Диссертации](#)
- V. [Анонсы научных конференций](#)
- VI. [Зарубежная юридическая литература](#)
- VII. [Новости зарубежного частного права](#)
- VIII. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- Сегодня, 17 апреля в 19.00 начинается научно-практический круглый стол на тему «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ГК РФ О СЕРВИТУТАХ». Начало в 19.00. Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

- На сайте www.m-lawbooks.ru продолжают продажи электронной версии книги «ДОГОВОРНОЕ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО (ОБЩАЯ ЧАСТЬ): комментарий к статьям 307-453 ГК РФ» под редакцией А.Г. Карапетова. Данный комментарий является удобным путеводителем по практическим проблемам обязательственного и договорного права, позволяет юристам сориентироваться в постоянно изменяющемся мире этих областей права, оптимизировать договорную работу и защиту договорных прав в суде, а также может использоваться для подготовки образовательных программ и эффективного обучения договорному и обязательственному праву. Объем комментария – 1 120 страниц. АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ: Байбак В.В., Бевзенко Р.С., Беляева О.А., Бибикина Е.В., Карапетов А.Г., Павлов А.А., Савельев А.И., Сарбаш С.В., Сулейманов Р.У., Церковников М.А.

- В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» на первое полугодие 2017 г. имеются следующие программы повышения квалификации по частному праву, принять участие в которых Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

Вечерний курс повышения квалификации «[Интеллектуальная собственность: актуальные правовые вопросы и судебная практика \(72 ак. часа\)](#)» (Москва, 15 мая – 22 июня 2017 г., 1,5 месяца, формат обучения – вечерний)

Вечерний курс повышения квалификации «[Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы \(32 ак. часа\)](#)» (Москва, 6 – 30 июня 2017 г., 1 месяц, формат обучения – вечерний)

Пятидневный семинар повышения квалификации «[Эффективная договорная работа в условиях реформы ГК РФ и развития судебной практики](#)» (Москва, 5 – 9 июня 2017 г., формат обучения – дневной).

Четырехдневный семинар повышения квалификации «[Заключение контрактов с иностранными контрагентами и рассмотрение споров с ними: практика договорной работы и арбитража](#)» (Москва, 24 – 27 апреля 2017 г., формат обучения – дневной).

Двухдневный семинар повышения квалификации «[Практикум по доказыванию и взысканию убытков и судебных расходов: правовые и практические аспекты](#)» (Москва, 18 – 19 мая 2017 г., формат обучения – дневной).

Однодневный семинар «[Особенности подготовки и ведения дела в Верховном Суде РФ](#)» (Москва, 26 мая 2017 г., формат обучения – дневной).

Пятидневный семинар повышения квалификации «[Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные практические вопросы](#)» (Москва, 29 мая – 2 июня 2017 г., формат обучения – дневной).

Трехдневный семинар повышения квалификации «[Отдельные виды гражданско-правовых договоров в практике договорной работы: актуальные проблемы и судебная практика](#)» (Москва, 14 – 16 июня 2017 г., формат обучения – дневной).

Онлайн семинар повышения квалификации «[Заключение контрактов с иностранными контрагентами и рассмотрение споров с ними: практика договорной работы и арбитража \(32 ак. час\)](#)» (Онлайн, 15 мая – 16 июня 2017 г., формат обучения – дневной).

Онлайн семинар повышения квалификации «[Практика применения антимонопольного законодательства: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы \(18 ак. часов\)](#)» (Онлайн, 5-23 июня 2017 г., формат обучения – дневной).

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за марта 2017г., отв. ред. Д.Е. Дугинов).

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за январь - февраль 2017 г., отв. ред. О.А. Москвитин)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за июль 2016 – январь 2017г., отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за декабрь 2016 г. – февраль 2017г., отв. ред. В.О. Калятин).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в марте 2017 года:

[Научно-практический круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОВОЙ РЕДАКЦИИ НОРМ ГК РФ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

Президент [подписал](#) закон, которым усиливается охрана прав режиссеров-постановщиков.

Президент [подписал](#) закон, запрещающий нежелательным иностранным или международным неправительственным организациям создавать юридические лица в России.

Президент [подписал](#) закон, которым устанавливается приоритет восстановительного ремонта автомобиля над денежными выплатами по ОСАГО.

Президент [подписал](#) закон, согласно которому находящиеся в федеральной собственности объекты культурного наследия могут предоставляться в безвозмездное пользование государственным и муниципальным образовательным организациям и научным организациям, являющимся учреждениями.

Правительством [обновлены](#) Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

Госдума [приняла](#) в первом чтении поправки в ГК РФ, позволяющие самозанятым гражданам работать без регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей по отдельным видам предпринимательской деятельности.

Госдума [приняла](#) в первом чтении законопроект о присоединении России к Монреальской конвенции для унификации правил международных воздушных перевозок.

Правительство [внесло](#) в Госдуму законопроект, который направлен на ускорение процедуры регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при их обращении в регистрирующий орган через многофункциональные центры госуслуг.

Правительство [внесло](#) в Госдуму законопроект о внесении изменений в статью 1293 ГК РФ, направленных на расширение случаев, когда автор оригинала произведения изобразительного искусства может претендовать на причитающееся ему вознаграждение за право следования.

Правительство [внесло](#) в Госдуму законопроект, устанавливающий для аудиторов обязанность по уведомлению Росфинмониторинга о наличии любых оснований полагать, что сделки или финансовые

¹ Обзор подготовлен Екатериной Чеберяк, магистром юриспруденции

операции аудируемого лица связаны с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, или финансированием терроризма.

Правительство [внесло](#) в Госдуму законопроект, которым вводится понятие товарного агрегатора и ответственность за предоставление ими недостоверной информации о товаре (услуге), продавце или изготовителе.

Правительство [внесло](#) в Госдуму законопроект, корректирующий нормы ГК РФ в части управления авторскими и смежными правами на коллективной основе.

Минюст [разработал](#) законопроект, изменяющий очередность погашения требований по договорам потребительского кредита.

Совет Федерации [разрабатывает](#) законопроект, позволяющий оформлять права собственности на место в гаражно-строительном кооперативе.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ²

[Определение Верховного Суда РФ от 01.03.2017 N 305-ЭС15-6842](#)

В силу особого назначения помещений, относящихся к общему имуществу многоквартирного дома (здания), приобретение права на них одним лицом нарушает права иных лиц - собственников иных самостоятельных помещений, имеющих в силу закона право на использование объектов общей долевой собственности.

Такие помещения, не имеющие самостоятельного назначения, не могут распределяться участниками инвестиционного обязательства отдельно от распределения основных помещений в доме.

Между Правительством Москвы, истцом и ответчиком был подписан акт о результатах частичной реализации инвестиционного контракта в части нежилой площади, в соответствии с которым между Правительством Москвы и фондом (истцом) была распределена полезная нежилая площадь жилого комплекса.

Впоследствии между истцом и ответчиком было заключено соглашение, оспариваемое по настоящему делу, и согласно которому между сторонами были распределены нежилые помещения.

Как указывал заявитель при рассмотрении дела, фактически в результате произведенного раздела общая площадь помещений, распределенных между сторонами по результатам проведенной судебной экспертизы, составила 7 410,2 кв. м, из них истцу было передано всего 4074,5 кв. м, в том числе 2 379,0 кв. м - помещения, относящиеся к лестницам, лифтовым шахтам, венткамерам, подвалам, коридорам, чердакам, лифтовым холлам, а также 1711,1 кв. м полезной площади; ответчику было распределено 3 335,7 кв. м, из них 3 320,1 кв. м полезной площади и 17,6 кв. м и 15,6 кв. м места общего пользования.

Суды при рассмотрении спора, не ставя под сомнение результаты судебной экспертизы, установившей значительную часть помещений, переданных истцу, к объектам общей собственности, предназначенным для обслуживания более одного помещения в доме, не учли, что такие помещения, не имеющие самостоятельного назначения, не могли подлежать отдельному от распределения основных помещений в доме, разделу участниками инвестиционного обязательства.

² Обзор подготовили: Карапетов Артем Георгиевич, д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос»; Фетисова Екатерина Михайловна, к.ю.н., магистр юриспруденции; Матвиенко Светлана Валерьевна, к.ю.н., магистр юриспруденции

Учитывая установленный ч. 2 ст. 290 Гражданского кодекса РФ запрет на отчуждение доли в праве общей долевой собственности, как отчуждение самих объектов общего имущества отдельно от передачи прав на самостоятельные объекты недвижимости, выводы судов нельзя признать соответствующими указанным нормам материального права.

Заключение сделок без учета положений норм ст. ст. 290 Гражданского кодекса и 36 Жилищного кодекса РФ является нарушением не только требований закона, но и прав стороны оспариваемого соглашения, как инвестора, правомерно рассчитывающего на получение части результата инвестиционной деятельности - помещений, имеющих самостоятельное полезное функциональное назначение.

Судебная коллегия полагает также, что в силу особого назначения помещений, относящихся к общему имуществу многоквартирного дома (здания), приобретение права на них одним лицом нарушает также права иных лиц - собственников иных самостоятельных помещений, имеющих в силу закона право на использование объектов общей долевой собственности.

[Определение Верховного Суда РФ от 01.03.2017 N 303-ЭС16-15619](#)

При отсутствии прямого договора (в том числе заключенного посредством акцепта оферты конклюдентными действиями) между ссудополучателем, пользующимся недвижимым имуществом по договору ссуды, и ресурсоснабжающей организацией оплату поставленных такой организацией ресурсов должно осуществлять лицо, обладающее вещным правом на эту недвижимость.

Ресурсоснабжающая организация в отсутствие заключенного с ней договора не имеет возможности осуществлять контроль за тем, какое лицо фактически пользуется нежилым помещением, в том числе на основании договора безвозмездного пользования.

Поэтому в отсутствие договора между ссудополучателем нежилого помещения и ресурсоснабжающей организацией, заключенного в соответствии с действующим законодательством и условиями договора безвозмездного пользования, обязанность по оплате поставленного ресурса возлагается на лицо, обладающее вещным правом на нежилое помещение.

Вывод суда округа о сложившихся между предприятием и религиозной организацией договорных отношениях по поставке энергоресурсов противоречит установленным судами первой и апелляционной инстанций обстоятельствам дела. Так, направленные предприятием в адрес религиозной организации проекты договоров не возвращены, акцепта на предложенные оферты не последовало. В материалах дела не имеется доказательств совершения религиозной организацией действий, свидетельствующих об исполнении условий договора (оплате тепловой энергии, передаче показаний приборов учета и т.п.), в связи с чем суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из того, что фактические договорные отношения между предприятием и религиозной организацией отсутствуют.

[Определение Верховного Суда РФ от 03.03.2017 N 302-ЭС16-15829](#)

Если в договоре аренды здания прямо не указано на необходимость отдельной оплаты пользования земельным участком под таким зданием, установленная в договоре арендная плата считается включающей плату за пользование таким участком. При этом тот факт, что по условиям договора аренды размер арендной платы за имущественные комплексы определяется на основании методики, утвержденной органом государственной власти и предусматривающей формулу расчета платы, в которой не отражен коэффициент платы за землю, не свидетельствует о согласовании сторонами несения арендатором дополнительной обязанности по внесению платы за пользование земельным участком и наличии у арендодателя права требовать от арендатора такой платы.

Пунктом 2 статьи 654 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что установленная в договоре аренды здания или сооружения плата за пользование зданием или сооружением включает плату за пользование земельным участком, на котором оно расположено, или передаваемой вместе с ним соответствующей частью участка, если иное не предусмотрено законом и договором.

В данном случае договор аренды, в редакции дополнительного соглашения к нему, содержит условия о размере арендной платы, согласованном сторонами, без указания на обязанность арендатора

дополнительно к арендной плате за пользование имуществом вносить платежи за пользование земельным участком, на котором расположен арендуемый имущественный комплекс, равно как и не содержит обязанность Общества заключить с Комитетом отдельный договор на аренду земельного участка.

Таким образом, в отсутствие в договоре аренды имущественного комплекса условия об обязанности арендатора вносить дополнительно плату за пользование земельным участком отдельно от согласованной сторонами арендной платы, иного договора, предусматривающего внесение платы за пользование земельным участком, а также нормы закона, обязывающей арендатора имущественного комплекса оплачивать пользование земельным участком, на котором расположен названный объект недвижимости и который необходим для его использования, отдельно от внесения арендной платы за пользование имуществом, согласованная сторонами договора арендная плата включает плату как за пользование объектом недвижимости, так и земельным участком под ним.

Тот факт, что по условиям договора аренды размер арендной платы за имущественные комплексы определяется на основании Методики, утвержденной органом государственной власти и предусматривающей формулу расчета платы, в которой не отражен коэффициент платы за землю, не свидетельствует о согласовании сторонами несения арендатором дополнительной обязанности арендатора по внесению платы за пользование земельным участком и наличии у арендодателя права требовать от арендатора такой платы.

Поскольку при толковании условий договора по правилам ст. 431 Гражданского кодекса РФ установлено, что в договоре аренды имущества отсутствует волеизъявление сторон по вопросу установления отдельной арендной платы за пользование земельным участком, и в настоящем случае нормативно не предусмотрено взимание платы за пользование земельным участком, на котором расположен переданный в аренду имущественный комплекс, суд приходит к выводу о том, что, в силу п. 2 ст. 652 Гражданского кодекса РФ, внесенная Обществом по договору аренды плата за пользование имущественным комплексом включает плату за пользование земельным участком, на котором расположен имущественный комплекс, поэтому не имеется оснований для удовлетворения требований Комитета о взыскании с ответчика неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

[Определение Верховного Суда РФ от 07.03.2017 N 308-ЭС16-15069](#)

1. Согласно сложившейся судебной практике в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд не должен отказывать в иске ввиду неправильного указания норм права, а обязан сам определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы подлежат применению. Отказ в иске со ссылкой на неправильный выбор способа судебной защиты (при формальном подходе к квалификации заявленного требования) недопустим, поскольку не обеспечивает разрешение спора, определенность в отношениях сторон, баланс их интересов и стабильность гражданского оборота в результате рассмотрения одного дела в суде, что способствовало бы процессуальной экономии и максимально эффективной защите прав и интересов всех причастных к спору лиц.

2. К искам членов крестьянского (фермерского) хозяйства, направленным на восстановление своего участия в таком юридическом лице, неправомерно прекращенного решением общего собрания членов такой организации, применяется общий трехлетний срок исковой давности, а не сокращенный срок давности, установленный для исков об оспаривании решений собрания.

В кассационной жалобе заявителя ссылаются на неправильное применение судом срока исковой давности по требованиям, заявленным истцами, исходя из их оснований. Так, указывают заявители, к требованиям о признании недействительными решений общих собраний членов крестьянского хозяйства по вопросам управления хозяйством подлежит применению сокращенный срок исковой давности. Вместе с тем к требованиям о восстановлении в правах членов крестьянского (фермерского) хозяйства срок исковой давности составляет три года.

В абз. 3 п. 3 постановления Пленума ВС РФ N 10 и ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 19.06.2012 N 2665/2012 и от 24.07.2012 N 5761/2012 судам разъяснено, что в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты, при очевидности преследуемого им материально-правового интереса, суд не должен отказывать в иске ввиду неправильного указания норм права, а обязан сам определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы подлежат применению.

Отказ в иске со ссылкой на неправильный выбор способа судебной защиты (при формальном подходе к квалификации заявленного требования) недопустим, поскольку не обеспечивает разрешение спора, определенность в отношениях сторон, баланс их интересов и стабильность гражданского оборота в результате рассмотрения одного дела в суде, что способствовало бы процессуальной экономии и максимально эффективной защите прав и интересов всех причастных к спору лиц.

Судебно-арбитражной практикой допускалось в целях защиты участников коммерческих корпораций предъявление исков, направленных на восстановление корпоративного контроля, что, в последующем, нашло закрепление в п. 3 ст. 65.2 Гражданского кодекса РФ. По существу восстановление корпоративного контроля является одним из частных случаев восстановления положения, существовавшего до нарушения права (ст. 12 Гражданского кодекса РФ). На требование о восстановлении корпоративного контроля распространяется общий трехлетний срок исковой давности, при этом он исчисляется с момента, когда лицо, обращающееся за защитой, узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 1 Федерального закона от 11.06.2003 N 74-ФЗ "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (далее - Закон N 74-ФЗ) правила гражданского законодательства, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, применяются к предпринимательской деятельности фермерского хозяйства.

Чельдиев Б.В. и Чельдиева М.П. в исковом заявлении и в письменных объяснениях ссылались на то, что помимо воли утратили статус членов крестьянского (фермерского) хозяйства.

При этом истцами приведены обстоятельства, составляющие основание иска о том, что заявление о выходе из крестьянского (фермерского) хозяйства в порядке, предусмотренном п.4 ст. 14 Закона N 74-ФЗ, они не подавали, о времени и месте проведения собрания не извещались и участия в нем не принимали, свою волю на выход из членов крестьянского (фермерского) хозяйства на собрании не выражали. В связи с тем, что единственным известным истцам документом, в котором отражена их воля на выход из хозяйства, являлся протокол общего собрания, Чельдиевым Б.В. и Чельдиевой М.П. оспаривалась действительность решений, оформленных указанным протоколом.

Однако судами не проверялись и не оценивались приведенные истцами доводы в обоснование заявленных требований, суть которых фактически сводилась к возврату утраченных ими долей участия в крестьянском (фермерском) хозяйстве; не исследовались обстоятельства, связанные с последствиями прекращения Чельдиевым Б.В. и Чельдиевой М.П. членства крестьянского (фермерского) хозяйства, предусмотренными пунктом 2 статьи 9 Закона N 74-ФЗ; истцам не предлагалось уточнить предмет иска, исходя из заявленных ими оснований, а ответчику документально опровергнуть доводы Чельдиева Б.В. и Чельдиевой М.П. о несоблюдении установленного Законом N 74-ФЗ порядка выхода из крестьянского (фермерского) хозяйства.

В связи с тем, что судом не были исследованы все обстоятельства настоящего спора, отсутствуют основания полагать правомерным отказ в удовлетворении заявленных истцов по мотиву пропуска ими срока исковой давности. При наличии к тому правовых оснований, дата начала течения срока исковой давности подлежит определению судом по правилам п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса РФ.

[Определение Верховного Суда РФ от 09.03.2017 N 302-ЭС16-14360](#)

Заказчик, отказавшийся от государственного контракта в связи с просрочкой, допущенной со стороны поставщика (подрядчика, исполнителя), может взыскать с последнего как установленные пени за просрочку с момента наступления просрочки до момента расторжения договора, так и штраф за неисполнение или ненадлежащее исполнение такого договора.

Частью 4 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и

поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Как следует из ч. 7 ст. 34 Закона N 44-ФЗ, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Помимо этого, закон предусматривает возможность установления в договоре штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение контракта. Такие штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (ч. 8 ст. 34 Закона N 44-ФЗ).

Из приведенных норм следует, что законодательство о контрактной системе намеренно отделяет просрочку исполнения обязательства от иных нарушений поставщиком обязательств и устанавливает специальную ответственность за просрочку исполнения поставщиком обязательства.

При рассмотрении спора суды установили, что общество не исполнило взятые на себя обязательства поставщика, в установленный контрактом срок не произвело поставку товара, в связи с чем учреждение приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Однако суды не учли, что в рассматриваемом случае фактическое неисполнение обязательства не означает невозможность начисления пени за просрочку поставки, поскольку неисполнение поставщиком обязательств по поставке товара в установленный срок свидетельствует как о нарушении условий договора в целом (поставка не осуществлена), так и о просрочке исполнения обязательства (нарушение срока поставки товара), которая имела место с момента наступления срока поставки до момента расторжения договора в связи с односторонним отказом учреждения от него.

Восстановительный характер гражданско-правовой ответственности предполагает, что кредитор будет поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2 ст. 393 Гражданского кодекса РФ).

Взыскание только штрафа за неисполнение государственного контракта не восстанавливает положение кредитора, поскольку не учитывает его возможные потери в период просрочки, когда он ожидал реального исполнения за пределами срока, установленного в договоре, однако в итоге был вынужден полностью отказаться от договора ввиду неисполнения обществом взятых на себя обязательств поставщика.

Неправильное применение судами положений Закона N 44-ФЗ является существенным нарушением норм материального права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов учреждения, поскольку привело к неосновательному отказу в удовлетворении требования о взыскании пени.

[Определение Верховного Суда РФ от 20.03.2017 по делу N 309-ЭС16-17306, А60-33490/2016](#)³

Положения АПК РФ об обязательном претензионном порядке урегулирования споров не должны применяться в случаях обращения в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Иное привело бы к необоснованному увеличению срока рассмотрения требования заявителя о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и возложению на него процессуальных обязанностей, явно не соответствующих существу заявленного требования.

³ Аналогичная позиция изложена в [Определении Верховного Суда РФ от 20.03.2017 по делу N 309-ЭС16-17446, А60-30619/2016.](#)

В соответствии с [пунктом 2 статьи 1](#) Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 102-ФЗ) в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства (далее также - стороны) передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, факт принятия третейским судом решения уже сам по себе свидетельствует о наличии спора между сторонами третейского разбирательства, который являлся предметом рассмотрения третейского суда и не был разрешен сторонами путем заключения мирового соглашения.

Спор, по которому принято решение третейского суда, являющееся окончательным, уже разрешен третейским судом, и, в таком случае, заявитель обращается в государственный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа в связи с неисполнением третейского решения, но не инициирует новое судебное разбирательство по спору, не урегулированному в досудебном порядке, направленном на внесудебное исчерпание конфликта.

Досудебный порядок урегулирования экономических споров представляет собой взаимные действия сторон материального правоотношения, направленные на самостоятельное разрешение возникших разногласий. Лицо, считающее, что его права нарушены действиями другой стороны, обращается к нарушителю с требованием об устранении нарушения. Если получатель претензии находит ее доводы обоснованными, то он предпринимает необходимые меры к устранению допущенных нарушений, исключив тем самым необходимость судебного вмешательства. Такой порядок ведет к более быстрому и взаимовыгодному разрешению возникших разногласий и споров.

В данном случае от возможности досудебного урегулирования спора стороны отказались уже при фактическом инициировании третейского разбирательства.

В связи с этим, [статья 237](#) Кодекса, содержащая специальные нормы о требованиях к заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не содержит указаний на необходимость представления заявителем доказательств соблюдения претензионного порядка.

Учитывая указанные выше нормы права, установленные Федеральным [законом N 102-ФЗ и Кодексом](#), правовую природу досудебного урегулирования споров как средства разрешения конфликта, направленного на избежание судебного разбирательства, положения [пункта 5 части 1 статьи 129](#) Кодекса не должны применяться в случаях обращения в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Иное привело бы к необоснованному увеличению срока рассмотрения требования заявителя о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и возложению на него процессуальных обязанностей, явно не соответствующих существу заявленного требования.

Таким образом, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда было возвращено Банку неправомерно, так как при разрешении вопроса о его выдаче не требуется рассматривать спор между сторонами после состоявшегося решения третейского суда, которое в силу факта его принятия становится обязательным для сторон.

[Определение Верховного Суда РФ от 20.03.2017 по делу N 305-ЭС16-17606, А41-947/2016](#)

Рекламная продукция, в том числе видеоролики, распространенные в сети "Интернет", не должна содержать в себе сведения, высказывания или иную информацию, в том числе сравнение, о товаре конкурента или его свойствах, если эта информация не раскрывает все свойства, характеристики и параметры товара конкурента, а касается лишь части из них или не раскрывает их вообще, и может каким-либо образом создать у лица, просматривающего рекламную продукцию, впечатление о том, что товар конкурента по своим качественным и иным свойствам явно уступает товару, которому посвящена реклама.

Согласно [части 1 статьи 5](#) Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

[Пунктом 1 части 2 статьи 5](#) Закона о рекламе установлено, что реклама, содержащая некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, признается недобросовестной.

В [пункте 9](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражным судами Федерального закона "О рекламе" указано, что при анализе информации, содержащейся в рекламе, судам необходимо иметь в виду, что рекламодаделец несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), являющейся объектом рекламирования, но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся.

Суды должны учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускаются сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

Поэтому реклама может быть признана недостоверной и в том случае, когда сведения, не соответствующие фактическим обстоятельствам, касаются деятельности (товара) конкурентов.

[Статья 10.bis](#) Парижской конвенции об охране промышленной собственности от 20.03.1883 содержит общий запрет недобросовестной конкуренции, под которой, как следует из [параграфа 2 этой статьи](#), понимаются всякие акты, противоречащие честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Согласно [пункту 2 статье 14.3](#) Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе: сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в котором отсутствует указание конкретных сравниваемых характеристик или параметров либо результаты сравнения не могут быть объективно проверены; либо содержат негативную оценку деятельности хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товара.

Таким образом, рекламная продукция, в том числе видеоролики, распространенные в сети "Интернет", не должна содержать в себе сведения, высказывания или иную информацию, в том числе сравнение, о товаре конкурента или его свойствах, если эта информация не раскрывает все свойства, характеристики и параметры товара конкурента, а касается лишь части из них или не раскрывает их вообще, и может каким-либо образом создать у лица, просматривающего рекламную продукцию, впечатление о том, что товар конкурента по своим качественным и иным свойствам явно уступает товару, которому посвящена реклам

В противном случае такая реклама будет являться рекламой, основанной на явно некорректном сравнении рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, то есть недобросовестной рекламой в соответствии со [статьей 5](#) Закона о рекламе.

При этом, такая недобросовестная реклама будет содержать в себе признаки недобросовестной конкуренции путем некорректного сравнения, что соответствует [статье 14.3](#) Закона о защите конкуренции, следовательно, сведения, содержащиеся в ней, должны быть опровергнуты в той степени, в какой они затрагивают товары или продукцию конкурента.

[Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2017 по делу N 307-ЭС16-3765\(4,5\), А66-4283/2014](#)

Продажа имущества с последующим одновременным принятием его в пользование по договору лизинга и необходимостью уплаты в течение определенного периода лизинговых платежей в целях обратного выкупа с экономической точки зрения является кредитованием покупателя продавцом (в том числе для погашения задолженности перед прежними кредиторами) с временным предоставлением последнему титула собственника в качестве гарантии возврата финансирования и платы за него в виде процентов, что соответствует действующему законодательству.

Поскольку цена договора лизинга, по сути, определяет объем обязательств продавца по возврату финансирования и уплате процентов, рыночная стоимость предмета возвратного лизинга должна быть сопоставима именно с этой ценой.

Как следует из спорного контракта и не отрицалось лицами, участвующими в обособленном споре, продажа имущества должника осуществлялась при наличии у него значительной кредиторской задолженности.

В день подписания спорного контракта между должником и обществом "ВЭБ-Лизинг" заключены два договора лизинга и договор аренды земельного участка, по условиям которых отчуждаемое по оспариваемому контракту имущество передавалось во владение и пользование должнику с правом последующего выкупа.

Продажа имущества с последующим одновременным принятием его в пользование по договору лизинга и необходимостью уплаты в течение определенного периода лизинговых платежей в целях обратного выкупа с экономической точки зрения является кредитованием покупателя продавцом (в том числе для погашения задолженности перед прежними кредиторами) с временным предоставлением последнему титула собственника в качестве гарантии возврата финансирования и платы за него в виде процентов, что соответствует действующему законодательству ([статья 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [пункт 1 статьи 4](#) Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)").

Вместе с тем при таких обстоятельствах оценка действительности сделки по купле-продаже не могла производиться без учета всей совокупности отношений, так как данная сделка являлась одним из элементов реализации плана по кредитованию должника с использованием механизма возвратного лизинга.

Вопреки выводам судов соотношение совокупного размера лизинговых платежей и цены контракта влияет на разрешение вопроса о равноценности встречного предоставления. Поскольку цена договора лизинга, по сути, определяет объем обязательств продавца по возврату финансирования и уплате процентов, рыночная стоимость предмета возвратного лизинга должна быть сопоставима именно с этой ценой. В свою очередь, разница между ценами договора лизинга и контракта предопределяется сложившимися ставками финансирования на рынке лизинговых услуг, согласованным сторонами периодом такого финансирования и иными объективными факторами.

В связи с этим при определении такого признака подозрительной сделки по [пункту 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве как причинение вреда от купли-продажи имущества завода во внимание следовало принимать совокупный экономический эффект для должника от вступления в несколько объединенных общей целью юридических отношений. Иными словами для признания условий конкретной сделки несправедливыми необходимо учитывать условия других взаимосвязанных сделок и обстоятельства их заключения.

Как пояснил в судебном заседании представитель Россельхозбанка, заключение должником вышеуказанных сделок привело к пользованию денежными средствами общества "ВЭБ-Лизинг" по ставке около 40% годовых (при условии передачи титула собственника), в то время как средняя ставка по кредитам, предоставляемыми Россельхозбанком и ПАО "Сбербанк России", составляла около 14% годовых (под залог имущества с оставлением собственности у заемщика).

Разумность и экономическая обоснованность предложенных обществом "ВЭБ-Лизинг" должнику условий путем их сопоставления с аналогичными совершаемыми в тот же период сделками, судами не проверялись.

Признавая недоказанным факт неплатежеспособности должника на момент заключения контракта, суды, в том числе отметили, что задолженность по обязательным платежам на сумму свыше трех млрд руб. выявлена уполномоченным органом в рамках выездной налоговой проверки только в 2014 году.

Также суды не дали оценки доводам конкурсного управляющего о том, что стоимость спорного имущества составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника ([абзац 3 пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве), в связи с чем презюмировалось преследование должником противоправной цели причинения вреда кредиторам.

Поскольку наличие цели причинения вреда кредиторам судами должным образом не устанавливалось, вывод об отсутствии осведомленности контрагента также не может быть признан обоснованным.

Кроме этого из материалов обособленного спора следует, что вследствие расторжения обществом "ВЭБ-Лизинг" договоров лизинга и аренды спорное имущество продано акционерному обществу "Верхневолжский кожевенный завод".

По мнению уполномоченного органа, последовательное заключение вышеназванных сделок направлено на вывод всего имущественного комплекса, на котором осуществлялась производственная деятельность должника, в пользу акционерного общества "Верхневолжский кожевенный завод", и, следовательно, на лишение кредиторов должника возможности погасить свои требования за счет этого имущества, о чем не могли не знать их стороны.

Россельхозбанк, в свою очередь, указывал, что часть отчужденного имущества находилась у него в залоге и реализована без его согласия и уведомления, что привело к утрате прав на получение преимущественного удовлетворения из стоимости имущества.

[Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2017 по делу N 308-ЭС15-18307, А32-29074/2013](#)

Если сделки по продаже земельного участка, права на который принадлежат Российской Федерации, являются ничтожными и спорный участок не находится во владении Российской Федерации, надлежащим способом защиты нарушенного права истца является предъявление иска об истребовании участка из незаконного владения, а не заявленное Управлением Росимущества требование о признании права собственности Российской Федерации на этот участок.

Кроме того, при наличии на спорном земельном участке объектов недвижимости, находящиеся в собственности и владении ответчика, истребование земельного участка без объектов недвижимости неправомерно ввиду противоречия закрепленному в **подп. 5 п. 1 статьи 1 Земельного кодекса РФ** принципу единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

Статьей 301 ГК РФ предусмотрено, что собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно **статье 302** того же Кодекса, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из владения иным путем помимо их воли.

Как разъяснено в **пунктах 34 и 35** Постановления N 10/22, в случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам **статей 301, 302** ГК РФ; если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (**статьи 301, 302** ГК РФ).

Так как указанные сделки по продаже земельного участка являются ничтожными и спорный участок не находится во владении Российской Федерации, надлежащим способом защиты нарушенного права истца является предъявление иска об истребовании участка из незаконного владения ООО "СитиИнжиниринг", а не заявленное Управлением Росимущества требование о признании права собственности Российской Федерации на этот участок.

Однако, поскольку на названном участке расположены объекты недвижимости, находящиеся в собственности и владении ООО "СитиИнжиниринг", истребование земельного участка без объектов недвижимости неправомерно ввиду противоречия закрепленному в **подпункте 5 пункта 1 статьи 1 ЗК РФ** принципу единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

Как установлено судами, расположенные на участке три объекта недвижимости (летний домик, гараж и сторожка), находившиеся в муниципальной собственности города-курорта Анапа, в 2010 году были переданы на основании решения Совета муниципального образования "Город-курорт Анапа", принятого в связи с письмом Министра обороны, в федеральную собственность в лице Минобороны. После передачи этих строений в составе приватизированного имущества в собственность ОАО "ОМС" на них было зарегистрировано право собственности данного общества.

В [пунктах 36 и 37](#) Постановления N 10/22 разъяснено, что согласно [статье 301](#) ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика, а ответчик вправе возразить против истребования имущества из его владения путем представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем он не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель).

Между тем в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ООО "СитиИнжиниринг", приобретая названные объекты недвижимости по возмездной сделке у ОАО "ОМС", знало или должно было знать о незаконности их приватизации.

Управление Росимущества, предъявив иск об истребовании участка из владения ООО "СитиИнжиниринг", не заявило требования о виндикации расположенных на участке объектов недвижимости.

С учетом того, что Военный прокурор предъявил иск о признании недействительным в целом договора купли-продажи от 02.09.2011 в интересах Российской Федерации и Минобороны, а защита таких интересов в данном случае возможна лишь путем удовлетворения виндикационного иска при наличии оснований, предусмотренных [статьей 302](#) ГК РФ, то само по себе признание указанной сделки недействительной не приведет к восстановлению интересов публичного собственника. Кроме того, в результате принятого судами решения о признании этой сделки недействительной и погашении в ЕГРП записи о праве собственности ООО "СитиИнжиниринг" в названном реестре останется запись о праве собственности на спорные объекты ОАО "ОМС", а не Российской Федерации.

[Определение Верховного Суда РФ от 24.03.2017 N 303-ЭС16-16877 по делу N А16-1418/2014](#)

Соглашение о перенайме (п. 2 ст. 615 Гражданского кодекса РФ) представляет собою сделку по передаче договора (ст. 392.3 Гражданского кодекса РФ), поскольку предусматривает одновременную передачу бывшим арендатором новому всех прав и обязанностей по договору аренды. Такой договор может предусматривать внесение новым арендатором в пользу прежнего арендатора платы за приобретение прав и обязанностей по договору аренды.

Соглашение о перенайме ([пункт 2 статьи 615](#) Гражданского кодекса Российской Федерации) предусматривает одновременную передачу бывшим арендатором новому всех прав и обязанностей по договору аренды и потому представляет собою сделку по передаче договора ([статья 392.3](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу установленной [пунктом 3 статьи 423](#) Гражданского кодекса Российской Федерации презумпции названная договорная конструкция является возмездной. При этом, как правильно указал суд округа, встречность предоставления нового арендатора состоит, в том числе в освобождении бывшего арендатора от бремени по внесению арендной платы.

Оценивая такую сделку применительно к положениям [пункта 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, следует проанализировать, позиция какой из сторон договора аренды обладает большей коммерческой ценностью и в связи с этим, необходимо ли взимать с нового арендатора дополнительную плату за передачу договора.

По смыслу [статьи 606](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предполагается, что соглашение об аренде является взаимным и, в целом, предполагает обмен равными ценностями. Вместе с тем, в каждом конкретном случае во внимание должно приниматься, что передача прав и обязанностей осуществляется по уже исполняемому договору.

Кроме того, следует учитывать и специфику возникновения арендных отношений, в силу которых арендодатель с желающих принять имущество в аренду участников гражданского оборота может взимать плату за вступление с ним в хозяйственные отношения по поводу конкретного предмета пользования. Возможность установления подобного рода платы зависит, прежде всего, от экономических законов спроса и предложения, то есть от того, что в конкретный момент времени более ценно - деньги как наиболее ликвидный актив либо право пользования определенной вещью.

В рамках настоящего спора конкурсный управляющий предприятием представил в дело доказательства того, что в период после заключения оспариваемого соглашения перенайма муниципальным образованием "Октябрьский муниципальный район" Еврейской автономной области проводились торги на право заключения договора аренды муниципального имущества - земельных

участков, по своим характеристикам схожих со спорными участками (участки находились в том же районе, принадлежали к той же категории земель: земли сельскохозяйственного назначения и т.д.), и по результатам проведения названных торгов были выявлены победители, уплатившие муниципальному образованию денежные средства за право на заключение договора аренды, что было учтено судом первой инстанции.

Таким образом, вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа, учитывая наличие спроса на спорные объекты аренды, перенаем в любом случае не мог быть осуществлен без взимания с главы КФХ Махкамова А.Ф. дополнительной платы за вступление в отношения с Комитетом в качестве арендатора.

При таких условиях суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что условия оспариваемой сделки, не предусматривающие такой платы, в существенно худшую для предприятия сторону отличались от условий, при которых в сравнимых обстоятельствах заключаются аналогичные сделки, в связи с чем спорное соглашение подлежит признанию недействительным как неравноценное.

[Определение Верховного Суда РФ от 27.03.2017 N 305-ЭС16-18717 по делу N A40-232057/2015](#)

Установленный законодательством о банкротстве упрощенный порядок инициирования банком дела о банкротстве, т.е. без представления вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке, применим только к случаям, когда долг возник из договора, обусловленного специальной правоспособностью кредитной организации.

Такой подход к толкованию положения законодательства о банкротстве основан на Постановлении Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 года №16, согласно которому норма права толкуется судом исходя из ее существа и целей законодательного регулирования, то есть суд принимает во внимание не только буквальное значение содержащихся в ней слов и выражений, но и цели, которые преследовал законодатель, устанавливая соответствующее правило.

В соответствии с [абз. 2 п. 2 ст. 7](#) Закона о банкротстве право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора - кредитной организации со дня возникновения у должника признаков банкротства.

По смыслу указанной [нормы](#) кредитные организации, действительно, вправе инициировать процедуру несостоятельности своего контрагента и без представления в суд, рассматривающий дело о банкротстве, вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке.

Вместе с тем согласно разъяснениям, изложенным в [абз. 3 п. 1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах", норма права толкуется судом исходя из ее существа и целей законодательного регулирования, то есть суд принимает во внимание не только буквальное значение содержащихся в ней слов и выражений, но и цели, которые преследовал законодатель, устанавливая соответствующее правило.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, толкование закона правоприменителем не должно приводить к нарушению закрепленного в [ст. 19](#) Конституции РФ принципа равенства (постановления от 11.03.1998 N 8-П, от 15.06.1998 N 18-П и др.).

Истолкование положений [абз. 2 п. 2 ст. 7](#) Закона о банкротстве в качестве допускающих возможность обращения с заявлением о признании должника банкротом без представления судебного акта только лишь в связи с наличием у заявителя статуса кредитной организации явилось бы нарушением принципа равенства, поскольку наделяло бы кредитные организации ничем не обусловленными преференциями при инициировании ими процедур банкротства.

В связи с этим судебная коллегия приходит к выводу о том, что критерием, допускающим возбуждение дела о банкротстве подобным упрощенным способом, выступает реализуемая кредитной организации, обращающейся с соответствующим заявлением, деятельность по осуществлению банковских операций на основании специального разрешения (лицензии) Банка России ([абз. 1 ст. 1](#) Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности").

Отличительной особенностью предъявляемых кредитными организациями требований, обусловленных их специальной правоспособностью, является то, что эти требования, как правило, подтверждаются стандартными средствами доказывания, в связи с чем процесс проверки их обоснованности не представляет большой сложности.

Следовательно, для целей применения [абз. 2 п. 2 ст. 7](#) Закона о банкротстве судам необходимо проверять, является ли требование заявителя следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации или тесно связанным с ним требованием.

На необходимость учета специальной правоспособности кредитных организаций при инициировании ими процедур банкротства обращено внимание в [определении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2016 N 351-О.

В рассматриваемом случае банк "ТРАСТ" ссылаясь на наличие у общества "Юнигруп" долга, возникшего из договора об участии в расходах на реконструкцию недвижимости, заключение которого не было обусловлено специальной правоспособностью кредитной организации. На такое требование не распространяются положения [абз. 2 п. 2 ст. 7](#) Закона о банкротстве. Поэтому банк "ТРАСТ" не вправе был пользоваться упрощенным порядком инициирования процедуры банкротства общества "Юнигруп" (без предъявления вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке).

[Определение Верховного Суда РФ от 28.03.2017 N 305-ЭС16-15442 по делу N А40-188282/2015](#)

Начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным [абз. 2 ст. 220](#) ГПК РФ и [п. 1 ч. 1 ст. 150](#) АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа. В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев.

[Статьей 204](#) Гражданского кодекса РФ регламентирован порядок течения срока исковой давности при защите нарушенного права в судебном порядке.

Как усматривается из материалов дела продавец 19.04.2012 заключил с покупателем договор, удостоверенный нотариально (далее - договор), в соответствии с которым истец продал ответчику за 17 600 000 рублей 50% доли уставного капитала общества.

Сторонами было предусмотрено, что покупатель обязуется уплатить денежные средства в течение одного месяца с момента заключения договора (пункт 8 договора).

Таким образом, обязательство по оплате доли подлежало исполнению покупателем не позднее 19.05.2012.

В связи с тем, что покупателем не была исполнена обязанность по оплате приобретенной доли уставного капитала, продавец направил иски о взыскании с ответчика основной суммы долга и процентов за пользование чужими денежными средствами - 14.05.2015 в Мытищинский городской суд и 19.05.2015 в Арбитражные суды Москвы и Московской области.

Определением Арбитражного суда Московской области от 24.06.2015 исковое заявление возвращено продавцу по основаниям, предусмотренным [п. 1 ч. 1 ст. 129](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исковое заявление определением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2015 оставлено без движения и в последующем определением от 10.09.2015 возвращено заявителю по тем основаниям, что данный спор неподведомствен арбитражному суду.

Определением Мытищинского городского суда от 26.08.2015 производство по гражданскому делу N 2-4135/25 прекращено в связи с неподведомственностью данного спора суду общей юрисдикции ([п. 1 ч. 1 ст. 134](#), [ст. 220](#) Гражданского процессуального кодекса РФ).

Определением Мытищинского городского суда от 20.04.2016, которое оставлено без изменения апелляционным определением Судебной коллегии Московского областного суда от 13.07.2016, истцу отказано в восстановлении процессуального срока на подачу частной жалобы на определение Мытищинского городского суда от 26.08.2015.

Исковое заявление повторно направлено в Арбитражный суд города Москвы 16.09.2015 и определением от 15.10.2015 принято судом к производству.

В силу [п. 1 ст. 204](#) Гражданского кодекса РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ) срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой

нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Согласно разъяснениям, данным Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в [постановлении](#) от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу [ст. 204](#) Гражданского кодекса Российской Федерации начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным [абз. 2 ст. 220](#) Гражданского процессуального кодекса РФ, [п. 1 ч. 1 ст. 150](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев ([п. 1 ст. 6](#), [п. 3 ст. 204](#) Гражданского кодекса РФ).

Как указывалось выше, истец обратился в суд общей юрисдикции 14.05.2015 и с момента вынесения Мытищинским городским судом определения о принятии иска и с началом осуществления судебной защиты нарушенного права, срок исковой давности перестал течь и возобновил течение только после вынесения судом общей юрисдикции определения от 26.08.2015 о прекращении производства по делу по основаниям, предусмотренным [ст. 220](#) Гражданского процессуального кодекса РФ. После возобновления течения срок исковой давности удлинился до 6 месяцев, то есть до 26.02.2016. Вместе с тем истец обратился в арбитражный суд с иском 16.09.2015, то есть в пределах срока исковой давности.

При таких обстоятельствах, у судов отсутствовали основания полагать, что истцом срок исковой давности пропущен и, соответственно, разрешать вопрос о возможности его восстановления.

[Определение Верховного Суда РФ от 28.03.2017 по делу N 305-ЭС16-17914, А40-96003/2015](#)

По смыслу пп. 1 и 3 ст. 308 и ст. 364 Гражданского кодекса РФ сроки исковой давности по требованиям к основному должнику и поручителю исчисляются самостоятельно. Прерывание давности по требованию к основному должнику не затрагивает течение исковой давности по требованию кредитора к поручителю.

[Статьей 363](#) Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя; поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства; лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Поручитель вправе выдвигать против требования кредитора возражения, которые мог бы представить должник, если иное не вытекает из договора поручительства; поручитель не теряет право на эти возражения даже в том случае, если должник от них отказался или признал свой долг ([статья 364](#) ГК РФ).

Согласно [ст. 195](#) Гражданского кодекса РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года ([ст. 196](#) того же Кодекса).

Суды, установив факт подписания представителем лизингополучателя актов сверки расчетов по спорным договорам лизинга, в которых указано на наличие задолженности, пришли к выводу о том, что данные действия прервали течение срока исковой давности по требованиям о взыскании долга и неустойки за период с 2010 года, заявленным и к поручителям.

Данный вывод о прерывании срока исковой давности для поручителя в связи с совершением должником действий, свидетельствующих о признании долга, не соответствует положениям [ст. 203](#) Гражданского кодекса РФ, согласно которой течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий,

свидетельствующих о признании долга. Между тем поручитель - Общество "Парижская коммуна" - не совершало действий, свидетельствующих о признании им задолженности по договорам лизинга, акты сверки расчетов не подписывало, поэтому для него не наступили последствия, предусмотренные [ст. 203](#) Гражданского кодекса РФ.

По смыслу [пп. 1 и 3 ст. 308](#), [ст. 364](#) Гражданского кодекса РФ сроки исковой давности по требованиям к основному должнику и поручителю исчисляются самостоятельно.

Спорными договорами поручительства предусмотрен срок их действия (12 и 9 лет соответственно). Согласно разъяснениям, приведенным в [абз. 5 п. 33](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством", срок существования поручительства не является сроком исковой давности. Таким образом, при нарушении прав кредитора в период действия договора поручительства кредитор вправе предъявить к поручителям иски с учетом общего (трехлетнего) срока исковой давности.

В соответствии со [ст. 200](#) Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права; изъятия из этого правила устанавливаются данным [Кодексом](#) и иными законами; по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения; по обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока.

Как разъяснено в [п. 24](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - постановление Пленума ВС РФ N 43), по смыслу [п. 1 ст. 200](#) Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороны договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части; срок исковой давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) начисляется по каждому просроченному платежу.

По условиям спорных договоров лизинга лизингополучатель обязан вносить лизинговый платеж один раз в год согласно графикам, указанным в приложениях к договорам. Соответственно, истец должен был узнать о нарушении своего права на получение очередного платежа на следующий день после даты наступления платежа, с которой связано и начало течения срока исковой давности для взыскания долга с лизингополучателя. По правилам [ст. 200](#) Гражданского кодекса РФ и в соответствии с условиями пункта 2.1 договоров поручительства течение срока исковой давности для взыскания долга с поручителя начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить к нему требование об исполнении обязательства с учетом срока, исполнения такого требования, установленного пунктом 2.2 договора.

Кроме того, суды при решении вопроса о взыскании с поручителя неустойки не учли, разъяснений, приведенных в [п. 25](#) постановления Пленума ВС РФ N 43, согласно которым признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его уплаты, само по себе не может служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора (в частности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами), а также требований по возмещению убытков, и, соответственно, не может расцениваться как основание перерыва течения срока исковой давности по дополнительным требованиям и требованию о возмещении убытков.

Согласно [п. 3 ст. 405](#) Гражданского кодекса РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В соответствии с [п. 1 ст. 406](#) Гражданского кодекса РФ кредитор, считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных договором, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Таким образом, должник не может быть привлечен к ответственности кредитором за просрочку исполнения, обусловленную просрочкой самого кредитора.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](#) от 17.12.2013 N 12945/13, положения [п. 3 ст. 405](#) и [п. 1 ст. 406](#)

Гражданского кодекса РФ сформулированы императивно, не могут быть изменены соглашением сторон и независимо от их заявлений подлежат применению судами.

Как следует из материалов дела, подтверждено представителем истца в судебном заседании Судебной коллегии, в нарушение условий договоров поручительства, которыми предусмотрена обязанность кредитора известить поручителя о неисполнении лизингополучателем обязательств в течение 5 календарных дней с момента такого неисполнения, истец впервые направил поручителю требование об уплате долга, образовавшегося у лизингополучателя, только 30.05.2015 (в один день с исковым заявлением), то есть спустя несколько лет с момента просрочки обязательств по платежам за период, указанный в иске, а также не воспользовался предусмотренным названными договорами правом на безакцептное списание денежных средств со счета поручителя.

Однако арбитражные суды не дали правовой оценки доводу поручителя о том, что факт отсутствия надлежащего уведомления поручителя о неисполнении основным должником обязательств по внесению лизинговых платежей за период с 2011 по 2014 годы лишает истца права на взыскание с поручителя штрафных санкций, начисленных на данные платежи.

[Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2017 N 301-ЭС16-17271 по делу N А79-7479/2014](#)

Требование о взыскании неустоек как обеспеченное залогом имущества должника должно учитываться отдельно в реестре требований кредиторов, подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов по требованиям всех кредиторов третьей очереди, включая незалоговых, однако оно имеет залоговое преимущество перед удовлетворением необеспеченных требований кредиторов по санкциям.

В соответствии с [п. 1 ст. 334](#) Гражданского кодекса РФ в случае неисполнения должником обязательства, обеспеченного залогом, кредитор вправе получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами залогодателя.

По общему правилу залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в том числе неустойку ([ст. 337](#) Гражданского кодекса РФ).

Из [п. 4 ст. 134](#) Закона о банкротстве следует, что в случае банкротства заемщика по кредитному договору требования кредитора по этому договору включаются в третью очередь реестра требований кредиторов. При этом требование по взысканию неустоек учитывается отдельно в реестре требований кредиторов и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов ([п. 3 ст. 137](#) Закона о банкротстве).

Если требования конкурсного кредитора по кредитному договору обеспечены залогом имущества должника, то они погашаются в порядке, установленном [пп. 2, 2.1 ст. 138](#) Закона о банкротстве: на погашение требований указанного конкурсного кредитора направляется 80 процентов из средств, вырученных от реализации предмета залога, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов. Кроме того, требования залогового кредитора погашаются за счет денежных средств, оставшихся на специальном банковском счете после погашения требований кредиторов первой и второй очереди.

Ни законом, ни кредитным договором не предусмотрено, что в случае банкротства заемщика залог в отношении требований по взысканию неустоек, возникших в связи с неисполнением обеспеченного залогом обязательства, прекращается. Данные требования подлежат удовлетворению в очередности, установленной в [п. 3 ст. 137](#) Закона о банкротстве ([п. 17](#) постановления N 58).

Таким образом, требование о взыскании неустоек как обеспеченное залогом имущества должника должно учитываться отдельно в реестре требований кредиторов, подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов по требованиям всех кредиторов третьей очереди, включая незалоговых, однако оно имеет залоговое преимущество перед удовлетворением необеспеченных требований кредиторов по санкциям. Следовательно, требование Павлова С.Э. о взыскании неустоек подлежит отнесению к обеспеченным залогом требованиям, подлежащим удовлетворению после погашения требований кредиторов третьей очереди по основному долгу и процентам.

Выводы судов об обратном привели к необоснованному приравниванию требований кредиторов по финансовым санкциям обеспеченных и необеспеченных залогом, что противоречит сути залоговых правоотношений и положениям [ст.ст. 334, 337](#) Гражданского кодекса РФ.

[Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2017 N 305-ЭС16-19173 по делу N A40-221362/2015](#)

Если списание банком денежных средств со счета клиента признано недействительной сделкой на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве, то по общему правилу проценты на списанную сумму подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной. Однако, если банк должен был узнать об основаниях недействительности сделки ранее признания ее недействительной, проценты начисляются с момента его осведомленности.

В соответствии с [п. 2 ст.1107](#) Гражданского кодекса РФ на сумму незаконно списанных со счета клиента денежных средств банку могут быть начислены проценты за пользование чужими средствами ([ст. 395](#) Гражданского кодекса РФ) с того времени, когда банк узнал или должен был узнать о неосновательности получения денежных средств.

Если списание банком денежных средств со счета клиента признано недействительной сделкой на основании [ст. 61.3](#) Закона о банкротстве, то по общему правилу проценты на списанную сумму подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной. Однако, если банк должен был узнать об основаниях недействительности сделки ранее признания ее недействительной, проценты начисляются с момента его осведомленности ([п. 29.1](#) постановления N 63).

Одним из обязательных оснований, квалифицирующих сделку, совершенную ранее, чем за месяц до принятия заявления о банкротстве, как недействительную по признаку предпочтительности ([абз. 5 п. 1 ст. 61.3](#) Закона о банкротстве), является осведомленность кредитора (банка) о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества ([п. 3 ст. 61.3](#) Закона о банкротстве).

Окружной суд, руководствуясь общим правилом, исходил из недоказанности осведомленности банка об указанных признаках в отношении общества "ЛТЕХ".

В то же время суд округа не учел, что вопрос об осведомленности банка входил в предмет доказывания при оценке действительности списания денежных средств со счета общества "ЛТЕХ" в рамках дела N A41-63335/2013, рассмотренного ранее. Исследовав обстоятельства списания денежных средств, суды в деле N A41-63335/2013 установили, что банк должен был знать о неплатежеспособности общества "ЛТЕХ" или недостаточности его имущества для погашения требований кредиторов. Этот преюдициальный факт не мог быть пересмотрен при разрешении настоящего спора ([ст. 69](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Суд округа опроверг выводы, положенные в основу судебных актов по делу N A41-63335/2013, тем самым пересмотрел эти же судебные акты в не установленном процессуальным законом порядке и принял судебный акт, существенно противоречащий ранее принятым и сохраняющим силу. Такой подход нарушает принципы общеобязательности, стабильности и непротиворечивости судебных актов, не способствует правовой определенности в правоотношениях спорящих сторон, не ведет к укреплению законности в сфере экономической деятельности, и, как следствие, не решает задач судопроизводства в арбитражных судах ([п. 4 ст. 2](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Судебная коллегия не соглашается с выводом окружного суда о том, что проценты не начисляются на время приостановления исполнения судебного акта. В период приостановления должник защищен от принудительного взыскания с него денежных средств, однако продолжает ими пользоваться. Судебное распоряжение о приостановлении исполнения само по себе не подтверждает законность оснований пользования должником денежными средствами, а направлено на защиту его интересов в период правовой неопределенности. Приостановление исполнения на стадии разрешения спора не может использоваться должником в ущерб интересам кредитора после разрешения спора по существу.

[Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2017 N 306-ЭС16-17647\(2\) по делу N A12-45752/2015](#)

Предоставившие совместное обеспечение лица являются солидарными должниками по отношению кредитору. При исполнении одним из таких солидарных должников обязательства перед кредитором к нему в порядке суброгации переходит требование к основному должнику

(**абз. 4 статьи 387** Гражданского кодекса). Однако его отношения с другими выдавшими обеспечение членами группы по общему правилу регулируются положениями **пункта 2 статьи 325** Гражданского кодекса о регрессе: он вправе предъявить регрессные требования к каждому из лиц, выдавших обеспечение, в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства, за вычетом доли, падающей на него самого. По смыслу **пункта 2 статьи 325** Гражданского кодекса, если иное не установлено соглашением между солидарными должниками, предоставившими совместное обеспечение, и не вытекает из отношений между ними, право регрессного требования к остальным должникам в обеспечительном обязательстве имеет не любой исполнивший обязательство, а лишь тот, кто исполнил обязательство в размере, превышающем его долю, и только в приходящейся на каждого из остальных должников части.

Промсвязьбанк обращал внимание судов на зависимый характер обеспечения, предоставленного обществом "Бриг" по долгам общества "Энергопромстрой", входящего в группу компаний "Диамант", контролируемое Михеевым О.Л. как конечным бенефициаром через родственников и аффилированные (связанные) с ними структуры.

В ситуации, когда одно лицо, входящее в группу компаний, получает кредитные средства, а другие лица входящие в ту же группу, объединенные с заемщиком общими экономическими интересами, контролируемые одним и тем же конечным бенефициаром, предоставляют обеспечение в момент получения финансирования, зная об обеспечительных обязательствах внутри группы, предполагается, что соответствующее обеспечение направлено на пропорциональное распределение риска дефолта заемщика между всеми членами такой группы компаний вне зависимости от того, как оформлено обеспечение (одним документом либо разными), что позволяет квалифицировать подобное обеспечение как совместное обеспечение. Иное может быть оговорено в соглашении между лицами, предоставившими обеспечение, или вытекать из существа отношений между ними.

Предоставившие совместное обеспечение лица являются солидарными должниками по отношению к кредитору. При исполнении одним из таких солидарных должников обязательства перед кредитором к нему в порядке суброгации переходит требование к основному должнику (**абзац четвертый статьи 387** Гражданского кодекса). Однако его отношения с другими выдавшими обеспечение членами группы по общему правилу регулируются положениями **пункта 2 статьи 325** Гражданского кодекса о регрессе: он вправе предъявить регрессные требования к каждому из лиц, выдавших обеспечение, в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства, за вычетом доли, падающей на него самого.

Аналогичный вывод следует из смысла правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в **абзацах втором и третьем пункта 27** постановления от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" (далее - постановление N 42).

Суды ошибочно не исследовали входящие в круг обстоятельств, подлежащих установлению в рамках обособленного спора, вопросы о том, действительно ли существовала группа компаний "Диамант", имелось ли волеизъявление членов этой группы на предоставление совместного обеспечения, не определили долю каждого члена группы в обеспечении кредитных обязательств (при условии выдачи ими совместного обеспечения).

Кроме того, по смыслу **пункта 2 статьи 325** Гражданского кодекса, если иное не установлено соглашением между солидарными должниками, предоставившими совместное обеспечение, и не вытекает из отношений между ними, право регрессного требования к остальным должникам в обеспечительном обязательстве имеет не любой исполнивший обязательство, а лишь тот, кто исполнил обязательство в размере, превышающем его долю, и только в приходящейся на каждого из остальных должников части (**абзац первый пункта 53** постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении").

Таким образом, в случае предоставления совместного обеспечения судам при проверке обоснованности спорного требования следовало выяснить, исполнено ли обществом "Бриг" обязательство перед Райффайзенбанку в размере, превышающем долю данного общества, имея в виду, что при совместном обеспечении общество "Бриг" вправе получить с остальных солидарных должников, выдавших обеспечение, компенсацию в размере того, что общество "Бриг" уплатило сверх

падающей на него доли. При этом ответственность перед обществом "Бриг" любого другого солидарного должника в обеспечительном обязательстве определяется исходя из той части превышения, которая приходится на него.

Более того, из существа обеспечительных обязательств, направленных на максимальное удовлетворение требований кредитора за счет имущества поручителей и залогодателей, и принципа добросовестного осуществления гражданских прав ([статья 10](#) Гражданского кодекса) следует, что должник в обеспечительном обязательстве, частично исполнивший обязательство перед кредитором, не имеет права на удовлетворение своего требования к другому солидарному должнику до полного удовлетворения последним требований кредитора по основному обязательству (применительно к рассматриваемым отношениям по смыслу [абзаца второго пункта 30](#) постановления N 42; в настоящее время согласно [пункту 1 статьи 6](#), [абзацу второму пункта 1 статьи 335](#), [пункту 4 статьи 364](#) Гражданского кодекса (в редакции Федерального [закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации"))).

С учетом этого, судам надлежало установить, исполнено ли в полном объеме обязательство перед Райффайзенбанком по кредитному соглашению, и в случае частичного неисполнения данного обязательства, включения непогашенной части задолженности перед основным должником по упомянутому кредитному договору в реестр требований кредиторов Михеева О.Л., определить порядок исполнения требования общества "Бриг".

[Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2017 N 306-ЭС16-17647\(7\) по делу N A12-45752/2015](#)

1. Правила п. 5 ст. 313 ГК о суброгации при исполнении третьим лицом обязательства должника не применяются в ситуации, когда третье лицо исполнило обязательство должника на основании возложения, которое может вытекать из того или иного договора между должником и третьим лицом. Так, если обстоятельства дела указывают на то, что платежи третьего лица осуществлялись в связи с наличием отношений по договору дарения, суброгация не происходит.

2. Если исполнение обязательства третьим лицом имело место до 1 июня 2015 года, даты вступления в силу новой редакции ст. 313 ГК, суброгация возможна только в тех случаях, которые были предусмотрены в прежней редакции данной статьи.

Применительно к рассматриваемой ситуации банкротства проверка обоснованности требования кредитора должна была осуществляться судом независимо от наличия разногласий между должником, лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, кредитором, предъявившим требование. Установленным могло быть признано только то требование, в отношении которого представлены достаточные доказательства, подтверждающие наличие задолженности и ее размер ([пункт 26](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве").

Суды правильно указали на то, что кредитор по денежному обязательству не обязан проверять наличие возложения, на основании которого третье лицо исполняет обязательство за должника, и вправе принять исполнение при отсутствии такого возложения.

Однако приведенные суждения касаются взаимоотношений третьего лица, исполнившего обязательство за должника, и кредитора, принявшего соответствующее исполнение.

В настоящем же деле судам необходимо было исследовать отношения, сложившиеся между третьим лицом и должником.

Как действующая в настоящее время, так и прежняя редакции [ст. 313](#) Гражданского кодекса РФ исходят из того, что в случае, когда исполнение обязательства было возложено должником на третье лицо, последствия такого исполнения в отношениях между третьим лицом и должником регулируются соглашением между ними, а не правилами о суброгации ([абз. 1 п. 21](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении"). Упомянутое соглашение может являться сделкой, опосредующей заемные отношения между третьим лицом и должником, договором, предусматривающим дарение третьим лицом должнику исполненного в пользу кредитора, соглашением о погашении существующего обязательства третьего лица перед должником посредством платежа третьего лица в пользу кредитора должника и т.д.

Промсвязьбанк ссылался на то, что Михеев О.Л. и Попова Л.Л. - родственники (брат и сестра). Также банк обращал внимание на то, что Михеев О.Л. контролировал группу лиц - группу компаний "Диамант", являясь ее конечным бенефициаром. Попова Л.Л., как полагал Промсвязьбанк, была связана с данной группой компаний, выступая участницей ряда организаций, входящих в эту группу.

Суды не проверили указанные доводы Промсвязьбанка, тогда как они имели существенное значение для правильного разрешения спора.

Гражданское законодательство основывается на презумпции разумности действий участников гражданских правоотношений (ст. 10 Гражданского кодекса РФ). Поэтому, в ситуации, когда родственник бенефициара группы компаний, ведущий с ним общий бизнес, систематически производит платежи за этого бенефициара его кредитору, предполагается, что в основе операций по погашению чужого долга лежит договоренность между бенефициаром и его родственником - заключенная ими сделка, определяющая условия взаиморасчетов.

Если обстоятельства, на которые указывал Промсвязьбанк, соответствовали действительности, судам согласно положениям ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ следовало возложить на Попову Л.Л. бремя опровержения - обоснования разумных причин того, что она погасила задолженность за Михеева О.Л., предварительно не оговорив с ним последствия своих действий.

В соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 161 Гражданского кодекса РФ соответствующее соглашение между Поповой Л.Л. и Михеевым О.Л. должно было быть совершено в простой письменной форме (если оно не требовало нотариального удостоверения). Несоблюдение простой письменной формы лишало стороны соглашения права ссылаться в подтверждение соглашения и его условий на свидетельские показания, но не лишало их права приводить письменные и другие доказательства (п. 1 ст. 162 Гражданского кодекса РФ).

Коль скоро ни Попова Л.Л., ни Михеев О.Л. не представили в материалы дела письменный текст соглашения, судам следовало установить существо связывающей их сделки путем исследования обстоятельств, касающихся расчетов Поповой Л.Л. с банком "Ренессанс Кредит".

Промсвязьбанк полагал, что обстоятельства совершения платежей и последующее поведение сторон (ежемесячное перечисление в течение продолжительного периода времени, наличие между Поповой Л.Л. и Михеевым О.Л. родственных связей (брат и сестра), длительное непредъявление Поповой Л.Л. финансовых претензий Михееву О.Л. (вплоть до возбуждения дела о банкротстве последнего), нераскрытие информации о каком-либо возмездном соглашении, заключенном ими), свидетельствовали о том, что Попова Л.Л. изначально осуществляла эти платежи во исполнение безвозмездной сделки, заключенной с Михеевым О.Л., преследуя цель добровольно и намеренно выполнить обязательство последнего в порядке дарения, а впоследствии (после возбуждения дела о банкротстве) воспользовалась платежными документами исключительно с противоправной целью уменьшения в интересах Михеева О.Л. количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов.

Данные доводы Промсвязьбанка суды в нарушение требований ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ не проверили.

Однако в случае уплаты Поповой Л.Л. денежных средств за должника в пользу банка "Ренессанс Кредит" вследствие дарения, не имелось оснований для включения в реестр требований кредиторов Михеева О.Л. суммы, перечисленной Поповой Л.Л. кредитной организации (абз. 1 п. 1 ст. 572 Гражданского кодекса РФ).

В части, касающейся залогового обеспечения, выводы судов не основаны на законе вне зависимости от того, заключалось Поповой Л.Л. и Михеевым О.Л. соглашение либо нет.

Как уже отмечалось, при наличии соглашения правила о суброгации применению не подлежали.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что Попова Л.Л. исполняла обязательства Михеева О.Л. до вступления в силу Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Действовавшая в этот период времени редакция ст. 313 Гражданского кодекса РФ не содержала положений о том, что в отсутствие возложения исполнение третьим лицом просроченного денежного обязательства влечет переход к нему прав кредитора по исполненному обязательству в соответствии со ст. 387 названного Кодекса. Исключение законом было сделано лишь для случаев, когда третье лицо подвергается опасности утратить свое право на имущество должника вследствие обращения взыскания кредитором. Однако такие обстоятельства судами не были установлены.

Поэтому вывод судов о переходе к Поповой Л.Л. прав банка "Ренессанс Кредит" по правилам о суброгации ошибочен.

Более того, в материалах обособленного спора отсутствуют и доказательства передачи Поповой Л.Л. прав по закладной в порядке, установленном ст. 48 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)".

2. Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ⁴

[Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2017 года № 83-КГ17-1](#)

При вынесении решения о приведении здания, построенного с отступлениями от условий, которые установлены в разрешении на строительство, в соответствии с выданным разрешением суд может в порядке разъяснения порядка исполнения судебного акта определить проект, в соответствии с которым должны осуществляться строительные работы во исполнение судебного акта. При этом положения утверждаемого судом проекта не должны приводить к тому, что по результату его реализации здание продолжит нарушать условия, установленные в разрешении на строительство.

[Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2017 года № 55-КГ17-1](#)

Зарегистрированное в ЕГРН право собственности лица на земельный участок, приобретенный на основании договора, не может быть признано в судебном порядке отсутствующим без разрешения вопроса о законности данного договора.

[Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2017 года № 78-КГ17-2](#)

Закон не запрещает устанавливать в договоре альтернативную возможность передачи спора на разрешение третейского суда или государственного суда по усмотрению любой из сторон договора. Такие альтернативные третейские оговорки законны в силу общего принципа свободы договора.

[Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2017 года № 77-КГ16-17](#)

Если после расторжения брака один из бывших супругов без согласия другого продал квартиру, приобретенную во время брака и находящуюся в связи с этим в совместной собственности, к оспариванию такой сделки подлежит применению не ст.35 Семейного кодекса, а ст.253 ГК РФ. Соответственно, такая сделка может быть признана недействительной, только если истцом доказано, что приобретатель квартиры знал или должен был знать о нахождении квартиры в совместной собственности и отсутствии согласия другого собственника.

[Определение Верховного Суда РФ от 07.03.2017 года № 78-КГ17-5](#)

Стороны договора страхования (включая те, которые заключены с потребителем) вправе по своему усмотрению определить перечень случаев, признаваемых страховыми, а также случаев, которые не могут быть признаны страховыми. В частности, они в силу принципа свободы договора могут согласовать, что не является страховым случаем кража застрахованного автомобиля после того, как автомобиль был передан страхователем в аренду третьему лицу без согласия страховщика. Положения статей 963-964 ГК РФ здесь не подлежат применению, поскольку данные нормы устанавливают случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения в той ситуации, когда согласованный в договоре страхования страховой случай наступил.

[Определение Верховного Суда РФ от 07.03.2017 года № 7-КГ16-6](#)

Если между банком и потребителем заключен смешанный договор, согласно которому

⁴ Обзор подготовили: Карапетов Артем Георгиевич, д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос»; Бондаревская Мария Витальевна, магистр юриспруденции, аспирант кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

потребителю выдавалась кредитная карта с установленным лимитом кредитования и открывался банковский счет, посредством которого осуществлялось кредитование заемщика, потребитель не вправе отказываться от элемента смешанного договора, касающегося банковского счета, на основании общих норм ГК о праве владельца счета произвольно расторгнуть договор счета, не отказываясь при этом от всего смешанного договора в целом. Суд не может удовлетворить иск клиента банка об изменении договора и исключении из него положений о счете, не установив, каким образом в таком случае будет реализовываться исполнение условий договора о порядке кредитования.

[Определение Верховного Суда РФ от 21 марта 2017 г. N 89-КГ16-13⁵](#)

При обслуживании кредита, выданного с условием погашения долга и уплаты процентов в форме аннуитетных платежей, проценты начисляются на остаток непогашенной суммы кредита. Соответственно, при досрочном погашении заемщиком кредита он не вправе требовать возврата ранее уплаченных процентов. Переплата при досрочном погашении такого кредита не возникает.

[Определение Верховного Суда РФ от 7 марта 2017 г. N 22-КГПР16-17](#)

Прокурор вправе в целях защиты публичных интересов оспорить сделку по продаже земельного участка, принадлежащего субъекту РФ, если такая сделка нарушает требования федерального законодательства и законодательства соответствующего субъекта РФ.

[Определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2017 г. N 32-КГ16-30](#)

Совершение должником сделки дарения принадлежащей ему недвижимости своему родственнику в незначительный срок после впадения должника в просрочку по кредитному обязательству и при условии продолжения использования должником указанного имущества может быть по иску банка квалифицировано как совершение ничтожной сделки на основании правил ст.170 ГК о мнимой сделке. Кроме того, даже при отсутствии признаков мнимости такие сделки, направленные на вывод должником активов из-под возможного обращения взыскания, могут признаваться ничтожными на основании правил ст.10 ГК и п.2 ст.168 ГК, позволяющих констатировать ничтожность сделок, при совершении которых имелось место явное злоупотребление правом.

[Определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2017 г. N 46-КГ16-32](#)

В случае повреждения принадлежащему истцу автомобиля в результате падения незаконно установленной неустановленными лицами на публичной земле рекламной конструкции, истец может предъявить деликтный иск к соответствующему публичному образованию. Вина такого образования состоит в том, что оно не принимало надлежащих мер по контролю и демонтажу незаконно установленных рекламных конструкций.

[Определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2017 г. N 16-КГ17-1](#)

1. Если в договоре займа установлено начисление процентов за пользование займа в виде процента, подлежащего уплате за каждый день такого пользования, но в течении ограниченного срока, займодавец при непогашении долга вправе требовать начисления процентов и после истечения указанного ограниченного срока вплоть до фактического возврата займа.

2. Сама по себе возможность установления размера процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 ГК РФ о пределах осуществления гражданских прав. Вместе с тем принцип свободы договора, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, учитывая при этом, что

⁵ Аналогичный подход отражен в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 февраля 2017 года №[89-КГ16-12](#)

условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства. Таким образом, встречное предоставление не может быть основано на несправедливых договорных условиях, наличие которых следует квалифицировать как недобросовестное поведение. Признаком наличия в договоре несправедливого положения о размере процентов является то, что проценты, начисленные за 3 года, превышают сумму основного долга более чем в 15 раз.

[Определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2017 г. N 5-КГ17-4](#)

Снижение судом установленной законом неустойки (в том числе штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке) по спорам о защите прав потребителя при отсутствии ходатайства ответчика не допускается.

[Определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2017 г. N 22-КГ16-16](#)

Действующее законодательство не ставит возможность заключения договора поручительства и обязанность поручителя нести солидарную ответственность с должником в зависимость от платежеспособности поручителя. Отсутствие имущества у поручителя на момент заключения оспариваемого договора само по себе не свидетельствует о его мнимости и не означает, что у стороны договора поручительства и в будущем будет отсутствовать возможность удовлетворить требования кредитора. Кредитор не обязан проверять платежеспособность поручителя при заключении договора. Заключая договор поручительства, поручитель действует на свой страх и риск.

[Определение Верховного Суда РФ от 21 февраля 2017 г. N 18-КГ16-194](#)

При выплате страховой компанией страхового возмещения страхователю происходит суброгация (переход права в силу закона), которая не затрагивает течение срока исковой давности. Срок давности начинает течь не с момента выплаты страхового возмещения, а с момента, когда произошел страховой случай

[Определение Верховного Суда РФ от 21 февраля 2017 г. N 74-КГ16-35](#)

Заключение банком от имени заемщика-гражданина по поручению последнего договора страхования жизни и недобровольной потери работы, предполагающего удержание из суммы выдаваемого заемщику кредита вознаграждения за оказание банком такой посреднической услуги, является законной практикой. Такая практика не может рассматриваться как навязывание потребителю услуги, так как потребитель был ознакомлен с соответствующими тарифами банка и добровольно поручил банку заключить от его имени договор страхования. Тот факт, что размер вознаграждения банка за оказание такой посреднической услуги в несколько раз превышает размер страховой премии, которую банк реально перечислил страховой компании, а также то, что потребитель не был осведомлен, что удерживаемая банком сумма выше реального размера страховой премии, не является основанием для признания того, что банк не раскрыл заемщику-потребителю полную стоимость обслуживания кредита.

[Определение Верховного Суда РФ от 14 февраля 2017 г. N 5-КГ16-241](#)

Снижение судом размера компенсации за нарушение интеллектуальных прав ниже низшего предела возможно лишь в случае указания мотивов для такого снижения, указанных в Постановлении Конституционного Суда РФ от 13 декабря 2016 г. N 28-П. Немотивированное снижение размера компенсации не допускается.

3. Определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ⁶

[Определение ВС РФ от 14.03.2017 №306-ЭС16-16450](#)

Судья Кирейкова Г.Г.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Могут ли быть включены в состав убытков, причиненных заказчику в результате нарушения исполнителем условий договора оказания услуг по передаче электрической энергии, расходы заказчика по выплате потребителю заказчика штрафа и неустойки, предусмотренных Законом о защите прав потребителя?

Судья согласилась с доводами заявителя об отсутствии причинно-следственной связи между несением заказчиком расходов по рассмотренному делу в суде (расходы на уплату штрафа за неудовлетворение требований в добровольном порядке) и нарушением исполнителем обязательств по договору оказания услуг по передаче электрической энергии.

Дата рассмотрения: 10.04.2017

[Определение ВС РФ от 21.02.2017 №305-ЭС15-7110](#)

Судья Попов В.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Сохраняется ли после восстановления действия патента на полезную модель третьего лица право на дальнейшее безвозмездное использование такой модели у лица, которое в период прекращения действия патента реализовывало продукт с использованием полезной модели, но не производило этот продукт?

Судья согласился с доводами заявителя о том, что понятие «использование» в п. 3 ст. 1400 ГК РФ применительно к праву послепользования неверно истолковано судами, как только производство или изготовление, что противоречит п. 2 ст. 1358 ГК РФ, согласно которому использованием полезной модели считается, в частности, ввоз на территорию РФ, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

Дата рассмотрения: 11.04.2017

[Определение ВС РФ от 23.03.2017 №307-ЭС16-19959](#)

Судья Хатыпова Р.А.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Препятствует ли п. 7 ст. 448 ГК РФ о неправомерности уступки права по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора возможности стороне такого договора уступить право требования денежной задолженности третьему лицу?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что запрет устанавливается законодателем только на перемену поставщика (исполнителя, подрядчика) по государственному контракту и не препятствует совершению уступки прав (требований) из контракта по оплате задолженности.

Дата рассмотрения: 13.04.2017

[Определение ВС РФ от 06.03.2017 №305-ЭС16-18302](#)

Судья Попов В.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Применяются ли нормы о свободном использовании произведений подп. 2 п. 1 ст. 1274 ГК РФ (цитирование) к использованию фотографий, полностью выраженных в графической форме, или же только к тексту или высказываниям?

⁶ Обзор подготовлен С. Савельевым, партнером Юридической фирмы Saveliev, Batanov & Partners и К. Галиным, старшим юристом Юридической фирмы «Некторов, Савельев и партнеры»

Судья согласился с доводами заявителя о том, что суды неправомерно сузили возможность цитирования до использования только литературных произведений. Цитирование произведений может включать цитирование фотографических произведений.

Дата рассмотрения: 18.04.2017

[Определение ВС РФ от 28.02.2017 №305-ЭС16-13233](#)

Судья Попов В.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Применимы ли выработанные судами правила снижения суммы компенсации к взысканию компенсации в размере двукратной стоимости контрафактного товара по подп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ?

Судья согласился с доводами заявителя о том, что снижая компенсацию более чем в 100 раз, суды проигнорировали принципы справедливости, законности и соразмерности наказания допущенному нарушению. Возможность снижения суммы компенсации судами лишает всякого смысла предусмотренное в ст. 1515 ГК РФ право выбора правообладателя требовать от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в размере двукратной стоимости контрафактного товара.

Дата рассмотрения: 18.04.2017

[Определение ВС РФ от 15.03.2017 №305-ЭС16-20063](#)

Судья Корнелюк Е.С.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Правомерно ли требование заказчика о возврате уплаченной стоимости юридических услуг, рассчитанной как процент от суммы удовлетворенных судебных требований, если последующим судебным актом в удовлетворении требований заказчика было отказано в полном объеме?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что расчет суммы вознаграждения, произведенный на основании решения суда, признанного незаконным, также является незаконным, в результате чего исполнитель не имеет правовых оснований для удержания денежных средств. Стоимость юридических услуг должна определяться на основании понесенных исполнителем расходов в рамках договора и сложившимся в регионе ценам на аналогичные услуги.

Дата рассмотрения: 20.04.2017

[Определение ВС РФ от 06.03.2017 №306-ЭС16-18379](#)

Судья Попов В.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

В каких случаях возможно обременение земельного участка сервитутом в целях обеспечения прохода и проезда к объектам недвижимости?

Судья согласился с доводами заявителя о том, что отказ в установлении сервитута недопустим, если доказано, что истец не имеет другого альтернативного доступа к своим объектам недвижимости кроме как через подлежащий обременению земельный участок. В этом случае суду надлежит определить оптимальные условия сервитута, которые бы соответствовали интересам истца и были наименее обременительными для собственника обслуживающего земельного участка.

Дата рассмотрения: 20.04.2017

[Определение ВС РФ от 30.03.2017 №305-ЭС16-20734](#)

Судья Попова Г.Г.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Является ли бездействие администрации, выразившееся в неоформлении в установленные законом сроки решения о предоставлении земельного участка и ненаправлении обществу для подписания проекта договора купли-продажи указанного земельного участка, основанием для взыскания с администрации убытков, составляющих разницу между размером уплаченных обществом арендных платежей и размером земельного налога за период бездействия администрации?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что в случае бездействия администрации и признания в дальнейшем такого бездействия незаконным в судебном порядке влечет за собой обязанность администрации оплатить возникшие у общества убытки, выразившиеся в разнице между размером уплаченных арендных платежей и размером земельного налога за тот же период.

Дата рассмотрения: 27.04.2017

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ⁷

1. Научные монографии

- Ульбашев А.Х. [Основы медиарегулирования: учебно-практическое пособие](#). М.: Инфотропик Медиа, 2017. – 244 с.
- Бычков А.И. [Российский юридический рынок: реалии и перспективы](#). М.: Инфотропик Медиа, 2017. – 600 с.
- Евстигнеев Э.А. [Императивные и диспозитивные нормы в договорном праве](#). М.: Инфотропик Медиа, 2017. – 412 с.

2. Научная периодика

[Вестник экономического правосудия, март, 2017 год](#)

Громов А.А. Реализация требования об обязанности предоставить банковскую гарантию в натуре.

Стасюк И.В. Исполнение обязательств третьим лицом за должника в преддверии банкротства.

Ягельницкий А.А. К вопросу о вине потерпевшего.

Карапетов А.Г., Павлов А.А., Сарбаш С.В., Сулейманов Р.У. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ об обязательствах и их исполнении».

[Закон, март, 2017 год](#)

Бойко Т.С. Ответственность участника хозяйственного общества перед другим участником.

Лиханов А.С., Согбатьян А.Г. Ответственность теневого директора за причиненные корпорации убытки.

Краснова Т.С. Сервитутные типы обременений права собственности на недвижимое имущество в современном российском праве.

Тулаева Е.Н. Положения об отказе от конкуренции (non-compete clauses) в сделках M&A.

[Хозяйство и право, март, 2017 год](#)

Новоселова Л. О механизме компенсации за нарушение исключительных прав.

Гаврилов Э. Совершенствование законодательства о компенсации за нарушение исключительного права в связи с Постановлением Конституционного Суда от 13 декабря 2016 года № 28-П.

Курбатов А. О судьбе компенсационных фондов при потере саморегулируемыми организациями их статуса.

Приходько И. Оспаривание требований кредитора, подтвержденных судебным приказом, иными кредиторами должника, вставшего в банкротство, в контексте последних изменений АПК РФ и разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 года № 62.

Ковалева Е., Бутовецкий А. Об изъятии неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения.

Глушецкий А. Открытые и закрытые корпорации.

Эрделевский А. Об ошибках в Гражданском кодексе РФ.

⁷ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

Латынцев А. Правовые проблемы коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности бюджетными и автономными учреждениями науки и образования.

Кодолова А. Особенности возмещения вреда, причиненного почвам, в натуральной форме: обзор судебной практики.

Законодательство, № 3, 2017 год

Росляков А.В. Свобода договора и защита конкуренции.

Щенникова Л.В. Достоинство как необходимое качество субъектов наследственных правоотношений.

Смирнова Я.А. Пределы осуществления права на участие в управлении хозяйственным обществом.

Телюкина М.В., Ткачев В.Н., Лебединец О.Н. Некоторые проблемы теории и практики исключения участника из некоммерческой корпорации.

Юматов В.А. Доктрина встречного удовлетворения как ограничение свободы договора в английском контрактном праве.

Вестник гражданского права, № 1, 2017 год

Бевзенко Р.С. Земельный участок с постройками на нем (часть первая).

Ахметжанова Д.Х. Юридическое значение концентрации в договоре купли-продажи вещей, определенных родовыми признаками.

Левина Д.А. Место исполнения договорного обязательства: сравнительно-правовой анализ

Ушницкий Р.Р. О гражданско-правовых проблемах квалификации и регулирования отношений, связанных с участием в общинах коренных малочисленных народов.

Пшеничников М.А. Комментарий к ст. 406.1 ГК РФ: обязательства по возмещению потерь.

Трепицын И.Н. Переход права собственности на движимые имущества посредством передачи и соглашения (продолжение).

Циммерман Р. Формы завещания: «воля законодателя» или выражение правовой культуры?

Арбитражная практика, № 3, 2017 год

Сарбаш С.В. Должник просрочил исполнение обязательства. Какие разъяснения Пленума ВС помогут кредитору взыскать долг.

Гусейнов Т.А. Отказ от договорных прав после реформы ГК. Когда удастся убедить суд в его правомерности.

3. Публикации о защите диссертации по специальности 12.00.03 (размещенные на сайте ВАК в декабре 2016 года)⁸

<i>Дата защиты</i>	<i>ФИО соискателя и данные работы</i>
25.05.2017	<i>Иноземцев Максим Игоревич</i> Ответственность сторон за нарушение акционерного соглашения по праву России и зарубежных государств Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московский государственный институт международных отношений МИД РФ
26.05.2017	<i>Алексеев Александр Петрович</i> Правовое регулирование отношений в сфере прямых иностранных инвестиций в Российской Федерации и Китайской Народной Республике:

⁸ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

	<p>сравнительно-правовой анализ Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Отзыв научного руководителя недоступен Место защиты – Уральский государственный юридический университет</p>
26.05.2017	<p>Булгыгина Марина Анатольевна Договор мены в гражданском праве Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ</p>
29.05.2017	<p>Полозова Дарья Владимировна Гражданско-правовые способы защиты интеллектуальных прав в Российской Федерации Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российский государственный университет правосудия</p>
29.05.2017	<p>Андреев Сергей Владимирович Правовое регулирование деятельности оператора железнодорожного подвижного состава Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российский государственный университет правосудия</p>
29.05.2017	<p>Кокова Диана Аслановна Содержание семейных правоотношений Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя недоступен Место защиты – Российский государственный университет правосудия</p>
30.05.2017	<p>Яковлева Ирина Геннадьевна Запрос котировок и запрос предложений как способы покупок Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российский государственный университет правосудия</p>
30.05.2017	<p>Кондратьев Владимир Александрович Контракт как форма торгов Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российский государственный университет правосудия</p>
31.05.2017	<p>Усачева Елена Александровна Соглашение об уплате алиментов в российском семейном праве Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская академия адвокатуры и нотариата</p>

31.05.2017	Афанасьев Илья Владимирович Сервитут в гражданском праве Российской Федерации: теория и практика применения Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская академия адвокатуры и нотариата
01.06.2017	Мингазова Альбина Минныхановна Договорное регулирование инвестиционной деятельности Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Казанский (Приволжский) федеральный университет
02.06.2017	Маликов Айвар Фанилевич Правовое регулирование реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства) Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Саратовская государственная юридическая академия
21.06.2017	Громов Андрей Андреевич Влияние невозможности исполнения на право требовать исполнения договорного обязательства в натуре Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – МГУ им. М.В. Ломоносова
	<i>Публикации о защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук</i>
21.06.2017	Родионова Ольга Михайловна Правовые формы реализации волевых отношений в механизме гражданско-правового регулирования Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного консультанта см. здесь Место защиты – Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

V. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁹

[X Международный форум «Интеллектуальная собственность – XXI век»](#)

25-28 апреля 2017 года, г. Москва

Организатор: Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания РФ, Министерство образования и науки РФ, Министерство культуры РФ, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, Суд по интеллектуальным правам, Институт

⁹ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

государства и права Российской академии наук, ГОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»

[Конференция «Правовое регулирование банковского сектора – 2017: законодательство, технологии и судебная практика](#)

26 мая 2017 года, г. Москва

Организатор: информационный портал «Право.Ру»

[Конференция «Правовое регулирование государственных закупок»](#)

31 мая 2017 года, г. Москва

Организатор: информационный портал «Право.Ру»

VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА¹⁰

1. Новые монографии:

- Shane Sullivan, [Land Law: Theory and Practice](#)
- Andrew Burr, [International Contractual and Statutory Adjudication \(Construction Practice Series\)](#)
- Catherine Mitchell, [Interpretation of Contracts](#)
- Paul Richards, [Law of Contract \(Foundation Studies in Law Series\)](#)
- Iljoong Kim and Hojun Lee, [Eminent Domain: A Comparative Perspective](#)
- Richard Austen-Baker, [Implied Terms in English Contract Law, Second Edition \(Elgar Commercial Law and Practice series\)](#)
- A. Claire Cutler and Thomas Dietz, [The Politics of Private Transnational Governance by Contract \(Politics of Transnational Law\)](#)
- Hanoch Dagan and Michael Heller, [The Choice Theory of Contracts](#)
- Nicola de Luca, [European Company Law: Text, Cases and Materials](#)
- Pier Giuseppe Monateri, [Comparative Contract Law \(Research Handbooks in Comparative Law series\)](#)
- Daniel Bussel, [Contract Law and Its Application - CasebookPlus \(University Casebook Series\)](#)
- Thomas Ogg and Richard Leiper QC, [Conduct and Pay in the Financial Services Industry: The regulation of individuals \(Lloyd's Commercial Law Library\)](#)
- Michael Forde, [Company Law](#)
- Reinier Kraakman and John Armour, [The Anatomy of Corporate Law: A Comparative and Functional Approach](#)
- Ewelina Kajkowska, [Enforceability of Multi-Tiered Dispute Resolution Clauses](#)
- Jerome D. Whalen, [Commercial Ground Leases \(March 2017 Edition\)](#)
- Joseph William Singer and Bethany R. Berger, [Property Law: Rules, Policies, and Practices \(Aspen Casebook Series\)](#)
- Aaron D. Twerski and James A. Henderson Jr., [Torts: Cases and Materials \(Aspen Casebook Series\)](#)
- Simone Degeling and Jason NE Varuhas, [Equitable Compensation and Disgorgement of Profit \(Hart Studies in Private Law\)](#)
- TT Arvind, [Contract Law](#)

2. Новинки англоязычной научной периодики:

- [The Cambridge Law Journal](#), Volume 76, Issue 1
Jonathan Morgan, 'Repudiatory Breach: Inability, Election and Discharge'
Anthony Grabiner, 'Illegality and Restitution Explained by The Supreme Court'

¹⁰ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Антоном Томсиновым (к. ю. н., начальник юридического отдела, Scania).

Christina Angelopoulos 'Hyperlinks and Copyright Infringement'

Neil Andrews, 'Interpretation of Contracts and "Commercial Common Sense": Do Not Overlay This Useful Criterion'

J.W. Carter, Wayne Courtney, Gregory Tolhurst, 'An Assimilated Approach to Discharge for Breach of Contract by Delay'

Andrew Trotter, 'The Double Ceiling on Unjust Enrichment: Old Solutions for Old Problems'

- Arizona Law Review, Volume 59, Issue 1

Niva Elkin-Koren & Orit Fischman-Afori, '[Rulifying Fair Use](#)' (свободный доступ)

- Connecticut Law Review, Volume 49, Issue 1

Agnieszka A. McPeak, '[Sharing Tort Liability in the New Sharing Economy](#)' (свободный доступ)

- The Georgetown Law Journal, Vol. 105, Issue 3

Andrew W. Marrero, '[Punitive Damages: Why the Monster Thrives](#)' (свободный доступ)

Jake Linford, '[Are Trademarks Ever Fanciful?](#)' (свободный доступ)

- Louisiana Law Review, Volume 77, Number 3

John A. Lovett, '[Precarious Possession](#)' (свободный доступ)

- The Yale Law Journal, Volume 126, Number 5

Cristina Carmody Tilley, '[Tort Law Inside Out](#)' (свободный доступ)

Ben Picozzi, '[What's Wrong with Intentionalism? Transformative Use, Copyright Law, and Authorship](#)' (свободный доступ)

- Vanderbilt Law Review, Volume 70, Number 2

Dmitry Karshtedt, '[Causal Responsibility and Patent Infringement](#)' (свободный доступ)

- [American Law and Economics Review](#), Volume 19, Issue 1

Andrzej Baniak; Peter Grajzl, 'Optimal Liability when Consumers Mispredict Product Usage'

Иные англоязычные публикации в свободном доступе:

Kathryn D Betts and Kyle R Jaep, '[The Dawn of Fully Automated Contract Drafting: Machine Learning Breathes New Life Into a Decades-Old Promise](#)'. 15 *Duke Law and Technology Review* 216 (March 29, 2017).

Goudkamp, James and Nolan, Donal, '[Contributory Negligence on Appeal](#)' (March 29, 2017) (April) *New Law Journal* pp 18-19.

Polinsky, A Mitchell and Shavell, Steven, '[Subrogation and the Theory of Insurance When Suits Can Be Brought for Losses Suffered](#)' (March 9, 2017). Stanford Law and Economics Olin Working Paper No 506.

Mossoff, Adam, '[Trademark as a Property Right](#)' (March 25, 2017).

D'Onfro, Danielle, '[Limited Liability Property](#)' (March 23, 2017). *Cardozo Law Review*, forthcoming.

Badrinarayana, Deepa, '[The Jewel in the Crown: Can India's Strict Liability Doctrine Deepen Our Understanding of Tort Law Theory?](#)' (2017). University of Louisville Law Review, Vol 55, No 1, 2017; Chapman University, Fowler Law Research Paper No 17-02.

Golden, John M, '[Reasonable Certainty in Contract and Patent Damages](#)' (March 2017). *Harvard Journal of Law and Technology*, Vol 30, Special Symposium, at 257-278, 2017; U of Texas Law, Law and Econ Research Paper.

Gan, Orit, [The Many Faces of Contractual Consent](#) (March 23, 2017). *Drake Law Review*, Vol 65, 2017.

Lens, Jill Wieber, [Defective Punitive Damage Awards](#) (March 22, 2017). *Utah Law Review*, forthcoming.

Ciuriak, Dan, [Intellectual Property Proliferation: Strategic Roots and Strategic Responses](#) (March 21, 2017). CIGI Papers No 121, Centre for International Governance Innovation, March 2017.

Shapiro, Scott J, [The Planning Theory of Law](#) (March 20, 2017).

Rott, Peter, [The Low-Income Consumer in European Private Law](#) (December 2013). Kai Purnhagen and Peter Rott (eds), *Varieties of European Economic Law – Liber amicorum for Hans Micklitz*, Springer 2014, 675-692 .

Blank, Yishai and Rosen-Zvi, Issachar, [The Spatial Turn in Legal Theory](#) (2010). *Hagar: Studies in Culture, Polity and Identity*, 2010.

Werbach, Kevin D and Cornell, Nicolas, [Contracts Ex Machina](#) (March 18, 2017). 67 *Duke Law Journal*, forthcoming.

Elischer, David, [Wrongfulness As a Prerequisite Giving Rise to Civil Liability in European Tort Systems](#) (March 17, 2017). *Common Law Review*, forthcoming.

Criddle, Evan J, [Fiduciary Law's Mixed Messages](#) (March 13, 2017). *Research Handbook on Fiduciary Law* (Andrew S Gold and D Gordon Smith eds, Edward Elgar, forthcoming).

Himma, Kenneth Einar, [Conceptual Jurisprudence: An Introduction to Conceptual Analysis and Methodology in Legal Theory](#) (June 11, 2015). *REVUS: Journal for Constitutional Theory and Philosophy of Law*, vol 26 (2015).

Horton, David and Weisbord, Reid K, [Boilerplate and Default Rules in Wills Law: An Empirical Analysis](#) (March 14, 2017). *Iowa Law Review*, Vol 102 (2017), Forthcoming.

Payne, Taylor and Bales, Richard A, [What a Contract Has Joined Together Let No Court Cast Asunder: Abolishing Separability and Codifying the Scope of the Provisions of Arbitration Agreements](#) (March 10, 2017). *West Virginia Law Review*, Vol 120, 2017.

Grantham, Ross B and Jensen, Darryn, [Coherence in the Age of Statutes](#) (2016) 42(2) *Monash University Law Review* 360-382.

Posner, Eric A and Sunstein, Cass R, [Moral Commitments in Cost-Benefit Analysis](#) (March 8, 2017). University of Chicago Coase-Sandor Institute for Law and Economics Research Paper No 802; U of Chicago, Public Law Working Paper No 620.

Hubbard, William HJ, [Quantum Economics, Newtonian Economics, and Law](#) (March 2017). University of Chicago Coase-Sandor Institute for Law and Economics Research Paper No 799.

Casey, Anthony J and Niblett, Anthony, [Self-Driving Contracts](#) (March 1, 2017).

McGaughey, Ewan, [The Social Role of Private Law](#) (October 31, 2016). King's College London Law School Research Paper No 2017-12.

Feldman, Steven W, [Laws as Implied Contract Terms: The Divergent Approaches and a Proposed Solution](#) (February 24, 2017). *University of Pennsylvania, Journal of Business Law*, Vol 19 Issue No 4, forthcoming.

Rub, Guy A, [Copyright Survives: Rethinking the Copyright-Contracts Conflict](#) (March 2, 2017). 103 *Virginia Law Review* (forthcoming 2017).

Encarnacion, Erik, [Contract as Commodified Promise](#) (March 1, 2017). *Vanderbilt Law Review*, forthcoming.

Qiao, Shitong and Upham, Frank K, [China's Changing Property Law Landscape](#) (February 28, 2017). *Comparative Property Law: Global Perspectives*, Michele Graziadei and Lionel Smith eds, Edward Elgar, 2017, pp 311-332.

Gangjee, Dev Saif, [Copyright Formalities: A Return to Registration?](#) (July 30, 2016). In R Giblin and K Weatherall (eds), *What if We Could Reimagine Copyright?* (ANU Press, 2017) 213.

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА ¹¹

Каймановы острова

- Недавно был [опубликован](#)¹² проект законодательного акта, предусматривающего введение новой организационно-правовой формы товарищества - товарищество с ограниченной ответственностью (LLP). Законопроект содержит регулирование процедуры создания, регистрации и деятельности LLP в качестве юридического лица с ограниченной ответственностью, которое юридически обособлено от самих товарищей. Законопроект также предусматривает конверсию существующих на территории Каймановых островов товариществ в LLP.

Израиль

- Суд по трудовым спорам недавно [постановил](#),¹³ что работодатели несут обязанность по информированию потенциальных работников, что работа, которая им предлагается, является временной, и договор может быть расторгнут по прошествии небольшого периода времени, независимо от поведения работника. Суд указал, что при отсутствии информации об обратном, потенциальный работник имеет все основания полагать, что если он или она добросовестно исполняют свои трудовые обязанности, то он или она вправе быть трудоустроенными в течение неопределённого срока.

Канада

- В двух неожиданных решениях Административный трудовой трибунал Квебека [усомнился](#)¹⁴ в конституционности запрета лицам, осуществляющим управление компанией, участвовать в деятельности профсоюзов, быть членом профсоюзной организации согласно Трудовому кодексу Квебека. Трибунал постановил, что такой запрет приводит к крайне негативным последствиям, и это влияет на способность таких лиц коллективно отстаивать свои права и добиваться лучших условий работы.

Франция

- Новые правила, регулирующие вопросы полномочий на подписание сделки и [введенные](#)¹⁵ в статью 1161 Гражданского кодекса в рамках реформы ГК 2016 года, признают недействительным договор, заключенный представителем от имени представляемого с самим собой или с лицом, которого он одновременно представляет, если представляемый не согласовал или не ратифицировал впоследствии такой договор. В юридическом сообществе обсуждаются перспективы применения этого правила в отношении директоров юридических лиц и

¹¹ Обзор подготовил слушатель РШЧП Никита Чупраков.

¹² Для просмотра материала требуется регистрация на сайте www.internationallawoffice.com.

¹³ *Ibid.*

¹⁴ *Ibid.*

¹⁵ *Ibid.*

соотношение этого нового правила с правилами французского корпоративного законодательства о сделках с заинтересованностью.

Соединённое королевство

- Апелляционный суд [отметил](#)¹⁶ значимость независимости и объективности экспертного заключения. Если имеется какой-либо конфликт интересов, взаимодействие со стороной или подразумеваемый интерес в исходе дела, то такое обстоятельство должно быть раскрыто в самом начале процесса. В данном случае Апелляционный суд поддержал решение нижестоящего суда учесть «серьёзные сомнения», которые у него были относительно беспристрастности эксперта, в отношении весомости его заключения в качестве доказательства.

- Верховный суд [разъяснил](#) отличия между «консультированием» и «информированием» в делах о небрежности. Юридическая фирма допустила ошибку при составлении документации о предоставлении займа, следуя инструкциям клиента. Несмотря на то, что она не обратила внимание клиента на чрезвычайно важную информацию, она не должна отвечать перед ним, постановил суд. Клиенту было бы отказано в предоставлении займа в любом случае. Отмечается, что консультанты будут отвечать только в том случае, если клиент совершит невыгодную транзакцию полагаясь исключительно на небрежный совет.

Гонконг

- Размер законных процентов, подлежащих уплате проигравшей стороной как до, так и после вынесения судебного решения, [являются](#)¹⁷ вопросом существенной значимости для любой стороны, особенно в долгих и комплексных делах, связанных с предпринимательской деятельностью. В таких случаях речь может идти о миллионах долларов в процентах. Недавнее решение Высокого суда содержит разъяснения относительно применимой законной процентной ставки. Отмечается, что теоретически стоимость пользования чужими денежными средствами должна быть приближена к рыночной. Тем не менее, Высокий суд постановил, что процентная ставка до вынесения решения должна сохраняться на уровне 5% годовых, что соответствует рыночным ценам кредитования 2008 года. В отношении процентов, которые подлежат начислению после вынесения решения, суд указал, что они могут быть увеличены при наличии «особых обстоятельств».

Европейский союз

- Более 24 000 европейских потребителей [воспользовались](#) онлайн платформой для разрешения споров (online dispute resolution) в первый год после её введения, отмечается в докладе Европейской Комиссии. Эта платформа направлена на стимулирование представителей бизнеса и потребителей урегулировать их спор без обращения в государственные суды или арбитраж. Так, европейские компании, продающие свой товар онлайн, обязаны указывать на своих сайтах ссылку на данную платформу.

Латвия

- ОЭСР [опубликовала](#) обзор регулирования внутрикорпоративных отношений в Латвии, который был произведён после вступления страны в организацию в 2016 году.

VIII. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁸

1. Обзоры блогов в сфере частного права за март

- Абжанов Д. - [Записки юриста: Трудовые будни.](#)
- Бевзенко Р. - [Когда исчезнет разница между юристами - «практиками» и юристами-«теоретиками»?](#)
- Бевзенко Р. - [Модельное определение судебной коллегии Верховного суда // Как это может быть.](#)
- Будылин С. - [Аннуитетные платежи и Бритва Хайнлайна.](#)
- Будылин С. - [Дело о денежных генераторах и удобном суде // «П-в против ИКЕА» \(Определение СКГД ВС от 17.01.2017 № 36-КГ16-26\).](#)

¹⁶ Ibid.

¹⁷ Ibid.

¹⁸ Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загретдиновым.

- Будылин С. - [Дело о таинственном правообладателе, или Как получить полмиллиарда за пятьдесят секунд.](#)
- Жужжалов М. - [Изменение предмета спора при обжаловании.](#)
- Зайцев О. - [Подборка практики СКГД по внеконкурсному оспариванию.](#)
- Иванков Н. - [Комментарий судебного акта, в мотивировочной части которого задета проблема конкуренции прав.](#)
- Иванов А. - [Машинизация права или юридизация машин.](#)
- Карапетов А. - [Проект комментария к ст. 157 ГК об условных сделках.](#)
- Карапетов А. - [Что такое сделка и где границы этого понятия, или Проект комментария к ст. 153–156 ГК РФ.](#)
- Кузнецов А. - [Исковая давность по косвенному иску участника.](#)
- Кузнецова Л. - [Обращение взыскания на единственное жилье должника-гражданина.](#)
- Петрищев. - [Право и театр: проблема возврата стоимости билетов, или Вновь о тёмной стороне свободы договора.](#)
- Прохоренко В. - [Вновь открывшееся злоупотребление, или Как истец суд провел.](#)
- Рожкова М. - [О содержании понятий «общедоступная информация», «доведение до всеобщего сведения», «свобода использования произведений, постоянно находящихся в месте, открытом для свободного посещения».](#)
- Рожкова М. - [Торговая марка, сервисный знак, производственная марка, товарный знак... бренд?](#)
- Рыбалов А. - [Введение к комментарию к ст. 209 ГК.](#)
- Рыбалов А. - [Фидеикомисс и фидуциарная собственность в Аргентине.](#)
- Суворов Е. - [Реформа финансового оздоровления: какая связь с залогом из ареста.](#)
- Суворов Е. - [Требования связанных лиц: выработка общего подхода.](#)
- Хлюстов П. - [Верховный Суд РФ признал недействительным условие брачного договора о переходе совместно нажитого имущества к жене в случае измены мужа.](#)

2. Обзор дискуссий на интернет форумах.

[- Конституционный суд разрешил взыскивать износ \(комментарии по свежему постановлению об ОСАГО\).](#)

3. Видео по вопросам частного права

- Иванов А. - [Источники регулирования залога \(передача 076\).](#)
- Иванов А. - [Природа залогового права \(передача 077\).](#)
- Иванов А. - [Договор залога и его место в системе договоров \(передача 078\).](#)

4. Интервью

- Михеева Л. - [«Концепции развития семейного законодательства у нас в стране нет» // Интервью Лидии Михеевой.](#)
- Морщакова Т. - [О независимости судебной власти, Конституционном Суде РФ и некоторых проблемах правосудия.](#)

Ответственный редактор
Дайджеста:

Карапетов Артем
Георгиевич
д.ю.н., директор
Юридического института «М-Логос»,
профессор Высшей школы
экономики



Коллектив авторов:

Томсинов Антон
к.ю.н., начальник юридического
отдела ООО «Скания-Русь»



Фетисова Екатерина
кандидат юридических наук



Никита Чупраков
слушатель Российской школы
частного права



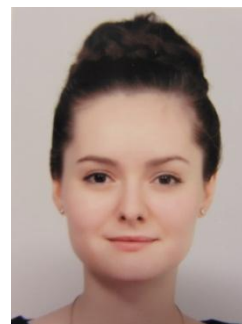
Бондаревская Мария
магистр юриспруденции,
аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ



Загретдинов Василий
магистр юриспруденции



Чеберяк Екатерина
магистр юриспруденции



Матвиенко Светлана
магистр юриспруденции,
эксперт «Консультант Плюс»



Савельев Сергей
партнер Юридической фирмы
«Некторов, Савельев и
партнеры»



Галин Константин
старший юрист Юридической
фирмы «Некторов, Савельев и
партнеры»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:
Юридический институт «М-Логос»
<http://www.m-logos.ru>
E-Mail: digest@m-logos.ru
Тел. +7 (495) 771-59-27