



# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ПРАВА

**№34**

март-  
апрель  
**2019**

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ПРАВА



<b>I.</b>	Новости Юридического института «М-Логос».....	<b>3</b>
<b>II.</b>	Изменения в законодательстве.....	<b>5</b>
	1. Акты и рекомендации.....	<b>5</b>
	2. Идеи и проекты.....	<b>5</b>
<b>III.</b>	Судебная практика.....	<b>6</b>
<b>IV.</b>	Антимонopolные разбирательства.....	<b>11</b>
<b>V.</b>	Российские публикации.....	<b>16</b>
<b>VI.</b>	Зарубежные публикации.....	<b>18</b>
	1. Книги.....	<b>18</b>
	2. Статьи в периодических изданиях.....	<b>18</b>
<b>VII.</b>	Конференции, курсы повышения квалификации.....	<b>19</b>
	1. Российские.....	<b>19</b>
	2. Зарубежные.....	<b>19</b>

I.

## Новости Юридического института «М-Логос»

**С** ообщаем о публикации **в свободном доступе** электронным издательством «М-Логос» четвертого тома в рамках серии «Комментарии к гражданскому законодательству #Глосса» [«ЗАЕМ, КРЕДИТ, ФАКТОРИНГ, ВКЛАД И СЧЕТ: постатейный комментарий к статьям 807-860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации»](#) под редакцией А.Г. Карапетова.

*Этот комментарий написан с целью помочь юристам-практикам, судьям, ученым и студентам, а также всем интересующимся гражданским правом сориентироваться в проблемных вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах займа, кредита, факторинга, вклада и счета с учетом новелл, принятых в рамках реформы ГК РФ и вступивших в силу 1 июня 2018 г. Авторы ставили себе задачу осветить максимальное число сложных и неоднозначных вопросов толкования и применения как нетронутых реформой, так и измененных и абсолютно новых положений ГК РФ о данных договорах, отразить накопившуюся судебную практику применения этих статей и в ряде случаев предложить оптимальные пути решения выявленных коллизий.*

Авторский коллектив: В.В. Байбак, О.М. Иванов, А.Г. Карапетов, М.А. Любимова, И.Н. Махалин, А.А. Павлов, С.В. Сарбаш, И.А. Ястржембский.

Электронная книга опубликована в свободном доступе при поддержке: «Allen&Overy», «Art de Lex», АБ «Бартолиус», АБ «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры», «Linklaters», «Российский арбитражный центр», «Савельев, Батанов и партнёры», «Томашевская и партнеры», «ФБК Право», АБ «Юстина», а также судебного юриста

Алексея Костоварова, Best Lawyers «Banking and Finance Law».

Скачать книгу в электронном формате бесплатно можно [здесь](#).

Печатную версию книги можно приобрести на сайте издательства «Статут» <http://estatut.ru>.

Видеозапись официальной презентации этого тома см. [здесь](#) ■

**Р** ады также сообщить о размещении на сайте электронного издательства «М-Логос» в свободном доступе ряда электронных книг, многие из которых ранее были доступны лишь в платном формате.

1) Первый том Серии #Глосса: [«Договорное и обязательственное право \(общая часть\): постатейный комментарий к статьям 307-453 ГК РФ»](#) Отв. ред. А.Г. Карапетов. М., 2017.

2) Карапетов А.Г. [Экономический анализ права](#). М., 2016.

3) Лотфуллин Р.К. [Оспаривание сделок при банкротстве](#). М., 2019.

4) Шелкунов А.Д. [Принцип нейтральности налога на добавленную стоимость](#). М., 2017.

5) Асосков А.В. [Коллизионное регулирование договорных обязательств](#). М., 2012 ■

**Н** а сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы в свободном доступе видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в марте 2019 г.:

■ [Научный круглый стол «НЕПРОТИВОПОСТАВИМОСТЬ ДОГОВОРА ПРИ](#)

[НАРУШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЯ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ: как толковать и применять п.3 ст.433 ГК».](#)

■ [Презентация четвертого тома из серии комментариев гражданского законодательства #ГЛОССА: «ЗАЕМ, КРЕДИТ, ФАКТОРИНГ, ВКЛАД И СЧЕТ: постатейный комментарий к статьям 807–860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации»](#) ■

**Н** а сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

■ [Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за февраль, март 2019 года.](#)

■ [Дайджест новостей процессуального права за март 2019 года.](#)

■ [Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за декабрь 2018–февраль 2019.](#)

■ [Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права за январь–март 2019 г.](#)

■ [Дайджест новостей правового регулирования банкротства за январь–февраль 2019.](#)

■ [Дайджест новостей торгового и потребительского права 1 квартал 2019 года](#) ■

**П** риглашаем подписчиков Дайджеста принять участие в следующей образовательной программе, которые Институт организует по вопросам антимонопольного законодательства:

Двухдневный семинар [«Практика применения антимонопольного законодательства: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы»](#) (Москва, 27–28 июня 2019 г., формат обучения — дневной) ■



## Изменения в законодательстве

### 1. Акты и рекомендации

ФАС России совместно с рабочей группой некоммерческого партнёрства «Объединение корпоративных юристов» были разработаны [рекомендации](#) «О практиках в сфере использования информационных технологий в торговле, в том числе связанных с использованием ценовых алгоритмов», одобренные Методическим советом ФАС России и Президиумом ФАС России ■

ФАС России дано [Разъяснение](#) № 16 «О применении частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 13 марта 2019 г. № 2) ■

ФАС России дано Разъяснение о применимых подходах при проведении анализа состояния ▶

▶ конкуренции ([Разъяснение](#) № 17 «Об отдельных вопросах анализа состояния конкуренции» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 10 апреля 2019 г. № 3) ■

[Распоряжением](#) Правительства РФ от 17 апреля 2019 г. № 768-р утверждена новая редакция стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации ■

Правительством РФ было принято [Постановление](#) от 28 февраля 2019 г. № 200 «О внесении изменений в правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» ■

### 2. Идеи и проекты

ФАС России опубликовала Доклад об осуществлении государственного контроля (надзора) в соответствующих сферах деятельности и об его эффективности в 2018 г. ([Доклад](#) об осуществлении контроля (надзора) Федеральной антимонопольной службой в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора) в 2018 г.) ■

Совет Федерации одобрил [законопроект](#), призванный упростить систему госзакупок, над которым совместно работали ФАС России, ▶

▶ Министерство финансов и Федеральное казначейство ■

На официальном сайте ФАС России в сети Интернет был опубликован [обзор](#) судебной практики в сфере госзакупок за период январь-март 2019 г. ■

[Законопроект](#) о недопущении скачков тарифов на услуги по передаче электрической энергии, разработанный ФАС России, был передан на рассмотрение в Государственную Думу ФС РФ ■

## Судебная практика

### Определение Верховного Суда РФ от 14 марта 2019 г. № 307-АД18-24091 по делу № А42-10638/2017

**ЧЕМ ИНТЕРЕСНО:** Спор об обоснованности привлечения хозяйствующего субъекта к административной ответственности за непредставление в антимонопольный орган в установленный срок испрашиваемой информации (административное правонарушение предусмотрено [частью 5 статьи 19.8](#) КоАП РФ) был передан на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ.

**КТО ВЫИГРАЛ:** Кассационная жалоба антимонопольного органа передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ (при этом суды нижестоящих инстанций поддержали позицию хозяйствующего субъекта).

**СУТЬ ДЕЛА:** Хозяйствующий субъект обратился в суд с заявлением к антимонопольному органу о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности, предусмотренной [частью 5 статьи 19.8](#) КоАП РФ, в соответствии с которой непредставление или несвоевременное представление в антимонопольный орган сведений (информации) по требованию указанного органа, а также представление заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа в установленных законом размерах.

Как следует из судебных актов, вынесенных по делу № [А42-10638/2017](#), в антимонопольный орган поступила жалоба на действия хозяйствующего субъекта, который, по мнению заявителя, допустил нарушение антимонопольного законодательства на рынке морских перевозок грузов и рынке услуг по буксировке.

В целях проверки доводов заявления на предмет обоснованности антимонопольный орган истребовал у хозяйствующего субъекта ряд документов, а также потребовал раскрыть необходимую информацию.

Однако хозяйствующий субъект отказался предоставить запрошенные документы и информацию в установленные антимонопольным органом сроки, сославшись на объективную невозможность исполнить запрос в полном объеме. При этом в нескольких ответных письмах хозяйствующий субъект, подчеркнув, что он не имеет намерения уклониться от исполнения своей обязанности, сообщил о своей готовности исполнить мотивированный уточненный запрос антимонопольного органа, поскольку первоначальный запрос, по его мнению, не отвечал законодательно установленному критерию мотивированности в части содержания истребуемой информации, а объем запрашиваемой информации не соответствовал доведенным до хозяйствующего субъекта целям запроса.

Поскольку по истечении установленного в запросе срока необходимая информация не была предоставлена в антимонопольный орган, последний составил в отношении хозяйствующего субъекта протокол и постановление о привлечении к административной ответственности, предусмотренной [частью 5 статьи 19.8](#) КоАП РФ, которое впоследствии было обжаловано хозяйствующим субъектом в судебном порядке.

Суды обратили внимание на виновное поведение хозяйствующего субъекта, которое выразилось в том, что он имел возможность представить необходимые документы в срок, но не сделал этого, однако пришли к выводу о малозначительности правонарушения ([статья 2.9](#) КоАП РФ) и о необходимости отмены постановления антимонопольного органа о привлечении к административной ответственности.

С такой позицией судов не согласился антимонопольный орган, который указал в своей кассационной жалобе в Верховный суд РФ, что неисполнение законного требования антимонопольного органа влечет наступление общественно опасных последствий, обусловленных невозможностью для антимонопольного органа осуществить свои непосредственные полномочия и функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства ■

**Важно:** В данном деле ВС РФ проанализирует критерий малозначительности применительно к привлечению субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности за неисполнение в установленный срок требования антимонопольного органа о представлении документов и раскрытии информации, предусмотренной [частью 5 статьи 19.8](#) КоАП РФ, что является крайне важным для формирования правоприменительной практики по соответствующему вопросу.

## **Определение Верховного Суда РФ от 20 марта 2019 г. № 303-АД18-23738 по делу № А51-11668/2018**

**ЧЕМ ИНТЕРЕСНО:** Верховным Судом РФ передана кассационная жалоба заместителя военного прокурора Владивостокского гарнизона для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации дела о соотношении понятий вывески и рекламы.

**КТО ВЫИГРАЛ:** Кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (решением суда первой инстанции заявление о привлечении к административной ответственности удовлетворено, апелляционным постановлением в удовлетворении требования отказано).

**СУТЬ ДЕЛА:** Как следует из судебных актов и материалов дела, прокуратурой Владивостокского гарнизона проведена проверка по факту нарушения Обществом требований к установке и эксплуатации рекламной конструкции при использовании здания.

В ходе прокурорской проверки установлено, что на фасаде здания со стороны проезжей части имеется вывеска со следующими надписями: «34 на кранах 30 on the Cranes более 100 бутылочного more than 100 bottle живая музыка спортивные трансляции [www.brugge-pub.ru](http://www.brugge-pub.ru) bruggepub-vl». По данному факту прокурор вынес постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, квалифицировав допущенные Обществом нарушения по [статье 14.37](#) КоАП РФ, и обратился в арбитражный суд. ➔

Согласно части 9 статьи 19 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Суд первой инстанции, руководствуясь, в том числе, [письмом](#) ФАС России от 27 декабря 2017 г. № АК/92163/17 «О разграничении понятий вывеска и реклама», привлек Общество к ответственности, исходя из того, что спорная конструкция является рекламной, установленной без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку.

Апелляционный суд пришел к выводу, что спорная конструкция является вывеской, не требующей разрешения на ее установку. Иными словами, суд апелляционной инстанции спорную вывеску рекламой не признал.

Верховный Суд РФ посчитал, что доводы подателя жалобы о том, что спорная конструкция является рекламой, а значит требует получения разрешения на ее установку, заслуживают внимания, в связи с чем передал кассационную жалобу для рассмотрения в заседании суда кассационной инстанции ■

**Важно:** Если размещенная хозяйствующим субъектом информация не отвечает признакам рекламы, а является вывеской, то исключается привлечение такого лица к административной ответственности по [статье 14.37](#) КоАП РФ.

## **Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12 апреля 2019 г. по делу № 309-ЭС18-16403, А50-10758/2017**

**ЧЕМ ИНТЕРЕСНО:** Верховным Судом РФ направлено на новое рассмотрение дело по иску ФАС России о признании недействительными сделок, которые привели к установлению контроля иностранного инвестора через подконтрольных ему лиц над портом.

**КТО ВЫИГРАЛ:** Дело передано на новое рассмотрение (судами всех предшествующих инстанций в удовлетворении исковых требований ФАС России отказано).

**СУТЬ ДЕЛА:** ФАС России обратилась в Арбитражный суд Пермского края с иском к ряду лиц о признании недействительными сделок по приобретению акций Порта, которые привели к установлению контроля иностранного инвестора через подконтрольных ему лиц над Портом.

В силу [пункта 36 статьи 6](#) Федерального закона от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» (далее — Закон № 57-ФЗ) в редакции, действовавшей до 6 декабря 2014 г., и [пункта 37 статьи 6](#) Закона № 57-ФЗ в редакции после 6 декабря 2014 г. Порт является хозяйствующим субъектом, осуществляющим виды деятельности, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства.

ФАС России полагала, что совершение оспариваемых сделок привело к покупке акций Порта и установлению через ряд лиц контроля над Портом как



хозяйствующим субъектом, имеющим стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, иностранным инвестором — гражданином Великобритании, который приобрел право косвенно распоряжаться в совокупности 92,11% голосующих акций, а также определять решения, принимаемые Портом.

Суды отказали в удовлетворении заявленных требований по основанию пропуска срока исковой давности.

Суды исходили из того, что УФАС по Пермскому краю согласовывало по отдельности оспариваемые сделки, следовательно, истец как уполномоченный контролирующий орган должен был узнать о начале их исполнения в 2011 г. и вправе был предъявить требования о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности в пределах трехлетнего срока исковой давности, который на момент подачи иска истек.

Верховный Суд РФ с такой позицией судов нижестоящих инстанций не согласился, указав, что судебные инстанции оставили без должной правовой оценки доводы ФАС России о том, что оспариваемые договоры являются взаимосвязанными сделками, направленными на установление через цепочку формальных владельцев ценных бумаг контроля иностранного гражданина над хозяйствующим субъектом, имеющим стратегическое значение, о чем уполномоченный орган не извещался в установленном законом порядке.

По мнению Верховного Суда РФ, до получения сведений о том, что в результате совершения в течение 2010–2016 гг. указанных взаимосвязанных сделок установлен контроль иностранного лица над Портом, уполномоченный орган не мог их оспорить на основании [статьи 15](#) Закона № 57-ФЗ. Контроль иностранного лица над хозяйствующим субъектом, имеющим стратегическое значение, установлен в результате завершающего этапа сделок в 2016 г.

На основании изложенного Верховный Суд РФ отправил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, отменив акты всех судебных инстанций ■

**Важно:** Право на предъявление требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки связано с наступлением последствий исполнения такой сделки и имеет своей целью их устранение. В качестве определяющего для исчисления срока давности по указанным требованиям следует учитывать, когда возникает тот или иной производный от ничтожной сделки неправомерный результат.

## **Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 марта 2019 г. по делу № А19-17798/2017**

**ЧЕМ ИНТЕРЕСНО:** Судами рассмотрено дело о возможности отказа в возбуждении антимонопольного дела в связи с невозможностью выдачи предупреждения.

**КТО ВЫИГРАЛ:** Хозяйствующий субъект — заявитель.

**СУТЬ ДЕЛА:** САО «В» обратилось в Иркутское УФАС России с жалобой на нарушение антимонопольного законодательства АО «А» при участии в электронном аукционе.

Согласно решению Иркутского УФАС России в действиях АО «А» усматриваются признаки нарушения [статьи 14.8](#) Закона о защите конкуренции, выразившиеся в расчете страховой премии и подаче ценового предложения, не соответствующих законодательству Российской Федерации, а также условиям, указанным в документации электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств заказчика.

Как указал антимонопольный орган, предупреждение, содержащее требование совершить действия по отмене или аннулированию торгов, не будет отвечать требованиям [статьи 39.1](#) Закона о защите конкуренции, поскольку такие действия не будут приводить к результату, для достижения которого выдается предупреждение.

На этом основании антимонопольным органом было принято решение об отказе в возбуждении дела, с чем заявитель не согласился и обратился в суд с заявлением об оспаривании решения УФАС.

Суды поддержали позицию, что АО «А» нарушило [статью 14.8](#) Закона о защите конкуренции и пришли к выводу, что Иркутское УФАС России в рассматриваемом случае обязано было выдать предупреждение в силу [части 2 статьи 39.1](#) Закона о защите конкуренции.

Суд кассационной инстанции согласился с такими выводами нижестоящих судов, указав, что такого основания для отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства как невозможность выдачи предупреждения [часть 9 статьи 44](#) Закона о защите конкуренции не предусматривает ■

**Важно:** Предполагаемая антимонопольным органом невозможность выдачи предупреждения в тех случаях, когда последнее необходимо в силу положений Закона о защите конкуренции, не может являться основанием для отказа антимонопольного органа в возбуждении дела, поскольку такое основание не предусмотрено [частью 9 статьи 44](#) указанного Закона.

## Антимонопольные разбирательства

### Решение Брянского УФАС России от 22 марта 2019 г. по делу №032/05/18-53/2019

**ЧЕМ ИНТЕРЕСНО:** Брянское УФАС России рассмотрело дело по жалобе гражданина на телефонный звонок, содержащий рекламу медицинского обследования, на получение которой гражданин согласия не давал.

**СУТЬ ДЕЛА:** Гражданин обратился с жалобой в Брянское УФАС России на рекламный звонок, поступивший на его телефонный номер, следующего содержания: «Здравствуйте. Информация для жителей Москвы и Подмосковья. В ближайшие 3 дня Вы без оплаты можете пройти комплексное обследование организма. Обследование выявляет заболевания позвоночника и уставов, рисков инфарктов и инсультов, а также проблемы с центральной нервной системой. Готовы уделить 2 минуты для просушивания информации? Я могу рассказать все подробнее. Готовы уделить время?»

В соответствии с [частью 1 статьи 18](#) Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламодатель в данном деле ссылался на то, что в аудиозаписи (текст которой приведен выше) не содержится информации рекламного характера, а дальнейший разговор с абонентом осуществляется только в том случае, если абонент выразил согласие на прослушивание информации. То есть, по мнению рекламодателя, согласие абонента в таком случае считается полученным в устной форме.

УФАС пришло к выводу, что уже в начале звонка произошло распространение информации, которую можно квалифицировать как рекламу: «в ближайшие 3 дня Вы без оплаты можете пройти комплексное обследование организма», «обследование выявляет заболевания позвоночника и уставов, рисков инфарктов и инсультов, а также проблемы с центральной нервной системой».

На основании изложенного реклама признана ненадлежащей в виду отсутствия предварительного согласия гражданина на доведение до него рекламы по сетям электросвязи ■

**Важно:** Согласие гражданина на получение рекламы по сетям электросвязи должно быть предварительным: доведение любой информации, которая может подпадать под определение понятия «реклама» до получения такого согласия, влечет признание рекламы ненадлежащей.

## Постановление УФАС России по Краснодарскому краю от 28 марта 2019 г. по делу № 98А/2019

**ЧЕМ ИНТЕРЕСНО:** Сетевая организация была привлечена к административной ответственности по [части 1 статьи 9.21](#) КоАП РФ, поскольку в установленные законом сроки не оказала хозяйствующему субъекту содействие в восстановлении и переоформлении документации о технологическом присоединении объекта, принадлежащего хозяйствующему субъекту.

**СУТЬ ДЕЛА:** Хозяйствующий субъект приобрел объект недвижимого имущества, однако предыдущий собственник не передал ему документацию, касающуюся технологического присоединения объекта, в связи с чем хозяйствующий субъект обратился в сетевую организацию с просьбой о предоставлении соответствующей информации, а также с заявлением о переоформлении акта разграничения балансовой принадлежности электросетей.

При этом хозяйствующий субъект представил документы, подтверждающие его право собственности на объект, а также копию акта разграничения балансовой принадлежности электросетей, составленного в отношении предыдущего собственника. Однако, не смотря на данное обстоятельство, а также тот факт, что новый собственник объекта неоднократно заявлял в письмах об отсутствии у него документации о технологическом присоединении, сетевая организация потребовала у хозяйствующего субъекта предоставления дополнительных документов, а также оригиналов актов разграничения балансовой принадлежности электросетей. В результате сетевая организация не осуществила в сроки, предусмотренные законодательством РФ, необходимые и достаточные действия по восстановлению и переоформлению документов.

Указанные действия сетевой организации были квалифицированы УФАС России по Краснодарскому краю как неправомерные и образующие состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 9.21](#) КоАП РФ.

УФАС обратило внимание, что порядок восстановления и переоформления документации о технологическом присоединении установлен [Постановлением](#) Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» (далее — Правила технологического присоединения № 861).

В частности, Правилами технологического присоединения № 861 установлен четкий перечень документов, необходимых и достаточных для переоформления и восстановления документации о технологическом присоединении, при этом заявитель обязан предоставить в сетевую организацию только такие поименованные документы в форме копий и/или их оригиналов лишь при условии наличия последних.



При этом Правилами технологического присоединения № 861 именно на сетевую организацию возлагается обязанность по проведению осмотра энергопринимающих устройств лица, обратившегося с заявлением о переоформлении документов, с целью определения фактической схемы электроснабжения, а затем подготавливает и направляет такому лицу технические условия и акт о технологическом присоединении в течение законодательно установленного периода времени.

Поскольку сетевая организация является субъектом естественной монополии, а также, поскольку она отказала хозяйствующему субъекту в восстановлении и переоформлении документации о технологическом присоединении, потребовав предоставить дополнительные документы и оригиналы документов, УФАС привлекло сетевую организацию к административной ответственности в соответствии со [статьей 9.21](#) КоАП РФ ■

**Важно:** При обращении хозяйствующего субъекта в сетевую организацию с заявлением о восстановлении и переоформлении документов о технологическом присоединении сетевая организация не вправе требовать предоставления документов и их оригиналов, не предусмотренных законодательством РФ, но обязано оказать содействие по восстановлению и переоформлению необходимых документов.

## Решение Краснодарского УФАС России от 12 апреля 2019 г. №11-Р/2019

**ЧЕМ ИНТЕРЕСНО:** Краснодарским УФАС России рассмотрен вопрос уклонения Общества от заключения контракта на основании установления Заказчиком несоответствия представленного Обществом контракта информации, содержащейся в Извещении о закупке.

**СУТЬ ДЕЛА:** Заказчиком проведена закупка на право оказания услуг по разработке и внедрению системы управления процессом реализации услуг.

Победитель торгов был обязан представить Заказчику надлежащее обеспечение исполнения контракта, а также подписанный контракт.

Краснодарским УФАС России установлено, что Победитель торгов передал необходимые документы Заказчику, в том числе: банковскую гарантию и подписанный проект контракта.

По мнению Заказчика, Общество уклонилось от заключения контракта в связи с несоответствием отдельных условий подписанного Заказчиком контракта информации, содержащейся в Извещении о закупке.

Антимонопольный орган не согласился с выводами Заказчика, при рассмотрении вопроса о признании Победителя торгов уклонившимся от заключения контракта Единой комиссией Заказчика не было принято во внимание, что Победителем торгов в надлежащий срок были представлены все необходимые документы, предусмотренные документацией о закупке, включая обеспечение исполнения контракта ■

**Важно:** Факт представления документов, в том числе подписанный контракт и банковская гарантия свидетельствует о намерении Победителя торгов заключить контракт, ➔

даже с учетом несоответствия некоторых несущественных положений подписанного контракта.

## Решение Карельского УФАС России от 15 апреля 2019 г. по делу № 010/06/104-189/2019

**ЧЕМ ИНТЕРЕСНО:** Карельское УФАС России отказало во включении в Реестр недобросовестных поставщиков сведений о Победителе закупки, уклонившемся от подписания контракта ввиду технического сбоя (поломки) маршрутизатора.

**СУТЬ ДЕЛА:** По результатам проведения закупки в форме запроса котировок Заказчиком размещен проект контракта, который в соответствии с [частью 3 статьи 83.2](#) Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) должен был быть подписан победителем закупки и размещен в пятидневный срок, что последним исполнено не было.

В силу [части 13 статьи 83.2](#) Закона о контрактной системе победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного [частью 14](#) указанной статьи) признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьёй, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) Закона о контрактной системе.

В связи с указанным Заказчик сформировал протокол признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта, соответствующие материалы направил в адрес Карельского УФАС России для рассмотрения вопроса о включении уклонившегося Победителя закупки в Реестр недобросовестных поставщиков.

Рассматривая указанный вопрос, УФАС отметило, что основанием для внесения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков является недобросовестное поведение лица, свидетельствующее о его намерениях уклониться от подписания контракта.

На заседании Комиссии от уклонившегося Победителя закупки поступили пояснения о том, что он не имел намерений уклоняться от заключения контракта, а своевременное подписание контракта не произведено в связи с техническим сбоем оборудования: вышел из строя блок питания маршрутизатора, что было подтверждено актом сервисного центра.

УФАС посчитало указанную причину уважительной и указало на отсутствие объективных оснований для признания действий Победителя закупки заведомо недобросовестными и направленными на срыв закупки.

Наряду с технической невозможностью подписания контракта антимонопольным органом также учитывалось, что ранее аналогичных сведений в отношении Победителя закупки не поступало, сам Заказчик не настаивал на включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, с учетом достижения цели закупки — заключения контракта со вторым участником ■

**Важно:** Указанные причины, по мнению Карельского УФАС России, являются уважительными только для единичного случая: в резолютивной части решения прямо отмечено, что в случае, если в последующих закупках указанная организация не подпишет контракт в установленный законом срок в связи с неисправностью оборудования (по аналогичным причинам), такое поведение будет расценено в качестве недобросовестного.

## Российские публикации

### [Экономика и жизнь, 2019, № 12 \(1063\)](#)

**М. Аносов, Д. Насретдинова.** Цифровая экономика и антимонопольное регулирование: экспертная оценка инициатив ФАС России.

### [Экономика и жизнь, 2019, № 13 \(1064\)](#)

**О. Дученко.** Уступка требования победителем торгов: как избежать ошибок?

### [Экономика и жизнь, 2019, № 14 \(1065\)](#)

**М. Шестакова.** Уточнены правила проведения проверок в сфере госзакупок.

### [Экономика и жизнь, 2019, № 14 \(1065\)](#)

**М. Аносов.** Правительство предлагает значительно упростить процедуры госзакупок.

### [Вестник Института госзакупок, 2019, № 3 \(55\)](#)

Вопросы и ответы по законодательству о контрактной системе (Закон № 44-ФЗ).

### [Вестник Института госзакупок, 2019, № 4 \(56\)](#)

Вопросы и ответы по законодательству о контрактной системе (Закон № 44-ФЗ).

## Материалы [блога Олега Москвитина](#) на сайте журнала «Юрист компании» за март–апрель 2019 г.

- За фальстарты по контрактам получи, заказчик, штраф!
- Госкомпаниям и «малышам» на заметку: следите за размером обеспечения на торгах!
- «Досрочное» предписание ФАС — повод для отмены?
- Заказчик, необоснованно расторг госконтракт? Держи штраф.
- Как ФАС России за Twister заступилась.
- Заказчик, сговариваешься с поставщиком? Нарушаешь Закон о конкуренции.
- Антимонопольное дело против финансовой организации должно рассматриваться с участием ЦБР вне зависимости от состава нарушения.
- Отклоняешь заявку по Закону о закупках? Обоснуй!
- ФАС разоблачает хитроумный замысел муниципального заказчика и запрещает ограничивать географию услуг.

- Только неучастия в торгах недостаточно для обвинения в картеле.
- ФАС России: два заключения об обстоятельствах дела — не нарушение.
- Верховный Суд не соглашается с ФАС и ужесточает правила для госпоставщиков.
- Верховный Суд не верит анонимкам и защищает госзаказчиков.
- Берегите русский язык! Или деньги — для штрафов за рекламу...
- Файл пустой? Заявка — к отклонению!
- Когда госкорпорации вправе устанавливать на тендерах требования к опыту подрядчиков.
- Какие обстоятельства смягчают санкцию антимонопольного органа?
- Когда суд отменит штраф ФАС?
- Помешали выиграть госторги? Взыскивай упущенную выгоду.
- Когда лоты укрупнены правомерно? Мнение суда в одном из дел. ➔



- Когда в Реестр недобросовестных включать нельзя.
- Орган власти ограничивает конкуренцию — как с этим бороться? Пример из практики.
- Заключение о включении в Реестр недобросовестных поставщиков обжалованию подлежит!

## Зарубежные публикации

### 1. Книги

**Angela Daly.** [Private Power, Online Information Flows and EU Law: Mind The Gap \(Hart Studies in Competition Law\)](#).

**Anne C Witt.** [The More Economic Approach to EU Antitrust Law \(Hart Studies in Competition Law\)](#).

**Alberto Toffoletto, Alessandra Stabilini, Emilio De Giorgi, Roberta Guaineri, Domenico Gullo.** [Competition Law in Italy](#).

**Roger D. Blair, D. Daniel Sokol.** [The Cambridge Handbook of Antitrust, Intellectual Property, and High Tech](#).

**Mario Siragusa, Gianluca Faella.** [EU Competition Law Volume VI, Vertical Restraints](#).

**Rafael Amaro, Jean-François Laborde.** [La réparation des préjudices causés par les pratiques anticoncurrentielles: Recueil de décisions commentées \(French Edition\)](#).

### 2. Статьи в периодических изданиях

#### Competition Law Journal

**Marcus Smith.** [Lawyers come from Mars, and economists come from Venus – or is it the other way round? Some thoughts on expert economic evidence in competition cases](#).

#### Journal of Competition law and Economics

**Miguel de la Mano, Jorge Padilla.** [Big Tech banking](#).

**Christian Ritz, Carolin Marx, Manuel Bogenreuther.** [Prima Facie Evidence in Cartel Damages Litigation – Landmark Decision by the German Federal Court of Justice in the Rail Cartel Case](#).

**Barry Rodger, Miguel Sousa Ferro, Francisco Marcos.** [The Antitrust Damages Directive: Facilitating Private Damages Actions in the EU?](#)

#### Concurencies Antitrust Publications and Events

**Alain Ronzano.** [Tender offer: The French Competition Authority rejects a seizure concerning the contracting of public procurement for the extension of the Bordeaux tramway](#).

**Alain Ronzano.** [Reform: The French Ministry of Economy and Finance publishes the decree simplifying the notification of a merger to the French Competition Authority](#).

VII.

## Конференции, курсы повышения квалификации

### 1. Российские

- [44-ФЗ: Курс повышения квалификации](#) (13–17 мая 2019 г., Москва).
- [223-ФЗ: Курс повышения квалификации](#) (13 мая–17 июня 2019 г., Москва).
- [Новое в системе государственных и муниципальных закупок на 2019 г. 44-ФЗ](#) (20–21 мая 2019 г., Москва).
- [Научно-практическая конференция «Экономическая концентрация. Современные тенденции определения границ товарных рынков»](#) (24 мая 2019 г., Казань).
- [Договоры в электроэнергетике. Законодательство и практика](#) (6–7 июня 2019 г., Санкт-Петербург).
- [Практика применения антимонопольного законодательства: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы](#) (27–28 июня 2019 г., Москва).
- [Практика применения и комментарии изменений законодательства о защите конкуренции](#) (3–5 июля 2019 г., Москва).
- [Семинар: Конкурентное право. Антимонопольное право](#) (15–16 августа 2019 г., Москва).

### 2. Зарубежные

- [Competition Law Seminar](#) (23–25 мая 2019 г., Прага).
- [Competition Policy. Need for a paradigm shift?](#) (23 мая 2019 г., Лондон).
- [The Global Antitrust Economics Conference 2019](#) (31 мая 2019 г., Нью-Йорк).
- [Transparency and Non-Discrimination Requirements for Online Platforms: Competition Law & Regulation](#) (6 июня 2019 г., Брюссель).
- [Vertical Restraints: Current Issues and Challenges](#) (13 июня 2019 г., Брюссель).
- [Competition Law Asia Conference](#) (13–14 июня 2019 г., Сингапур).
- [New Frontiers of Antitrust 2019](#) (14 июня 2019 г., Париж).
- [20th Annual Policy Conference: «Strengthening Antitrust Enforcement»](#) (20 июня 2019 г., Вашингтон).
- [Vertical Restraints & Distribution Conference](#) (26 июня 2019 г., Брюссель).
- [Summer Course on European Antitrust Law](#) (8–12 июля 2019 г., Трир).
- [The EU Competition Law Summer School](#) (5–9 августа 2019 г., Кембридж).



**Ответственный редактор и соавтор дайджеста**  
**Олег Москвитин**

Партнёр, руководитель антимонопольной и тарифной практик Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры», Член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов



**Редактор и соавтор дайджеста**  
**Роман Суслов**

Юрист Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры»



**Соавтор дайджеста**  
**Дмитрий Цембелев**

Юрист Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры»



**Соавтор дайджеста**  
**Ксения Рожкова**

Юрист Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры»



**Соавтор дайджеста**  
**Илья Бочинин**

Юрист Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры»

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей антимонопольного права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел.: +7 495 771-59-27



