

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 15 (декабрь 2013)



Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /за декабрь 2013 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Судебная практика](#)
 1. [Разъяснение судебной практики высших судов](#)
 2. [Постановления Президиума ВАС РФ](#)
 3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ](#)
 4. [Судебная практика Верховного Суда РФ](#)
 5. [Практика Конституционного Суда РФ](#)
- IV. [Новые научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Зарубежная юридическая литература](#)
- IX. [Новости зарубежного частного права](#)
- X. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- В декабре 2013 года Юридическому институту «М-Логос» [исполнилось 10 лет](#). За период с 2003 по 2013 годы участие в юридических семинарах и курсах повышения квалификации Института приняли десятки тысяч российских юристов из тысяч крупнейших российских корпораций. Кроме того, не меньшее число юристов ежегодно пользуются выпускаемыми Институтым дайджестами правовых новостей, участвуют в открытых научных круглых столах или онлайн-лекциях ведущих российских правоведов.

- На сайте Института в декабре опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за декабрь 2013, отв. ред. Д Дугинов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за октябрь - декабрь 2013, отв. ред.

А. Пушков)

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в декабре онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Борзило Е. Ю. «Антимонопольный Due Diligence: выявление и минимизация рисков», 06 декабря 2013 г.](#)

- [Щекин Д. М. «Порядок обжалования действий налоговых органов в судебном порядке», 10 декабря 2013 г.](#)

- [Ерохова М. А. «Проблемы защиты права на недвижимое имущество в свете реформы ГК РФ», 24 декабря 2013 г.](#)

Записи более 60 других проведенных Институтом онлайн-лекций см. в [Видеоархиве](#).

Расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в декабре 2013 года:

[«Переквалификация гражданско-правовых сделок в налоговом праве» \(12 декабря 2013 г.\)](#)

[«Эскроу и обеспечительный платеж как новые способы обеспечения обязательств по проекту реформы ГК РФ» \(16 декабря 2013 г.\)](#)

- На сайте Института опубликованы следующие специальные подборки судебной практики:

[Обзор судебной практики по обязательственному и договорному праву за III квартал 2013](#)

[Обзор судебной практики в сфере недвижимости за III квартал 2013](#)

[Обзор судебной практики в сфере процессуального права за III квартал 2013](#)

[Обзор судебной практики в сфере антимонопольного права за III квартал 2013](#)

[Обзор судебной практики в сфере интеллектуальной собственности за февраль-июль 2013](#)

- На сайте Института опубликовано расписание [юридических семинаров](#) и [вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2014 года. Среди них обращаем Ваше внимание на вечерние [курсы повышения квалификации](#), которые пройдут в апреле - мае 2014 года, а также [серию дневных семинаров](#), посвященных идущей реформе ГК РФ.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

Акты

- [Принят](#) закон, допускающий принятие нотариусом электронного документа, заверенного цифровой подписью.

Среди прочего закон вводит следующие изменения:

снимается требование о том, что на обработку нотариусом персональных данных при совершении нотариальных действий требуется согласие субъекта персональных данных;

устанавливается новый срок регистрации нотариально удостоверенных сделок с недвижимостью – 5 дней;

вводится новое нотариальное действие: удостоверение равнозначности документа на бумажном носителе электронному документу и наоборот.

- [Принят](#) пакет законов, регулирующих потребительское кредитование.

Базовый Закон о потребительском кредите устанавливает права и обязанности кредитора и заемщика при потребительском кредитовании. Действие документа распространяется на банки, микрофинансовые организации, потребительские и сельскохозяйственные кооперативы, ломбарды и другие финансовые организации. На ипотечные кредиты распространяется действие лишь ряда норм данного закона (в том числе связанных с расчетом и раскрытием полной стоимости кредитов).

¹ Обзор новостей подготовлен Дарьей Жаворонковой.

Согласно Закону информация о размере полной стоимости кредита должна размещаться максимально возможным шрифтом в квадратной рамке в верхнем правом углу первой страницы кредитного договора. Рамка должна занимать не менее пяти процентов площади страницы.

Полная стоимость выдаваемого потребительского кредита не может превышать рассчитанное Центробанком среднерыночное значение более чем на треть. Данное значение будет рассчитываться отдельно по каждому виду кредитов и кредиторов.

Закон фиксирует право заемщиков бесплатно отказываться от взятых кредитов: в течение 14 дней в случае с обычным потребительским кредитом и в течение 30 дней, если он был целевым (при условии уплаты всех начисленных за период фактического пользования процентов).

Размер неустойки за ненадлежащее выполнение заемщиком обязательств по возврату кредита не может превышать 20% годовых в случае, если по условиям договора за соответствующий период нарушения обязательств начисляются проценты. В случае, если по условиям договора проценты за соответствующий период нарушения обязательств не начисляются, размер неустойки составит 0,1% от суммы просроченной задолженности за каждый день нарушения обязательств.

Вводится ряд ограничений в отношении деятельности банков или привлеченных ими коллекторов. Закон разрешает лично встречаться с должником и вести с ним телефонные переговоры, отправлять ему письма, телеграммы и SMS, но при этом запрещает "непосредственное взаимодействие" с должником и отправку ему SMS по рабочим дням в период с 22 до 8 часов и по выходным и нерабочим праздничным дням с 20 до 9 часов по местному времени по месту жительства заемщика.

Одновременно принятый закон вносит изменения в ГК РФ в отношении специфики потребительского кредита, оборота прав по ипотечным кредитам и закладным, в Закон о защите прав потребителей в части раскрытия информации и прав потребителя при заключении договоров потребительского кредита для целей оплаты приобретаемых товаров, работ и услуг, а также в ряд других законов.

– В Госдуму [внесен](#) законопроект о формировании единого реестра банковских гарантий для целей госзакупок (далее – Проект)

Необходимость в принятии данных поправок связана с ростом числа случаев выдачи фальшивых банковских гарантий. Согласно Проекту вводится требование об обязательном предоставлении в ЦБ РФ информации о выданных банковских гарантиях. Мегарегулятор согласно законопроекту будет вести реестр гарантий и предоставлять к нему доступ третьим лицам.

– [Опубликован](#) закон о секьюритизации финансовых активов

21 декабря 2013 года Президент РФ подписал Закон о секьюритизации. Данный закон вносит изменения во множество федеральных законов в целях создания условий для эффективного привлечения средств инвесторов в российскую экономику.

В частности Закон вводит два типа специализированных обществ, своего рода аналогов SPV (специализированное финансовое общество и специализированное общество проектного финансирования). Данные специализированные общества могут создаваться в форме ООО или АО и выпускать облигации, обеспеченные залогом этих прав требований.

Закон также вводит в ГК РФ новеллы в отношении договоров счета эскроу и номинального счета, ранее подготовленные в рамках большого проекта реформы ГК РФ.

Закон о секьюритизации вступает в силу с 1 июля 2014 года, за исключением ряда отдельных положений.

– Президент [подписал](#) блок поправок в ГК о залоге, уступке требования и переводе долга.

Среди поправок можно отметить следующие:

уточняются условия возникновения залога: если предмет залога является имущество, которое будет создано или приобретено залогодателем в будущем, залог возникает у залогодержателя с момента создания или приобретения залогодателем соответствующего имущества;

допускается предоставление в залог всего имущества залогодателя;

разрешается обеспечение залогом всех обязательств должника перед залогодержателем;

включены положения о созалогодержателях, старшинстве прав залогодержателей и соглашения о старшинстве;

уточняются правила государственной регистрации залога и учета сведений о залоге прав по договору банковского счета, публичности сведений о залоге движимого имущества;

устанавливается, что условия договора, которые предусматривают в связи с последующим уменьшением рыночной стоимости предмета залога, обеспечивающего обязательство гражданина по возврату потребительского или ипотечного кредита, распространение залога на иное имущество, досрочный возврат кредита или иные неблагоприятные для залогодателя последствия, являются ничтожными;

вводится новое правило о том, что, если заложенное имущество осталось у залогодателя, то залогодатель вправе передавать его во временное владение или пользование другим лицам без согласия залогодержателя заложенного имущества;

подробно регламентируется порядок обращения взыскания на заложенное имущество, порядок проведения торгов при реализации заложенного имущества;

взыскание на заложенное жилое помещение, принадлежащее гражданину на праве собственности, может быть обращено исключительно по решению суда только в том случае, если это жилое помещение является единственным, принадлежащим ему на праве собственности (сейчас на любое жилое помещение, собственником которого является физическое лицо, можно обратиться взыскание только через суд);

предоставляется возможность кредиторам по обеспечиваемому залогом обязательству, исполнение которого связано с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, заключить договор управления залогом;

в качестве самостоятельных видов залога предусматривается залог прав по договору банковского счета, залог прав участников юридических лиц, залог ценных бумаг;

изменяются положения об основаниях и порядке перехода прав кредитора к другому лицу; объеме прав кредитора, переходящих к другому лицу; уведомлении должника о переходе права; условиях уступки требования;

подробно регламентируется ответственность цедента;

вводятся статьи, предусматривающие уступку будущего требования и определяющие права и обязанности цедента и цессионария;

более подробно регулируются вопросы, касающиеся условий и формы перевода долга; уточняются положения о возражениях нового должника против требования кредитора.

Новый закон (за исключением отдельных положений) вступает в силу с 1 июля 2014 года.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Разъяснения судебной практики высших судов

Принятые документы

- [О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве](#) (Постановление Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 №88)

- [О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей](#) (Постановление Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 №87)

- [О внесении дополнения в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренде».](#)

- [Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 №162)

- [Обзор практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости](#) (утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 декабря 2013 года)

Проекты и идеи

- 5 декабря в ВАС РФ [состоялось публичное обсуждение](#) проекта постановления Пленума ВАС по вопросам оспаривания крупных сделок и сделок с заинтересованностью

- 12 декабря в ВАС РФ [состоялось публичное обсуждение](#) проекта постановления Пленума ВАС РФ о последствиях расторжения договора

- На 23 января 2014 года намечено публичное обсуждение в ВАС РФ [проекта информационного письма](#) Президиума ВАС о практике признания договора незаключенным

- В ВАС РФ продолжается подготовка [проекта постановления Пленума ВАС «О некоторых вопросах взыскания денежных средств за неисполнение судебного акта»](#), предлагающего введение в российское право аналога института astreinte (штрафа, взыскиваемого с ответчика в пользу истца за неисполнение судебного решения), а также легализующего взыскание договорных пени на будущее до момента исполнения судебного решения об исполнении обязательства, обеспеченного данной неустойкой, а также взыскание процентов на любые взысканные судом денежные суммы.

- В ВАС РФ продолжается подготовка [проекта постановления Пленума ВАС «О свободе договора и ее пределах»](#), предлагающего введение приоритета телеологического толкования норм договорного права, отказ от признания норм договорного права, не сопровождающихся оговоркой о праве сторон оговорить иное, однозначно императивными, расширение возможностей по оспариванию несправедливых договорных условий на основании ст.428 ГК, введение принципа толкования договора contra proferentem, а также ряд иных принципиальных для договорного права новелл.

2. Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам частного права (на основе публикаций на сайте ВАС РФ за декабрь 2013 года)²

[Постановление Президиума ВАС РФ от 01.10.2013 № 3574/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Оговорка, содержащаяся в п. 36 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», о том, что правила толкования норм права, предложенные в этом постановлении, имеют обратную силу и являются основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке, не может рассматриваться как однозначное указание на придание обратной силы правовым позициям, впоследствии включенным в указанное постановление (в частности, постановлением Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 36 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности

² Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является правовой позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ. Окончательная редакция обзора будет опубликована на сайте ВАС РФ [здесь](#).

(банкротстве)». Сфера ее действия ограничивается правовыми позициями, изложенными в постановлении на момент его принятия.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 01.10.2013 № 3911/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В рассматриваемом споре бюджетное учреждение заключило договор подряда с целью выполнения капитального ремонта здания, в котором осуществляется уставная деятельность, то есть действовало от своего имени как юридическое лицо, приобретающее по заключенной им сделке соответствующие права и обязанности.

Согласно положениям п. 2 ст. 120 ГК РФ бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, как закрепленным за бюджетным учреждением собственником имущества, так и приобретенным за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за бюджетным учреждением собственником этого имущества или приобретенного бюджетным учреждением за счет выделенных собственником имущества бюджетного учреждения средств, а также недвижимого имущества. Собственник имущества бюджетного учреждения не несет ответственности по обязательствам бюджетного учреждения.

Вместе с тем необходимо учитывать, что в результате выполнения спорных работ по капитальному ремонту увеличилась стоимость имущества – здания, находящегося у бюджетного учреждения на праве оперативного управления, на которое согласно п. 2 ст. 48 ГК РФ муниципальное образование имеет право собственности.

Увеличение стоимости имущества влечет возникновение у собственника учреждения обязанности по ее оплате в силу положений, предусмотренных ст. 210, п. 2 ст. 296 ГК РФ. Закрепление публично-правовым образованием недвижимого имущества за бюджетным учреждением на праве оперативного управления с одновременным исключением данного имущества из числа объектов, на которые может быть обращено взыскание, а также субсидиарной ответственности по долгам учреждения не должно влечь неосновательного обогащения публично-правового образования как собственника имущества в виде увеличения его стоимости при неисполнении учреждением обязанности по оплате спорных работ.

Указанное увеличение стоимости имущества, пока не доказано иное, признается равным стоимости спорных работ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 01.10.2013 № 4259/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Минобороны России, а не Министерство финансов Российской Федерации является надлежащим ответчиком, на которого может быть возложена субсидиарная ответственность по долгам военного комиссариата в случае недостаточности у последнего денежных средств. Привлекая к субсидиарной ответственности Российскую Федерацию в лице Минобороны России, суд верно исходил из того, что источником взыскания спорной суммы является казна Российской Федерации. В свою очередь, денежные средства в федеральном бюджете в целях компенсации комиссариатам расходов, связанных с подготовкой граждан по военно-учетным специальностям, предусматриваются для Минобороны России.

[Президиума ВАС РФ от 24.09.2013 № 17867/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Наличие или отсутствие сведений в государственном кадастре недвижимости о нахождении земельного участка в границах территории памятника истории и культуры или в зоне охраны такого памятника не влияет на факт существования указанной территории памятника и его зоны охраны в границах, установленных нормативным актом.

Поскольку общество при заключении договора аренды земельного участка знало о нахождении земельного участка в границах территории памятника истории и культуры или в зоне охраны памятника, действия кадастрового органа по восстановлению сведений в государственном кадастре недвижимости не могут нарушать права и законные интересы общества.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 4392/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Утверждая заключенное участниками спора мировое соглашение, суд предоставил участникам спора право самостоятельно признать оспоримую сделку недействительной, а также возложить на государственной орган обязанность совершить юридически значимые действия, вытекающие из такой недействительности, в частности внести изменение в ЕГРП, что противоречит п. 1 ст. 118 Конституции Российской Федерации, а также ст. 1 АПК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 08.10.2013 № 5257/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Последствием передачи недвижимого имущества по договору доверительного управления от учредителя управления к доверительному управляющему без государственной регистрации в нарушение ст. 1017 ГК РФ является то, что стороны договора не могут противопоставлять его добросовестным третьим лицам, ссылаться на него.

Заключенный доверительным управляющим договор аренды недвижимого имущества действителен для доверительного управляющего (арендодателя) и арендатора в отношениях между ними (п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды»).

Вместе с тем в отсутствие регистрации передачи недвижимого имущества доверительный управляющий не может получить от учредителя управления правомочия сдачи имущества в аренду (ст. 608 ГК РФ), а арендатор по такому договору аренды в свою очередь – правомочие аренды недвижимого имущества.

Таким образом, правомочие сдачи недвижимого имущества в аренду у доверительного управляющего отсутствовало. В связи с этим арендатор не получил от доверительного управляющего правомочие аренды недвижимого имущества по договору аренды и его владение спорным объектом неправомерно.

Требование учредителя управления к арендатору об истребовании названного недвижимого имущества является виндикационным.

Срок исковой давности по такому требованию начинает течь с момента, когда учредитель управления узнал о том, кто является надлежащим ответчиком по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения. При ином походе к толкованию норм права об исковой давности последняя начинает истекать при отсутствии у собственника возможности предъявить кому-либо виндикационный иск, что вступает в противоречие с целями института исковой давности.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 01.10.2013 № 4958/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\); постановление Президиума ВАС РФ от 01.10.2013 № 4960/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В удовлетворении иска отказано в части требований, поскольку ответчики являются добросовестными приобретателями ценных бумаг, а факт признания недействительными сделок купли-продажи спорных акций, как совершенных с нарушением порядка, предусмотренного ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», не свидетельствует о выбытии акций из владения истца помимо его воли. Производство по делу в части требований прекращено в связи с истечением срока исковой давности.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 № 801/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

П. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом обязанность по представлению доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства относится на ответчика. Кредитор же для опровержения такого

заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Возражения ответчика относительно исковых требований не могут рассматриваться как заявление о несоразмерности неустойки и ходатайство о ее снижении.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 № 5737/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

До обращения с иском к поручителю в арбитражный суд кредитор в пределах срока действия поручительства, учитывая выдачу поручительства физическим лицом, предъявил аналогичный иск в суд общей юрисдикции, который в дальнейшем прекратил производство по делу в связи с неподведомственностью данного спора. Исчерпав возможности обжалования определения суда общей юрисдикции о прекращении производства по делу, кредитор сразу предъявил иск к поручителю в арбитражный суд.

При этом в настоящем деле защита прав и законных интересов кредитора не состоялась по причинам, не связанным собственно с его неправомерными действиями. Основанием для отказа в удовлетворении иска к поручителю явился пропуск срока на предъявление иска к поручителю в арбитражный суд.

Между тем иск был заявлен своевременно, стороны длительное время участвовали в судопроизводстве, возбужденном в суде общей юрисдикции, то есть нарушение правил подведомственности было неочевидным.

Президиум полагает, что арбитражные суды в указанном случае ошибочно сочли поручительство прекращенным на основании п. 4 ст. 367 ГК РФ. Иное решение этого вопроса перекладывало бы именно на истца юридические риски, связанные с неясностью процессуальных правил о подведомственности дел судам, входящим в единую судебную систему Российской Федерации, что в соответствии с правовыми подходами Европейского суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации является недопустимым.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.09.2013 № 4606/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Принятие обязанности по внесению взноса на развитие инфраструктуры города необоснованно было квалифицировано судом как пожертвование в пользу муниципального образования, поскольку уплата спорных денежных средств была обусловлена не стремлением общества осуществить дарение денежных средств в общепользных целях, а строительством обществом объекта недвижимого имущества, следствием которого является увеличение нагрузки на инфраструктуру города и необходимость формирования в бюджете муниципального образования доходов, направляемых на развитие инфраструктуры.

Таким образом, спорная обязанность по внесению взноса на развитие инфраструктуры города могла быть поставлена в зависимость от факта создания и введения в эксплуатацию объекта недвижимого имущества. Данная обусловленность нашла отражение в положениях контракта, определяющих зависимость взноса от площади возводимого объекта и ее перерасчет исходя из фактических параметров построенной базы.

Поскольку из материалов дела следует, что администрация отказала обществу в предоставлении земельного участка для окончания строительства объекта, у суда отсутствовали основания для удовлетворения ее требования о взыскании с общества взноса на развитие инженерной инфраструктуры города.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 01.10.2013 № 5050/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Поскольку продавец нарушил свое обязательство, а впоследствии отказался от устранения имеющихся недостатков товара, покупатель приобрел возможность использовать способ защиты, предусмотренный п. 2 ст. 520 ГК РФ, в виде отказа от оплаты товара в спорной части.

Заплатив истцу за поставленный товар меньше установленной цены, покупатель реализовал правовое средство защиты, предоставленное ему п. 2 ст. 520 ГК РФ.

Следует отметить, что применение судом п. 2 ст. 520 ГК РФ как предоставляющего возможность приостановления покупателем встречного исполнения при обязательном условии предварительного предъявления продавцу требования об устранении нарушения: замена исполнения или исправление дефекта поставщиком, является ошибочным, так как противоречит содержанию и смыслу данной нормы, гарантирующей покупателю (получателю) ничем не обусловленное право отказаться от оплаты товаров ненадлежащего качества и некомплектных товаров.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 № 4507/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В рассматриваемом случае стороны при заключении договора купли-продажи доли пришли к соглашению о том, что одним из обязательных условий отчуждения этой доли покупателю по номинальной стоимости является финансирование покупателем выполнявшегося обществом инвестиционного проекта.

Реализация подобным образом сторонами договора купли-продажи доли принципа свободы договора, закрепленного в ст. 421 ГК РФ, не нарушала обязательных правил, установленных законом и иными правовыми актами.

В отношениях покупателя и продавца отсутствовала какая-либо неопределенность относительно объема обязательств, принятых по сделке покупателем как в части оплаты им номинальной стоимости доли, так и в части инвестирования.

При этом и продавец, оставшийся владельцем доли в уставном капитале общества в размере 49 процентов, и покупатель, ставший владельцем доли в уставном капитале общества в размере 51 процента, имели основанный на законе интерес в успешном выполнении обществом инвестиционного проекта.

Однако покупатель обязательства по внесению инвестиций не исполнил.

По сути, заключая соглашение об отступном, согласно которому покупатель взамен исполнения инвестиционных обязательств возвратил продавцу спорную долю, покупатель, существенным образом нарушивший договор купли-продажи доли, и продавец, должным образом исполнивший обязательства по этой сделке, расторгли договор купли-продажи доли на основании п. 1 ст. 450 ГК РФ по соглашению сторон, одновременно определив последствия прекращения договорных обязательств в виде возврата спорной доли, что в данном случае не противоречило положениям ст. 453 ГК РФ.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований для удовлетворения иска о признании названного соглашения об отступном недействительным на том основании, что оплатив приобретенную долю еще при заключении договора купли-продажи доли, покупатель не имел перед продавцом неисполненных обязательств, в погашение которых спорная доля могла бы быть возвращена в качестве отступного.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 01.10.2013 № 3914/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

По смыслу ч. 9 ст. 22 ЗК РФ арендатору земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, предоставлена льготная возможность переуступить свои права по договору аренды на срок более пяти лет, не испрашивая согласия арендатора, вопреки тому как это предусмотрено в ст. 391 ГК РФ. При этом переходят не только все права, но и все обязанности арендатора. В частности, арендодатель не лишен возможности требовать расторжения договора аренды или уплаты обязательных платежей и санкций в связи нарушениями, допущенными прежним арендатором вне зависимости от того, урегулирован ли данный вопрос в соглашении о замене стороны в обязательстве или нет. Указанный подход в полной мере соответствует требованиям ст. 384 ГК РФ.

Если при этом судами будет установлено, что перевод прав и обязанностей на нового арендатора имеет в качестве основной цели избежать договорной ответственности или иных неблагоприятных последствий, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора аренды предыдущим арендатором, а равно с целью предоставления необоснованных преимуществ новому арендатору, такие действия следует квалифицировать как злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ) и применительно к п. 1 ст. 322 ГК РФ считать нового и старого арендаторов солидарными должниками арендодателя.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 08.10.2013 № 3463/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения комитета по управлению имуществом субъекта Российской Федерации об отказе обществу в объединении трех арендуемых им смежных земельных участков с образованием одного земельного участка и о предоставлении образованного участка в аренду обществу сроком на три года для завершения строительства.

Договоры аренды земельных участков № 1 и № 2 были заключены без проведения аукциона по процедуре предварительного согласования места размещения объекта, поэтому в данном случае подлежит применению регулируемая арендная плата. При этом срок действия указанных договоров аренды разный (5 лет и 3 года соответственно).

Размер арендной платы за пользование участком № 3 был сформирован по результатам торгов с определением начального размера арендной платы, равного рыночному, на основании заключения независимого оценщика. Срок аренды земельного участка № 3 был определен в договоре аренды также на основании условий торгов и составил три года.

Таким образом, условия договоров аренды объединяемых участков о размере и порядке определения арендной платы и сроке аренды являются различными.

2. В рассматриваемом случае у комитета как арендодателя отсутствует обязанность изменить условия договоров аренды по требованию арендатора, также отсутствуют основания для изменения договоров в судебном порядке.

Обращение общества с требованием об объединении участков по существу направлено на обход состоявшихся торгов, поскольку образуемый участок не был предметом аукциона и на него не может распространяться условие об определении арендной платы в размере, сложившемся на торгах, который может существенно отличаться от регулируемой арендной платы, исчисляемой на основании соответствующих нормативных правовых актов.

Объединение участков и заключение договора аренды на новый срок позволит избежать проведения аукциона на право заключения договора аренды участка № 3 после окончания срока действия договора аренды в случае, если многоквартирный жилой дом не будет возведен в установленный по результатам торгов трехлетний срок.

Заключение нового договора аренды образуемого участка с расторжением прежних договоров, заключенных по процедуре предварительного согласования места размещения объекта, также позволит избежать уплаты арендной платы в размере не менее минимальных базовых ставок, в случае, если объекты недвижимости не будут введены в эксплуатацию по истечении двух или трех лет с момента заключения договоров аренды земельных участков № 1 и № 2.

3. Из изложенного следует, что арендатор трех земельных участков, обратившись в комитет с заявлением об объединении, тем самым заявил об изменении условий аренды.

В свою очередь, решение комитета об объединении смежных участков или об отказе в таком объединении является согласием или отказом арендодателя изменить условия аренды, поэтому оспаривание такого решения должно осуществляться по общим правилам искового производства.

Рассмотрев заявленные требования по правилам гл. 24 АПК РФ, суды нарушили нормы процессуального права.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.09.2013 № 4593/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В данном деле незнание юридическим бюро вступившего в силу федерального закона, приведшее к заключению обществом договора на крайне невыгодных для него условиях, можно рассматривать как нарушение взятых на себя обязательств.

Поскольку согласно договору оказания услуг именно юридическое бюро, являющееся профессионалом в сфере правового сопровождения, было обязано консультировать общество по правовым вопросам, возложение риска незнания законодательства на общество необоснованно.

Общество, действуя разумно и добросовестно, именно для исполнения своей обязанности по соблюдению действующего законодательства заключило договор возмездного оказания юридических услуг, тем самым переложив во внутренних отношениях с контрагентом риск несоблюдения в процессе

своей хозяйственной деятельности правовых норм на юридическое бюро, и получило возможность в случае оказания некачественных услуг взыскать с него убытки.

[Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 № 6560/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Комиссия может прикрывать условие о проценте за пользование займом и в том случае, если ее размер определен как периодическая выплата, не зависящая от остатка долга по займу.

Разделение платежей за пользование займом на комиссию за сопровождение и платежи по процентам может создавать у заемщика иллюзию более низкой месячной процентной ставки за пользование займом и вводить его в заблуждение относительно экономической привлекательности займа.

По смыслу п. 1 ст. 178 ГК РФ такая сделка при наличии соответствующих доказательств может быть квалифицирована судом как совершенная под влиянием заблуждения.

Вместе с тем в данном случае доказательств подобного заблуждения общество не представило.

В договоре займа комиссия за сопровождение установлена в том же разделе, что и процент за пользование займом, в графике платежей комиссия указана в соседнем столбце с процентами.

Условие об уплате комиссии не набрано более мелким шрифтом, какие-либо другие признаки, которые могли бы свидетельствовать о введении общества в заблуждение относительно его обязанности уплачивать комиссию, также отсутствуют.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 № 6764/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В кредитном соглашении стороны согласовали размер комиссии за досрочный возврат кредита до 910-го дня пользования кредитными средствами, определяемый в зависимости от срока и сумм досрочного погашения. Соответственно, заемщик был информирован о возможном взимании комиссии за досрочное погашение кредита.

При даче согласия на досрочный возврат кредита по истечении 910 дней банк установил сумму подлежащей уплате комиссии, а заемщик ее оплатил, тем самым в силу п. 3 ст. 434, п. 3 ст. 438 ГК РФ письменная форма соглашения о комиссии считается соблюденной.

Возможность с согласия кредитора осуществить досрочный возврат кредита оценена судами как имущественное благо для заемщика в виде экономии денежных средств, которые подлежали бы уплате при погашении кредита в предусмотренный договором срок, поэтому установление такой комиссии не противоречит разъяснениям, изложенным в п. 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре».

[Постановление Президиума ВАС РФ от 08.10.2013 № 6118/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. В соответствии со ст. 15, 393 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если докажет факт нарушения обязательства контрагентом (его неправомерные действия или бездействие), их размер, а также причинную связь между правонарушением и убытками.

Заявляя иск к банку о полном возмещении необоснованно списанной с его банковского счета суммы, истец не доказал факта возникновения у него убытков. Так, списанные со счета истца денежные средства поступили на счет третьего лица, которое указало, что денежные средства были перечислены во исполнение договора купли-продажи, заключенного между ним и истцом. В материалы дела представлены копии названного договора и товарной накладной с подписью руководителя истца о приеме товара.

При этом вопросы о действительности указанного договора купли-продажи, реального получения товара и оплате за него общество истец вправе урегулировать в самостоятельном порядке.

2. Заслуживает внимания и ссылка суда на то, что заключения экспертиз, проведенных в рамках уголовного дела, не отвечают признаку относимости доказательств к предмету рассматриваемого спора. Так, предметом исследования экспертов в рамках уголовного дела являлось сравнение подписи руководителя и печати истца на спорных платежных поручениях со свободными и экспериментальными

образцами подписи и печати. Сравнительный анализ с образцами подписи и печати, содержащимися в банковской карточке, с которыми по банковским правилам осуществляется проверка достоверности платежных документов, экспертами не производился.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 2299/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Страховщик должен выплатить страховое возмещение страхователю (лицу, причинившему вред), поскольку последний возместил потерпевшему убытки от неправомерных действий, ответственность за которые застраховал перед третьими лицами по договору имущественного страхования ответственности, и как страхователь имеет право требования компенсации понесенных расходов за счет страховой выплаты.

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ³

[Определение ВАС РФ от 02.12.2013 № ВАС-13817/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания экспедитором убытков с перевозчика, возникших в результате уплаты третьим лицом долга в связи с утратой груза.

В Определении ВАС РФ указано, что при наличии между сторонами спора договорного обязательства по перевозке (основанием которого является договор об организации перевозок и договор перевозки грузов) обоснование требования экспедитора о возмещении возникших у него убытков в связи с утратой груза ссылкой на уплату долга третьим лицам, с которыми истец сам состоял в договорных отношениях, за перевозчика (регрессное требование; статья 1081 ГК РФ) исключается.

[Определение ВАС РФ от 04.12.2013 № ВАС-14567/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о допустимости привлечения лица к ответственности за нарушение прав на товарный знак третьего лица при наличии зарегистрированного права ответчика на соответствующий товарный знак.

При этом суды нижестоящих инстанций удовлетворили иск, мотивировав его отсутствием различительной способности товарного знака «TESORO» с обозначением «REAL TESORO», не приняв во внимание наличие самостоятельного товарного знака, правовая охрана которого не оспорена в установленном законом порядке, что противоречит правовой позиции, сформированной постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.04.2012 № 16577/11.

[Определение ВАС РФ от 04.12.2013 № ВАС-15112/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности возложения расходов на оплату услуг представителя на третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, однако обжаловавшее решение суда первой инстанции.

[Определение ВАС РФ от 06.12.2013 № ВАС-13846/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания договора субаренды ничтожной сделкой на основании статей 10, 168 ГК РФ ввиду того, что предоставление по нему со стороны субарендатора в виде размера арендной платы в два и более раза превышает встречное предоставление или обычную рыночную цену, уплачиваемую в подобных случаях.

[Определение ВАС РФ от 20.12.2013 № ВАС-14657/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке возмещения вреда, причиненного в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам.

В Определении ВАС РФ указано, что правило об ответственности владельца источника повышенной опасности независимо от вины имеет исключение, которое состоит в том, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, предусмотренных статьей 1064 ГК РФ (абз. 2 п. 3 ст. 1079 ГК РФ).

³ Обзор подготовлен магистром юриспруденции Екатериной Фетисовой

Для возникновения обязанности возместить вред необходимо как установление факта причинения вреда воздействием источника повышенной опасности, причинной связи между таким воздействием и наступившим результатом, так и установление вины, поскольку вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным; при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется с учетом степени вины каждого, а при отсутствии вины обоих владельцев во взаимном причинении вреда ни один из них не имеет права на возмещение вреда за счет другого.

4. Судебная практика Верховного Суда РФ

[Определение ВС РФ N 5-КГ13-113 от 29 октября 2013](#)

Коллегия Суда признала законным такой непоименованный способ обеспечения как передача недвижимости в собственность кредитора в обеспечительных целях.

[Определение ВС РФ от 3 декабря 2013 г. N 77-КГ13-11](#)

Коллегия Суда постановила рассмотреть по существу иск о признании недействительным на основании ст.10 и ст.168 ГК договора дарения доли в общей собственности, который был заключен одним из сособственников. В данном споре сособственник-ответчик подарил небольшую часть своей доли в общей собственности третьему лицу, которому вслед за этим была продана оставшаяся часть доли данного ответчика. Другой сособственник (истец), лишенный за счет такой схемы права на преимущественную покупку доли в совместной собственности, оспаривал на основании серии последовательных исков договор дарения по различным основаниям (ст.169 ГК, ст.170 ГК и др.), но получал отказ в иске. Затем им был подан иск о признании сделки дарения ничтожной на основании ст.10 и 168 ГК (в связи со злоупотреблением правом). Истец столкнулся с отказом в иске по причине наличия решения суда по аналогичному предмету и основанию. Коллегия Суда признала такой отказ неправомерным и постановила рассмотреть последний иск по существу.

[Определение ВС РФ от 3 декабря 2013 г. N 78-КГ13-33](#)

Коллегия Суда в очередной раз подтвердила правовую позицию о праве потребителя-страхователя взыскать с страховщика предусмотренный Законом о защите прав потребителей штраф в размере 50% от суммы добровольно невыплаченных потребителю денежных средств при необоснованном отказе страховщика от выплаты страхового возмещения

[Определение ВС РФ N 78-КГ13-32 от 17 декабря 2013](#)

Коллегия Суда признала, что взыскание со страховщика штрафа за добровольное неудовлетворение требований страхователя-потребителя в размере 50% от невыплаченной суммы страхового возмещения и пени, предусмотренных Законом о защите прав потребителя, должно производиться судом и тогда, когда договор страхования заключался до того, как Верховный Суд в 2012 году признал применимым Закон о защите прав потребителей к договорам потребительского страхования

[Определение ВС РФ от 3 декабря 2013 г. N 20-КГ13-27](#)

Коллегия подтвердила, что после взыскания со страховщика страхового возмещения в судебном порядке потребитель-страхователь не лишен права потребовать взыскания пени, начисленных с момента, когда страховое возмещение должно было быть выплачено в силу нормы гражданского законодательства, до момента фактического исполнения судебного решения о взыскании страхового возмещения

[Определение ВС РФ от 3 декабря 2013 г. N 18-КГ13-110](#)

Коллегия признала, что штрафные санкции, предусмотренные Законом о защите прав потребителей, не могут быть взысканы со страховой компании, если истец-гражданин приобрел право требования на выплату страхового возмещения у юридического лица, являвшегося страхователем по нарушенному страховой компанией договору. Такое решение мотивировано тем, что согласно правилам об уступке к цессионарию переходят права в том виде и объеме, которые были у cedenta. Так как

цедент не являлся потребителем, к цессионарию права на взыскание штрафных санкций, установленных законом в отношении потребителей, перейти не могли.

[Определение ВС РФ N 56-КГ13-11 от 03 декабря 2013](#)

Коллегия Суда признала применимыми нормы о штрафах и пени, предусмотренных Законом о защите прав потребителя, к требованиям гражданина-вкладчика о выплате ему находящихся на открытом им банковском счете денежных средств, неправомерно не выплаченных банком в добровольном порядке

5. Практика Конституционного Суда РФ

[Постановление КС РФ от 23 декабря 2013](#)

В этом крайне важном постановлении Конституционный Суд:

- прямо признал, что правовые позиции, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, являются абсолютно обязательными для нижестоящих судов при рассмотрении аналогичных споров. Отказ нижестоящего суда общей юрисдикции следовать правовым позициям Верховного Суда согласно позиции Конституционного Суда является судебной ошибкой, являющейся основанием для пересмотра решения нижестоящего суда;

- признал конституционность сформулированной в 2012 году в постановлении Пленума правовой позиции Верховного Суда РФ, согласно которой наследник вправе отказаться от наследства лишь в пользу наследников по завещанию или закону, призванных к наследству, и не может осуществить такой отказ в пользу наследников по закону последующих, не призванных к наследству очередей (по сути, Верховный Суд ограничительно истолковал норму ГК, введя отсутствующее в ней условие направленного отказа от наследства);

- установил, что в силу того, что данная новая правовая позиция Верховного Суда не вытекает очевидно из буквы закона и меняет годами сложившуюся (в том числе в результате толкования соответствующих норм самим Верховным Судом) в судах общей юрисдикции практику, ее применение с обратной силой к наследственным правоотношениям, возникшим до появления новой правовой позиции Верховного Суда, не будет соответствовать конституционным принципам правовой определенности, чревато подрывом доверия граждан к закону и государству. Как посчитал Конституционный Суд, в такого рода случаях кардинального изменения судебной практики высшего суда действие новых правовых позиций не должно иметь ретроспективный характер. По сути данное Постановление КС РФ окончательно вводит в российское право и признает конституционным институт т.н. перспективного изменения судебной практики (*prospective overruling*), с недавних пор применяемый и Высшим Арбитражным Судом

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ⁴

- [Сборник разъяснений ВАС РФ по отдельным вопросам применения договорного права. 2е изд.](#) / сост. О.В. Волошин. – М.: Статут, 2014. – 526 с.

- Королев И.И. [Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания.](#) – М.: Статут, 2014. – 136 с.

- Баранов С.Ю. [Гражданско-правовые средства охраны прав потребителей.](#) – М.: Статут, 2014. – 159 с.

- Габов А.В. [Теория и практика реорганизации: правовой аспект.](#) – М.: Статут, 2014. – 880 с.

- Аристова Е.А. [Ответственность трансграничных корпоративных групп: теория и практика.](#) – М.: Инфотропик-медиа, 2014. – 248 с.

- Гончаров А. [Важные этапы российской правовой политики в их взаимосвязи с правом ЕС.](#) – M.Lap Lambert, 2013. – 76 с.

⁴ Обзор подготовлен магистром юриспруденции Марией Бондаревской

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

1. [Вестник ВАС РФ, декабрь, 2013 год](#)

Егоров А.В., Усачева К.А. Субсидиарная ответственность за доведение до банкротства – неудачный эквивалент западной доктрины снятия корпоративного покрова.

Рыбалов А.О. Некоторые вопросы вещных обязательств.

Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В. Право членства.

Зернин Н.В., Эйриян Г.Н. Изменение размера арендной платы за публичные земли: эволюция правовых позиций ВАС РФ.

2. [Закон, декабрь, 2013 год](#)

Вельяминов Г.М. О понятиях международного частного права, правовой унификации и права в целом.

Суворов Е.Д. Субсидиарная ответственность по обязательствам должника в процессе банкротства: вопросы правоприменения.

Багаев В.А. Значение добросовестности владения для приобретательной давности.

Хрусталева А.В. Принудительный выкуп незначительной доли в праве собственности в отечественной судебной практике.

3. [Хозяйство и право, январь, 2014 год](#)

Скловский К. Сделка и недействительность сделки: основные положения обновленной главы Кодекса.

Ворожеевич А. Проблемы инновационного развития в свете модернизации гражданского законодательства.

Селивановский А., Татлыбаев Б. Неправомерное использование инсайдерской информации в РФ: проблемы эффективности правового регулирования.

Фролова А. Защита прав акционеров, не согласных с расчетом коэффициента конвертации акций.

Румянцев С. Недобросовестные условия в банковских договорах с потребителями.

Ефимова Л., Корчевская Л. Запрет на привлечение вкладов граждан в банки: проблемы теории, практики и политики.

Плашенкова А., Выходова И. Новеллы системы государственных закупок.

Елизарова Н. Контроль в сфере государственных закупок.

Эрделевский А. О некоторых вопросах виндикации недвижимости.

Эрделевский А. Компенсация морального вреда.

4. [Вестник гражданского права, № 6, 2013 год](#)

Байрамкулов А.К. Основы учения о толковании гражданско-правового договора.

Ворожеевич А.С. Исключительное право: сущность, принципы и пределы защиты.

Усачева К.А. Негаторный иск в исторической и сравнительно-правовой перспективе (часть вторая).

Гордон В.М. Иски о признании (часть первая).

Хубер Уильрих. Возмещение убытков вместо предоставления.

VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁶

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

⁵ Обзор подготовлен магистром юриспруденции Марией Бондаревской

⁶ Обзор подготовлен магистром юриспруденции Марией Бондаревской

- Сапов Д.А. «[Гражданско-правовые договоры при организации и проведении олимпийских игр](#)». Защита диссертации состоится 22.01.2014 года в Москве.
- Матвиенко Д.В. «[Защита авторских прав иностранных граждан в Российской Федерации и странах Европейского Союза](#)». Защита диссертации состоится 31.01.2014 года в Саратове.
- Филиппова С.Ю. «[Инструментальный подход в науке частного права](#)». Защита диссертации состоится 25.02.2014 года в Москве.
- Швачко Н.А. «[Гражданско-правовое положение потребителя как субъекта кредитного договора](#)». Защита диссертации состоится 25.02.2014 года в Москве.
- Рыбачук Е.Ю. «[Наследование имущественных прав, связанных с предпринимательской деятельностью](#)». Защита диссертации состоится 26.02.2014 года в Москве.

VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

[Конференция «Банковский юрист: лучшие практики управления правовыми рисками финансовых организаций»](#)

05 февраля 2014 года, г. Москва

Организатор: Российский Бизнес Форум

[IV Петербургский Международный Юридический Форум](#)

81-21 июня 2014 года, г. Санкт-Петербург

Организатор: Министерство юстиции Российской Федерации, фонд «Петербургский международный юридический форум»

VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Англоязычная юридическая литература⁸

Научные монографии

- Dennis Faber, Niels Vermunt, Jason Kilborn and Kathleen van der Linde, [Treatment of Contracts in Insolvency \(Oxford International and Comparative Insolvency Law\)](#);
- Edwin Simpson and Miranda Stewart, [Sham Transactions](#);
- Chunyan Fan, [Bringing Controlling Shareholders to Court: Standard-Based Strategies and Controlling Shareholder Opportunism](#);
- Hüseyin Can Aksoy, [Impossibility in Modern Private Law: A Comparative Study of German, Swiss and Turkish Laws and the Unification Instruments of Private Law](#);
- Justin Zaremby, [Legal Realism and American Law](#);
- Niklas Luhmann and Martin Albrow, [A Sociological Theory of Law](#);
- Maria Drakopoulou, [Feminist Encounters with Legal Philosophy](#);
- Matthias Baier, [Social and Legal Norms](#);
- Rob Merkin and Jenny Steele, [Insurance and the Law of Obligations](#);
- Peter M. Gerhart, [Property Law and Social Morality](#);
- Alan Brudner, [The Unity of the Common Law](#)

⁷ Обзор подготовлен магистром юриспруденции Марией Бондаревской

⁸ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Дарьей Жаворонковой.

Новинки англоязычной научной периодики

- [Comparative Law Review](#), Vol. 4, No. 2:

Giacomo Caruzzo, [Legal Expertise: On some uses of Law in Transnational Regimes](#) (свободный доступ);

Rafał Mańko, [Survival of the Socialist Legal Tradition? A Polish Perspective](#) (свободный доступ).

- [European Company and Financial Law Review](#), Volume 10, Issue 4 (Dec 2013):

Irit Mevorach, *Forum Shopping in Times of Crisis: A Directors' Duties Perspective*.

- [European Property Law Journal](#), Volume 2, Issue 2 (Dec 2013):

Clare Sullivan, *Is Your Digital Identity Property?*;

Mikhalien du Bois, *Recognition and Protection of Traditional Knowledge Interests as Property in South African Law*;

Wian Erlank, *Books, Apps, Movies and Music – Ownership of Virtual Property in the Digital Library*.

- [European Review of Contract Law](#), Volume 9, Issue 4 (Dec 2013):

Vincent Forray, *Property Structures Underlying Contract*;

Sjef van Erp, *Contract and Property Law: Distinct, but not Separate*;

Nuno Manuel Pinto Oliveira, *Contract Law, Liability Rules, and Property Rules*;

Richard A. Epstein, *Intellectual Property and the Law of Contract: The Case Against 'Efficient Breach'*;

Ferrarini, Guido / Ottolia, Andrea, *Corporate Disclosure as a Transaction Cost: The Case of SMEs*;

Peter Limmer, *Property Transactions and Certainty of Title Transfer*;

Andrea Nervi, *Common Goods and the Role of the Contract*;

Eva-Maria Kieninger, *Collateralisation of Contracts*.

- [American Journal of Comparative Law](#), Volume 62, Issue 1 / Winter 2014:

Martin Gelter and Mathias M. Siems, *Citations to Foreign Courts—Illegitimate and Superfluous, or Unavoidable? Evidence from Europe*;

Joanne Scott, *Extraterritoriality and Territorial Extension in EU Law*.

- [Cardozo Law Review](#), Volume 35, December 2013, Number 2:

Zahr K. Said, [Fixing Copyright in Characters: Literary Perspectives on a Legal Problem](#) (свободный доступ).

- [Columbia Law Review](#), December 2013, Vol. 113, No. 8:

Anita K. Krug, [Escaping Entity-Centrism in Financial Services Regulation](#) (свободный доступ);

- [Harvard Law Review](#), Volume 127, December 2013, Number 2:

H. L. A. Hart, [Discretion](#) (свободный доступ);

Nicola Lacey, [The Path Not Taken: H. L. A. Hart's Harvard Essay on Discretion](#) (свободный доступ);

Geoffrey C. Shaw, [H. L. A. Hart's Lost Essay: Discretion and the Legal Process School](#) (свободный доступ).

- [Iowa Law Review](#), Volume 99, Issue 2:

Donna Shestowsky, [The Psychology of Procedural Preference: How Litigants Evaluate Legal Procedures Ex Ante](#) (свободный доступ);

Maya Steinitz & Abigail C. Field, [A Model Litigation Finance Contract](#) (свободный доступ);

Ryan Calo, [Code, Nudge, or Notice?](#) (свободный доступ).

- [Minnesota Law Review](#), Volume 98, Number 2:

Aaron Perzanowski, [Tattoos & IP Norms](#) (свободный доступ).

- [The New York Law Review](#), Volume 88, Number 6:

Robert B. Ahdieh, [Reanalyzing Cost-Benefit Analysis: Toward a Framework of Function\(s\) and Form\(s\)](#) (свободный доступ).

- [Texas Law Review](#), Volume 92, Issue 2:

Daniel A. Crane, [Bargaining over Loyalty](#) (свободный доступ).

- [Virginia Law Review](#), Volume 99, Issue 8:

Kenneth S. Abraham, [Self-Proving Causation](#) (свободный доступ);

Adam N. Steinman, [To Say What The Law Is: Rules, Results, and the Dangers of Inferential Stare Decisis](#) (свободный доступ).

- [Washington Law Review](#), Volume 88, Issue 4:

Aditi Bagchi, [The Perspective of Law on Contract](#) (свободный доступ);

Larry A. DiMatteo, [Contract Stories: Importance of the Contextual Approach to Law](#) (свободный доступ);

Erik F. Gerding, [Contract as Pattern Language](#) (свободный доступ);

Charles L. Knapp, [Cases and Controversies: Some Things to Do With Contracts Cases](#) (свободный доступ);

Jake Linford, [Unilateral Reordering in the Reel World](#) (свободный доступ);

Jennifer S. Taub, [Unpopular Contracts and Why They Matter: Burying Langdell and Enlivening Students](#) (свободный доступ);

Иные англоязычные публикации в свободном доступе:

Daniel B. Kelly, [Restricting Testamentary Freedom: Ex Ante Versus Ex Post Justifications](#) (2013) 82 *Fordham Law Review* 1125.

Jonathan Griffiths, [Dematerialization, Pragmatism and the European Copyright Revolution](#). *Oxford Journal of Legal Studies* (Winter 2013) 33 (4): 767-790, doi: 10.1093/ojls/gqt017.

Babie, Paul T., [The Spatial: A Forgotten Dimension of Property](#) (November 17, 2013). *San Diego Law Review*, Vol. 50, No. 323, 2013; U. of Adelaide Law Research Paper No. 2013-26.

Chua, Jude, [Austrian Reasons for Private Property Rights: A New Natural Law Retrieval of Hayek and Rothbard](#) (November 1, 2013).

Burch, Elizabeth Chamblee, [Revisiting the Government as Plaintiff](#) (December 1, 2013). 5 *Journal of Tort Law* (2014), Forthcoming.

Sitkoff, Robert H., [An Economic Theory of Fiduciary Law](#) (December 12, 2013). *Philosophical Foundations of Fiduciary Law*, Andrew Gold & Paul Miller eds., Oxford University Press, 2014, Forthcoming.

Lady, Matt R., [Australian Property Conceptions and Resource Titles](#) (December 11, 2011).

Vincent Forray, [Property Structures Underlying Contract \(The Proprietary Properties of Contract\)](#), *European Review of Contract Law*, Volume 9, Issue 4, Pages 287–306, ISSN (Online) 1614-9939, ISSN (Print) 1614-9920, DOI: 10.1515/ercl-2013-0020, December 2013.

Nuno Manuel Pinto Oliveira, [Contract Law, Liability Rules, and Property Rules](#), *European Review of Contract Law*, Volume 9, Issue 4, Pages 327–344, ISSN (Online) 1614-9939, ISSN (Print) 1614-9920, DOI: 10.1515/ercl-2013-0022, December 2013.

Gregory Klass and Kathryn Zeiler, [Against Endowment Theory: Experimental Economics and Legal Scholarship](#) 61 *UCLA Law Review* 2 (2013).

Gava, John, [How Should Judges Decide Commercial Contract Cases?](#) (December 8, 2013). 134 (2013) 30 *Journal of Contract Law*; U. of Adelaide Law Research Paper No. 2013-28.

Pietro Sirena. ["Towards a European Law of Unjustified Enrichment"](#) *Osservatorio del diritto civile e commerciale* (2012): 113-133.

Murphy, Liam B., [The Practice of Promise and Contract](#) (October 1, 2013). *Philosophical Foundations of Contract Law*, Gregory Klass, George Letsas, and Prince Saprai, eds, Oxford University Press, 2014, Forthcoming.

Herstein, Ori J., [How Tort Law Empowers](#) (January 4, 2014). *University of Toronto Law Journal*, Vol. 64:4, (2014 Forthcoming).

Chang, Yun-chien and Smith, Henry E., [Structure and Style in Comparative Property Law](#) (December 31, 2013). in *Comparative Law and Economics*, edited by Giovanni Battista Ramello & Theodore Eisenberg (2014), published by Edward Elgar.

Babie, Paul T., [Sovereignty as Governance: An Organising Theme for Australian Property Law](#) (December 23, 2013). 2013 *University of New South Wales Law Journal*. Volume 36(3) 1075; U. of Adelaide Law Research Paper No. 2013-31.

Chang, Yun-chien, [The Economy of Concept and Possession](#) (November 8, 2013). *Law and Economics of Possession* (edited by Yun-chien Chang), Cambridge University Press, 2014, Forthcoming.

Gold, Andrew S., [The Loyalties of Fiduciary Law](#) (December 20, 2013). *Philosophical Foundations of Fiduciary Law*, Andrew S. Gold & Paul B. Miller, eds., Oxford University Press, 2014, Forthcoming.

Ederer, Florian and Stremitzer, Alexander, [Promises and Expectations](#) (December 16, 2013). Cowles Foundation Discussion Paper No. 1931.

2. Новинки немецкоязычной юридической литературы⁹

Научные монографии

–Baldauf N. [Richtlinienverstoß und Verschiebung der Contra-legen-Grenze im Privatrechtsverhältnis](#). Der Konflikt zwischen Richtlinie und nationalem Recht bei der Rechtsanwendung. 2013. Ca. 300 Seiten (Studien zum ausländischen und internationalen Privatrecht).

–Görlich D. [Die anlehrende Markennutzung für nicht ähnliche Produkte](#). 2013. Ca. 410 Seiten (Geistiges Eigentum und Wettbewerbsrecht).

–Mock S. [Die Heilung fehlerhafter Rechtsgeschäfte](#). 2013. Ca. 910 Seiten (Jus Privatum).

–Rehberg M. [Das Rechtfertigungsprinzip. Eine Vertragstheorie](#). 2013. Ca. 910 Seiten (Jus Privatum).

–Schmidt M. [Produktrückruf und Regress](#). 2013. Ca. 300 Seiten (Studien zum ausländischen und internationalen Privatrecht).

–Winter M. [Das Lösungsrecht nach gutgläubigem Erwerb](#). Ein Mittel zum Ausgleich von Ausfallrisiko und Sachzuordnung, unter vergleichender Berücksichtigung des deutschen und französischen Rechts. 2013. Ca. 430 Seiten (Studien zum ausländischen und internationalen Privatrecht)

⁹ Обзор немецкой литературы подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом-аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ишук, Астафьев и партнеры»

Научная периодика

- Günther Th. [Legitimationsprüfungen bei Erben, Betreuern und Bevollmächtigten](#) // Neue Juristische Wochenschrift, Heft 51, 2013, S.3681
- Herzog St. [Der digitale Nachlass – ein bisher kaum gesehenes und häufig missverstandenes Problem](#) // Neue Juristische Wochenschrift, Heft 52, 2013, S.3745
- Hofmann F. [Gewinnherausgabe bei Vertragsverletzungen. "Bereicherungsrechtliche" Überlegungen unter Berücksichtigung des englischen Rechts](#) // Archiv für die civilistische Praxis, Band 213, Heft 4, 2013, pp. 469-506(38)
- Jaeger Th., [Die parallele Anwendung von BGB und Europäischem Kaufrecht beim Rückgewährschuldverhältnis](#) // Archiv für die civilistische Praxis, Band 213, Heft 4, 2013, pp. 507-537(31)
- Kleinschmidt J. [Einheitliche Verjährungsregeln für Europa? Zu den Gewährleistungsfristen im Vorschlag für ein Gemeinsames Europäisches Kaufrecht](#) // Archiv für die civilistische Praxis, Band 213, Heft 4, 2013, pp. 538-571(34)
- Kühling J., Klar M. [Unsicherheitsfaktor Datenschutzrecht – Das Beispiel des Personenbezugs und der Anonymität](#) // Neue Juristische Wochenschrift, Heft 50, 2013, S.3611
- Luther Ch. [Kompensationsschadensersatz statt Drittschadensliquidation](#) // Archiv für die civilistische Praxis, Band 213, Heft 4, 2013, pp. 572-603(32)
- Müller H. [Die Container-Signatur zur Wahrung der Schriftform](#) // Neue Juristische Wochenschrift, Heft 52, 2013, S.3758
- Rauscher Th., Pabst St. [Die Entwicklung des Internationalen Privatrechts 2012–2013](#) // Neue Juristische Wochenschrift, Heft 51, 2013, S.3692
- Taeger J. [Die Entwicklung des IT-Rechts 2013](#) // Neue Juristische Wochenschrift, Heft 51, 2013, S.3698

IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА¹⁰

Дания

Верховный суд Дании [признал](#)¹¹ недействительной арбитражную оговорку, в которой стороны договорились о передаче спора в несуществующий арбитражный институт. При этом суд отклонился от распространенной мировой практики, признающей факт согласования сторонами арбитражной оговорки и позволяющей в подобных случаях направить дело в арбитраж (институциональный или *ad hoc*). Некоторые комментаторы отмечают, что ограничительная интерпретация такой оговорки, подтвержденная Верховным судом, может снизить привлекательность арбитражных институтов Дании.

Канада

- Апелляционный суд провинции Онтарио [подтвердил](#)¹² обоснованность применения принципа «компетенции-компетенции» при рассмотрении спора международным арбитражем. Между канадской страховой компанией Aviva Canada и страховым брокером Willis Canada Inc был заключен брокерский договор, по условиям которого была застрахована медицинская ассоциация Онтарио. Договор содержал арбитражную оговорку. Когда ассоциация, представляющая интересы медицинского сообщества, не смогла получить страховое возмещение, она подала в государственный суд иск против страховщика и брокера. Необходимость пренебрежения оговоркой ассоциация обосновывала отсутствием своего

¹⁰ Обзор подготовлен студентом 2 курса Российской школы частного права Максимом Усыниным.

¹¹ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹² Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

согласия на арбитраж (условия брокерского договора были согласованы страховщиком и брокером, ассоциация подписала лишь приложение к нему). Суды первой и апелляционной инстанций, однако, признали данные доводы несостоятельными и приостановили судебное производство. При этом суды ссылались на право арбитра первым высказаться о наличии своей компетенции в отношении спора, самостоятельно разрешив вопрос о распространении арбитражной оговорки на ассоциацию. В своем постановлении, суд апелляционной инстанции также указал на границы судебного обжалования определений о приостановлении производства по делу.

- Использование рабочего адреса электронной почты в незаконных целях может привести к увольнению работника. Под незаконными целями понимают не только распространение писем порнографического, расистского или иного оскорбительного содержания, но и пересылка чужих сообщений с таким содержанием, а также бездействие в случае обнаружения подобных инцидентов. Повышенные требования предъявляются к руководящим должностям, которые должны следить за сетевым поведением подчиненных. Для юридического закрепления компании необходимо разработать Политику использования Интернета (*Internet usage policy*), которая должна быть доступна для работников и с которой каждый работник должен быть ознакомлен. Работодатель всегда заинтересован в предотвращении распространения оскорбительных писем: использование корпоративного адреса всегда негативно сказывается на его репутации. В деле *Backman v Maritime Paper Products Ltd., 2008 NBQB 219* суд признал сексуальным домогательством факт отправки оскорбительного письма в отношении тех работников, которые в силу рабочих отношений обязаны читать такие письма (при этом работодатель несет имущественную ответственность за факт домогательства, поскольку он не смог его предотвратить). Кроме того, были разработаны стандарты поэтапного введения Политики использования Интернета, предусматривающие постепенное обучение работников стандартам поведения, а также проведение необходимых расследований в случае обнаружения инцидентов некорректного использования электронной почты.

Лихтенштейн

В 2010 году в Лихтенштейне были приняты поправки к гражданскому процессуальному кодексу, направленные на расширение количества арбитрабельных споров. Однако до последнего времени оставался спорным вопрос о возможности передачи на рассмотрения арбитража популярных в Лихтенштейне споров об исключении члена правления фонда по требованию других членов правления (в случае его противоправного поведения: нецелевого расходования средств фонда, совершения действий, противоречащих целям его существования и пр.). Полномочиями по такому исключению по умолчанию обладают государственные суды. В своем недавнем решении, Верховный суд указал,¹³ что подобные полномочия не могут быть переданы на рассмотрения арбитражей, поскольку вопросы управления фондом представляют публичный интерес. Споры об исключении членов правления фонда относятся к исключительной компетенции государственных судов и не являются арбитрабельными.

Турция

- Формируется практика турецких судов относительно временных рамок применения Закона о международном арбитраже. Данный закон был принят 5 июля 2001 года, однако в нем отсутствовали какие-либо разъяснения о временных границах его действия. Судебная практика (на уровне судов апелляционных инстанций) стала доказывать невозможность его ретроактивного применения в отношении арбитражных оговорок и соглашений, заключенных до момента его принятия. Комментаторы отмечают,¹⁴ что после решения Ассамблеи коллегий по гражданским делам судов апелляционных инстанций (*Assembly of the Civil Chambers of the Court of Appeals*), принятого в 2007 году, вопрос практически потерял свою актуальность.

¹³ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁴ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

- Предоставление поставщиками своим покупателям отсрочек платежа по модели револьверной кредитной линии в последнее время [становится](#)¹⁵ популярным договорным инструментом среди турецких компаний: покупатель получает право приобретать товар в кредит на сумму в пределах согласованного кредитного лимита, а осуществляемые платежи восстанавливают доступный покупатель кредитный лимит.

Бразилия

Верховный суд Бразилии [постановил](#)¹⁶ снять корпоративную вуаль в отношении семейной компании. В рамках рассмотренного дела мать и дочь в равных долях владели обществом с ограниченной ответственностью, которое имело небольшой долг перед кредитором (сумма долга немного превышала 1 тысячу долларов США). Согласно бразильскому законодательству суд вправе привлечь к ответственности по долгам компании ее владельцев или менеджеров в случае смешения активов, отклонения от целей деятельности компании и злоупотребления корпоративной формой. В данном случае суд углядел злоупотребление корпоративной формой в том, что компания не располагалась по адресу своей официальной регистрации, что затрудняло удовлетворение требований кредиторов. При этом суд привлек к ответственности как мать, являвшуюся руководителем компании, так и дочь, не выполнявшую управленческие функции.

США

Интернет-валюта биткойн (подробнее можно прочитать [тут](#)) набирает популярность в Соединенных Штатах. Как [пишет](#) американский юрист Сантьяго Куэто (*Santiago Cueto*), к нему обратился клиент, купивший оборудование в другой стране и оплативший его биткойнами. Клиента интересовали перспективы судебного рассмотрения возможного спора из неисполнения обязанностей поставщиком. Задача юриста оказалась предельно сложна: несмотря на то, что Комиссия по ценным бумагам США недавно признала биткойны «*видом денежных знаков*», уже сам факт проведения расчетов вызывает большие проблемы с доказыванием. В настоящее время некоторые правовые системы занимают дружественную позицию к биткойнам (кроме Штатов можно назвать Германию и Канаду), однако юридическое регулирование остается на зачаточном уровне, что вынуждает использовать традиционные способы оплаты.

Кипр

Окружной суд Лимассола [отверг](#)¹⁷ возможность применения доктрины *forum non conveniens* в одном из споров между Газпромбанком и Жанной Буллок (в рамках [данного спора](#), проходящего в нескольких юрисдикциях, банк требует 21 млн долларов убытков, якобы полученных в результате схемы мошенничества). При этом в качестве более благоприятного форума выступала Россия. Суд признал свою юрисдикцию в отношении дела, отметив, что часть ответчиков являются гражданами Кипра. В отношении неприменения *forum non conveniens* суд сослался на Регламент ЕС 44/2001 и практику Суда справедливости по делам *Owusu v Jackson*, *Viking Line Abp v The International Transport Workers Federation*.

¹⁵ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁶ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁷ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

Австрия

Верховный суд Австрии вслед за делом [Céline](#), рассмотренным Европейским судом справедливости, [изменил](#)¹⁸ практику по делам о совпадении фирменных наименований и товарных знаков различных компаний. Ранее австрийские суды признавали за обладателем товарного знака право требовать отмены регистрации компании со схожим фирменным наименованием (или изменения ее наименования). В новом решении Верховный суд указал, что фирменное наименование и товарный знак служат различным целям, и идентичное фирменное наименование не может само по себе вредить правообладателю.

Голландия

В Голландии развиваются дискуссии (в том числе на уровне Правительства) о [формирующейся практике «нотариального дискаунтера»](#). Крупная торговая сеть, специализирующаяся на продаже дешевых товаров, запустила на своем сайте систему заказа стандартизированных нотариальных действий. После составления заявки ассоциированные с торговой сетью нотариусы связываются с клиентом и оказывают ему стандартизированную нотариальную услугу (оформление завещаний, соглашений о совместном проживании и т.п.) по цене «125 евро за любую услугу». Такая жесткая ценовая конкуренция среди голландских нотариусов стала возможной в связи с тем, что некоторое время назад рынок нотариальных услуг был максимально либерализован.

X. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁹

Обзоров блогов в сфере частного права за декабрь

- Ахмедов А. - [Примат международного права в действии.](#)
- Бевзенко Р. - [Грамматическое vs телеологическое толкование норм ГК о преимущественном праве арендатора на заключение нового договора аренды.](#)
- Бевзенко Р. - [Еще один взгляд на реформу гражданского законодательства.](#)
- Бевзенко Р. - [Что такое "права кредитора, обеспеченные запретом на распоряжение имуществом должника" \(п. 2 ст. 174.1 ГК РФ? // Немного о залоге в силу судебного акта.](#)
- Белов С. - [Нарушение политическое – компенсация гражданско-правовая // Размышления к постановлению КС.](#)
- Бородкин В. - [О совещании судьи с самим собой или о безусловном основании для отмены.](#)
- Васнев В. - [О статье Л.В. Головки «Объективные предпосылки объединения высших судов».](#)
- Васнев В.- [Обращение к читателям и авторам «Вестника ВАС РФ».](#)
- Жужжалов М. - [Изменение договора или заключение нового?](#)
- Жужжалов М. - [Может ли для "матери" быть крупной сделка, совершаемая "дочкой"?](#)
- Жужжалов М. - [Требования невладельца приобретателя к владельцу лицу, не являющемуся отчуждателем по отношению к невладельцу приобретателю.](#)
- Карапетов А. - [Аренда vs. ограниченные вещные права по проекту реформы ГК РФ.](#)
- Карапетов А. - [Эскроу и обеспечительный платеж как новые способы обеспечения обязательств по Проекту реформы ГК РФ.](#)
- Кошелев Я. - [О дате, с которой договор считается расторгнутым.](#)
- Крылов Р. - [Ссылки на "Википедию" в решениях арбитражных судов. Допустимо ли?](#)
- Латыев А. - [Лоскут уже сбился со счета какой, в общем, о залоге и правопреемстве в обязательствах. Первые впечатления.](#)

¹⁸ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁹ Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загреддиновым.

- Мельников А. - О «доброй лжи», недобросовестных исках и коррупции в судах // Несколько интересных итогов года.
- Панков К. - Оспаривание сделки при виндикации.
- Панков К. - Узукапия без добросовестности?
- Пац С. - Исторический срез российского права: традиции, связи с русским правом.
- Плешанова О. - Новый Земельный кодекс // Предлагает Совет по кодификации гражданского законодательства
- Плешанова О. - Проект прошел // ВАС разрешил сторонам писать тексты решений.
- Плешанова О. - «Продавайте по рыночной цене – не будет проблем!» // ВАС снова подступился к крупным сделкам.
- Плешанова О. - Уйти в астрал, или «Эскроу-свиноферма».
- Рыбалов А. - Laesio enormis-2.
- Рыбалов А. - Расторжение договора купли-продажи недвижимости от Верховного Суда.
- Рыбалов А. - Решение Верховного Суда по незначительной доле в праве на квартиру.
- Рыбалов А. - Форма уступки требования в новой редакции ГК.
- Сарбаш С. - Грядет масштабная секьюритизация?
- Семенов С. - Процесс приведения кадастровой стоимости к "нужной" рыночной может усложниться.
- Смольников Д. - Верховный суд замолвил о дольщиках слово // В масштабном обзоре судебной практики.
- Тараданов Р. - Немного о "буржухах" и "инвалидах" // Ещё раз о статье Л.В. Головки про "объективные предпосылки упразднения ВАС РФ".
- Труханов К. - Упущенная выгода в арбитражных судах: попытка реанимировать правило абз. 2 ч. 2 ст. 15 ГК РФ и нежелание судей мотивировать свои судебные акты.
- Усоскин С. - Договоры, заключенные в рамках госзаказа, тоже будут неарбитрабельными?
- Хлюстов П. - Кредит от иностранного банка и корпоративная вуаль: ФАС МО рассмотрел скандальное дело «Халык-банка».

Обзор дискуссий на интернет форумах.

- Персональные данные при рассмотрении дела в суде.
- Право на обжалование решения ВОСУ выбывшим участником.
- Выкуп Обществом акций при преобразовании АО в ООО.
- Покупка акций ОАО до государственной регистрации выпуска.
- Строительство дополнительной секции к жилому дому.

Видео по вопросам частного права

- Артём Кукин об актуальных проблемах банкротства // Вебинар на Закон.ру.
- Эскроу и обеспечительный платеж в проекте реформы ГК // Круглый стол «М-Логос» (часть 1, часть 2).

Интервью с правоведами

- «Конституция стала той опорой, которая удержала страну от сокрушительного падения» // Интервью Председателя КС РФ Валерия Зорькина.

Ответственный редактор

Дайджеста:

**Каранетов Артем
Георгиевич**

д.ю.н., директор
Юридического института «М-
Логос»



Коллектив авторов:

Жаворонкова Дарья
магистр частного права



Фетисова Екатерина
магистр частного права



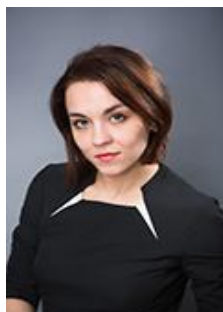
Максим Усынин
студент 2-го курса
Российской школы частного
права



Бондаревская Мария
магистр частного права



Тальцева Лина
старший юрист-аналитик
Адвокатского бюро «Корельский,
Ищук, Астафьев и партнеры»



Загретдинов Василий
магистр частного права



Редакция Дайджеста выражает свою признательность Управлению частного права ВАС РФ за предоставление возможности включения в Дайджест подготовленных Управлением ежемесячных обзоров постановлений Президиума ВАС РФ по вопросам частного права

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)
С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27