

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

Выпуск № 11 (январь - февраль 2015)



Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков /январь - февраль 2015года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Разъяснения судебной практики](#)
 2. [Кассационные определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ](#)
 3. [Определения Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ](#)
 4. [Наиболее важные постановления судов кассационной инстанции](#)
- IV. [Новые научные монографии, авторефераты диссертаций, российская периодика](#)
 1. [Научные монографии](#)
 2. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
 3. [Новости российской научной периодики](#)
- V. [Новости зарубежного права](#)
- VI. [Зарубежная литература](#)
- VII. [Конференции и круглые столы](#)
 1. [Анонсы](#)
 2. [Международные конференции](#)
 3. [Отчеты](#)
- VIII. [Новости регулирования финансовых рынков в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

▪ В расписание образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» на второй квартал 2015 года произошли некоторые изменения. В частности, в связи с принятием Госдумой и подписанием Президентом РФ закона о реформе норм общей части договорного права ГК РФ, вступающего в силу с 1 июня 2015 года, Институтом запланирован специальный двухдневный семинар повышения квалификации «[Реформа норм договорного права в 2015 году: комментарий к основным изменениям](#)» (Москва, 17-18 июня 2015 года). Лекции читают Сарбаш С.В., Бевзенко Р.С. и Карапетов А.Г. По окончании семинара выдается именное удостоверение о повышении квалификации.

- Сегодня завершается запись слушателей на обучение по программе семинара «[Новое залоговое право: реформа ГК и судебная практика](#)» (2-3 апреля 2015г.). Лекции на семинаре читают А.А. Маковская, С.В. Сарбаш и Р.С. Бевзенко.

- На сайте Института в период с января по февраль 2015 опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за январь и февраль 2015, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за январь и февраль 2015г., отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за январь - февраль 2015г., отв. ред. О. Москвитин)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за ноябрь 2014 года – январь 2015 года, отв. ред. А.М. Пушков)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права](#) (за октябрь – декабрь 2014, отв. ред. Д.М. Щекин)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за ноябрь 2014 – январь 2015г., отв. ред. Е.Д. Суворов)

▪ На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в феврале 2015 года:

[Научный круглый стол «МОМЕНТ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ПЕРЕХОДА ПРАВ И МОДЕЛИ РЕГИСТРАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ: принцип внесения vs. принцип противопоставимости»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА ¹

Новости федерального законодательства

Идеи и проекты

– АРБ [разработала](#) российский стандарт синдицированного кредитования

Ассоциация региональных банков России (далее - АРБ) разработала и представила российским банкам единые стандарты документации по синдицированному кредитованию, подчиненные российскому праву (далее – Стандарты). Стандартизированная документация включает в себя кредитный договор, соглашение о вознаграждении, методические рекомендации по расчету финансовых показателей и схему бухгалтерских проводок. До сих пор единого стандарта на российском рынке синдицированного кредитования не было и данный кредитный продукт выдавался либо по английскому праву (на основе стандартов LMA), либо по российскому праву на основе индивидуальных договоров.

Разработанные Стандарты направлены на снятие правовых рисков кредиторов, уравнивая их в правах и расширяя возможности по кредитованию «реального сектора», что особенно актуально в условиях действия санкций и закрытия внешних рынков. Необходимо отметить, что АРБ также активно обсуждает с ЦБ РФ возможность рефинансирования синдицированных кредитов у регулятора, что в условиях кризиса особенно важно.

– На рассмотрении Госдумы [находится](#) законопроект, запрещающий банкам в одностороннем порядке изменять процентную ставку по кредитным договорам (далее – Проект)

Согласно действующему законодательству банки не вправе в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитным договорам и (или) порядок их определения с клиентами

¹ Обзор новостей подготовлен юристом международной юридической компании «Debevoise&Plimpton LLP» Бадер Еленой

(индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами), за исключением случаев, предусмотренных законом или договором с клиентом.

Проект предлагает исключить возможность повышения ставок на основании положений договора с клиентом и распространяет свое действие также на отношения, возникшие до вступления его в силу.

На данный момент данный Проект ожидает прохождения первого чтения в Госдуме.

Законы

– В.Путин подписал 8 блок поправок в ГК РФ об общих положениях обязательственного права (далее – Поправки)

Поправки вносят значительные изменения в часть первую ГК РФ об общих положениях обязательственного права и, прежде всего, затрагивают такие институты как исполнение обязательства, обеспечение исполнения обязательства, ответственность за нарушение обязательства, основания прекращения обязательства, а также общие положения о договоре и порядок определения процентов по статье 395 ГК РФ.

Так, определение понятия «обязательство» дополнено указанием на такие распространенные действия должника, как оказание услуг и внесение вклада в совместную деятельность, даны определения понятиям «альтернативное обязательство» и «факультативное обязательство», а также предусмотрены обязательственно-правовые способы защиты прав кредиторов по обязательствам.

Глава 22 «Исполнение обязательств» дополнена новыми статьями, предусматривающими порядок исполнения факультативного обязательства, обусловленное исполнение обязательства, а также возможность кредиторам одного должника по однородным обязательствам заключать между собой соглашения о порядке удовлетворения их требований к данному должнику.

Внесены изменения в главу 23 ГК РФ «Обеспечение исполнения обязательств» в части норм о неустойке, поручительстве, независимой банковской гарантии, задатке, а также обеспечительном платеже как новом способе обеспечения исполнения обязательств.

Глава 25 ГК РФ «Ответственность за нарушение обязательств» дополнена новыми положениями – аналогом зарубежной концепции indemnity – о возмещении убытков при прекращении договора и возмещении потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств.

Поправки вступают в силу с 1 июня 2015 г. с учетом ряда переходных положений.

Новости подзаконного нормативного регулирования

Идеи и проекты

– Разработан новый порядок допуска ценных бумаг к организованным торгам (далее – Порядок)

Данный Порядок направлен на расширение перечня финансовых инструментов, допускаемых к организованным торгам, а также приведение действующего порядка допуска ценных бумаг к организованным торгам в соответствие с последними изменениями в законодательстве.

Так, например, вносится ряд изменений в порядок включения ценных бумаг в список ценных бумаг допущенных к торгам и исключения из него, в частности: иностранный эмитент будет обязан раскрывать информацию о себе и об иностранных депозитарных расписках не только в соответствии с правилами биржи, но также и в соответствии с требованиями российского законодательства. Также Порядок предлагает установить определенный минимально допустимый уровень кредитного рейтинга эмитента, а также выпуска облигаций для их включения в котировальный список.

Кроме того, в условиях кризиса и действующих санкций, Порядок предлагает упростить процедуру реструктуризации долгов по существующим выпускам облигаций через конвертацию в облигации с более поздним сроком погашения или конвертацию «облигационного долга» в акционерный капитал.

С момента принятия данного Порядка Приказ ФСФР России от 30 июля 2013 г. №13-62/пз-н «О порядке допуска ценных бумаг к организованным торгам», регулирующий на данный момент соответствующие правоотношения, будет признан утратившим силу.

– ЦБ РФ [разработал](#) порядок сверки соответствия количества ценных бумаг регистраторами и депозитариями (далее – Порядок)

Порядок устанавливает процедуру проведения сверки количества ценных бумаг между депозитарием и регистратором, депозитарием и другим депозитарием, депозитарием и иностранной организацией, осуществляющей учет прав на ценные бумаги. Данная сверка осуществляется на основании установленного перечня документов, предоставляемых регистраторами и депозитариями.

Также данный Порядок закрепляет правило выдачи выписки по счету депо (либо иного документа депозитария, подтверждающего права депонента на бумаги на определенную календарную дату) только по итогам операционного периода, что направлено на разрешение проблемы владения ценными бумагами одновременно несколькими лицами в один календарный день.

– [Опубликованы](#) стандартные условия кредитных производных сделок (далее – Стандарты CDS)

НАУФОР, Ассоциация Российских Банков и Национальная Валютная Ассоциация опубликовали Стандарты CDS в качестве нового приложения к стандартной документации для срочных сделок на внебиржевых финансовых рынках. В уведомительном порядке данные Стандарты CDS были направлены в ЦБ РФ.

Также 10 февраля 2015 г. ISDA объявила о [публикации](#) на своем сайте юридического заключения, в котором признается возможность проведения ликвидационного неттинга по российскому законодательству при заключении международных срочных внебиржевых сделок.

Таким образом, теперь участники рынка смогут использовать процедуру ликвидационного неттинга при проведении расчетов между собой при досрочном прекращении деривативных сделок, заключенных в рамках генерального соглашения CDS.

Подзаконные акты

– С 26 января 2015 г. [вступило](#) в силу Положение ЦБ РФ «О деятельности по проведению организованных торгов» (далее – Положение)

Положением устанавливаются требования к порядку проведения организованных торгов, в том числе правила ведения реестра договоров, реестра участников и их клиентов, порядок и сроки расчета показателей, правила раскрытия информации организаторами торгов и др.

При этом Приказ ФСФР от 28 декабря 2010 г. N 10-78/пз-н «Об утверждении Положения о деятельности по организации торговли на рынке ценных бумаг» признан утратившим силу.

– [Вступили](#) в силу новые правила раскрытия информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг (далее – Правила)

С 17 марта 2015 г. вступило в силу Положение ЦБ РФ от 30 декабря 2014 г. №454-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг», которым устанавливается новый порядок обязательного раскрытия информации акционерным обществом – эмитентом ценных бумаг.

В частности, Правила определяют требования к раскрытию информации о выпуске (дополнительном выпуске) ценных бумаг, информации в форме проспекта ценных бумаг, ежеквартального отчета эмитента, консолидированной финансовой отчетности, сообщений о существенных фактах и иной информации, касающейся исполнения обязательств эмитента и осуществления прав по размещаемым (размещенным) ценным бумагам.

При этом старое Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утвержденное Приказом ФСФР России от 4 октября 2011 г №11-46/пз-н признано утратившим силу.

– [Вступили](#) в силу требования к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания владельцев облигаций (далее – Требования)

С 9 марта 2015 г. вступили в силу Требования, утвержденные Указанием ЦБ РФ от 21 октября 2014 г. №3420-У «О дополнительных требованиях порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания владельцев облигаций». Данные Требования были приняты в связи с введением института общего собрания владельцев облигаций в июле 2014 г. и регламентируют различные вопросы, связанные с процедурой подготовки, созыва и проведения общего собрания владельцев облигаций.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения судебной практики ²

[Определение КС РФ от 15 января 2015 года № 6-О/2015](#) ; [Определение КС РФ от 15 января 2015 года № 7-О/2015](#)

Руководствуясь статьей 333 ГК РФ, суд первой инстанции уменьшил размер подлежащих взысканию с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами. Суд апелляционной инстанции указал, что изложенные в апелляционной жалобе доводы истца о произвольном применении судом первой инстанции положений статьи 333 ГК РФ не могут быть признаны обоснованными в связи с тем, что вопрос о снижении неустойки в силу ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства является оценочным и отнесен законом на судебное усмотрение.

По мнению заявителя, примененная в его деле норма ГК РФ противоречит Конституции РФ в той мере, в какой она как по своему буквальному смыслу, так и по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, является неопределенной, поскольку предоставляет суду право при вынесении решения по конкретному делу, в котором истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, на не ограниченное законом снижение размера указанных процентов без определения пределов их снижения.

КС РФ указал, что рассматриваемое положение ГК РФ в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, без предоставления им возможности для подготовки и обоснования своих доводов и без обсуждения этого вопроса в судебном заседании, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

[Определение КС РФ от 29 января 2015 года № 214-О/2015](#)

Решением суда общей юрисдикции с гражданина В. в пользу гражданина М. были взысканы сумма неосновательного обогащения и проценты за пользование чужими денежными средствами. Впоследствии постановлением суда надзорной инстанции были удовлетворены требования М. о признании права на удержание жилого помещения, предъявленные к В., который, как указал суд, не уплатил сумму, присужденную названным решением суда.

Кроме того, другим решением суда общей юрисдикции В. было отказано в удовлетворении иска к М. о взыскании денежных средств в связи с неисполнением обязательств из предварительного договора и возврате сумм неосновательного обогащения.

При этом суд указал, в частности, что прекращение действия предварительного договора не исключает основания для применения статей 359 и 360 ГК РФ.

В своей жалобе в КС РФ В. оспаривает конституционность примененных в деле с его участием положений статей 359 и 429 ГК РФ.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат Конституции РФ, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают обеспечение исполнения обязательств по предварительному договору после окончания срока его действия.

² Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

КС РФ указал, что оспариваемые нормы, не предполагая обеспечения прекращенных обязательств, не могут рассматриваться как нарушающие в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, в делах с участием которого, как указано в приложенных к жалобе судебных постановлениях, удержанием обеспечивалось исполнение обязательства по возврату неосновательного обогащения и уплате процентов за пользование чужими денежными средствами.

[Определение КС РФ от 29 января 2015 года № 103-О/2015](#)

Постановлениями судов общей юрисдикции были удовлетворены требования, предъявленные к основному должнику и ряду поручителей, включая гражданина А., а также обращено взыскание на принадлежавшее А. заложенное имущество, которое затем как не реализованное с публичных торгов было передано залогодержателю.

Впоследствии решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, А. было отказано в удовлетворении требований о взыскании денежных сумм, в том числе основного долга, процентов за пользование чужими денежными средствами и неосновательного обогащения солидарно с двух других поручителей. Как указано в судебных постановлениях, к поручителю, исполнившему обязательство, переходит только право требования к должнику, но не к иным поручителям, с каждым из которых был заключен отдельный договор поручительства. В передаче кассационной жалобы на данные судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции было отказано.

По мнению заявителя, положения пункта 1 статьи 365, пункта 1 статьи 384, подпункта 3 пункта 1 статьи 387 ГК РФ, допуская произвольное толкование их судами и не предоставляя поручителю, исполнившему обязательство, эффективного средства правовой защиты нарушенного права, противоречат Конституции РФ, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, предполагают в этом случае только переход к поручителю права требования кредитора к должнику и препятствуют переходу к нему других прав, обеспечивающих исполнение основного обязательства, в том числе требований к другим поручителям.

КС РФ указал, что данные положения ГК РФ не могут расцениваться как нарушающие в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителя.

2. Кассационные определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ³⁴

[Определение ВС РФ от 9 декабря 2014 года № 305-ЭС14-3435](#)

Судебная коллегия соглашается с необходимостью снижения размера заявленной кредитором неустойки, поскольку требования истца после 11 июля 2011 года заявлялись при отсутствии защищаемого субъективного права (статья 10 ГК РФ).

Как установил суд апелляционной инстанции, из окончательно сформированных истцом требований по иску следовало, что основанием его предъявления послужило не намерение истца компенсировать свои возможные убытки, о чем в иске не заявлено, а констатация неисполнения ответчиком договорного обязательства в части сроков передачи имущества не позднее 1 декабря 2010 года.

Таким образом, истец рассматривал взыскиваемую неустойку как способ обеспечения договорного обязательства (статья 329 ГК РФ) по передаче квартир.

Однако из претензии истца следует, что истец уже по состоянию на 11 июля 2011 года не намерен был принимать квартиры, а предлагал ответчику расторгнуть контракты в связи с существенным нарушением последним условий договора.

Таким образом, из данной претензии следует, что истец на 11 июля 2011 года утратил интерес к основному обязательству по принятию квартир, тогда как в иске требовал неустойку, заявленную именно как способ обеспечения обязательства, интерес к которому после 11 июля 2011 года фактически им утрачен.

³ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

⁴ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Согласно разъяснениям, содержащимся в последнем абзаце пункта 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25 ноября 2008 года № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», как следует из статьи 10 ГК РФ, отказ в защите права лицу, злоупотребившему правом, означает защиту нарушенных прав лица, в отношении которого допущено злоупотребление.

Таким образом, непосредственной целью названной санкции является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, пострадавшего от этого злоупотребления.

Следовательно, для обеспечения баланса прав сторон суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, обосновывающего соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства. Поэтому упомянутая норма закона может применяться как в отношении истца, так и в отношении ответчика.

3. Определения Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ⁵

[Определение ВС РФ от 23 декабря 2014 года № 83-КГ14-9](#)

Между истцом и ответчиком заключены кредитные договоры, в соответствии с которым кредит подлежал возврату путем ежемесячной уплаты фиксированной денежной суммы (аннуитетных платежей), в состав которой входили проценты за весь указанный в договоре срок пользования кредитом. Выплатив денежные средства досрочно, истец произвел переплату процентов за пользование займами. Истец обратился в суд с требованием взыскать с ответчика суммы переплат как неосновательное обогащение.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что сторонами по договорам были согласованы все существенные условия, включая сумму основного долга и проценты, рассчитанные исходя из всего периода действия договора. Истец, подписав кредитные договоры, реализовал свое право, предусмотренное статьей 421 ГК РФ, и согласился с тем, что кредиты будут погашаться аннуитетными платежами. Также заемщик согласился с условием договоров, согласно которому перерасчет размера ежемесячного платежа в случае досрочного погашения не производится. Поэтому излишне уплаченные суммы возврату не подлежат.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ признала жалобу подлежащей удовлетворению, указав следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

По смыслу названной нормы права проценты являются платой за пользование заемщиком суммой займа. Таким образом, проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами, подлежат уплате только за период с даты выдачи кредита и до даты его полного возврата. Взыскание процентов за период, в котором пользование суммой займа не осуществлялось, является незаконным.

Ссылка суда на соглашение о невозможности перерасчета уже внесенных платежей в случае досрочного погашения кредитов как на основание для отказа в удовлетворении иска нарушает права истца как потребителя.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Банк в нарушение названной нормы ущемил право истца на возврат ему излишне уплаченных процентов при досрочном погашении займа, учитывая, что возможность вернуть долг до истечения срока действия договора - безусловное право заемщика.

4. Наиболее важные постановления судов кассационной инстанции⁶

⁵ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

⁶ Обзор подготовлен выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, юристом ЕУ Динарой Ахметжановой.

[Постановление АС МО от 21 января 2015 года по делу № А41-30577/14; Постановление АС МО от 30 января 2015 года по делу № А41-30666/14.](#)

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 4, 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», государственная (муниципальная) гарантия представляет собой не поименованный в главе 23 «Обеспечение исполнения обязательств» ГК РФ способ обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств, при котором публично-правовое образование дает письменное обязательство отвечать за исполнение лицом, которому дается гарантия, обязательств перед третьими лицами полностью или частично (пункт 1 статьи 115 БК РФ, пункт 1 статьи 329 ГК РФ).

К правоотношениям с участием публично-правовых образований в силу пункта 2 статьи 124 ГК РФ подлежат применению нормы ГК РФ, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов.

Соответственно к правоотношениям, возникающим в связи с выдачей государственных (муниципальных) гарантий, применяются нормы статей 115 - 117 БК РФ, устанавливающие особенности правового регулирования указанных правоотношений и обуславливаемые спецификой их субъектного состава, общие положения ГК РФ о способах обеспечения исполнения обязательств (статья 329 ГК РФ), а также в силу сходства данных правоотношений с отношениями, урегулированными нормами параграфа 5 главы 23 ГК РФ, - нормы ГК РФ о договоре поручительства (пункт 1 статьи 6 ГК РФ).

Публично-правовое образование может обязываться нести ответственность за исполнение обязательств иным лицом только путем предоставления государственной (муниципальной) гарантии, обязательства по которой в силу положений статей 98 - 100 БК РФ включаются в состав государственного (муниципального) долга.

Договор поручительства, заключенный после 31.12.1999, по которому публично-правовое образование обязывается за счет средств бюджета отвечать перед кредитором другого лица за исполнение последним его обязательств, ничтожен в силу статьи 168 ГК РФ. Вместе с тем необходимо учитывать, что из толкования условий совершенной сделки может следовать, что фактически в рассматриваемом случае имело место не заключение договора поручительства, а предоставление с соблюдением порядка, установленного бюджетным законодательством, государственной (муниципальной) гарантии.

[Постановление АС МО от 27 января 2015 года по делу № А40-61338/14.](#)

Согласно ст. 370 ГК РФ предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство.

Довод заявителя о том, что требования ответчика об уплате гарантийной суммы по банковской гарантии является односторонней сделкой, противоречащей правовым нормам, является необоснованным и правомерно отклонен судами.

В соответствии со ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст. 155 ГК РФ односторонняя сделка создает обязанности для лица, совершившего сделку. Она может создавать обязанности для других лиц лишь в случаях, установленных законом либо соглашением с этими лицами.

Между тем требование по уплате гарантийной суммы по банковской гарантии не может считаться односторонней сделкой, поскольку предъявление требования по уплате гарантийной суммы по банковской гарантии является с одной стороны, способом реализации предоставленного обеспечения исполнения обязательства, а с другой стороны – способом исполнения уже совершенной односторонней сделки по выдаче банковской гарантии.

Исходя из положения ст. 370 ГК РФ о независимости банковской гарантии от основного обязательства, ввиду того, что гарант обязан исполнить требование бенефициара об уплате по

банковской гарантии по представлении документов, указанных в гарантии, независимо от того, обоснованно или нет данное требование заявлено исходя из условий обеспеченного гарантией основного обязательства.

Действующее законодательство не устанавливает оснований, по которым можно признать недействительным требование об уплате гарантийной суммы по банковской гарантии.

[Постановление АС МО от 29 января 2015 года по делу № А40-157599/2012.](#)

Как следует из обстоятельств дела и установлено судами, между истцом (цессионарием) и ответчиком (цедентом) заключен договор уступки прав требования, по условиям которого истец принял на себя и оплатил в полном объеме права требования по кредитным договорам, в том числе права требования по возврату суммы кредита, процентов за пользование кредитом, права требования к поручителям и залогодателям по договорам, заключенным в обеспечение исполнения обязательств заемщиков по кредитным договорам, а также все иные права, связанные с кредитными договорами.

Обращаясь с настоящим иском в суд, истец сослался на положение договора, согласно которому в случае дефолта по кредитным договорам, истец (цессионарий) вправе потребовать, а ответчик (цедент) обязан удовлетворить требование цессионария о заключении договора уступки права (обратной уступки) требования по кредитным договорам.

При повторном рассмотрении настоящего спора, суды установили, что в результате бездействия истца по истребованию задолженности по кредитным договорам, обращению взыскания на заложенное имущество и предъявлению требований к поручителям, срок исковой давности по таким искам истек. Кроме того, судами установлено, что право требования заключения договора обратной уступки у истца возникло не позднее мая 2009 года, тогда как с исковыми требованиями истец обратился только 07.12.2012, то есть по истечении более трех лет.

В связи с чем суды пришли к выводу о том, что требование истца о понуждении ответчика осуществить обратный выкуп прав требования именно по указанным кредитным договорам является требованием о понуждении ответчика принять на себя ответственность перед новым кредитором (истцом) за неисполнение должниками своих обязательств, по цене, обусловленной наличием указанного обеспечения, которое в настоящее время отсутствует или утрачено либо по причине ненадлежащего истребования спорной задолженности истцом, либо по причине длительного не предъявления (на протяжении более чем трех лет) требований о заключении договора обратной уступки, что не отвечает требованиям пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды также указали на пропуск истцом общего срока исковой давности, что в силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

[Постановление АС МО от 02 февраля 2015 года по делу № А40-53356/14.](#)

В соответствии с руководящими разъяснениями Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 мая 2010 года N 1729/10 в случае расторжения по требованию лизингодателя договора лизинга с правом выкупа и изъятием им предмета лизинга прекращается обязательство лизингодателя по передаче предмета лизинга лизингополучателю в собственность; следовательно, отпадают основания для удержания лизингодателем той части денежных средств, которые были уплачены лизингополучателем в счет погашения выкупной цены предмета лизинга.

По смыслу Постановления Пленума ВАС РФ N 17 от 14.03.2014 года "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" на получение сумм неосновательного обогащения лизингополучатель может претендовать только при наличии доказательств возврата предмета лизинга лизингодателю.

[Постановление АС МО от 03 февраля 2015 года по делу № А40-61427/2014.](#)

Предоставление согласия банка на досрочный возврат кредита и дополнительная опция, позволяющая уменьшить процентную ставку за пользование кредитом, являются самостоятельными

услугами и влекут для заемщика дополнительный положительный эффект в виде экономии денежных средств.

Также суды учли, что законом допускается согласование в договоре условия о размере, порядке оплаты и т.д. какого-либо возмещения за досрочный возврат кредита.

Суды обеих инстанций, исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, правильно определили спорные правоотношения, с достаточной полнотой выяснили имеющие существенное значение для дела обстоятельства и установив путем толкования условий договора по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, что предусмотренная условиями договора комиссия установлена за досрочный возврат кредита с согласия банка, что создает для заемщика дополнительное благо в виде экономической выгоды, пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении этой части иска.

[Постановление АС МО от 09 февраля 2015 года по делу № А40-59663/14.](#)

Договор залога имущественного права, которое возникнет у залогодателя в будущем, на момент его заключения не требовал государственной регистрации ввиду отсутствия зарегистрированного объекта недвижимости, однако это не означает, что при наступлении обстоятельств возникновения ипотеки в силу закона, данное право залога как обременения объекта недвижимости, не подлежит государственной регистрации.

После того, как залогодатель реализовал принадлежащее ему и переданное банку в залог по договору имущественное право, то возникшая у банка в силу статьи 1, пункта 1 статьи 58 Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон об ипотеке) ипотека в силу закона на основании статей 10 - 11 Закона об ипотеке для возникновения соответствующего права подлежала государственной регистрации в установленном законом порядке.

Пунктами 2, 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года № 165 разъяснено, что совершенный в надлежащей форме договор, все существенные условия которого согласованы сторонами, однако требуемая государственная регистрация которого не осуществлена, не порождает всех последствий, на которые он направлен, до осуществления регистрации. Вместе с тем такой договор уже с момента достижения сторонами соглашения по всем его существенным условиям влечет правовые последствия в отношениях между ними, а также может породить весь комплекс последствий, на которые он непосредственно направлен, после государственной регистрации.

В связи с регистрацией права собственности залогодателя на недвижимое имущество, указанное имущество стало предметом залога в соответствии с заключенным договором залога, однако вследствие отсутствия регистрации ипотеки, а также заявленного в ходе рассмотрения настоящего иска требования о ее регистрации в порядке статьи 165 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к правомерному выводу о том, что в настоящий момент заключенная сторонами сделка не порождает предусмотренные законом обязательства.

В то же время, поскольку предусмотренная законом обязанность по государственной регистрации ипотеки в силу закона с момента получения объекта недвижимого имущества, права требования получения которого являлись предметом залога, не исполнены самим заемщиком, встречный иск о ничтожности договора подлежит отклонению.

Наличие последующего залога в пользу другого лица не свидетельствует о недействительности либо незаключенности спорного договора залога прав требований и не препятствует при наличии государственной регистрации последующей ипотеки реализации принадлежащих банку прав требований.

Суды также правильно отметили, что после регистрации права собственности на совпадающий с предметом залога объект недвижимости залогодатель не вправе ссылаться на незаключенность договора.

Довод о незаключенности договора залога вследствие неопределенности его предмета, несостоятелен, поскольку, предмет спорной сделки был описан с достаточной степенью точности и достоверности. Факт расхождения размера площади, полученной и оформленной заемщиком в собственность, и указанной в договоре залога, является обычным при новом строительстве явлением

расхождения итогового результата работ по обмерам БТИ с проектной документацией; расхождение не превышает 1% площади.

Довод об отсутствии у заемщика переданного в залог права требования, правомерно отклонен судами как противоречащий представленным заключенным в ходе исполнения инвестиционного контракта договорам и соглашениям.

Кроме того, Управлением Росреестра по г. Москве зарегистрировано право собственности ответчика на спорный объект было должным образом зарегистрировано, что исключает документальную неподтвержденность правопритязаний заемщика на нежилое помещение в момент заключения договора залога.

[Постановление АС МО от 16 февраля 2015 года по делу № А40-18873/2014.](#)

На основании ст. 419 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидацией юридического лица прекращается его обязательство, кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61 ГК РФ ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом (в редакции, действующей в спорный период).

Приостановление операций по счету в банке несет обеспечительную функцию по обязательствам лица, которому принадлежат такие счета, поэтому приостановление операций по счету ликвидированного юридического лица следует считать отменным на основании норм ГК РФ и получение постановления налогового органа об отмене решения о приостановлении операций по счетам клиента не требуется.

[Постановление АС МО от 17 февраля 2015 года по делу № А40-34803/12-161-313.](#)

Общество предъявило встречный иск, принятый к рассмотрению совместно с первоначальным, о взыскании задолженности по лизинговым платежам в связи с задержкой возврата предмета лизинга, а также убытков в размере неполученного дохода.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал на то, что судами не была дана должная оценка доводам предпринимателя относительно стоимости предмета лизинга. Кроме того, при рассмотрении требования общества о взыскании упущенной выгоды судами были учтены все причитавшиеся ему платежи по договору. Однако эти убытки подлежат определению исходя из размера платы за пользование предметом лизинга, а не всей суммы причитавшихся лизинговых платежей, включающих в себя также и выкупные платежи.

[Постановление АС СЗО от 17 февраля 2015 года по делу № А05-5119/2014.](#)

Суд апелляционной инстанции посчитал, что то обстоятельство, что на момент заключения договора аренды право собственности на предмет аренды ещё не было зарегистрировано за арендодателем (ответчиком), не является основанием для признания договора недействительным. Суд указал в постановлении, что ответчик являлся законным владельцем созданного в результате перепланировки помещения, на которое впоследствии зарегистрировано право собственности ответчика, а также сослался на то, что на момент заключения договора помещение фактически существовали.

Суд апелляционной инстанции отклонил доводы истца о том, что упомянутое помещение является самовольной постройкой, сославшись на недоказанность противоправности действий ответчика и третьих лиц при создании помещения и на последующую государственную регистрацию права собственности ответчика на упомянутый объект недвижимости.

Апелляционный суд привел толкование норм права, изложенное в пункте 11 постановления Пленума ВАС РФ № 73, а также согласился с выводом суда первой инстанции о том, что истец не представил доказательств относительно того, какие конкретно нарушенные или оспариваемы права и законные интересы истца будут восстановлены или защищены при удовлетворении заявленного им требования.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Доводы подателя жалобы о том, что предприниматель не имела права сдавать в аренду объект, являющийся предметом оспариваемого договора, обоснованно отклонены судами первой и апелляционной инстанции. Суды установили, что на момент заключения договора названный объект существовал в материальной форме, договор сторонами исполнялся, объект аренды был получен арендатором от арендодателя без замечаний, арендатор пользовался этим объектом в период действия договора. Суды установили, что ответчица была наделена полномочиями на передачу в аренду названного помещения на основании соглашения о пользовании общей долевой собственностью с другими участниками общей долевой собственности. Суды сделали правомерный вывод о том, что факт регистрации права собственности арендодателя на упомянутый объект позже передачи его в аренду не является основанием для признания договора недействительным.

[Постановление АС УО от 10 февраля 2015 года по делу № А07-7565/2013.](#)

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции исходил из разъяснений, изложенных в п. 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147, указав, что не являются недействительными условия кредитного договора, временно ограничивающие заемщика от совершения ряда сделок. Условия кредитного договора, в соответствии с которыми заемщик обязуется в течение срока пользования кредитом не получать кредиты в других кредитных организациях, не давать поручительство по обязательствам третьих лиц и не предоставлять имущество в залог, иные обязательства заемщика воздерживаться от совершения определенных действий, если они в достаточной степени конкретизированы по кругу сделок и по времени, не могут рассматриваться как ограничивающее правоспособность заемщика и не противоречат ст. 22 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в п. 9 постановления от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения п. 2 ст. 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.

Разрешая спор на основании доводов и возражений сторон, суды исходили из того, что предусмотренная соглашением обязанность фактически является мерой обеспечения исполнения заемщиком обязательства по кредитному соглашению. Фактически обществу предоставлен выбор: либо перейти на расчетно-кассовое обслуживание в банк заемщика, либо сохранить отношения с иными банками при предоставлении ответчику дополнительных соглашений.

Приняв во внимание, что заемщик свои обязательства по возврату кредита и погашению процентов по кредиту выполнял добросовестно, сроки возврата кредита не нарушены, использование расчетных счетов в других банках не нарушает права ответчика и не ограничивает возможность контролировать финансово-хозяйственное положение заемщика, а также целевое использование кредита и его обеспеченность, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что сами по себе действия по сохранению правоотношений истца с иными банками исключают применение банком в отношении истца установленной соглашением меры обеспечения исполнения кредитного обязательства.

Суды учитывали также, что по своей правовой природе кредитный договор относится к договорам присоединения (п. 1 ст. 428 Гражданского кодекса Российской Федерации), условия которого

определяются банком в стандартных формах. Заемщик как сторона договора лишен возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора, в связи с чем, включение в текст соглашения явно несправедливого договорного условия, ухудшающего положение стороны в договоре (заемщика), поставило банк в более выгодное положение и позволило ему извлечь необоснованное преимущество.

[Постановление АС УО от 12 февраля 2015 года по делу № А76-21370/11.](#)

Согласно указаниям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимся в постановлении от 14.03.2014 № 17, изменился подход к способу определения расчетов споров в отношении договоров лизинга. Главное отличие документа от ранее использовавшихся методик - это закрепление сальдовой методики определения последствий расторжения договора лизинга и изъятия имущества.

Для определения встречных предоставлений сторон по договору отпала необходимость определять выкупную стоимость имущества путем определения остаточной стоимости с вычислением амортизации с привлечением экспертных учреждений. Сумма неосновательного обогащения, на которую вправе претендовать лизингополучатель, определяется как разница между общей суммой, на которую вправе претендовать лизингодатель, с учетом досрочного возврата финансирования и внесенными лизингополучателем лизинговыми платежами в совокупности со стоимостью возвращенного лизингодателю имущества.

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ, АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ, РОССИЙСКАЯ ПЕРИОДИКА⁷

1. Научные монографии

- Крашенинников П.В. [Кодификация российского частного права 2015.](#) – М.: Статут, 2015. - 447 с. (Гонгало Б.М. Развитие кодификации законодательства о залоге: трансформация понятий)
- [Трастовое законодательство зарубежных государств.](#) – М.: Инфотропик, 2015 (готовится к печати).

2. Публикации авторефератов диссертаций

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

- Вишневский Петр Николаевич, [«Правовое регулирование договора международного займа»](#)

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного руководителя см. [здесь](#)

Отзыв официального оппонента см. [здесь](#) и [здесь](#)

Защита диссертации состоится 25.03.2015 года в Москве

Место защиты – Институт государства и права РАН

- Бакин Антон Сергеевич, [«Субсидиарность в гражданском праве Российской Федерации»](#)

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного руководителя см. [здесь](#)

Защита диссертации состоится 26.03.2015 года в Томске

⁷ Обзор подготовлен Мариной Кузнецихиной, магистром частного права, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Место защиты – Национальный - исследовательский Томский государственный университет

- Масленникова Ольга Леонидовна, «[Протест ценных бумаг](#)»

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного руководителя см. [здесь](#)

Отзыв официального оппонента см. [здесь](#) и [здесь](#)

Защита диссертации состоится 01.04.2015 года в Санкт-Петербурге

Место защиты – Санкт-Петербургский государственный экономический университет

- Вишневский Александр Александрович, «[Современные тенденции развития структурообразующих институтов банковского права: сравнительно-правовое исследование](#)» (докторская)

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного консультанта см. [здесь](#)

Защита диссертации состоится 23.04.2015 года в Москве

Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

- Чемерисова Елена Юрьевна, «[Договор страхования предпринимательских рисков](#)»

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного руководителя недоступен

Защита диссертации состоится 30.04.2015 года в Казани

Место защиты – Казанский (Приволжский) федеральный университет

3. Новости российской научной периодики

[Арбитражная практика, № 3, 2015 год](#)

Назаринов С.В. Залог прав по договору банковского счета. Когда это выгодно кредиторам.

Шумаков А.И. Реализация заложенного имущества в ходе конкурсного производства. Когда кредитор потеряет право залога.

[Банковское право, № 6, 2014 год](#)

Рудичева Н.И. К вопросу о соотношении терминов «расчет» и «платеж» в юридическом контексте.

Греков М.Н. Правовое регулирование фондового рынка России в условиях экономических санкций.

Андреева Е.М. Особенности юридической ответственности за несоблюдение законодательства о ценных бумагах.

Суродеев Ю.В. «Бонусы» и деньги: сравнительно-правовая природа.

Лепина В.И. Создание мегарегулятора: опыт Великобритании и России.

[Вестник экономического правосудия Российской Федерации, январь, 2015 год](#)

Новиков К.А. Акцессорность обеспечительных обязательств и обеспечительно-ориентированные права.

[Вестник экономического правосудия Российской Федерации, февраль, 2015 год](#)

Павлов А.А. Новое основание для снижения неустойки в практике Верховного Суда РФ. Комментарий к определению ВС РФ от 09.12.2014 по делу № А40-116560/2012.

Агеев А.В. Проблемы регулирования потестативных условий.

[Вестник гражданского права, № 1, 2015 год](#)

Молодько К.Ю. О справедливом балансе интересов сторон в потребительском кредитовании.

Галкин Г.П. Право гражданина прекратить обращение взыскания на заложенное жилое помещение уплатой просроченной части ипотечного кредита.

ЛоПаки Л. Сделка без обеспечения (часть вторая).

Зикун И.И. Концепция глобального обеспечения в гражданском праве зарубежных стран.

[Гражданское право, № 6, 2014 год](#)

Дождев Д.В. Приоритет залогодержателя и оспаривание сделок при банкротстве.

[Законодательство, № 3, 2015 год](#)

Ли И.С. Сущность и правовое значение риска как составного элемента алеаторных механизмов.

[Законодательство и экономика, январь, 2015 год](#)

Астапов К.Л. Принципы реформирования доверительного управления на основе мирового опыта.

[Право. Журнал Высшей школы экономики, № 4, 2014 год](#)

Олейник О. М. Требование платежа по банковской гарантии: тенденции российской международной судебной практики.

Нефедов Д. В. Russia's Modern Banking Law.

[Право и экономика, № 4, 2014 год](#)

Буркова А.Ю. Торговая деятельность банков.

[Рынок ценных бумаг, № 1 \(448\), 2015 год](#)

Хаменушко И. Изменения, которых не было: станет ли мягче валютное законодательство о зарубежных счетах и как это отразится на операциях с ценными бумагами?

Ушаков О., Журавлева О. Форекс-дилеры: из держателей пари в профучастники.

[Хозяйство и право, № 3, 2015 год](#)

Егоров А. Залоговые счета: актуальные задачи по настройке правовой конструкции.

[Юридическая работа в кредитной организации, № 1, 2015 год](#)

Шаповалов М.А. Банк России — кредитор последней инстанции: особенности взаимодействия с банками.

Боннер Е.А. Уступка прав (требований) по договору потребительского кредита (займа).

Хоменко Е.Г. Спорные вопросы процедуры наследования банковских вкладов.

Вагонова А.С. Совершение сделки купли-продажи акций банка: что необходимо знать.

Буркова А.Ю. Банковская гарантия в различных видах договоров.

Никитин К.В. Использование товарного знака в качестве залога в банковских сделках.

Козлов М.А., Жукова Т.В. Одностороннее повышение банком процентной ставки по кредиту: правовая оценка.

Зинковский М.А. Как доказать в суде формулу расчета процентов по кредиту?

Перцева Е.М. Неправомерные операции по банковской карте: кто за них в ответе?

[Юрист компании, № 1, 2015 год](#)

Залог публичной собственности. Риски, которые важно учесть залогодержателю.

[Юрист компании, № 2, 2015 год](#)

Залоговые счета. Как должен работать новый инструмент для обеспечения обязательств.

[Legal Insight, № 2 \(38\), 2015 год](#)

Лапин С., Надмитов А. Новое в практике применения дискреционных трастов.

V. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА

– Европейский Парламент и Европейский Совет [одобрили](#) свод правил по имплементации Директивы ЕС Solvency II, регулирующей инвестиционную деятельность в секторе страхования. Данные правила нацелены на обеспечение высококачественной секьюритизации, а также предотвращения недостатка ликвидных активов у банков; иными словами, основной целью правил является предоставить финансовому сектору возможность поддерживать экономику без риска подорвать финансовую стабильность в секторе. Предполагается, что Директива вступит в силу с 1 января 2016 г., а детальные требования к показателям краткосрочной ликвидности – с 1 октября 2015 г.

– Европейский Союз сегодня [сделал](#) еще один шаг на пути к установлению публичного доверия к финансовым показателям, которое было подорвано после недавних скандалов в связи с манипуляциями по отношению к показателям LIBOR/EURIBOR. В феврале 2015 г. Европейский Совет поддержал предложенные недавно правила к повышению надежности и устойчивости финансовым показателям, используемых при определении доходности финансовых инструментов и финансовых контактов. Данные правила были предложены Европейской Комиссией еще в сентябре 2013 г., когда манипуляции с финансовыми показателями вылились во многомиллионные штрафы для нескольких европейских и американских банков. По этому поводу Джонатан Хилл, европейский комиссар по финансовой стабильности, высказался следующим образом: «Манипулирование финансовыми показателями равносильно краже у инвесторов и потребителей и подрывает их доверие рынку. Я приветствую поддержку Европейским Советом правил, направленных на преодоление этого. Если Европейский Парламент даст свое согласие незамедлительно, указанные правила обеспечат стабильность, надежность и представительность финансовых показателей». Напомним, что речь идет о проекте Регламента в отношении финансовых показателей, разработанного Европейской Комиссией 18 сентября 2013 г. Содержательно, правила, предлагаемые Регламентом, направлены на имплементацию и реализацию принципов, разработанных IOSCO (International Organization of Securities Commissions – Международная Организация Комиссий по Ценным Бумагам). В частности, Регламент предлагает нормы по обязательной предварительной авторизации и последующему текущему контролю (в зависимости от вида финансового показателя – например, в отношении показателей для товарных фьючерсов); улучшению управления финансовыми показателями и обеспечения большей прозрачности процесса их разработки; обеспечения надлежащего контроля за наиболее важными финансовыми показателями (такими, как LIBOR/EURIBOR), недостатки которых могут создать риск для многих участников рынка и даже для функционирования рынка. Окончательное согласование вопроса с ответственными учреждениями ожидается к концу лета.

– Европейская Комиссия [запустила](#) проект, нацеленный на стимулирование финансирования для европейских компаний и создания таким образом союза рынков капиталов (Capital Markets Union) в Европе. В настоящее время ситуация такова, что многим предприятиям, зависимым от банков, достаточно сложно получить доступ к финансированию со стороны рынка капиталов, что отличается от ситуации в других частях мира. Посредством создания союза рынков капитала Европейская Комиссия также планирует убрать препятствия между компаниями и инвесторами и создать эффективную инвестиционную цепочку. В настоящий момент Европейская Комиссия объявила о начале трехмесячного консультационного периода («Зеленая книга» - "Green Paper"), по результатам которого будет составлен План действий по развитию небанковских источников финансирования. Помимо этого, запущены две консультации о директиве по «высококачественной» секьюритизации и проспекте. Все действия по претворению проекта в жизнь планируется завершить к 2019 г. В целом планируется достичь четырех целей: улучшить доступ к финансированию для всех коммерческих и инфраструктурных проектов; обеспечить для небольших компаний такой же легкий доступ к финансированию, как и для больших; создать единый рынок капитала; диверсифицировать возможности финансирования экономики и уменьшить издержки поиска финансирования. Зеленая книга, в частности, указывает на следующие принципы, которые должны стать основой для создания Союза рынков капитала: максимизация преимуществ от рынков капитала для экономики; ликвидация препятствий для трансграничного финансирования между 28 Государствами-Членами ЕС; гарантия эффективной защиты

инвесторов. Отдельные предложения касаются проспектов ценных бумаг и секьюритизации. Основной целью здесь является уменьшение административных издержек для небольших и средних компаний, призванное облегчить для них поиск финансирования.

– Европейский Парламент [поддержал](#) новую систему норм в сфере поддержки инвестиций (а именно, предложение в отношении Европейский долгосрочных инвестиционных фондов – European Long-Term Investment Funds, ELTIFs, - которые должны стать частью проекта по созданию союза рынков капитала. Новый вид фондов будет доступен для всех типов инвесторов в Европе (при условии соблюдения определенных требований европейского права). Данные требования касаются всех типов долгосрочных активов и фирм, в которые фонды могут инвестировать, в примере, инфраструктура, интеллектуальная собственность, проекты в сфере энергетики, а также способ инвестирования их средств, использование которых позволило бы минимизировать риски и информацию, необходимую для инвесторов. Отдельные правила предусмотрены для менеджеров фондов долгосрочного финансирования: с целью обеспечения адекватной защиты для инвесторов, они будут должны придерживаться строгих правил, предусмотренных для менеджеров альтернативных инвестиционных фондов. Согласно предложению, фонды долгосрочного финансирования будут должны придерживаться следующих правил: иметь на постоянной основе депозитария для обеспечения безопасности активов; придерживаться правил о распределении активов для избежания вложения чересчур большого количество средств в один актив; использовать исключительно деривативы для управления валютными рисками в отношении активов, которые они держат; не превышать установленные для них ограничения максимального заимствования. Предполагается, что фонды долгосрочного финансирования будут инвестировать в неликвидные активы, которые трудно купить или продать. Компании должны быть уверены в том, что инвесторы будут предоставлять им финансирование в течение необходимо длительного периода времени, что нельзя обеспечить в условиях, когда инвесторы вправе забрать свои средства в любой момент. Исходя из этого в фондах долгосрочного финансирования инвесторы смогут забрать средства только в оговоренную заранее дату окончания инвестирования, которая будет составлять как минимум 10 лет с момента начальной инвестиции. Возможность сделать это ранее может быть предоставлена менеджером фонда при условии соблюдения довольно строгих требований. Для фондов в сфере ритейла (например, пенсионных фондов) предусматриваются дополнительные гарантии, включающие, в том числе, ограничение количества сбережений, которые могут быть инвестированы, 10% их портфолио. В обмен на их терпение инвесторы получают регулярный стабильный доход.

– Европейская Комиссия [опубликовала](#) отчет, в котором рекомендовала предоставить пенсионным фондам освобождение на два года от обязанности центрального клиринга по сделкам в отношении внебиржевых деривативов. Согласно отчету, основанному на обширном исследовании, проведенном по запросу Европейской Комиссии, центральным клиринговым палатам необходимо время, чтоб найти решения для задач, которые перед ними ставит работа с пенсионными фондами. Конечной целью является обеспечить обращение пенсионных фондов в центральные клиринговые палаты для клиринга сделок с деривативами, как то делают другие финансовые организации, что необходимо для финансовой стабильности. В соответствии с действующими на настоящий день правилами, схемы с участием пенсионных фондов (pension scheme arrangements – PSAs, включают все виды пенсионных фондов) должны были бы в целях центрального клиринга искать наличные денежные средства. С учетом того что у пенсионных схем нет ни значительных запасов наличности, ни высоколиквидных активов, возложение на них такого требования было бы слишком далеко идущим и потребовало бы чрезмерно дорогих изменений в их бизнес-модели, что неминуемо отразилось бы на доходах пенсионеров. В то же время, центральные клиринговые палаты требуют от их участников предоставления обеспечения (collateral, margin) для покрытия возможных убытков на случай дефолта другой стороны, в качестве которого принимают исключительно высоколиквидные активы. Во многих Государствах-Членах ЕС схемы с участием пенсионных фондов используют внебиржевые деривативы для хеджирования инфляционных рисков и долгосрочной ставки по процентам. Однако обычно они не имеют наличных денег и вместо этого инвестируют в долгосрочные активы (такие как, например, облигации) в целях увеличения дохода для пенсионеров. Отдельные меры по решению данной

проблемы предусмотрены Регламентом по регулированию инфраструктуры рынка (European Market Infrastructure Regulation – EMIR). На данный момент пенсионные фонды временно освобождены от обязанности клиринга в отношении отдельных видов контрактов, однако данное положение действует только до 15 августа 2015 г., в связи с чем Европейской Комиссией было предложено его продление.

– На Кипре были приняты два декрета, направленные на дальнейшее ослабление требований в отношении банков. Так, платежи или переводы средств за границу размером до 2 млн евро (ранее планка была установлена на уровне 1 млн евро) не требуют одобрения Центрального Банка; разрешены переводы депозитов или фондов за границу размером до 10 тыс. евро (ранее – до 5 тыс. евро); экспорт банкнот евро или другой валюты разрешен в размере до 6 тыс. евро (ранее – до 3 тыс. евро) для одного физического лица в одну поездку за рубеж. Кроме того, были полностью отменены следующие ограничения: лимит на максимальное количество наличных денег, которые могут быть сняты со счета физическим или юридическим лицом; запрет обналичивания чеков; ограничения на платежи и переводы депозитов или фондов между кредитными организациями в пределах Кипра; ограничения на открытие новых банковских счетов на Кипре. Безналичные платежи и переводы по-прежнему находятся под запретом. Однако и это не является абсолютным запретом. Так, если операция является обычной для ведения бизнеса данным лицом (доказывание чего может потребовать предоставления специальных документов) и при этом соблюдены некоторые дополнительные требования (сумма платежа или перевода не превышает 2 млн евро и необходимые документы проверены кредитной организацией, в результате чего ею вынесено заключение о том, что данная операция обоснована), то операция может быть совершена без одобрения ее комитетом (одобрение комитета требуется в аналогичной ситуации при сумме платежа или перевода, превышающей 2 млн евро). Кроме того, под запрет не подпадают платежи заработной платы, плата за обучение за рубежом лица, родственник которого первой степени является резидентом Кипра, а также переводы депозитов или фондов вне Кипра не превышающие 10 тыс. евро в месяц независимо от цели. Также декреты устанавливают некоторые общие исключения из запретов, в частности, это все новые фонды, переведенные на Кипр из-за границы; снятие средств со счета посредством кредитной, дебетовой или предоплаченной карты, выпущенной иностранной кредитной организацией для счета, открытого за границей; снятие средств со счетов кредитных организаций в Центральном Банке Кипра; платежи Центральным Банком; иностранные дипломатические миссии в отношении их действий, основанных на Венской Конвенции о дипломатических отношениях; платежи посредством дебетовой, кредитной или предоплаченной карты; платежи и сделки, разрешение на которые было дано комитетом. Отдельным декретом министра финансов ослаблены ограничения с отношении иностранных кредитных организаций и их клиентов; список кредитных организаций, к которым данный декрет применим, были опубликованы в официальном государственном издании. Для того чтобы быть указанным в данном списке, необходимо представить главе Центрального Банка доказательства того, что кредитная организация является филиалом или дочерней компанией с участием иностранного банка более чем 50% и что кредитная организация имеет два обособленных подразделения, одно из которых осуществляет операции с международными клиентами, другое – с национальными.

– Служба по финансовым услугам Индонезии, основанная недавно, приняла ряд актов, направленных на регулирование сферы оказания финансовых услуг, в частности, Регламент 17 об управлении интегрированным риском для финансовых конгломератов (Regulation regarding the application of integrated risk management for financial conglomerates) и Регламент 18 об интегрированном управлении финансовыми конгломератами (Regulation regarding the application of integrated governance for financial conglomerates). В преамбуле обоих документов отмечается, что их главной целью является помощь финансовым конгломератам в решении проблем, с которыми последние сталкиваются вследствие повышенной открытости риску, возникающей из большого количества зависимых и дочерних компаний, которые находятся под их контролем и вступают в огромное количество сделок ежедневно. Эксперты Службы по финансовым услугам дополнительно разъясняли, что недавний финансовый кризис, который в том числе связывался с тем, что компании брали на себя повышенные риски, показал необходимость дополнительного регулирования данной сферы финансовых рынков. Регламенты учитывают особенности как традиционных финансовых конгломератов, так и конгломератов,

основанных на принципах исламского права. Сам финансовый конгломерат определяется как группа компаний, включающая головную компанию и дочерние или зависимые компании и дочерние компании последних. Термин «финансовый конгломерат» охватывает оказывающие финансовые услуги компании, имеющие дело с банкингом, страхованием и ценными бумагами. Дочерние компании включают компании, находящиеся во владении или контролируемые прямо или косвенно компанией, оказывающей финансовые услуги и находящейся в Индонезии или за рубежом. Единственным прямо предусмотренным исключением являются индонезийские государственные компании, профилем которых является оказание финансовых услуг. Управление интегрированными рисками включает следующие меры: надзор менеджментом головной компании или компанией, оказывающей финансовые услуги, назначенной головной компанией; адекватные политики по управлению рисками, а также соответствующие процедуры и ограничения; адекватные механизмы идентификации, измерения, мониторинга и ИТ системы для контроля интегрированными рисками; система внутреннего контроля за управлением рисками. Менеджмент головной компании будет ответствен за гарантирование имплементации мер по управлению рисками в соответствии с характеристиками и осложнениями, присущими деятельности финансовых конгломератов. Обязанности менеджмента, в том числе, включают: разработку политики управления рисками в соответствии с Регламентами; имплементацию и разработку культуры предупреждения рисков; независимое применение процедур управления рисками и периодической оценки их эффективности. Головная компания обязана назначить директора для имплементации данных политик. Кроме этого, за соблюдением плана по управлению рисками должен будет следить наблюдательный совет, а также специально для этого созданный комитет. Регламент 18, посвященный управлению интегрированными рисками, указывает на общие принципы управления, в частности, прозрачность, ответственность, независимость, профессионализм. Кроме этого, он также устанавливает конкретные требования к кандидатам к наблюдательный совет.

– В США Организация по финансовым преступлениям (Financial Crimes Enforcement Network – FinCEN) [подала](#) иск против Томаса Хайдера, бывшего главного должностного лица по соблюдению законодательства (chief compliance officer) MoneyGram International Inc. В иске Организация просит наложить на Томаса Хайдера штраф за совершенные нарушения, а именно: во-первых, за непринятие действий по имплементации эффективной программы против отмывания денег; во-вторых, неподачу отчетов о подозрительной деятельности. Каждое из указанных бездействий является нарушением Акта о банковской тайне (Bank Secrecy Act). Согласно исковому заявлению, Хайдер был главой департамента MoneyGram по борьбе с мошенничеством; отвечал за реализацию Акта о банковской тайне; был членом старшего звена MoneyGram, отчитывавшегося напрямую перед главным исполнительным директором компании; игнорировал мошеннические действия несмотря на наличие явных их признаков; не представлял требуемые отчеты. Мошенничество, действия по борьбе с которыми Хайдер должен был предпринять, имели место на территории Канады, Нью-Йорка и Техаса. FinCEN требует наложения штрафа в размере 1 млн долларов. Необычность данного иска заключается в том, что до настоящего времени не известно ни одного иска FinCEN, поданного против физического лица за нарушения, которые, как правила, вменимы его работодателю. Юридическим основанием иска является то, что MoneyGram как компания, оказывающая услуги по передаче денежных средств и, таким образом, подпадающая под более широкое определение «финансовой организации», в соответствии с Актом о банковской тайне была должна принять меры по внедрению программы по отмыванию денег. Государственным органом, уполномоченным к наложению штрафов на финансовые организации, их партнеров, директоров, офицеров и работников, является FinCEN. При этом штраф может быть установлен в пределах от 25 тыс. долларов до 100 тыс. долларов. Согласно исковому заявлению, Хайдер не предпринял необходимых мер по имплементации политики для дисциплинирования подчиненных ему агентов, несмотря на предупреждения других сотрудников MoneyGram о признаках мошеннических действий. Истец утверждает, что Хайдер знал или должен был знать о действиях агентов; данные утверждения во многом основываются на рассылке, которую Хайдер получил примерно в период совершения мошеннических действий. Кроме того, как указывает истец, аналитики, занимающиеся отчетами о подозрительных действиях, находясь в подчинении Хайдера, не имели доступа к отчетам департамента о мошенничестве в отношении потребителей. Все это в совокупности, по мнению FinCEN, доказывает виновность Хайдера.

VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Англоязычная литература

Англоязычные монографии

- Clark Boardman Callaghan, [Securities Law Handbook \(Securities Law Handbook Series\) \(2 volume set\)](#)
- James M. Shell, [Private Equity Funds: Business Structure and Operations \(Corporate Securities Series\)](#)
- [Duty to Disclose \(Securities Law Series\)](#)
- Jonathan M. Hoff, Lawrence A. Larose, [Public Companies \(Corporate Securities Series\)](#)
- Joseph A. Bartlett, [Leveraged Buyouts](#)
- Robert A. Robertson, [Fund Governance: Legal Duties of investment Company Directors \(Corporate Securities Series\)](#)
- Rosa Lastra, [International Financial and Monetary Law](#)
- [Fair Credit Reporting Act](#)
- Graham Roberts, Anat Keller, [Law Relating to Financial Services](#)
- Michael Tamvakis, [Commodity Trade and Finance](#)
- Charles Proctor, [The Law and Practice of International Banking](#)
- Gerard McMeel, John Virgo, [McMeel and Virgo on Financial Advice and Financial Products](#)
- Julie Williams, [Savings Institutions: Mergers, Acquisitions and Conversions \(Banking Law Corporate Law Series\)](#)
- Daniel DeWolf, Jeremy Glaser, [Venture Capital: Forms and Analysis](#)

Англоязычная периодика

- [European Review of Private Law](#), Volume 23 (2015), Issue 1
- Rossells Esther Cerchia, [‘Interest Rate Swaps’ Contracts and ‘Excessive Onerousness’: An Italian Viewpoint](#)
- Juan Pablo Murga Fernandez, [‘Interest Rate Swap and Rebus sic Stantibus Clause’](#)
- Rodrigo Momberg, [Beyond the Risk: Swaps, Financial Crisis and Change of Circumstances. Comparative Case Note. Supreme Court of Portugal – 10.10.2013. Conclusions](#)
- [European Company Law](#), Volume 12 (2015), Issue 1
- Thomas Keijser, [Non-intermediated Securities: A European View on the Draft UNCITRAL Model Law on Secured Transactions](#)
- [European Business Law Review](#), Volume 26 (2015), Issue 1
- Matthias Casper, [Three Topics at the Periphery of Corporate Governance: Business Rescues and Wrongful Trading, Supervisory Law for Financial Institutions and the Perspective on Islamic Financial Institutions](#)
- [European Company and Financial Law Review](#), Volume 11, Issue 4 (January 2015)
- Marco Ventrizzo, [Comparing Insider Trading in the United States and in the European Union: History and Recent Developments](#)
- [Yale Law Journal](#), No. 4, January-February 2015
- John C. Coates IV, [Cost-Benefit Analysis of Financial Regulation: Case Studies and Implications](#)
- [Columbia Law Review](#), Issue 1, Volume 115 (January 2015)
- Derek Fischer, [Dodd-Frank’s Failure to Address CFTC Oversight of Self-Regulatory Organization Rulemaking](#)
- [Florida State University Law Review](#), Volume 41, No. 4
- Maureen Kane, [Durbin Amendment to the Dodd Frank Act: Two Caps are Better than One for Debit Card Interchange Fees](#)
- [The Georgetown Law Journal](#), Volume 103, Issue 2
- Yesha Yadav [Insider Trading in Derivatives Markets](#)
- Jason E. Seigel, [Admit It! Corporate Admissions of Wrongdoing in SEC Settlements: Evaluating Collateral Estoppel Effects](#)
- [Indiana Law Review](#), Volume 48, No. 2 (2015)

–Xuan-Thao Nguyen, [Financing Innovation: Legal Development of Intellectual Property as Security in Financing, 1845-2014](#)

2. Немецкоязычная литература

Немецкоязычные монографии

- Gregor Bachmann, [Das Europäische Insiderhandelsverbot](#)
- Michael Köhler, [Humes Dilemma – oder: Das Geld und die Verfassung: Vermögensrechtsverletzung](#)
- Markus Kampermann, [Bankgeschäfte mit Minderjährigen](#)
- Stefan Grundmann, [Bank- und Kapitalmarktrecht](#)
- Barbara Völmann-Stickelbrock, [Kreditsicherungsrecht: 2. Überarbeitete Auflage](#)
- Christian Kaufmann, [Die Prospektspflicht nach dem WpPG: Die Entwicklung des Prospektrechts infolge der Vorgaben durch EU-Prospektrichtlinie und EU-Prospektverordnung](#)
- Dirk Auerbach, [Banken- und Wertpapieraufsicht](#)

Новинки немецкоязычной периодики

- David Barlitz, [Die Rückforderung unzulässiger Bearbeitungsentgelte im Spannungsfeld von Rechtsfrieden und Verbraucherschutz – Konsequenzen aus den Entscheidungen des BGH v. 28.10.2014 & XI ZR 348/13 sowie XI ZR 17/14 // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2015, Heft 1
- Peter Rott, [Die neue Immobiliarkredit-Richtlinie 2014/17/EU und ihre Auswirkungen auf das deutsche Recht // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2015, Heft 1
- Thorsten Christoffer, [Der Vergütungsbeauftragte in bedeutenden Instituten – Bestandsaufnahme // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2015, Heft 1
- Mathias Rohe, [Rechtsfragen islamischer Zertifikate // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2015, Heft 1
- Leif Schubert, Alexander Schuhmann, Die Kategorie des semiprofessionellen Anlegers nach dem Kapitalanlagegesetzbuch // [Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2015, Heft 2
- Martin Hitzer, Patrick Hauser, ESMA – Ein Statusbericht // [Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2015, Heft 2
- Christian Kropf, Der Auszahlungsabschlag bei Förderkrediten // [Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2015, Heft 2
- Andreas Horsch, Jacob Kleinow, [Der Bankenstresstest 2014 im Vorfeld des Single Supervisory Mechanism: Theorie und Empirie zu einem Lackmuster der neuen europäischen Bankenregulierung // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft](#), 2015, Heft 1
- Andreas Piekenbrock, [Die Rechtsprechung des BGH zu Bearbeitungsentgelten für Darlehensverträge – Rück- und Ausblick // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft](#), 2015, Heft 1
- Thomas Hoeren, Maria Kairies, [Anscheinsbeweis und chipTAN // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft](#), 2015, Heft 1
- Marco Brand, [Besitz an dauerglobalverbrieften Aktien – zugleich ein Beitrag zur Lehre vom Besitz // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft](#), 2015, Heft 1
- Hans-Michael Krepold, Christian Kropf, Vorfälligkeitsentschädigung als Grundlage des deutschen Pfandbriefsystems // [Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 2015, 3. Januar
- Andreas Dieckmann, Die SEPA-Überweisung: eine unterschätzte Gefahr für die Banken – Zum Rückforderungsanspruch der Bank bei einer Fehlüberweisung // [Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 2015, 3. Januar
- Klaus Schmied-Burgk, Kündigung von Darlehensverträgen bei Verstoß gegen eine Loan-to-Value-Klausel insbesondere am Beispiel der Schiffsfinanzierung // [Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 2015, 10. Januar
- Christof Schneider, Franziska Korn, Die Auswirkungen des neuen Kostenrechts auf Rechtswahlklauseln in M&A-Transaktionen // [Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 2015, 10. Januar
- Petra Buck-Heeb, LIBOR- und EURIBOR-Manipulationen – Haftungsrechtliche Fragen // [Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 2015, 24. Januar

- Sebastian Wulff, Dominik Kloka, Umsetzung von EMIR-Pflichten im Zusammenhang mit Vereinbarungen nicht-geclearter Derivategeschäfte // [Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#) , 2015, 31. Januar
- Thorsten Pötzsch, Aktuelle Entwicklung des Kapitalmarktrechts Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht, 2015, 21. Februar
- Berthold Kusserow, Patrick Scholl, Kreditderivate im Kraftfeld der BRRD – Die neuen Musterbedingungen für Kreditderivate // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht, 2015, 21. Februar

3. Новинки франкоязычной литературы

- Esteban Bastida Sanchez, [Droit – Finance et economie et bourse des valeurs](#)
- Caroline Houin-Bressand, [Code monetaire et financier 2015](#)

VII. КОНФЕРЕНЦИИ И КРУГЛЫЕ СТОЛЫ⁸

1. Анонсы

[Международный мастер-класс «Документарные аккредитивы: обзор актуальных тенденций»](#)

27 марта 2015 года, г. Москва

Организатор – ICC Russia

[Международная конференция «Банковские гарантии: новые вызовы и решения»](#)

31 марта 2015 года, г. Москва

Организатор – ICC Russia

[XXII международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов»](#)

(подсекция гражданского права)

13 – 17 апреля 2015 года, г. Москва

Организатор – Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова

[XI ежегодный деловой Юридический форум России](#)

(сессия 2.1: реструктуризация долга. Современные методы, способы и технологии защиты интересов должника)

16 – 17 апреля 2015 года, г. Москва

Организатор – газета «Ведомости»

[Корпоративный долг и реструктуризация: практические решения по антикризисному управлению и проблемным долгам](#)

(темы: правовые механизмы и юридические проблемы процесса реструктуризации; реструктуризация облигаций российских эмитентов)

30 апреля 2015 года, г. Москва

Организатор – Российский Бизнес Форум

[Петербургский международный юридический форум 2015](#)

(сессия 2.4: современные подходы к правовому регулированию ипотечного рынка; сессии по ценным бумагам, банковскому праву)

27 – 30 мая 2015 года, г. Санкт-Петербург

Организатор – Министерство юстиции Российской Федерации при поддержке Президента Российской Федерации

⁸ Обзор подготовлен Мариной Кузнецихиной, магистром частного права, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

III Всероссийская Конференция «Секьюритизация ипотечных и неипотечных активов: как действовать в новой реальности?»

(темы: новое в практике юридического сопровождения сделок по выпуску ИЦБ; новые возможности в российском правовом поле)

05 июня 2015 года, г. Москва

Организатор – агентство Media Business Solutions

2. Международные конференции

2015 Annual Conference of the China Securitization Forum

(тема: основные правовые проблемы различных способов секьюритизации активов)

24-25 марта 2015 года, г. Пекин

Организатор – CSF (China Securitization Forum)

IFLR European Capital Markets Forum

15 апреля 2015 года, г. Лондон

Организатор – IFLR (International Financial Law Review)

32nd International Financial Law Conference

20-22 мая 2015 года, г. Будапешт

Организатор – IBA (International Bar Association)

3. Отчеты

P.R.I.M.E. Finance's Annual Conference

26 - 27 января 2015 года, г. Гаага

Организатор – Panel of Recognized International Market Experts in Finance

Заседание цивилистического спецсеминара: доклады о залоге всего имущества или «тотальном залоге»; об акцессорности обеспечительных инструментов

26 февраля 2015 года, г. Москва

Организатор – сотрудники кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

VIII. НОВОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ В ИНТЕРНЕТЕ⁹

Блоги

- Бевзенко Р. - [Не как в России // Еще раз о сохранении поручительства при изменении условий кредита](#)

- Бевзенко Р. - [Проект статьи о множественности залогодержателей \(залоговое старшинство и созалог\)](#)

- Гаранжа С. - [Разъяснение разъяснений // Как ВС уточняет позицию о запрете уступки требований по кредитам](#)

- Жужжалов М. - [К вопросу о сохранении поручительства при изменении обеспеченного обязательства без согласия поручителя](#)

- Карапетов А. - [Реформа ГК РФ в части норм договорного права после второго чтения: комментарий к основным положениям](#)

⁹ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

- Низамов Д. - [ВС РФ: Законный залог нельзя прекратить соглашением сторон](#)
- Плешанова О. - [Верховный суд императивно оценил ипотеку // В деле высокопоставленного заемщика](#)

Обсуждения

- [Взыскание переплаченных процентов при досрочном погашении займа // ВС поддержал заемщика](#)
- [«Неустойка является частью цены» - это издевательство над частным правом. Или вы думаете иначе?](#)
- [Снижение неустойки вновь ограничились заявлением // Конституционный суд подтвердил практику высших судов](#)
- [Снижение неустойки по ст. 10 ГК, или Утрата интереса кредитора к основному обязательству как основание для отказа во взыскании неустойки](#)
- [Судьба страховой премии при расторжении договора страхования по инициативе страхователя](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

М.Л.Башкатов,

магистр частного права,
преподаватель кафедры гражданского права
Юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова,
Ответственный редактор журнала "Вестник
гражданского права",
ведущий научный сотрудник Международной лаборатории
права и развития ВШЭ-Сколково



Коллектив авторов:

Елена Бадер

юрист международной
юридической компании
«Debevoise&Plimpton LLP»



Татьяна Баклагина

выпускница юридического
факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова



Динара Ахметжанова

выпускница юридического
факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова, юрист
ЕУ



Марина Кузнечихина

магистр частного права, юрист
Адвокатского бюро «Егоров,
Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Дарья Левина

аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ
им. М.В.Ломоносова



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей правового регулирования финансовых рынков можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27