

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ НАЛОГОВОГО ПРАВА

Выпуск № 23



Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права /за октябрь 2018 г. – декабрь 2018 г./

СОДЕРЖАНИЕ:

1. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
2. [Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов](#)
3. [Новости судебной практики](#)
 - 3.1. [Практика КС РФ](#)
 - 3.2. [Практика ВС РФ](#)
4. [Новые научные монографии](#)
5. [Новости российской научной периодики](#)
6. [Публикации диссертаций](#)
7. [Новости зарубежного налогового права](#)
8. [Налоговое право в Интернете](#)

1. Новости Юридического института «М-Логос»

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных [дневных мероприятий](#), [онлайн семинаров](#) и [вечерних курсов](#) Юридического института «М-Логос» на период с февраля 2019 года до июля 2019 года.

Среди прочего, приглашаем подписчиков Дайджеста принять участие в следующих семинарах и курсах:

- Трехдневный семинар [«Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы»](#) (Москва, 13 – 15 февраля 2019 г., формат обучения – дневной).

- Однодневный семинар [«Налоговые аспекты трансфертного ценообразования: формирование и налоговый контроль цен в сделках между взаимозависимыми лицами»](#) (Москва, 29 марта 2019 г., формат обучения – дневной).

- Долгосрочная программа повышения квалификации [«Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы»](#) (Москва, 04 – 24 апреля 2019г., формат обучения – вечерний).

- Наше электронное издательство «М-Логос» выпустило сентябре-октябре ряд новых актуальных электронных книг в свободном бесплатном доступе:

[Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации/ Отв. ред. Е.Ю. Петров. – М.: М-Логос, 2018](#) Это III том из Серии комментариев к гражданскому законодательству #Глосса, с которой многие юристы уже знакомы.

Электронная версия книги выпущена нами в свободный (бесплатный) доступ, может быть загружена и распространяться бесплатно и без каких-либо ограничений. Это стало возможным благодаря поддержке АБ «Бартолиус», адвокатской конторы «Бородин и партнеры», адвокатского кабинета Екатерины Духиной, АБ КИАП, адвокатского бюро «Павлова и партнеры», юридической компании «Томашевская и партнеры», ФБК Право, АБ «Эксиора», АБ «Юстина», а также Российского арбитражного центра, которые посчитали важным помочь максимально широкому распространению правовых знаний. Бумажная версия этой книги выпущена нашим партнером - издательством «Статут». Заказать книгу в бумажной форме можно на [этой странице](#). При указании промокода “M-LOGOS” можно получить скидку в 10%.

- [Солохин А.Е., Дугинов Д.Е. Правовые позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам арбитражного процесса](#). Выпуск №1 (август 2014г.- август 2018г.). – М.: М-Логос. 2018.

[А.Г. Карапетов, С.В. Матвиенко, А.И. Мороз, М.В. Сафонова, Е.М. Фетисова. Правовые позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права](#). Выпуск № 2 (апрель 2017 г. – август 2018 г.). М.: М-Логос, 2018.

- Заодно сообщаем, что в сентябре мы перевели в режим свободного (бесплатного) доступа две крайне актуальные книги, которые мы выпускали в прошлом году. Вы можете скачать эти книги абсолютно бесплатно на нашем сайте:

* [Глухов Е.В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия. М., М-Логос. 2017](#) (бестселлер прошлого года, уникальная книга-мануал по составлению акционерных соглашений и соглашений участников ООО по российскому праву с разбором всех подводных камней и практических проблем, рекомендациями конкретных формулировок; книга написана одним из самых популярных преподавателей Юридического института «М-Логос» и опытным юристом, специализирующимся в области корпоративных сделок)

* [Бевзенко Р.С. Земельный участок с постройками на нем: введение в российское право недвижимости. М., М-Логос. 2017](#) (легко написанная, но глубокая книга о самых фундаментальных вопросах частного права от постоянного преподавателя Юридического института «М-Логос» и признанного эксперта в данной области)

- Юридический институт «М-Логос» совместно с Вестником экономического правосудия РФ объявил публичный конкурс научных исследований по частному праву “*Conditio iuris*”. На конкурс предлагается представлять научные статьи по проблематике российского частного права, которые ранее не были опубликованы. Победители конкурса получают денежную премию, право публикации статьи в «Вестнике экономического правосудия» и ряд иных призов. Конкурс — это отличная возможность для цивилистов донести результаты своих исследований до широкого круга читателей. Так что призываем всех желающих принять участие в конкурсе присылать свои исследования. В жюри конкурса войдет ряд ведущих российских цивилистов и члены редакции журнала «Вестник экономического правосудия». Свое согласие выступить в качестве членов жюри конкурса дали: д.ю.н. А.А. Асосков, д.ю.н. Д.В. Дождев, д.ю.н. А.Д. Рудоквас, д.ю.н. А.Г. Карапетов, д.ю.н. С.В. Сарбаш, к.ю.н. А.Г. Архипова, к.ю.н. В.В. Байбак, к.ю.н. Р.С. Бевзенко, к.ю.н. С.А. Громов, к.ю.н. О.В. Гутников, к.ю.н. М.А. Ерохова, к.ю.н. О.Р. Зайцев, к.ю.н. А.А. Иванов, к.ю.н. В.О. Калятин, к.ю.н. А.А. Кузнецов, к.ю.н. А.Н. Латыев, к.ю.н. Р.Т. Мифтахутдинов, к.ю.н. Д.В. Новак, к.ю.н. А.А. Павлов, к.ю.н. Е.Ю. Петров, к.ю.н. А.О. Рыбалов, к.ю.н. А.И. Савельев, к.ю.н. В.В. Старженецкий, к.ю.н. Е.Д. Суворов, к.ю.н., М.А. Церковников, магистр права В.А. Багаев.

Подробную информацию о регламенте конкурса см. [здесь](#).

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за октябрь, ноябрь, декабрь 2018 года](#)

[Дайджест новостей процессуального права за октябрь, ноябрь 2018 года](#)

[Дайджест новостей антимонопольного права за сентябрь - октябрь 2018](#)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за сентябрь - ноябрь 2018](#)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права 4 квартал 2018 года](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства за ноябрь – декабрь 2018](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, который Институт организовал в октябре - декабре 2018 г.:

[Научно-практический круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЧЕТА \(часть I\)»](#)

[Научно-практический круглый стол «ТИТУЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ vs. ЗАЛОГ»](#)

[Научно-практический круглый стол «ЗАЧЕТ В БАНКРОТСТВЕ: ЗА И ПРОТИВ»](#)

[Презентация III тома из серии комментариев гражданского законодательства #ГЛОССА «НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 ГК РФ»](#)

2. Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов

2.1. [Михаил Мишустин подвел итоги работы налоговых органов за 10 месяцев 2018 г. на праздничной коллегии.](#) За последние 10 лет (с 2008 по 2017 г.) количество выездных проверок сократилось более чем в четыре раза с 87,9 тыс. до 20,2 тыс. За девять месяцев 2018 г. их число сократилось на 4,7 тыс., или на 30% (с 15,6 тыс. до 10,9 тыс. проверок). В настоящее время налоговая служба проверяет всего двух налогоплательщиков из 1000. Среди представителей малого бизнеса проверяется один налогоплательщик из 4000. При этом поступления по одной проверке растут и составляют свыше 12 млн руб., что на 30% больше 9 месяцев прошлого года.

2.2. [ФНС России разъяснила вопросы представления отчетности по Стандарту ОЭСР.](#) ФНС России опубликовала ответы на часто задаваемые вопросы организаций финансового рынка о направлении отчетности об иностранных клиентах. Она представляется в ФНС России на основании постановления Правительства РФ от 16.06.2018 № 693 в связи с присоединением России к международному автоматическому обмену финансовой информацией по Единому стандарту отчетности ОЭСР.

2.3. [Количество налоговых споров за 9 месяцев 2018 г. снизилось на 9,5%.](#) В 2018 г. ФНС России сохраняет положительную тенденцию по сокращению количества налоговых споров. За 9 месяцев 2018 г. количество рассмотренных жалоб по налоговым спорам снизилось на 9,5% по сравнению с аналогичным периодом 2017 г. При этом количество рассмотренных жалоб на решения по камеральным налоговым проверкам по сравнению с периодом январь-сентябрь 2017 г. снизилось на 16,6%, по выездным налоговым проверкам – на 21,3%. Количество рассмотренных жалоб на иные акты налоговых органов ненормативного характера снизилось на 5,6%

2.4. [Михаил Мишустин подвел итоги налоговых поступлений за 11 месяцев на встрече с журналистами.](#) В консолидированный бюджет РФ поступило 19,3 трлн руб. - это на 24%, или на 3,7 трлн руб. больше соответствующего периода 2017 г. В том числе в федеральный бюджет - 10,8 трлн руб., что на 32%, или на 2,6 трлн руб. больше. Почти половина прироста поступлений обеспечена не нефтегазовыми доходами: налог на прибыль – плюс 25,3% (плюс 767 млрд руб.); НДС – плюс 16% (плюс 432 млрд руб.); НДФЛ – плюс 12,6% (плюс 352 млрд руб.); имущественные налоги – плюс 12,1% (плюс 142 млрд руб.).

2.5. [На сайте ФНС России размещены новые наборы сведений, ранее относившихся к налоговой тайне.](#) На сайте ФНС России размещены новые наборы открытых данных о суммах недоимки и задолженности по налогам и сборам организаций, а также о наличии налоговых правонарушений, которые образовались до 31 декабря 2017 г., и не были уплачены до 01 октября 2018 г. Это третий этап размещения информации, ранее относившейся к налоговой тайне.

2.6. [На сайте ФНС России теперь можно оплатить налоги за третьих лиц.](#) ФНС России запустила сервис «Уплата налогов за третьих лиц». Уплата налогов за третье лицо была разрешена Федеральным законом от 30.11.2016 № 401-ФЗ, который внес изменения в положения ст. 45 НК РФ.

2.7. [Минфин решил, что делать с неналоговыми платежами.](#) Судьбу неналоговых платежей чиновники и бизнес обсуждают больше года, в сентябре Минфин сообщил о предварительной договоренности – внести шесть квазиналоговых платежей отдельной главой в НК РФ, что делать с остальными – было не ясно. Всего Минфин насчитал 61 платеж. В НК РФ из всех этих платежей пойдет лишь группа платежей за получение сведений из госреестров или включение в них информации – их Минфин считает госпошлинами. Остальные же продолжают регулироваться отдельными законами и контролироваться профильными ведомствами. При общей налоговой нагрузке в 31% неналоговая нагрузка на бизнес в 2017 г. составила 0,79%; закрепление ее на таком уровне – одна из мер одобренного правительством плана ускорения инвестиций Минэкономразвития.

2.8. [Иностранцы опасаются новых правил уплаты «налога на Google».](#) С начала года изменяется механизм взимания «налога на Google». С 2019 г. иностранным компаниям придется встать на учет в ФНС России и самостоятельно платить НДС с услуг, которые они оказывают российскому бизнесу. Сейчас за них это делают заказчики. По мнению экспертов, закон создает «ощутимые неудобства», которые могут стать дополнительным барьером для ведения бизнеса в России.

2.9. [Бизнес, попавший под санкции, может получить льготы.](#) Президент РСПП Александр Шохин направил первому вице-премьеру и министру финансов Антону Силуанову предложения поддержать налоговыми послаблениями бизнес, попавший под санкции. Самыми болезненными санкции оказались для тех, кто попал в список особых национальных структур и людей (SDN). Ключевые предложения РСПП – дать компаниям отсрочку в выплате налога с КИК на время действия санкций и сделать для них безналоговую ликвидацию КИК бессрочной.

2.10. [Компании смогут узнать, как их контрагенты платят и возмещают НДС.](#) ФНС России готова поделиться данными из своей системы контроля АСК-НДС-2. Но раскрытие такой информации защищено налоговой тайной. Раскрыть ее ФНС России может лишь с согласия самой компании. Сделать это бизнес может с 25 октября: передать согласие и указать, как данные должны раскрываться – полностью или частично, а также за какой период.

2.11. [Компании в российских офшорах могут получить очередные преимущества.](#) Компании в российских офшорах могут получить очередные преимущества перед остальным бизнесом. Минэкономразвития подготовил поправки в закон о специальных административных районах (САР) – российских офшорах на о. Русский на Дальнем Востоке и Октябрьский в Калининграде. Эти поправки – продолжение объявленной стратегии сохранить все права, которые у компаний были до переезда. Поправки готовились с учетом реакции бизнеса, который заинтересовался возможностью, но увидел потенциальные риски, законопроект проработали все профильные ведомства, планируется, что вскоре они будут рассматриваться Госдумой. Компании, переехавшие в САР, смогут платить дивиденды по международной отчетности, отношения между акционерами можно будет регулировать в уставе по иностранному праву, а стоимость акций указывать в иностранной валюте.

2.12. [Федеральным законом от 27.11.2018 № 424-ФЗ](#) «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ и отдельные законодательные акты РФ о налогах и сборах» приняты многочисленные поправки в НК РФ, в частности: предусмотрено, что сумма начисленных пеней не может превышать недоимку; установлена необходимость подавать уведомление о КИК за налоговый период, по итогам которого КИК получен убыток; введена возможность отказаться от освобождения НДС услуг по гарантийному ремонту; уточнен порядок налогообложения НДС при получении субсидий или бюджетных инвестиций; доход в виде имущества, полученного при выходе из организации либо ее ликвидации в размере, превышающем стоимость акций (долей), приравнен к дивидендам; освобождены от налога на прибыль доходы, полученные при возврате вкладов в имущество дочерних организаций; для некоторых категорий лиц введен упрощенный порядок подтверждения фактического права на доход.

2.13. [Федеральным законом от 12.11.2018 № 412-ФЗ](#) «О внесении изменения в ст. 3 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ (в части налогообложения прибыли КИК и доходов иностранных организаций)» на 2018 г. продлен период, в течение которого предусмотрено освобождение физического лица от уголовной ответственности за не включение в налоговую базу прибыли КИК, если ущерб, причиненный бюджетной системе в результате преступления, возмещен в полном объеме.

2.14. [Федеральным законом от 12.11.2018 № 414-ФЗ](#) «О внесении изменений в гл. 21 части второй НК РФ в части недопущения повторного налогообложения НДС при преобразовании арендных

соглашений в концессионные» установлено, что в случае заключения концессионных соглашений в отношении объектов, переданных налогоплательщику по договору аренды, не признается объектом налогообложения НДС передача на безвозмездной основе органам государственной власти (органам местного самоуправления) таких объектов и результатов выполненных в отношении них работ.

2.15. [Федеральным законом от 27.11.2018 № 422-ФЗ](#) «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан» с 01 января 2019 г. по 31 декабря 2028 г. в четырех субъектах РФ вводится налог на профессиональный доход для лиц, получающих доходы от деятельности, при которой они не имеют работодателя и не привлекают наемных работников.

2.16. [Федеральным законом от 27.11.2018 № 425-ФЗ](#) «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ и отдельные законодательные акты РФ» в связи с проведением эксперимента по введению налога на профессиональный доход внесены изменения в НК РФ: вводится институт налогового эксперимента; устанавливается налоговая ответственность за нарушение порядка и сроков передачи в налоговый орган сведений о расчетах, связанных с получением дохода, в отношении которого уплачивается налог на профессиональный доход. Данным законом также разрешено применять освобождение от НДС в соответствии с п. 17.1 ст. 217 НК РФ в отношении доходов от продажи жилых помещений, дач, садовых домиков, транспортных средств, используемых в предпринимательской деятельности.

2.17. [Федеральным законом от 28.11.2018 № 447-ФЗ](#) «О внесении изменений в ст. 23 части первой НК РФ» с 01 января 2020 г. уточняется порядок представления в налоговые органы бухгалтерской отчетности.

2.18. [Федеральным законом от 25.12.2018 № 490-ФЗ](#) «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ и Федеральный закон «О внесении изменений в часть первую и гл. 25 части второй НК РФ (в части особенностей налогообложения международных холдинговых компаний)» уточнены правила присвоения статуса международных холдинговых компаний и их налоговый режим.

2.19. [Федеральным законом от 25.12.2018 № 493-ФЗ](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ о налогах и сборах» предусмотрено, в частности, освобождение от налогообложения НДС медицинских услуг, оказываемых иностранными участниками международного медицинского кластера; устанавливается нулевая ставка НДС в отношении услуг, оказываемых при международных воздушных перевозках непосредственно в международных аэропортах по перечню Правительства РФ; уточняется порядок признания доходов и расходов по операциям, осуществляемым в рамках соглашений о государственно-частном партнерстве и о муниципальном-частном партнерстве; устанавливаются особенности налогообложения дивидендов при перекрестном владении акциями (долями).

2.20. [Федеральным законом от 27.12.2018 № 546-ФЗ](#) «О внесении изменений в часть первую НК РФ» введено освобождение от ответственности за несвоевременное перечисление налога для налоговых агентов, не допустивших искажения налоговой отчетности, если они самостоятельно до момента, когда им стало известно об обнаружении налоговым органом данного нарушения или о назначении выездной налоговой проверки, перечислили в бюджет соответствующие суммы налога и пени.

2.21. [Федеральным законом от 30.10.2018 № 370-ФЗ](#) «О ратификации Конвенции между Правительством РФ и Правительством Республики Эквадор об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и Протокола к ней» ратифицирована Конвенция об избежании двойного налогообложения с Эквадором, подписанная 14 ноября 2016 г. в Сочи.

2.22. [Федеральным законом от 30.10.2018 № 373-ФЗ](#) «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ в связи с принятием Федерального закона «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» участники проекта в соответствии с Федеральным законом от 29.07.2017 № 216-ФЗ получили ряд налоговых преференций, в числе которых освобождение от уплаты НДС, налога на прибыль, налога на имущество, земельного налога, а также возможность применения пониженных тарифов страховых взносов.

2.23. [Федеральным законом от 30.10.2018 № 378-ФЗ](#) «О внесении изменений в ст. 391 и 407 части второй НК РФ» в связи с повышением пенсионного возраста внесены изменения, предусматривающие сохранение льгот по земельному налогу и налогу на имущество для лиц, соответствующих условиям назначения пенсии, действующим на 31 декабря 2018 г.

2.24. [Федеральным законом от 30.10.2018 № 381-ФЗ](#) «О внесении изменений в ст. 217 части второй НК РФ в части установления максимального размера полевого довольствия, освобождаемого от обложения налогом на доходы физических лиц» предусмотрено, что при выплате полевого довольствия в доход, подлежащий налогообложению НДФЛ, не включаются суммы в размере не более 700 руб. за каждый день нахождения в полевых условиях.

2.25. [Федеральным законом от 30.10.2018 № 389-ФЗ](#) «О внесении изменения в ст. 217 части второй НК РФ» освобождены от налогообложения доходы в виде выплаты для приобретения или строительства жилого помещения либо в виде жилого помещения вместо такой выплаты, полученные в соответствии с Законом о статусе судей в РФ.

2.26. [Федеральным законом от 11.10.2018 № 359-ФЗ](#) «О внесении изменения в ст. 333.38 части второй НК РФ» все физические лица освобождены от уплаты госпошлины за обязательное нотариальное удостоверение сделок по отчуждению недвижимого имущества, расположенного в аварийном и подлежащем сносу доме.

2.27. [Федеральным законом от 30.10.2018 № 392-ФЗ](#) «О внесении изменения в ст. 149 части второй НК РФ» работы, связанные с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам на основании государственного или муниципального контракта, освобождены от налогообложения НДС.

2.28. [Федеральным законом от 30.10.2018 № 394-ФЗ](#) «О внесении изменения в ст. 4 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ о налогах и сборах» продлен порядок восстановления НДС, действовавший до вступления в силу Федерального закона от 27.11.2017 № 335-ФЗ, для организаций-концессионеров, реализующих проекты по строительству (реконструкции) автомобильных дорог за счет бюджетных инвестиций, полученных до 31 декабря 2022 г. включительно.

2.29. [Федеральным законом от 12.11.2018 № 405-ФЗ](#) «О внесении изменений в ст. 165 части второй НК РФ» дополнен перечень документов, необходимых для подтверждения права на применение нулевой ставки НДС при реализации резидентами ТОСЭР и свободного порта Владивосток товаров, помещенных под таможенную процедуру свободной таможенной зоны.

2.30. [Федеральным законом от 12.11.2018 № 415-ФЗ](#) «О внесении изменений в ст. 333.33 части второй НК РФ» установлен единый размер госпошлины за принятие решений по спорам (разногласиям) в области государственного регулирования цен.

2.31. [Федеральным законом от 27.11.2018 № 426-ФЗ](#) «О внесении изменений в ст. 219 и 286.1 части второй НК РФ» вводятся льготы для лиц, перечисляющих пожертвования ряду некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в области культуры.

2.32. [Федеральным законом от 27.11.2018 № 427-ФЗ](#) «О внесении изменений в ст. 251 части второй НК РФ в части отнесения средств, которые получены профессиональными объединениями страховщиков, созданными в соответствии с федеральными законами об обязательных видах страхования, к целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности» детализирован перечень средств, относящихся к целевым поступлениям, которые получены профессиональными объединениями страховщиков, созданными в соответствии с законодательством об обязательных видах страхования.

2.33. [Федеральным законом от 25.12.2018 № 486-ФЗ](#) «О внесении изменений в гл. 25.3 части второй НК РФ» установлены размеры госпошлин за государственную регистрацию аттракционов.

2.34. [Постановлением Правительства РФ от 27.12.2018 № 1699](#) «О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 06.02.2018 № 105» пилотный проект по компенсации НДС при вывозе иностранными гражданами товаров (tax free) продлен до конца 2019 г.

2.35. [Проектом Федерального закона № 501801-7](#) «О внесении изменений в п. 9 ст. 194 НК РФ» предлагается распространить действие повышающего коэффициента для исчисления акцизов, установленного в настоящее время для производителей табачной продукции на территории РФ, также на импортеров данной продукции.

2.36. [Проектом Федерального закона № 607168-7](#) «О внесении изменений в часть вторую НК РФ» предлагается ряд изменений, направленных на упрощение налогового администрирования, в частности: изменение порядка расчета НДС для ИП исходя из фактических доходов вместо авансовых платежей, рассчитываемых от предполагаемого дохода; отмена обязанности налогоплательщиков транспортного налога и земельного налога представлять налоговые декларации; установление права налогоплательщика, состоящего на учете в нескольких налоговых органах на территории одного субъекта РФ, на представление единой налоговой отчетности по налогу на имущество организаций в налоговый орган по своему выбору.

2.37. [Проектом Федерального закона «О внесении изменений в часть первую НК РФ»](#) предлагается установить правило о неизменности налоговых условий для налогоплательщиков - участников соглашений о защите и поощрении капиталовложений.

2.38. [Проектом Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую НК РФ»](#) предлагается отнести виноград, используемый для производства винодельческой продукции, к подакцизным товарам и повысить ставки акцизов на вино и шампанское.

2.39. [Проектом Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую НК РФ в целях совершенствования правового регулирования механизма обложения НДС операций в целях развития цифровой экономики в России»](#) предлагается скорректировать порядок налогообложения НДС ряда операций, осуществляемых в отношении результатов интеллектуальной деятельности.

3. Новости судебной практики

3.1. Практика КС РФ

Определение КС РФ от 27.09.2018 № 2460-О по жалобе Ковалевой З.М.

Доначисляя налогоплательщику недоимку, налоговый орган указал, что сумма налога по УСН, уплачиваемого в бюджет Московской обл., не может быть уменьшена на сумму торгового сбора, уплачиваемого в бюджет г. Москвы.

По мнению налогоплательщика, оспариваемое регулирование ограничивает в праве на уменьшение суммы налога, что увеличивает общую налоговую нагрузку.

КС РФ, отказывая в принятии к рассмотрению жалобы, указал, что данное регулирование действует с учетом правил постановки налогоплательщиков на учет в налоговых органах и во взаимосвязи с нормами бюджетного законодательства РФ, определяющими структуру бюджетной системы РФ и порядок зачисления налоговых доходов в бюджеты субъектов РФ.

Определение КС РФ от 25.10.2018 № 2525-О по жалобе Дубченко Е.С.

Налогоплательщик в 2016 г. заявил налоговый вычет в связи с приобретением жилья. Налоговым органом было отказано в предоставлении данного вычета в 2016 г., поскольку право собственности на жилье было зарегистрировано только в 2017 г.

Обращаясь в КС РФ, налогоплательщик указал, что условия получения вычета, установленные НК РФ, носят неопределенный характер, что препятствует реализации права граждан на получение этого вычета.

КС РФ, отказывая в принятии к рассмотрению жалобы, указал, что оспариваемое регулирование связывает предоставление вычета не только с фактом расходов налогоплательщика, но и с приобретением жилья, а, следовательно, отсутствуют основания полагать, что оспариваемые нормы содержат неопределенность в указанном вопросе.

Определение КС РФ от 08.11.2018 № 2796-О по жалобе ООО «Газпромнефть-Ямал»

Обращаясь в КС РФ, общество указало, что обязанность покупателя восстановить ранее принятый к вычету авансовый НДС в периоде совершения предоплаченной операции нарушает конституционные права общества, если общество не может в этом же периоде заявить вычет по факту совершения операции по причине неполучения от продавца документов, позволяющих заявить такой вычет.

Оказывая в приятии жалобы, КС РФ отметил, что оспариваемые законоположения не препятствуют налогоплательщику в рамках избранного во взаимоотношениях с контрагентами порядка оплаты исполнения обязательств обеспечить планирование и организацию экономической деятельности на условиях, позволяющих в установленном порядке воспользоваться правом на принятие к вычету сумм НДС при восстановлении сумм данного налога, исчисленного с авансовых платежей.

НК РФ допускает принимать к вычету суммы НДС, если счет-фактура был получен после завершения налогового периода, но до истечения срока представления налоговой декларации (п. 1.1 ст. 172 НК РФ). При этом не исключается выставление счета-фактуры в электронной форме (п. 1 ст. 169 НК РФ). Организационные дефекты в экономической деятельности налогоплательщика не могут служить поводом для неисполнения налоговой обязанности.

Определение КС РФ от 08.11.2018 № 2725-О по жалобе ООО «АГРУПП»

Общество, являясь коммерческой организацией, имело на праве собственности земельные участки, имеющие вид разрешенного использования «для дачного хозяйства» и «для дачного строительства». К данным участкам общество применяло ставку земельного налога 0,3% в соответствии с абз. 4 пп. 1 п. 1 ст. 394 НК РФ.

Налоговый орган отказал обществу в применении налоговой ставки 0,3%, указав, что она не предусмотрена для коммерческих организаций, поскольку они не могут заниматься садоводством, огородничеством и дачным хозяйством в значении ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

При судебном обжаловании позиции налогового органа общество, помимо прочего, указало, что оно полагалось на разъяснения по вопросу применения налоговой ставки к земельным участкам, полученные им от администрации сельского поселения Ермолинское Истринского муниципального района Московской обл., что как минимум исключает возможность привлечения общества к ответственности и начисление пени (п. 8 ст. 75, пп. 3 п. 1 ст. 111 НК РФ). Арбитражными судами было отказано в удовлетворении требований Общества.

КС РФ, отказывая в передаче жалобы Общества, повторил ранее выраженную в судебных актах КС РФ позицию о том, что данные пониженные ставки земельного налога установлены для физических лиц, непосредственно использующих земли в целях удовлетворения личных потребностей при ведении дачного хозяйства или дачного строительства и создающих исключительно для этих целей некоммерческие организации, и не могут распространяться на коммерческие организации, которые приобрели эти земельные участки для строительства дачного комплекса и их последующей реализации юридическим и физическим лицам в целях извлечения прибыли.

Кроме того, КС РФ отметил, что полномочия органов местного самоуправления ограничены только толкованием правовых норм, принятых на уровне муниципального образования, а не любых норм федерального налогового законодательства и налогового законодательства субъекта РФ.

Применительно к земельному налогу это, в частности, предполагает право финансовых органов муниципальных образований давать разъяснения только относительно принятых ими нормативных правовых актов, не касаясь тех вопросов, которые нашли свое непосредственное отражение в НК РФ и законодательстве субъекта РФ. И только по этим вопросам разъяснения органов местного самоуправления исключают возможность привлечения общества к ответственности и начисление пени (п. 8 ст. 75, пп. 3 п. 1 ст. 111 НК РФ).

Постановление КС РФ от 21.12.2018 № 47-П по делу о проверке конституционности п. 25 ст. 381 НК РФ в связи с жалобами ЗАО «Инкар», АО «Лизинговая компания «КАМАЗ» и АО «Новая перевозочная компания»

КС РФ была проверена норма п. 25 ст. 381 НК РФ, в соответствии с которой организации освобождаются от налогообложения движимого имущества, принятого с 01.01.2013 на учет в качестве основных средств. Исключение составляют, в частности, объекты, принятые на учет в результате их передачи, включая приобретение, между лицами, признаваемыми взаимозависимыми в соответствии с положениями п. 2 ст. 105.1 НК РФ.

КС РФ отметил, что отказывая при таких условиях налогоплательщику в освобождении от уплаты налога, притом что в остальном такое освобождение, имея общий характер, общедоступно и действует

равным образом для всех налогоплательщиков, названное законоположение сдерживает хозяйствующих субъектов в намерении быть как-либо причастными к реорганизации или ликвидации юридического лица либо состоять в такой взаимозависимости, которая законом не запрещена, не относится сама по себе к правонарушениям и не влечет ответственности, но приводит к имущественным потерям в налоговой сфере.

Из российского законодательства не следует, что взаимозависимость противоправна. Взаимозависимость представляет собой распространенное правовое состояние (экономическое правоотношение), а его правовое определение и оформление являются предпосылкой налогового регулирования и контроля. Правомерная взаимозависимость во многих случаях объективно сопутствует установлению устойчивых хозяйственных связей, кооперации и сокращению издержек, специализации и распределению экономических ролей и управленческих функций среди участников рынка, таких как производители, дилеры, лицензиаты и т.п.

Такие экономико-правовые отношения не могут быть основанием к исключению из общего режима налогообложения с налоговыми изъятиями (обязательствами), от которых свободны все прочие налогоплательщики в рамках одной категории. Установление или восстановление налогообложения исключительно по такому основанию сопоставимо по характеру и последствиям с мерами фискального принуждения, применение которого не обусловлено в данном случае противоправной деятельностью и злоупотреблениями и потому не может быть оправдано целями защиты конституционно значимых ценностей.

Таким образом, прекращение действия налоговой льготы, обусловленное использованием в правомерной деятельности отдельно взятых законных средств (процедур, правил, форм), притом что с ее осуществлением не связано доказанное правонарушение или злоупотребление правом, не может быть признано пригодным (уместным) в защите конституционно значимых ценностей и, соответственно, пропорциональным целям такой защиты.

3.2. Практика ВС РФ

Апелляционные определения Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от [12.09.2018 № 1-АПГ18-12](#) по ОАО «Архстрой», от [18.10.2018 № 49-АПГ18-16](#) по ООО «Компания «Мотор-холдинг», от [31.10.2018 № 46-АПГ18-25](#) по ООО «Союз-Лада», от [31.10.2018 № 46-АПГ18-26](#) по ООО «Территория отдыха «Дубки»

Для целей налогообложения объектов недвижимости по кадастровой стоимости термин «кабинет», используемый в технической документации, равнозначным с термином «офис» не является.

Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от [12.09.2018 № 9-АПГ18-11](#) по Баландину М.Ю.

Детские клубы и детские игровые комнаты не относятся к помещениям бытового обслуживания, и поэтому они не могут облагаться налогом на имущество по кадастровой стоимости.

Апелляционные определения Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от [12.09.2018 № 18-АПГ18-23](#) по Староминскому потребительскому кооперативу, от [18.10.2018 № 49-АПГ18-17](#) по Еникееву В.М.

Проведенное в 2018 г. обследование объекта недвижимости, подтверждающее его непригодность для использования по назначению, не свидетельствует о неправомерности его включения в перечень объектов, облагаемых налогом на имущество по кадастровой стоимости за предшествующие годы.

Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от [26.09.2018 № 46-АПГ18-19](#) по Зиборову В.В.

Массажные кабинеты осуществляют медицинскую деятельность, а не бытовое обслуживание, и поэтому используемые в этой деятельности помещения не могут облагаться налогом на имущество по кадастровой стоимости.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 27.09.2018 № 305-КГ18-7133 по делу № А40-32793/2017 по ЗАО «НПФ Технохим»

По результатам налоговой проверки Общества сделан вывод, что ООО «ПромХимСнаб» и ЗАО «Электроснабсбыт» были номинальными участниками отношений по перепродаже одного и то же товара от Общества в адрес конечного покупателя ОАО «Орскнефтеоргсинтез».

При перепродаже товаров между ООО «ПромХимСнаб» и ЗАО «Электроснабсбыт» их стоимость была увеличена с 1,4 до 1,9 млрд руб.

Налоговый орган установил аффилированность между ЗАО «Электроснабсбыт» и конечным покупателем с ОАО «Орскнефтеоргсинтез». Кроме того, налоговый орган сделал вывод о подконтрольности ООО «ПромХимСнаб» Обществу, и поэтому действительная выручка Общества от реализации данных товаров составила не 1,4, а 1,9 млрд руб. Суды нижестоящих инстанций согласились с решением налогового органа.

Судебная коллегия ВС РФ отменила судебные акты и направила дело на новое рассмотрение. Ряд обстоятельств, имеющих существенное значение для вывода о том, что ООО «ПромХимСнаб» является лицом, подконтрольным именно Обществу, не нашли отражения и оценки в судебных актах (например, предварительная оплата товаров ЗАО «Электроснабсбыт» в адрес ООО «ПромХимСнаб» при отсутствии соответствующего обязательства).

Кроме того, Судебная коллегия ВС РФ установила, что по итогам налоговой проверки ЗАО «Электроснабсбыт» был сделан вывод о подконтрольности ООО «ПромХимСнаб» именно этой организации, а не Обществу.

Указанные обстоятельства имеют существенное значение и подлежат проверке судом, поскольку налоговые органы, составляющие единую централизованную систему, не могут осуществлять противоположных оценок одной и той же деятельности в итоговых решениях по материалам различных налоговых проверок.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 16.10.2018 № 310-КГ18-8658 по делу № А68-10573/2016 по АО «Новомосковская акционерная компания «Азот»

Судебная коллегия ВС РФ установила, что взаимозависимым лицом по заказу Общества в 2014-2015 гг. было изготовлено оборудование, используемое при производстве минеральных удобрений.

В соответствии с п. 25 ст. 381 НК РФ организации освобождаются от налогообложения движимого имущества, принятого с 01.01.2013 на учет в качестве основных средств. Исключение составляют, в частности, объекты, принятые на учет в результате их передачи, включая приобретение, между лицами, признаваемыми взаимозависимыми в соответствии с положениями п. 2 ст. 105.1 НК РФ.

Суды нижестоящих инстанций согласились с подходом налогового органа, который отказал Обществу в применении освобождения по причине способа получения имущества (приобретение у взаимозависимого лица).

Судебная коллегия ВС РФ отменила судебные акты. Поскольку от налогообложения освобождается только новое имущество (принятое на учет после 01.01.2013), то рассматриваемое ограничение следует понимать как направленное на исключение ситуаций, когда объектом налогообложения не признавалось бы старое оборудование, вновь принятое на учет по причине его получения от взаимозависимого лица.

Следовательно, данное ограничение не распространяется на ситуации, когда операции между взаимозависимыми лицами не могли повлечь неблагоприятные налоговые последствия, а именно не способны привести к выводу из-под налогообложения основных средств, принятых на учет до 01.01.2013.

По делу установлено, что оборудование произведено взаимозависимым лицом после 01.01.2013 по чертежам Общества и предназначено для использования исключительно в деятельности Общества, т. е. относится к вновь созданному имуществу. Данное оборудование не признавалось и не могло признаваться облагаемым имуществом у взаимозависимого лица, для которого изготовленное оборудование выступало товаром, предназначенным для реализации, а не объектом основных средств. Продавец товара не производит химические удобрения. Таким образом, оснований для применения рассматриваемого ограничения у налогового органа не имелось.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 16.10.2018 № 304-КГ18-7786 по делу № А45-14844/2017 по АО «Новосибирский механический завод «Искра»

Нормы НК РФ об исчислении сроков не позволяют однозначно уяснить, как именно следует трактовать положения нормативных правовых актов, предписывающих совершить действия до определенной даты.

Поэтому формулировка срока уплаты налога «до 30 апреля», указанная в нормативном акте субъекта РФ, не позволяет достоверно и без неустраимых сомнений определить, является ли предельным сроком для исполнения данной обязанности 29, либо 30 апреля.

Поскольку все неустраимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (п. 7 ст. 3 НК РФ), а также с учетом того, что более поздняя уплата налога для налогоплательщика обычно является предпочтительной, в качестве предельного срока исполнения обязанности по уплате налога в данном случае следует считать 30 апреля.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 16.10.2018 № 302-КГ18-7510 по делу № А19-10889/2017 по ФКУ «Исправительная колония № 25 Главного управления ФСИН по Иркутской обл.»

Заявитель является федеральным казенным учреждением уголовно-исполнительной системы, исполняющим уголовное наказание в виде лишения свободы, которое не преследует цели получения прибыли, но вправе заниматься приносящей доход деятельностью, способствующей выполнению им основных задач. К таким видам деятельности, в т. ч., относится реализация продукции, которую осуществляет учреждение с привлечением труда осужденных.

В соответствии с пп. 33.1 п. 1 ст. 251 НК РФ (в редакции, действовавшей в проверяемом периоде) при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде средств, полученных казенными учреждениями от оказания услуг (выполнения работ).

Нижестоящие суды согласились с налоговым органом, который пришел к выводу о занижении доходов учреждением на суммы, полученные от реализации продукции, поскольку указанная норма освобождает от налогообложения только доходы от оказания услуг (выполнения работ), но не от реализации товаров.

Судебная коллегия ВС РФ не согласилась с данным выводом. Признавая учреждения налогоплательщиками, федеральный законодатель не может не учитывать особенности их правового статуса как субъектов не только налогового, но и бюджетного права. Это предполагает необходимость обеспечения непротиворечивого налогового и бюджетного правового регулирования.

Из бюджетного законодательства РФ следует, что денежные средства за выполненные казенными учреждениями системы исполнения наказаний работы, оказанные услуги, реализованные товары фактически перечисляются покупателями на счет Федерального казначейства с возможностью их использования учреждением в последующем в пределах лимитов бюджетных обязательств, как средств соответствующего бюджета.

При этом пп. 14 п. 1 ст. 251 НК РФ предусмотрено, что не учитываются доходы в виде имущества, полученного в рамках целевого финансирования. В данном случае целевой характер выплат проявляется в возложении на получателя бюджетных средств обязанности осуществлять их расходование в соответствии с определенными целями. Соблюдение данного требования налоговым органом в рамках настоящего дела поставлено под сомнение не было.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 24.10.2018 № 305-КГ18-12600 по делу № А40-154450/2017 по ООО «Прачечная «Очаково»

Обязанность по уплате налога на имущество связана с наличием у налогоплательщика реально существующих объектов, способных приносить экономические выгоды (и поэтому признаваемые частью активов налогоплательщика - объектами основных средств).

Уплата налога со стоимости недвижимости выступает одной из составляющих бремени содержания имущества, лежащего на собственнике, а само по себе наличие в ЕГРП сведений об объекте и его принадлежности налогоплательщику не может служить основанием для взимания налога

при отсутствии имущества в действительности, даже если в отношении такого имущества установлен специальный порядок определения налоговой базы, отличный от правил бухгалтерского учета.

Право на вещь не может существовать в отсутствие самой вещи. Из п. 1 ст. 235 ГК РФ и п. 38 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 следует, что в случае сноса объекта недвижимости право собственности на него прекращается по факту уничтожения (утраты физических свойств) имущества.

Последующее исключение из ЕГРП сведений об объекте недвижимости лишь подтверждает факт прекращения существования объекта.

[Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.10.2018 № 304-КГ18-4849 по делу № А27-11046/2017 по ООО «Центральная ТЭЦ», от 08.11.2018 № 309-КГ18-9573 по делу № А50-15272/2017 по ОАО «Элиз»](#)

В соответствии с пп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ с 2015 г. объектом налогообложения по НДС не является реализация имущества и (или) имущественных прав налогоплательщиков-должников, признанных в соответствии с законодательством РФ несостоятельными (банкротами).

Согласно п. 1 ст. 131, ст. 110 Закона о банкротстве открытие конкурсного производства означает, что все имущество, имеющееся на дату открытия конкурсного производства, и выявленное в ходе конкурсного производства, признается составляющим конкурсную массу, и должно быть реализовано путем проведения торгов.

Однако в силу п. 6 ст. 139 Закона о банкротстве имущество, которое является продукцией, изготовленной должником в процессе своей хозяйственной деятельности, не подлежит реализации на торгах.

Анализ изменения налогового законодательства (2011 - 2015 гг.) в части порядка уплаты НДС организациями-банкротами свидетельствует о том, что такие изменения касались только имущества, входящего в конкурсную массу.

Поэтому под реализацией имущества должника понимается продажа имущества, входящего в конкурсную массу, за исключением продукции, изготовленной должником в процессе своей текущей хозяйственной деятельности. Именно так должно толковаться понятие «реализация имущества должника» в целях применения пп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ.

Наличие риска неисполнения налогоплательщиком-должником обязанности по уплате в бюджет предъявляемого НДС само по себе не может служить основанием для отказа в вычетах контрагентам-покупателям продукции, изготовленной налогоплательщиком в процессе своей хозяйственной деятельности.

[Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 07.11.2018 № 5-АПГ18-94 ООО «СоюзИнвест»](#)

Помещения общества были признаны офисными для целей налогообложения налогом на имущество по критерию их фактического использования в качестве офисных, что было установлено в ходе осмотра.

Судебная коллегия ВС РФ не согласилась с данной позицией, указав, что самостоятельного офисного назначения указанные помещения не имеют. Напротив, данные помещения сдаются в аренду УФНС России по г. Москве и используются данным государственным органом для осуществления своей деятельности. В здании размещены архивные помещения, занятые документами налогового органа, и кабинеты сотрудников.

[Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 07.11.2018 № 48-АПГ18-26 по ОАО «Научно-исследовательский институт безопасности труда в металлургии»](#)

Помещения Общества были признаны офисными помещениями и включены в перечень объектов, облагаемых налогом на имущество по кадастровой стоимости. Квалификация помещений в качестве офисных была осуществлена на основании Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений), утвержденного постановлением Правительства Челябинской обл.

Удовлетворяя требования Общества об исключении помещений из указанного перечня, ВС РФ указал, что с точки зрения регулирования, установленного п. 3-5 ст. 378.2 НК РФ, помещения Общества не являются офисными.

При этом ВС РФ отклонен довод о квалификации помещений Общества в качестве офисных с точки зрения нормативного акта субъекта РФ, поскольку данный нормативный акт принят без учета положений п. 3-5 ст. 378.2 НК РФ (закона, имеющего большую юридическую силу).

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 22.11.2018 № 306-КГ18-10607 по делу № А65-26432/2016 по ИП Гаязову Н.А.

В соответствии с п. 1-2 ст. 12 Федерального закона от 28.12.2017 № 436-ФЗ признается безнадежной к взысканию и подлежит списанию непогашенная задолженность физических лиц и ИП по ряду налогов (в частности, по НДФЛ), пеням и штрафам, образовавшаяся на 01.01.2015.

Данные нормы не являются актом прощения налоговой задолженности (налоговой амнистией), прекращающим согласно пп. 5 п. 3 ст. 44 НК РФ обязанность по уплате налогов (пеней, штрафов). Напротив, они устанавливают специальные основания для списания задолженности, право на взыскание которой не утрачено налоговыми органами, и в качестве признака безнадежности к взысканию рассматривается сам по себе факт ее непогашения в течение 3 лет (2015 - 2017 гг.).

Поэтому данные нормы предполагают списание задолженностей по налогам (пеням, штрафам), известных налоговым органам и подлежавших взысканию на 01.01.2015, но не погашенных в течение 2015 - 2017 гг. Распространение данных норм на задолженность по налогам, исчисленную за налоговые периоды до 2015 г., но выявленную по результатам налоговых проверок в 2015 - 2017 гг., означало бы, что налогоплательщики, уклонявшиеся от исполнения обязанности по уплате налогов, ставятся в привилегированное положение в сравнении с гражданами, уплатившими налоги в полном объеме и в срок, что не отвечает принципу равенства всех перед законом.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 22.11.2018 № 308-КГ18-11090 по делу № А32-32855/2017 по ООО «Стройнефтегаз - СМУ-7»

До 2016 г. глава 23 НК РФ не содержала норм, определяющих порядок НДФЛ сумм, получаемых физическими лицами - участниками организации при уменьшении уставного капитала. Поэтому необходимо руководствоваться закрепленным в ст. 41 НК РФ общим принципом определения дохода исходя из извлеченной экономической выгоды.

Если выплаченные гражданину - участнику организации денежные средства не превышают величину произведенного им в соответствующей части вложения, имущественное положение налогоплательщика не улучшается, а приводится в состояние, имевшее место до оплаты доли в уставном капитале, что свидетельствует об отсутствии дохода.

Иной подход приводил бы к взиманию налога с капитала, а не дохода, то есть к подмене установленного ст. 209 НК РФ объекта налогообложения, и вопреки п. 3 ст. 3 НК РФ не позволил бы обеспечить экономически обоснованное налогообложение доходов физических лиц.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 29.11.2018 № 310-КГ18-7101 по делу № А83-6405/2017 по ООО «АСК-СЕРВИС»

Обществу было отказано в продлении срока действия лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, поскольку в информации, поступившей в лицензирующий орган от налоговой инспекции, содержится указание на наличии недоимки по УСН в размере 3 руб. При этом инспекция также сообщила, что у общества имеется переплата по этому же налогу и на эту же сумму за прошлый налоговый период.

Судебная коллегия ВС РФ, не соглашаясь с отказом обществу в продлении лицензии, указала, что из положений НК РФ не следует, что налогоплательщик, уплативший налог за один из предыдущих периодов в излишнем размере, ограничен в возможности производить уплату налога за текущий период с учетом остатка платежей по налогу, накопленного на его лицевом счете. Задолженность перед бюджетом по конкретному виду налога в данном случае, с учетом накопленных сумм, объективно отсутствует.

Вынесение налоговым органом решения о зачете имеющейся переплаты в счет исполнения обязанности по уплате налога за текущий период является лишь способом оформления изменений в состоянии расчетов с бюджетом. Статья 78 НК РФ не рассматривает такого рода зачет в качестве способа взыскания налоговой задолженности и, соответственно, не придает дате проведения записи о зачете в лицевом счете налогоплательщика значение момента исполнения обязанности по уплате налогов (пп. 4 п. 3 ст. 45 НК РФ).

Налоговый орган в справке, направленной лицензирующему органу и имеющейся в материалах дела, показал реальное состояние расчетов налогоплательщика с бюджетом, указав о наличии как 3 руб. недоимки, так и 3 руб. переплаты по соответствующему налогу. Аналогичный вывод об отсутствии задолженности мог быть сделан и лицензирующим органом, с должностных лиц которого не снимается обязанность правильно устанавливать состояние расчетов с бюджетом по результатам анализа информации, представляемой заявителем и (или) полученной от налоговых органов в порядке межведомственного взаимодействия.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ [от 30.11.2018 № 309-КГ18-12770 по делу № А60-35042/2017](#) по ООО «Торговый центр»

На основании п. 21 ст. 381 НК РФ организации освобождаются от уплаты налога на имущество в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокий класс энергетической эффективности, если в отношении таких объектов в соответствии с законодательством РФ предусмотрено определение классов энергетической эффективности.

Из Закона об энергосбережении следует, что класс энергетической эффективности как особая характеристика, отражающая энергетическую эффективность продукции, определяется в отношении товаров (оборудования и иного движимого имущества), а также в отношении многоквартирных домов.

При этом Закон об энергосбережении, содержащий положения о соответствии зданий, строений, сооружений требованиям энергетической эффективности, не предусмотрел определение классов энергетической эффективности в отношении указанных объектов, и не содержит никаких отсылок к подзаконным нормативным правовым актам, которыми должны быть определены правила присвоения классов энергетической эффективности к нежилым объектам недвижимости.

Само по себе упоминание в п. 3 Требований к правилам определения класса энергетической эффективности многоквартирных домов (утверждены Постановлением Правительства РФ от 25.01.2011 № 18) о возможности установления класса энергетической эффективности для зданий, строений и сооружений, не являющихся многоквартирными домами, по решению застройщика или собственника, не означает, что на такие объекты может быть распространена налоговая льгота.

С учетом изложенного, представленные налогоплательщиком паспорта энергоэффективности в отношении зданий торгового центра не давали оснований для использования налоговой льготы.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ [от 19.12.2018 № 304-КГ18-13502 по делу № А03-4655/2017](#) по Межрегиональному территориальному управлению Росимущества в Алтайском крае и Республике Алтай

В абз. 3 п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 разъяснено, что срок давности привлечения к ответственности в отношении налоговых правонарушений, предусмотренных ст. 122 НК РФ, исчисляется со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено указанное правонарушение. Поскольку исчисление налоговой базы и суммы налога осуществляется налогоплательщиком после окончания того налогового периода, по итогам которого уплачивается налог, срок давности исчисляется со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено правонарушение в виде неуплаты или неполной уплаты налога.

Указанная правовая позиция Пленума ВАС РФ применима и к порядку привлечения к ответственности по страховым взносам, установленной п. 1 ст. 47 Закона о страховых взносах.

Как следует из материалов дела, неуплата страховых взносов за 2013 г. произошла в 2014 г. Таким образом, правонарушение в виде неуплаты или неполной уплаты страховых взносов по итогам 2013 г. совершено в 2014 г. Поэтому срок давности привлечения к ответственности должен исчисляться с 01.01.2015.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.12.2018 № 306-КГ18-13128 по делу № А12-36108/2017 по ИП Зайчуку Д.В.

Налоговый орган пришел к выводу об осуществлении физическим лицом предпринимательской деятельности при сдаче в аренду объектов недвижимости. В договорах с арендатором цена определялась без НДС, поэтому инспекция посчитала, что включение налога в арендную плату из договоров не следует. На этом основании налоговый орган при расчете суммы недоимки по НДС применил налоговую ставку 18% (сверх цены).

Судебная коллегия ВС РФ признала такой подход неправомерным, указав, что возможность увеличения цены сделки и дополнительного взыскания сумм НДС с покупателя в случае неправильного учета налога продавцом допускается судебной практикой в случаях, когда такая возможность согласована обеими сторонами договора в соответствии со ст. 421 ГК РФ, либо предусмотрена нормативными правовыми актами.

Отсутствие в договорах аренды указания на то, что арендная плата включает в себя сумму НДС и указание «без НДС» в платежных поручениях в данном случае является следствием того, что при заключении договоров налогоплательщик не рассматривал себя в качестве плательщика НДС и не предполагал необходимость учета данного налога при определении окончательного размера арендной платы, а не свидетельством согласия сторон договора на возможность увеличения арендной платы в случае возникновения необходимости предъявления налога.

Это означает, что цена услуг по аренде окончательно сформирована в тех размерах, которые указаны в договорах аренды, вне зависимости от того, признавался бы предприниматель плательщиком НДС на момент заключения договоров, либо нет.

Поэтому вменение арендодателю статуса предпринимателя по результатам налоговой проверки не должно влечь нарушение разумных ожиданий налогоплательщика относительно налоговых последствий совершенных им сделок и приводить к исчислению НДС в повышенном размере, который невозможно предъявить к уплате арендатору.

При таких обстоятельствах вывод судов о правомерности исчисления налога предпринимателю по ставке 18% в дополнение к установленной в договорах арендной плате вместо выделения налога из арендной платы с применением расчетной ставки 18/118 не может быть признан обоснованным.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 21.12.2018 № 306-КГ18-13567 по делу № А57-9401/2017 по ООО «Волжский Терминал»

В результате аварии принадлежащие обществу объекты основных средств пришли в негодность и списаны с бухгалтерского учета. Оставшиеся после ликвидации объектов запасные части и отходы лома цветных металлов приняты обществом к учету в качестве материалов. Впоследствии указанные материалы были реализованы (операция, не подлежащая налогообложению НДС в соответствии с пп. 25 п. 2 ст. 149 НК РФ). Суммы НДС, принятые к вычету при приобретении объектов основных средств, Обществом не восстанавливались.

По этой причине совершения Обществом операции, не подлежащей налогообложению НДС, инспекцией был сделан вывод о неправомерном невосстановлении обществом НДС в размере, пропорциональном остаточной стоимости ликвидированных объектов (пп. 1 п. 2 и пп. 2 п. 3 ст. 170 НК РФ).

Судебная коллегия ВС РФ, не соглашаясь с инспекцией, указала, что из содержания ст. 170-171 НК РФ не вытекает, что право на вычет «входящего» налога, правомерно заявленное налогоплательщиком при приобретении объектов основных средств, утрачивается (корректируется), если невозможность продолжения использования данных объектов для осуществления облагаемых налогом операций обусловлена не отказом налогоплательщика от дальнейшего ведения облагаемой налогом деятельности (в частности, при принятии решения о ликвидации организации), а наступлением неблагоприятных событий, сопутствующих ведению этой деятельности.

Однако тот факт, что операции по реализации лома цветных металлов освобождены от налогообложения НДС, позволял ставить вопрос о корректировке налоговых обязательств лишь в части стоимости металлолома, принятого к учету по результатам ликвидации объектов основных средств и реализованного.

Поскольку данный вопрос не был исследован судами, дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

4. Новые научные монографии

1. Кириллов А.В. [Правовой механизм противодействия злоупотреблению правом в международной налоговой практике Швейцарской Конфедерации](#). М.: Статут, 2019. – 165 с.
2. Малкина М.Ю., Балакин Р.В. [Налоговая система Российской Федерации и ее характеристики](#). М.: Инфра-М, 2019. – 128 с.
3. Чо Ы.Д. [Правовое регулирование налогообложения юридических лиц в Российской Федерации и Республике Корея. Монография](#). М.: Проспект, 2018. – 136 с.
4. Васянина Е.Л. [Актуальные проблемы налогового права: учебник](#). М.: Инфра-М, 2018. — 330 с
5. Под ред. Грачевой Е. Ю. [Налогообложение в области спорта: учебное пособие для магистратуры](#). М.: Норма, 2019.- 112 с.

5. Новости российской научной периодики

5.1. [Вестник экономического правосудия:](#)

1. Разгильдеев А.В. Проблемы квалификации при применении льгот, предусмотренных международными налоговыми соглашениями // Вестник экономического правосудия, ноябрь 2018, № 11.

5.2. [Закон:](#)

1. Зарипов В.М. Современные проблемы ответственности за налоговые преступления // Закон, октябрь 2018, № 10.
2. Щекин Д.М. Баланс частных и публичных интересов и борьба с налоговыми злоупотреблениями в современной России // Закон, ноябрь 2018, № 11.
3. Винницкий Д.В. Добросовестность, обоснованность выгоды, пределы осуществления прав, или Как российское налоговое право оказалось на передовых рубежах борьбы со злом, гнездящимся в налогоплательщиках // Закон, ноябрь 2018, № 11.
4. Тимофеев Е.В., Гутиев Г.И. Новый подход к налоговым злоупотреблениям // Закон, ноябрь 2018, № 11.
5. Султанов А.Р. Обратная сила ст. 54.1 Налогового кодекса РФ, или Прощай, «необоснованная налоговая выгода»? // Закон, ноябрь 2018, № 11.
6. Абдрашитова А.Ф. Основные мировые тенденции развития налогового права в условиях глобализации экономики // Закон, ноябрь 2018, № 11.
7. Николаев А.В. Проблема детализации и обобщения в определении договорной категории «злоупотребление налоговым соглашением» // Закон, ноябрь 2018, № 11.

5.3. [Налоги:](#)

1. Назаренко Б.А. Налог на добавленную стоимость в деятельности российских авиакомпаний: актуальные вопросы применения налоговых вычетов и освобождения от налогообложения // Налоги, ноябрь-декабрь 2018, № 6.
2. Ткаченко С.В. Анализ правовой позиции Конституционного Суда РФ, данной в Постановлении № 34-П от 28 ноября 2017 г., о порядке применения налоговых вычетов и освобождения от налогообложения // Налоги, ноябрь-декабрь 2018, № 6.
3. Пономарева К.А. Судебные акты и акты «мягкого права» в системе источников налогового права // Налоги, ноябрь-декабрь 2018, № 6.

4. Ядрихинский С.А. К вопросу о понятии налогового правоотношения // Налоги, ноябрь-декабрь 2018, № 6.
5. Бачурин Д.Г. Доктринальная концепция «запрета злоупотребления правом» в сфере налогообложения добавленной стоимости // Налоги, ноябрь-декабрь 2018, № 6.
6. Ефремова Т.А., Ефремова Л.И. Модернизация информационной системы ФНС России: достигнутые результаты и ожидаемые перспективы // Налоги, ноябрь-декабрь 2018, № 6.
7. Баркалова Е.В. К вопросу об оценке следователем законности мероприятий налогового контроля при поступлении сообщения о налоговом преступлении в порядке ст. 144, 145 УПК РФ // Налоги, ноябрь-декабрь 2018, № 6.
8. Багреева Е.Г. Повышение налогов или налоговой культуры: перспективы налоговой системы Демократической Республики Конго // Налоги, ноябрь-декабрь 2018, № 6.
9. Митин Д.А. Налогообложение электронной коммерции: российский и европейский опыт // Налоги, ноябрь-декабрь 2018, № 6.
10. Нани Л. Практика применения положений налогового законодательства Румынии по процедурным вопросам // Налоги, ноябрь-декабрь 2018, № 6.

5.4. Налоги и налогообложение:

1. Ардашев А.М. Проблема информационной асимметрии в контексте налогового регулирования формирования налоговых баз в структурах транснациональных компаний // Налоги и налогообложение, октябрь 2018, № 10.
2. Сальников К.Е., Попонова Н.А. Процессуальные, организационные и научно-методические особенности исследования исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов в налоговом и уголовном процессе // Налоги и налогообложение, октябрь 2018, № 10.
3. Гребешкова И.А., Мандрощенко О.В. Концепция регулирования налоговой нагрузки организаций на основе экономико-математического инструментария // Налоги и налогообложение, октябрь 2018, № 10.
4. Логинова Т.А. Оценка влияния вычета по налогам на недвижимое имущество на распределение налоговой нагрузки // Налоги и налогообложение, октябрь 2018, № 10.
5. Малкова Ю.В. Зарубежный опыт подоходного налогообложения физических лиц и возможность его имплементации в России // Налоги и налогообложение, октябрь 2018, № 10.
6. Верещагин А.А. Риски и эффективность налогового планирования в компании // Налоги и налогообложение, октябрь 2018, № 10.
7. Винницкий Д.В., Курочкин Д.А. Перспективы международной координации подходов государств БРИКС в сфере трансграничного налогообложения // Налоги и налогообложение, ноябрь 2018, № 11.
8. Семкина Т.И. Налоговые льготы: основы формирования и практика применения // Налоги и налогообложение, ноябрь 2018, № 11.
9. Мусаева Х.М., Газимагомедова П.К. Повышение эффективности противодействия уклонению от налогов в контексте «обеления» экономики // Налоги и налогообложение, ноябрь 2018, № 11.
10. Раков И.А. Режим противодействия уклонению от налогообложения в России в конце XIX – начале XX веков // Налоги и налогообложение, ноябрь 2018, № 11.
11. Чернов К.В. Виды косвенных налогов в Канаде // Налоги и налогообложение, ноябрь 2018, № 11.
12. Гереев Р.А. Моделирование объема динамики производства при применении налоговых льгот // Налоги и налогообложение, декабрь 2018, № 12.
13. Попова Е.М. Оценка влияния инвестиционного климата региона на экономическую эффективность инвестиционных налоговых льгот по налогу на прибыль организаций // Налоги и налогообложение, декабрь 2018, № 12.
14. Вачугов И.В., Седаев П.В. Специальные налоговые режимы: проблемы законодательного регулирования // Налоги и налогообложение, декабрь 2018, № 12.

15. Рыжкова Е.А. Правовое регулирование НДС в Бахрейне // Налоги и налогообложение, декабрь 2018, № 12.

5.5. Налоговед:

1. Осина Д.М. Ретроспективное применение ухудшающей и улучшающей положение налогоплательщика судебной практики // Налоговед, октябрь 2018, № 10.

2. Семенова В.П. Проверка назначенного налоговым органом эксперта: какие документы запрашивать // Налоговед, октябрь 2018, № 10.

3. Торопцев А.В. Эффективная налоговая функция: как создать? // Налоговед, октябрь 2018, № 10.

4. Юзвак М.В. НДС при приобретении имущества казны // Налоговед, октябрь 2018, № 10.

5. Артемьев А.А. Ввоз товаров с территории ОЭЗ: методологические проблемы косвенного налогообложения // Налоговед, октябрь 2018, № 10.

6. Крохина А.М. Обзор налоговых решений Суда ЕС // Налоговед, октябрь 2018, № 10.

7. Статкевич В.Г. Лжепредпринимательские структуры в Республике Беларусь. Налоговые последствия // Налоговед, октябрь 2018, № 10.

8. Демин А.В. Налоговая справедливость в глобальном мире // Налоговед, октябрь 2018, № 10.

9. Сасов К.А. О неконституционности подпункта 2 пункта 2 статьи 54.1 НК РФ // Налоговед, ноябрь 2018, № 11.

10. Храмов В.Ф. Признание расходов по возмещению вреда, причиненного объектам охраны окружающей среды // Налоговед, ноябрь 2018, № 11.

11. Анищенко Д.Е. Дело компании «ГалоПолимер Кирово-Чепецк»: шаг вперед в вопросе налогообложения иностранных организаций? // Налоговед, ноябрь 2018, № 11.

12. Сосновский С.А. Вычеты по НДС: позиция ВС РФ и рекомендации ФНС России // Налоговед, ноябрь 2018, № 11.

13. Мирзоев Ю.С. Актуальные проблемы взыскания налоговой задолженности с третьих лиц // Налоговед, ноябрь 2018, № 11.

14. Соколова С.Г. Тест косвенных выгод положения об ограничении льгот // Налоговед, ноябрь 2018, № 11.

15. Артемьев А.А., Пинская М.Р. Проблемы определения налоговых последствий при ввозе на таможенную территорию ЕАЭС проектно-конструкторской документации // Налоговед, ноябрь 2018, № 11.

16. Демейер К. Проблемы использования электронных документов в сфере налогообложения в Бельгии // Налоговед, ноябрь 2018, № 11.

17. Читая Р.Г. Добросовестность налогового администрирования // Налоговед, декабрь 2018, № 12.

18. Чочиев А.В. Категория интереса при установлении налоговой обязанности // Налоговед, декабрь 2018, № 12.

19. Соколова С.Г. Топ самых интересных писем ФНС России // Налоговед, декабрь 2018, № 12.

20. Коваленко Н.С., Леонов Е.М., Богуславский Д.С. Использование налоговыми органами сведений об IP- и MAC-адресах организаций в качестве доказательств по налоговым спорам // Налоговед, декабрь 2018, № 12.

21. Милоголов Н.С. Налоговое резидентство физических лиц: критический анализ применяемых в России критериев // Налоговед, декабрь 2018, № 12.

22. Назмединов А.А. Что составляет экономическое основание земельного налога в России? // Налоговед, декабрь 2018, № 12.

23. Андреев Д.М. Об аудиторской тайне и налоговом контроле // Налоговед, декабрь 2018, № 12.

24. Хачатрян Н.Р., Семкина Е.И. Бессрочные проверки возвращаются? // Налоговед, декабрь 2018, № 12.

25. Демин А.В. Американцы о налогах // Налоговед, декабрь 2018, № 12.

5.6. Налоговые споры:

1. Орлова-Панина И. В каком регионе проще выиграть налоговый спор // Налоговые споры, октябрь 2018, № 10.
2. Панкратова Н. Два важных решения ФНС // Налоговые споры, октябрь 2018, № 10.
3. Колчинов А. Как налоговики выявляют фиктивные сделки // Налоговые споры, октябрь 2018, № 10.
4. Марчук М. Безвозмездные сделки: как избавиться от претензий ИФНС // Налоговые споры, октябрь 2018, № 10.
5. Антипова Е. Критерии, которые помогут не переплатить налог на имущество // Налоговые споры, октябрь 2018, № 10.
6. Родионов А. Когда личная встреча с директором контрагента не нужна // Налоговые споры, октябрь 2018, № 10.
7. Бушуев П. Как не переплатить налоги при аренде // Налоговые споры, октябрь 2018, № 10.
8. Бушуев П. Новое в контроле за ценами в 2019 году. Как подготовиться // Налоговые споры, ноябрь 2018, № 11.
9. Ежова Н. Дисквалификация директора: за что грозит и как оспорить // Налоговые споры, ноябрь 2018, № 11.
10. Ордынская Е. Четыре ситуации, в которых налоговый штраф незаконен // Налоговые споры, ноябрь 2018, № 11.
11. Родионов А. Как использовать недоработки ИФНС в своих целях // Налоговые споры, ноябрь 2018, № 11.
12. Антипова Е. Изменения-2019: побряжек не будет! // Налоговые споры, декабрь 2018, № 12.
13. Алексеева Н. Шесть решений для переходного НДС // Налоговые споры, декабрь 2018, № 12.
14. Макогон Е. Вашего контрагента исключили из ЕГРЮЛ. Что делать? // Налоговые споры, декабрь 2018, № 12.
15. Родионов А. Проверьте учетную политику на опасные формулировки // Налоговые споры, декабрь 2018, № 12.
16. Тхашокова М. 10 важных дел декабря // Налоговые споры, декабрь 2018, № 12.

5.7. Практическое налоговое планирование:

1. Рюмин С. Стоит ли продолжать привлекать займы под собственные векселя // Практическое налоговое планирование, октябрь 2018, № 10.
2. Чумаков А. Ставка НДС 20 процентов. Как сэкономить налоги в переходный период // Практическое налоговое планирование, октябрь 2018, № 10.
3. Бушуев П. НДС повышают. Четыре способа заменить облагаемую выручку на необлагаемую // Практическое налоговое планирование, октябрь 2018, № 10.
4. Ежова Н. Как выбрать налог, за счет которого стоит снижать налоговую нагрузку // Практическое налоговое планирование, октябрь 2018, № 10.
5. Лысова Е., Айрапетова Т. Когда стоит отказать налоговикам, проводящим встречную проверку // Практическое налоговое планирование, октябрь 2018, № 10.
6. Ветчинкина Н. Допсоглашение, которое обоснует «золотые парашюты» // Практическое налоговое планирование, октябрь 2018, № 10.
7. Бутренин А. Как ликвидация юрлица привела к девяти судебным процессам // Практическое налоговое планирование, октябрь 2018, № 10.
8. Белик А. Как не переплатить налоги с дивидендов зарубежному учредителю // Практическое налоговое планирование, октябрь 2018, № 10.
9. Ежова Н. Как вычислить однодневку. Инструкция к применению от налоговиков // Практическое налоговое планирование, октябрь 2018, № 10.

10. Яголович И. Контролеры заставляют сдавать уточненки по НДС. Как защититься? // Практическое налоговое планирование, октябрь 2018, № 10.
11. Стенькин А. Что делать, если ИФНС рассылает ваши декларации кому попало // Практическое налоговое планирование, октябрь 2018, № 10.
12. Цыганков В. Как удалось оспорить претензии к цене сделки по перенайму предмета лизинга // Практическое налоговое планирование, октябрь 2018, № 10.
13. Тарасов А. Самые важные решения Верховного и Конституционного судов за II квартал 2018 года // Практическое налоговое планирование, октябрь 2018, № 10.
14. Кузьминых А. Предприниматель в налоговых схемах. Как получить выгоду и снизить риски // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2018, № 11.
15. Литвинова А. Рейтинг безопасности налоговых схем // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2018, № 11.
16. Тарасов А. Как не переплатить налоги, если компания обнаружила неучтенное имущество // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2018, № 11.
17. Гордон М. Как взыскать с контрагента НДС вместе с остальными убытками // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2018, № 11.
18. Бутренин А. Что ваш аудитор расскажет инспектору // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2018, № 11.
19. Рюмин С., Пономарева О. Проверьте, не лишитесь ли вы патента в спорной ситуации // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2018, № 11.
20. Марчук М. Жалоба, которая заставит инспекторов пересчитать базу после доначислений // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2018, № 11.
21. Судник А. Как удалось наказать налоговый орган за ошибочное инкассо // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2018, № 11.
22. Будылин С. Обратный выкуп. Как проводить его, чтобы налоговики не заподозрили схему // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2018, № 11.
23. Москалев А. Как налоговики используют электронные доказательства // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2018, № 11.
24. Бушуев П. Как оформлять платежи, чтобы инспектор не заподозрил схему // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2018, № 11.
25. Проскурина О., Сидорова Ю. Как доказать, что актив не использовался в предпринимательской деятельности // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2018, № 11.
26. Анищенко А. Попали в сеть. Как налоговики используют данные из интернета // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2018, № 11.
27. Буханов Д. Несекретные материалы. Какую информацию о налогоплательщиках выдаст ФНС // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2018, № 11.
28. Гин К. Новинка от налоговиков. Квартальные тематические проверки по НДС // Практическое налоговое планирование, декабрь 2018, № 12.
29. Савельева О. Компания не может вовремя уплатить налоги. Что делать? // Практическое налоговое планирование, декабрь 2018, № 12.
30. Москалев А. Как не переплатить налоги при взаимозачете с контрагентом // Практическое налоговое планирование, декабрь 2018, № 12.
31. Володин Е. Как сэкономить на взносах с помощью иностранных работников // Практическое налоговое планирование, декабрь 2018, № 12.
32. Тарасов А. Как продолжать работать, если счет вашей компании заблокировали // Практическое налоговое планирование, декабрь 2018, № 12.
33. Литвинова А. Ставки сделаны. Объясняем, как платить НДС в переходный период // Практическое налоговое планирование, декабрь 2018, № 12.
34. Перевалова А. Попросить отсрочку или заплатить пени? Считаем, что выгоднее // Практическое налоговое планирование, декабрь 2018, № 12.
35. Тишинский Н. Документ, который избавит свидетеля от штрафа за отказ от дачи показаний // Практическое налоговое планирование, декабрь 2018, № 12.

36. Мельник Е. Как компании удалось вернуть ошибочно уплаченный НДС // Практическое налоговое планирование, декабрь 2018, № 12.
37. Дробышева А. Налоговые льготы и риски приобретения недвижимости на нерезидента // Практическое налоговое планирование, декабрь 2018, № 12.
38. Проворотов В. Как поймать налоговиков на ошибках в применении статьи 54.1 НК // Практическое налоговое планирование, декабрь 2018, № 12.
39. Гордон М. Как не дать налоговикам переqualificировать розницу в опт при ЕНВД // Практическое налоговое планирование, декабрь 2018, № 12.
40. Тарасов А. Как доказать реальность строительных работ и защититься от обвинений // Практическое налоговое планирование, декабрь 2018, № 12.
41. Ордынская Е. Основной участник выходит из ООО, отказавшись от денег. Как доказать, что налога нет // Практическое налоговое планирование, декабрь 2018, № 12.
42. Петров М. Аргументы, которые помогут оспорить отказ в принятии декларации по НДС // Практическое налоговое планирование, декабрь 2018, № 12.
43. Гордон М. Как списать предпринимательские долги по налоговой амнистии // Практическое налоговое планирование, декабрь 2018, № 12.

5.8. Финансы:

1. Пансков В.Г., Мельникова Н.П. Актуальные вопросы повышения роли НДС в сокращении социального неравенства // Финансы, октябрь 2018, № 10.
2. Пинская М.Р., Милоголов Н.С. НДС по трансграничным цифровым услугам: проблемы и пути решения // Финансы, ноябрь 2018, № 11.
3. Пансков В.Г. Налог на наследуемое имущество и проблемы справедливости // Финансы, декабрь 2018, № 12.
4. Малышев П.Ю. О налогообложении операций физлиц с ценными бумагами, номинированными в иностранной валюте // Финансы, декабрь 2018, № 12.

5.9. Финансы и кредит:

1. Федотов Д.Ю. Коррупция и уклонение от уплаты налогов: взаимосвязь социальных явлений // Финансы и кредит, декабрь 2018, № 12.
2. Седаш Т.Н., Тютюкина Е.Б. Использование зарубежного опыта налогового стимулирования инноваций в России // Финансы и кредит, декабрь 2018, № 12.

5.10. Хозяйство и право:

1. Рабинович А. Кругооборот сетей в природе: доход или нет доход? // Хозяйство и право, ноябрь 2018, № 11.

6. Публикации диссертаций.

1. Князева Н.В. [Экспертиза в налоговом контроле и при разрешении налоговых споров: правовые и институциональные особенности](#) (диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., Российский университет дружбы народов, специальность 12.00.04, 12.00.12).
2. Токарев С.И. [Правовой режим тайны в налоговых правоотношениях](#) (диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, специальность 12.00.04).
3. Шамионов А.Р. [Пени в налоговом и таможенном праве: сравнительно-правовое исследование](#) (диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., Саратовская государственная юридическая академия, специальность 12.00.04).

7. Новости зарубежного налогового права

7.1. Новости зарубежного налогового права

- ОЭСР выпустила руководство по разработке синтезированного текста международных налоговых соглашений

[Руководство](#) содержит обзор изменения налоговых соглашений в результате принятия Многосторонней конвенции по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения (MLI). Государства начали разработку синтезированного текста соглашений на основе выпущенного руководства.

- ОЭСР разместила обновленные данные по вопросам борьбы с недобросовестной налоговой конкуренцией государств

По [данным](#), размещенным ОЭСР, в анализируемых 53 режимах предприняты меры, направленные на то, чтобы преференции предоставлялись налогоплательщикам, реально осуществляющим предпринимательскую деятельность при условии, что такие преференции не представляют собой недобросовестную налоговую конкуренцию.

По обновленным данным, 18 юрисдикций приняли обязательство на законодательном уровне устранить режим, представляющий собой недобросовестную налоговую конкуренцию, 4 юрисдикции ввели новые режимы, которые соответствуют требованиям Действия 5 Плана BEPS, 10 новых юрисдикций выразили желание на законодательном уровне устранить режим, представляющий собой недобросовестную налоговую конкуренцию, 4 режима признаны устраненными или не представляющими угрозу налоговой конкуренции.

- [Багамские острова](#), [Бермуды](#), [Британские Виргинские Острова](#), [Гернси](#), [Джерси](#), [Каймановы Острова](#), [о. Мэн](#), [Маврикий](#), [Сейшельские острова](#): приняты законы, вводящие требования к реальной деятельности местных компаний

Зарегистрированные в этих юрисдикциях компании должны иметь персонал, офис и оборудование, квалификация, численность и площади которых должны соответствовать деятельности организации. Государственные органы будут проверять компании на предмет наличия у них реальной деятельности. Данные законы приняты под влиянием международных организаций (G20, ОЭСР, ЕС), которые проводят работу по борьбе с размыванием налоговой базы и переносом прибыли в низконалоговые юрисдикции.

- Антигуа и Барбуда, Гренада, Доминика, Доминиканская Республика, Кабо-Верде, Сент-Винсент и Гренадины присоединились к расширенной программе сотрудничества по вопросам BEPS

В результате число юрисдикций-участников программы в конце 2018 г. [достигло](#) 124.

- Европейский суд справедливости: если у резидентов не облагаются получаемые ими дивиденды в случае получения убытка, то аналогичное правило [должно](#) действовать и для нерезидентов

Национальным налоговым законодательством Франции предусмотрено, что дивиденды, выплачиваемые французской компанией французскому акционеру, облагаются налогом только в случае, если деятельность получателя дивидендов является прибыльной по итогам финансового года.

При этом если дивиденды выплачиваются иностранному налоговому резиденту, то данное правило не применяется. Налог удерживается при выплате дивидендов и не может быть возвращен в случае получения убытка.

Данное регулирование было признано противоречащим законодательству ЕС, в частности, принципу свободы движения капитала.

- Национальным законодательством государства-члена [ЕС может быть предусмотрено](#) требование о фактическом осуществлении трудовой деятельности на территории иного государства для предоставления освобождения дохода от данной трудовой деятельности в стране резидентства работника

Европейский суд справедливости постановил, что такое положение национального законодательства Бельгии не противоречит свободе передвижения рабочей силы.

- На сайте ОЭСР [опубликована](#) статистика проведения взаимосогласительных процедур между компетентными органами различных государств

По сравнению с 2016 г. количество взаимосогласительных процедур по делам о трансфертном ценообразовании выросло на 25%, а другие - на 50%.

В среднем для проведения взаимосогласительной процедуры по вопросам трансфертного ценообразования требуется около 30 месяцев, в то время как по иным вопросам - 17 месяцев. Средние сроки разрешения дел варьируются от 3 до 59 месяцев в зависимости от юрисдикции. Отмечается, что около 60% отчитавшихся юрисдикций соблюдали 24-месячный срок по всем делам.

- Европейская Комиссия опубликовала [отчет](#) о результатах применения системы автоматического обмена информацией

Документ содержит статистические данные и оценку показателей в отношении взимания прямых налогов. Согласно отчету, автоматический обмен привел к раскрытию государствами-членами ЕС более 8 миллионов банковских счетов общей суммой 2,9 миллиарда евро. Некоторые государства уже использовали полученные данные в целях расчета налоговых обязательств своих резидентов, имеющих иностранный источник дохода.

- Франция: принят закон о противодействии налоговому мошенничеству

В целях борьбы с уклонением от уплаты налогов во Франции принят [закон](#), предусматривающий, в частности, следующие положения:

- Налоговые органы могут опубликовать информацию о налоговых задолженностях компаний, сформированных их неправомерным поведением, если сумма превышает 50 тыс. евро;

- Увеличенный штраф для онлайн-платформ за нарушение обязанности информировать пользователей об их налоговом бремени;

- Обязанность физических лиц, ассоциаций и некоммерческих организаций раскрывать информацию о своих иностранных банковских счетах даже в случае, если такие счета являются неактивными;

- Введение штрафа в отношении налоговых консультантов, способствующих созданию незаконной схемы уклонения от уплаты налогов;

- Обновленный список юрисдикций, отказывающихся сотрудничать с налоговыми органами Франции.

- Европейский суд справедливости: если таможенный орган предоставил освобождение от уплаты НДС при экспорте, то право на освобождение не может быть поставлено под сомнение при последующей проверке в ситуации, когда налогоплательщик не знал об участии в схеме мошенничества с НДС

Директива ЕС о НДС предусматривает, что поставщики, осуществляющие операции внутри ЕС, вправе применить освобождение от уплаты НДС на основании разрешения, выданного таможенными органами после первичной проверки доказательств, предоставленных поставщиком.

Европейский суд справедливости [указал](#), что если в ходе последующих проверок выяснится, что существенные условия для применения освобождения не были соблюдены, то налогоплательщики сохраняют право на льготу.

Исключение составляет ситуация, при которой в силу объективных причин плательщик знал или должен был знать о своем участии в схеме мошенничества с НДС при поставке товаров и не предпринял достаточных мер по устранению нарушений законодательства. Разумность предпринятых мер оценивается судом в зависимости от фактических обстоятельств дела.

- Конституционный суд Франции: ответственность за некорректное составление документов, позволяющих третьим лицам получить налоговую выгоду, является неконституционной

КС Франции рассмотрел положение законодательства, которое предусматривает ответственность за неверное составление документов, которые позволяют третьему лицу получить налоговые льготы в виде вычета или зачета налогов. Статья устанавливает применение штрафа независимо от того, действовал ли налогоплательщик добросовестно.

Суд [постановил](#), что несмотря на соответствие указанного положения целям борьбы с уклонением от уплаты налогов, оно не соответствует принципу соразмерности при назначении наказания и поэтому в целом является неконституционным.

- Европейский суд справедливости: НДС с агентского вознаграждения за трансфер футболиста уплачивается при выплате дохода, а не в момент совершения трансфера

Суд [отметил](#), что если за переход футболиста клуб уплачивает компании-агенту вознаграждение серией платежей в течение нескольких лет, то НДС уплачивается при выплате каждого платежа, а не одновременно в тот момент, когда спортсмен начал играть за новый клуб.

- Европейский суд справедливости: случае досрочного расторжения агентского договора подлежащая уплате возмещения сумма облагается НДС

Суд ЕС [постановил](#), что если агентский договор был прекращен по инициативе принципала и содержал условие о минимальном возмещении, то суд рассматривает такую сумму как плату за услуги, являющуюся объектом налогообложения НДС, а не как возмещение ущерба.

Такой порядок стимулирует принципала исполнять свои обязательства в полном объеме и минимизирует ущерб агента.

- Европейский суд справедливости: налогоплательщик, не имеющий возможности представить документы или иные доказательства уплаты входящего НДС, не может получить право на вычет НДС только на основании заключения эксперта

Суд ЕС на основе принципов нейтральности и пропорциональности НДС, а также норм Директивы о НДС [постановил](#), что при невозможности налогоплательщика предоставить инвойс или иные документы, подтверждающие факт уплаты входного НДС, он не может заявить вычет по налогу, ссылаясь исключительно на экспертную оценку операции в национальном суде.

- Совет ЕС принял [поправки](#) в Директиву о НДС, позволяющие облагать электронные издания по пониженной ставке НДС, действующей для печатной продукции

- Европейский суд справедливости: уменьшение продавцом налоговой базы по НДС по причине того, что покупатель признан банкротом и не оплатит оказанные услуги, может быть совершено продавцом только после уведомления об этом покупателя

Суд ЕС [рассмотрел](#) ситуацию, в которой компания оказала услуги нескольким компаниям, не оплатившим услуги и признанным впоследствии банкротами. Компания уменьшила на этом основании свою налоговую базу по НДС.

Налоговый орган пришел к выводу о занижении налоговой базы по НДС на том основании, что компания не выполнила требование о предварительном уведомлении несостоятельных должников о своем намерении уменьшить НДС для того, чтобы они могли уменьшить сумму своих вычетов по НДС, поскольку они тоже являлись плательщиками НДС.

Суд ЕС по запросу национального суда рассмотрел данный вопрос и пришел к выводу, что принцип нейтральности НДС и право ЕС не исключают возможности подобного требования в национальном законодательстве в анализируемой ситуации.

7.2. Зарубежные публикации по налоговому праву на английском языке

Монографии:

1. Aleksandra Bal, [Taxation, Virtual Currency and Blockchain](#), Kluwer Law International, 29 November 2018
2. Ola Ostaszewska, Belema Obuoforibo, [Roy Rohatgi on International Taxation - Volume 1: Principles](#), IBFD, November 2018
3. European Commission, [The concept of Tax Gaps, Report III: MTIC Fraud Gap estimation methodologies](#), Publications Office of the European Union, November 2018
4. Edited by José Manuel Almudí Cid, [Combating Tax Avoidance in the EU: Harmonization and Cooperation in Direct Taxation](#), Wolters Kluwer Legal & Regulatory U.S., 20 December 2018
5. Werner Haslehner, Georg Kofler, Alexander Rust, [Time and Tax: Issues in International, EU, and Constitutional Law](#), Wolters Kluwer Legal & Regulatory U.S., 20 December 2018
6. Marius-Cristian Frunza, [Value Added Tax Fraud](#), Routledge, 2018
7. Xavier Oberson, [International Exchange of Information in Tax Matters, Towards Global Transparency, Second Edition](#), Elgar Tax Law and Practice series, 2018

Статьи:

1. Andreas Adoe, [Allocation of Head Office Expenses and the Interpretation of Article 7\(3\) of the United Nations Model Tax Treaty](#), Asia-Pacific Tax Bulletin, No. 5, September/October 2018
2. Abhishek Dugar, Lakshita Bhandari, [Payments to Foreign Entity to Accelerate Access to Online Content Not Income under Income Tax Act or United States Treaty](#), Asia-Pacific Tax Bulletin, No. 5, September/October 2018
3. Saurabh Jain and John Prebble, [Conceptual Aspects of Beneficial Ownership in the Context of Property Law](#), Bulletin for International Taxation, No. 10, October 2018
4. Guglielmo Maisto, Paolo Arginelli, Cesare Silvani, [Curbing Base Erosion via Withholding Taxes: The Case for a "Reverse Controlled Foreign Company" Approach](#), Bulletin for International Taxation, No. 10, October 2018
5. Willem Neuvel, Sylvia de Jong, Ágata Uceda, [Profit Attribution Challenges in a Digital Economy – A Transfer Pricing Analysis of the EU Virtual Permanent Establishment Concept](#), International Transfer Pricing Journal, No. 5, September/October 2018
6. Fadi Shaheen, [Income Tax Treaty Aspects of Nonincome Taxes: The Importance of Residence](#), SSRN, 2 November 2018
7. Itai Grinberg, [International Taxation in an Era of Digital Disruption: Analyzing the Current Debate](#), SSRN, 2 November 2018
8. Wei Cui, [The Digital Services Tax: A Conceptual Defense](#), SSRN, 7 November 2018
9. Johannes Becker, Joachim Englisch, [Taxing Where Value is Created: What's 'User Involvement' Got to Do With It?](#) SSRN, 24 November 2018
10. Aleksandra Bal, [\(Mis\)guided by the Value Creation Principle – Can New Concepts Solve Old Problems?](#) Bulletin for International Taxation, No. 11, November 2018
11. John Manuel Barrios, John Gallemore, [Tax-Related Human Capital: Evidence from Employee Movements](#), SSRN, 10 December 2018
12. Allan Erbsen, [Wayfair Undermines Nicaastro: The Constitutional Connection Between State Tax Authority and Personal Jurisdiction](#), SSRN, 11 December 2018
13. Johannes Becker, Joachim Englisch, Deborah Schanz, [How Data Should \(Not\) Be Taxed](#), SSRN, 14 December 2018
14. Stefano Mariani, [On the Source of Interest](#), Asia-Pacific Tax Bulletin, No. 6, November/December 2018
15. Saurabh Jain and John Prebble, [Beneficial Ownership and the Contractual Obligation of an Interposed Company to Pass On Income](#), Bulletin for International Taxation, No. 12, December 2018
16. Carlo Garbarino, [A Multi-Level Approach to "Treaty Entitlement" under the BEPS Project](#), European Taxation, No. 12, December 2018

17. Ruth Mason, Leopoldo Parada, [Digital Battlefield in the Tax Wars](#), Virginia Law and Economics Research Paper, No. 2018-16
18. David G. Duff, [Tax Treaty Abuse and the Principal Purpose Test - Part I](#), Canadian Tax Journal, Vol. 66, No. 3, 2018
19. David G. Duff, [Tax Treaty Abuse and the Principal Purpose Test - Part II](#), Canadian Tax Journal, Vol. 66, No. 4, 2018
20. Wei Cui, [Residence-Based Formulary Apportionment: \(In-\)Feasibility and Implications](#), Tax Law Review, Vol. 71, No. 3, 2018
21. Libin Zhang, [Marginal Income Tax Rates of the Passthrough Business Deduction](#), Tax Notes, Vol. 159, No. 8, 2018

8. Налоговое право в Интернете

Обзор блогов в сфере налогового права:

1. [Налоговые итоги 2018 года: мечты о предсказуемости остаются мечтами](#)
2. [Соединяй и властвуй](#)
3. [Поставлена точка в резонансном письме налоговой службы, дискредитирующем адвокатскую помощь на допросе в инспекции](#)
4. [Адвокат не компромат. Мнение Минюста о неправомерном письме ФНС](#)
5. [Постановление Пленума Верховного Суда РФ по налоговым преступлениям](#)
6. [Экологические платежи: кодификация или трансформация?](#)
7. [Единовременный чрезвычайный налог: сто лет спустя](#)
8. [Спасение предпринимателя Зайчука, или Есть ли все-таки ясность по переходному периоду в НДС](#)
9. [Договор инвестиционного товарищества – почему фунт налога](#)
10. [Год добросовестного налогового администрирования. Вспомним, как это было](#)
11. [Доначисление НДС физическому лицу. Незарегистрированные предприниматели заплатят сполна](#)
12. [Новые правила пересчета земельного налога и налога на имущество с 01.01.2019 года](#)
13. [«Налог на Google», или Сказка о том, что с 1 января 2019 г. иностранные поставщики услуг в электронной форме будут вставать на учет в ФНС](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

Щекин Денис Михайлович

к.ю.н., управляющий партнер Юридической компании «Щекин и партнеры», доцент кафедры финансового права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

Авторский коллектив юридической компании «Щекин и партнеры»:

Машков Леонид Игоревич, старший юрист
Миринова Евгения Александровна, юрист
Сотникова Елена Владимировна, юрист

Со всеми вопросами, комментариями и предложениями просьба обращаться на info@schekinlaw.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей налогового права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27