

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск №3



Дайджест новостей процессуального права */январь 2013 года/*

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права за январь 2013 года](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права за январь 2013 года](#)
 1. [Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 2. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права](#)
 3. [Идеи и проекты](#)
- IV. [Научные монографии и учебники по вопросам процессуального права](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Новинки зарубежной литературы по процессуальному праву](#)
- IX. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Обзор арбитражной практики](#)
- X. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

1. В январе 2013 года на сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы анонсы ближайших онлайн лекций (вебинаров) по вопросам процессуального права, запланированных на ближайшие месяцы:

- [«Расходы в деле о банкротстве» \(О.А. Никитина, советник ВАС РФ\) - 15 февраля 2013](#)
- [«Банкротство застройщиков: актуальные вопросы судебной практики» \(О.Р. Зайцев, к.ю.н., главный консультант ВАС РФ\) - 15 апреля 2013](#)

Участие в вебинарах бесплатное.

2. С марта 2013 года Юридический институт «М-Логос» планирует начать регулярно проводить научные круглые столы по актуальным проблемам процессуального плана с привлечением ведущих экспертов в данной области, представителей правовой науки, ВАС РФ, адвокатов и других практикующих юристов. Тема и программа первого мероприятия будут опубликованы и разосланы подписчикам Дайджеста процессуального права в первой половине марта 2013 года.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА ЯНВАРЬ 2013 ГОДА¹

1. Идеи. Проекты

- 18.01.2013 Госдума [рассматривала](#) в первом чтении законопроект, которым увеличивается с трех до шести месяцев срок для внесения Правительством РФ в законодательство изменений, направленных на реализацию решений Конституционного суда РФ

- 22.01.2013 Госдума [приняла](#) в первом чтении законопроект, согласно которому сведения о государственной защите судей, а также потерпевших, свидетелей по уголовным делам будут считаться государственной тайной

- 23.01.2013 Госдума в первом чтении [одобрила поправки в ГПК РФ](#), которые позволят судам использовать видеоконференц-связь при рассмотрении гражданских дел. Использовать достижения техники не удастся в том случае, если заседание проводится в закрытом режиме.

- 25.01.2013 Правительство РФ [рассматривало](#) проект поправок в УПК РФ и КоАП РФ, предусматривающих «безусловное уничтожение изъятых из незаконного оборота товаров легкой промышленности»

- 29.01.2013 Правительство внесло в Госдуму [проект поправок в АПК РФ](#), уточняющих процедуру обжалования судебных решений по административным делам, по которым в качестве санкции может быть применено административное приостановление деятельности или конфискация орудия совершения, или предмета административного правонарушения

- 29.01.2013 Минэкономразвития предложило дополнительные гарантии по защите прав работников в делах о банкротстве. Согласно [законопроекту](#), опубликованному на сайте министерства, требования работников по выплате заработной платы и выходного пособия могут по своей инициативе оплатить учредители компании-банкрота, собственник унитарного предприятия либо третьи лица

¹ Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

- 30.01.2013 по [сообщению](#) портала pravo.ru, опубликован проект поправок ГПК РФ, расширяющий перечень случаев, когда рассмотрение частных жалоб в апелляционной инстанции проводится с обязательным извещением участников дела.

2. Акты

- 04.01.2013 Президент России [подписал](#) закон, изменяющий правила подведомственности по делам об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права в сфере предпринимательской деятельности.

Поправки ликвидировали введенное в АПК в 2010 году правило, согласно которому нормативные акты обжаловались в арбитражные суды независимо от того, кто был заявителем — гражданин, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

В новой редакции ст. 29 АПК также было решено отказаться от конкретного перечня актов, подлежащих оспариванию по правилам АПК. Вместо него в ч. 1 ст. 29 указано, что по правилам административного судопроизводства оспариваются «нормативные правовые акты, затрагивающие права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».

Данные изменения вступили в силу со дня официального опубликования — с 31 декабря 2012 года.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА ЯНВАРЬ 2013 ГОДА

1. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права²

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10141/12 от 06.11.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

К компетенции арбитражных судов относятся дела об оспаривании нормативных актов, регулирующих порядок определения кадастровой стоимости земель на основании результатов государственной кадастровой оценки.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 7697/12 от 06.11.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Выявление нарушения авторских прав на произведение архитектуры возможно как при сравнении проекта с проектом, так и проекта с объектом или объекта с объектом. Каждый из таких способов доказывания может подтверждать нарушение авторского права на произведение архитектуры.

Выбор способа доказывания нарушения авторского права осуществляется истцом.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13649/11 от 13.11.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случаях когда суд апелляционной или кассационной инстанции либо Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации оставил оспариваемый судебный акт без изменения или оставил в силе один из ранее принятых по делу судебных актов, пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам оставленного без изменения или оставленного в силе оспариваемого судебного акта производится судом, принявшим этот акт.

² Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, ведущим консультантом Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 7454/12 от 13.11.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Статья 488 Гражданского кодекса, на которую ссылался Комиссаров К.П., предоставляет продавцу, продавшему по условиям договора свой товар в кредит, право по своему выбору потребовать оплаты товара или возврата переданного товара, если покупатель не исполнил обязанность по его оплате в установленный договором срок.

Положения названной статьи применяются к купле-продаже долей в уставном капитале обществ, на что указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.10.2011 № 5950/11.

Включение сходного условия в договор уступки и при отсутствии в исковом заявлении Комиссарова К.П. ссылки на статью 488 Гражданского кодекса не создает противоречия между договором и законом и не снимает с судов обязанности по надлежащей квалификации спорных правоотношений исходя из оснований заявленных требований, под которыми понимаются не нормы права, а фактические обстоятельства спора (статьи 64, 65 АПК РФ).

[Постановление Президиума ВАС РФ № 8141/12 от 13.11.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Рассмотревший спор третейский суд создан при организации, которая является аффилированным лицом с лизинговой компанией, чем нарушается принцип объективной беспристрастности суда, относящийся к основополагающим принципам российского права. Соответствующая правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 16541/11...

С момента открытия арбитражным судом конкурсного производства в отношении должника, выступающего ответчиком в третейском разбирательстве по спору, который в силу закона подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве, третейский суд утрачивает компетенцию по его рассмотрению и обязан вынести определение о прекращении третейского разбирательства (статья 38 Закона о третейских судах).

Если же третейский суд без нарушения компетенции вынес решение по такому спору против ответчика-должника до момента открытия в отношении него конкурсного производства, то после указанного момента подтвержденное этим решением третейского суда требование к должнику о возврате имущества подлежит рассмотрению в ходе конкурсного производства в деле о банкротстве. При его удовлетворении выдается исполнительный лист, а ранее установленные и включенные в реестр денежные требования того же кредитора подлежат корректировке.

Заявления, поданные в порядке главы 30 АПК РФ, оставляются арбитражными судами без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 7204/12 от 18.10.2012](#)

При рассмотрении вопроса о мнимости договора поставки и документов, подтверждающих передачу товара, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. При оспаривании товарных накладных необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства...

...Суд, рассматривая дело об оспаривании сделки, послужившей основанием для включения требований ответчика в реестр требований кредиторов, исходя из доводов о том, что сделка имеет признаки мнимой, направлена на создание искусственной задолженности кредитора, и обстоятельств дела, должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по поставке. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, возникшего из договора, и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

[Постановление Президиума ВАС РФ № 7565/12 от 06.11.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В отсутствие в деле доказательств, которые были истребованы по ходатайству стороны, но не получены арбитражным судом из третейского суда, сторона, не имеющая иной возможности самостоятельно получить и представить арбитражному суду данные доказательства, поставлена в неравное положение по сравнению с другой стороной, в результате чего последняя получает явное процессуальное преимущество.

Следовательно, у арбитражных судов отсутствовали основания для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и в удовлетворении заявления общества «Ойлфилд Сервис» необходимо отказать на основании пунктов 2, 4 части 2 статьи 239 АПК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 8728/12 от 06.11.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Обращение инспекции в суд с требованием о признании сделки недействительной по основанию ее совершения от имени общества «Сигма» неустановленным лицом выходит за рамки полномочий налогового органа, а заявленный иск не подлежит удовлетворению.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10122/10 от 04.12.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Установление оплаты в зависимости от принятия судом выгодного для учреждения судебного акта противоречит природе договора об оказании правовых услуг. Договор не может считаться заключенным, если в нем не перечислены определенные действия, которые обязан совершить исполнитель, либо не указана определенная деятельность, которую он обязан осуществить. Правовая природа отношений, возникающих из договора возмездного оказания услуг, не предполагает удовлетворения требования исполнителя о выплате вознаграждения, если данное требование обосновывается условием договора, ставящим размер, а равно обязанность оплаты услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем...

Рассмотрение настоящего дела закончилось принятием Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановления от 14.12.2010 № 10122/10, которое опубликовано на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 26.01.2011.

Данное обстоятельство является основанием для восстановления пропущенного срока, так как с заявлением о взыскании судебных расходов учреждение обратилось 24.06.2011, то есть в течение шести месяцев с момента официального опубликования последнего судебного акта.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10237/04 от 11.12.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Возложение на общество как взыскателя бремени, связанного с повторным предъявлением исполнительного документа, его пересылкой в иной компетентный орган, противоречит законодательству Российской Федерации и ущемляет право выигравшей стороны на исполнение судебного акта в разумный срок.

Исполнение судебного акта является публичной обязанностью государства, в связи с чем именно на государственных органах, ответственных за исполнение решения суда, лежит обязанность по своевременному совершению действий, направленных на удовлетворение интересов взыскателя....

Статьями 78, 79 и 176 НК РФ установлено, что в случае несвоевременного возврата налогоплательщику излишне уплаченного (взысканного) налога, а также при нарушении срока вынесения решения о возмещении налога на добавленную стоимость начисляются проценты исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

С учетом изложенного обязанность по выплате процентов в случае установления судом факта нарушения действующего законодательства является денежным обязательством, реализация которого предполагает в конечном итоге обращение взыскания на средства бюджета.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4433/12 от 11.09.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Пунктом 1 статьи 11 ГК РФ и частью 1 статьи 4 АПК РФ предусмотрено, что в арбитражный суд вправе обратиться заинтересованное лицо за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Поскольку вступившим в законную силу решением от 20.12.2007 по делу № А45-13911/07-5/431 за учреждением здравоохранения не признано право оперативного управления на занимаемые им нежилые помещения, и по настоящему делу у истца отсутствовали правовые основания для предъявления в суд иска о признании за ним права оперативного управления на спорные помещения, а также не имелось и правомочий на обращение в суд с иском о признании права федеральной собственности на указанное имущество, рассмотрение судом таких исковых требований учреждения здравоохранения не может быть признано правомерным, и принятые по делу судебные акты в части отказа.

2. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права³

[Определение ВАС РФ от 24.01.2013 № ВАС-15510/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении заявления о включении в реестр требований кредиторов должника о передаче жилых помещений соответствующих требований.

Заявители, обратившиеся в арбитражный суд, основывали свои требования на договоре долевого участия в строительстве и договоре об уступке права требования.

Суды нижестоящих инстанций, отказывая в удовлетворении требования о включении в реестр основывали свою позицию на том, что договор участия в долевом строительстве и договор уступки права требования по нему не зарегистрированы в установленном законом порядке, в связи с чем договор не может считаться заключенным, а право требования – перешедшим к заявителям в силу нарушения требований Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что рассмотрение такого обособленного спора как включение требования кредитора в реестр подчиняется (с учетом специфики дела о банкротстве) общим правилам искового производства. В обоснование также приведена ссылка на пункт 3 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в соответствии с которым если на стадии принятия иска суд придет к выводу о том, что избранный способ защиты права собственности или другого вещного права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения.

В связи с этим делается вывод, что если суд при рассмотрении требования участника строительства о включении его в реестр требований о передаче жилых помещений приходит к выводу о том, что у участника строительства нет требования о передаче жилого помещения, но есть денежное требование по причине незаключенности или недействительности договора (абзацы четвертый и пятый подпункта 4 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве), то он должен, при отсутствии возражений кредитора, рассмотреть его как заявление о включении требования в реестр требований кредиторов, а не отказывать в его включении в реестр требований о передаче жилых помещений.

[Определение ВАС РФ от 09.01.2013 № ВАС-14828/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о распределении судом бремени опровержения факта принадлежности имущества определенному лицу при наличии вступившего в законную силу решения в отношении такого имущества с участием третьих лиц.

³ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом первого курса Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора коллегия судей ВАС РФ сослалась на положения статьи 69 АПК РФ и пункт 4 Постановления Пленума ВС РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010, в соответствии с которым вывод суда о принадлежности имущества определенному лицу, сделанный в ранее рассмотренном деле, в котором участники более позднего спора о праве на то же имущество не принимали участия, учитывается судом, рассматривающим спор о принадлежности имущества с участием новых лиц.

Коллегия судей ВАС РФ полагает, что бремя опровержения установленного судом факта принадлежности имущества определенному лицу возлагается на то лицо, которое не участвовало в ранее рассмотренном деле и заявляет о том, что спорное имущество принадлежит именно ему.

[Определение ВАС РФ от 09.01.2013 № ВАС-14355/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности прекращения производства по заявлению о выдаче исполнительного листа в отношении поручителей при банкротстве заемщика.

Коллегия судей ВАС РФ указала на отсутствие у судов нижестоящих инстанций оснований для отказа в выдаче исполнительного листа к поручителям на принудительное исполнение решения третейского суда при введении в отношении заемщика процедуры наблюдения, а также о наличии у суда права в соответствующих обстоятельствах оставить заявление о выдаче исполнительного листа в отношении заемщика без рассмотрения.

Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу, что прекращение производства по заявлению кредитора о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в отношении как заемщика, так и поручителей, лишает кредитора права в принудительном порядке взыскать задолженность с поручителей, не находящихся в процедуре банкротства, что не согласуется с принципом надлежащего исполнения обязательств.

[Определение ВАС РФ от 15.01.2013 № ВАС-14131/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании кредиторской задолженности с собственника имущества в порядке субсидиарной ответственности при банкротстве государственного унитарного предприятия, заявленных вне рамок дела о банкротстве.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора коллегия судей ВАС РФ указала на неправильное применение положений законодательства о банкротстве.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» до внесения соответствующих изменений, позволял кредитору в деле о банкротстве должника, возбужденного до принятия Федерального закона от 28.04.2009 № 73 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», руководствуясь прежним порядком, предъявить требование к должнику о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве, если такие иски не были заявлены в рамках дела о банкротстве конкурсным управляющим.

[Определение ВАС РФ от 21.01.2013 № ВАС-15480/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о нарушении права за судебную защиту.

В Определении о передаче дела в президиум ВАС РФ указано, что спор возник из договора долевого участия в строительстве, объектом которого являлось жилое помещение. Предприниматель в связи с неисполнением строительной компанией обязанности по передаче объекта строительства, ссылаясь на свой статус и цели приобретения помещения (осуществление предпринимательской деятельности), обратился в арбитражный суд с соответствующим иском. Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 27, 28 и 33 АПК РФ, прекратил производство по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Суд общей юрисдикции, в который в последующем обратился истец, также прекратил производство по делу. В обоснование своей позиции суд указал на то, что спор носит экономический характер и подведомственен арбитражному суду.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела в Президиум ВАС РФ указала, что в рассматриваемой ситуации истец был лишен права на судебную защиту, гарантированную статьей 46 Конституции РФ и статьей 4 АПК РФ.

Кроме того, в определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ имеется ссылка на Постановления Президиума ВАС РФ от 21.10.2008 № 7131/08, от 29.05.2012 № 17607/11, в которых также указано на недопустимость ситуации, в которой лицо не может реализовать предусмотрено законодательством право на судебную защиту.

Определение ВАС РФ от 25.01.2013 № ВАС-14700/12

На рассмотрения Президиума ВАС РФ в целях обеспечения единообразного подхода в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права вынесен вопрос о подведомственности спора об оспаривании юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, а также гражданами решений собраний членов товарищества собственников жилья и собраний собственников помещений в многоквартирном жилом доме.

Прекращая производство по делу об оспаривании физическим лицом (собственником нежилого помещения в многоквартирном жилом доме) решения общего собрания членов товарищества, суды нижестоящих инстанций в обоснование своей позиции указали, что спор не носит экономический характер, затрагивает интересы физических лиц, принимавших участие в общем собрании, а также то, что само товарищество не является коммерческой организацией.

3. Идеи и проекты⁴

- 14.02.2013 в 14:00 состоится заседание Президиума ВАС с обсуждением следующих проектов постановлений Пленума ВАС ([онлайн трансляция на сайте presidium.arbitr.ru](http://presidium.arbitr.ru))

Проект постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» (докладчик - О.Р. Зайцев)

Проект постановления Пленума ВАС РФ «О внесении изменений и дополнений в постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц» и от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» (докладчик - О.Р. Зайцев)

- 13.02.2013 в 14:00 состоится заседание международно-правовой секции Научно-консультативного совета при ВАС РФ

На заседании будет обсуждаться проект информационного письма Президиума ВАС РФ «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с рассмотрением дел с участием иностранных лиц» (раздел 1 Обзора, посвященный вопросам компетенции арбитражных судов РФ по делам с участием иностранных лиц).

[Справка к заседанию НКС при ВАС РФ](#)

IV. НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ И УЧЕБНИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА⁵

- [Принудительное исполнение актов судов и иных органов в отношении юридических лиц \(организаций и предпринимателей\). Проблемные аспекты = Enforcement of court judgments and acts of other official authorities against the legal persons \(organizations and individual entrepreneurs\). Problematic aspects: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, 4–8 июня 2012 г., Воронеж / Отв. ред. А.О. Парфенчиков и Д.Х. Валеев. – М.: Статут, 2013. – 352 с.](#)

⁴ Блок новостей подготовлен Даниилом Дугиновым.

⁵ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

- [Как исполнить решение суда? Пособие для взыскателя](#) / рук. авт. кол. И.В. Решетникова. М.: Инфотропик Медиа, 2013. - 400 с.

- [Практика применения Гражданского процессуального кодекса РФ](#). 4-е изд., пер. и доп / Отв. ред. В.Н. Соловьев. - М.: Юрайт, 2013. - 925 с.

- Власов А.А. [Гражданский процесс](#). 6-е изд., пер. и доп. Учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2013. - 567 с.

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁶

1. [Закон, январь, 2013 год](#)

Будущее административной юстиции

Ильин А.В. К вопросу о возможности возмещения досудебных расходов по правилам Главы 9 АПК РФ

2. [Вестник ВАС РФ, январь, 2013 год](#)

Щёголев С.И. Юрисдикционный иммунитет иностранных центральных банков: международное и зарубежное правовое регулирование

3. [Хозяйство и право, февраль, 2013 год](#)

И. Шиткина. «Снятие корпоративной вуали» в российском праве: правовое регулирование и практика применения.

Л. Новоселова. О некоторых вопросах, связанных с созданием Суда по интеллектуальным правам.

А. Лиманская. Некоторые аспекты оспаривания результатов государственной кадастровой оценки объектов недвижимости в целях налогообложения

А. Панов. О взыскании судебных расходов при освобождении правонарушителя от административной ответственности по нереабилитирующим основаниям.

В Приложении - *И. Приходько.* Новеллы процессуальной практики (обзор выработанных ВАС РФ в 2012 году правовых позиций по применению норм АПК РФ)

4. [Арбитражная практика, январь, 2013 год](#)

Степкин С.П. Рассмотрение дела арбитражными заседателями. Когда такое ходатайство выгодно сторонам

Лазарев С.В. Несвоевременность процессуальных действий. Что поможет стороне по делу избежать ошибок

Коновалова Н.В. Обычай делового оборота. Как убедить суд применить его положения

Осипенко О.В. Косвенные иски против членов совета директоров. Как миноритария выиграть спор

Пономарев А.В. Медиация в корпоративных отношениях. Как заключить идеальное медиативное соглашение

Бережной С.А., Каримов Д.А., Соловьев М.С. Оспаривание нормативного правового акта. Повлияет ли его регистрация на исход дела

Горошко Н.В., Микрюков А.В. Добровольное исполнение требований. Как уложиться в установленные судебным приставом сроки

Речкин Р.В. Судебный пристав незаконно снял арест. Как взыскателю получить сумму долга

5. [Вестник ФАС Московского округа, декабрь, 2012 год](#)

Хлюстов П.В. Спорные вопросы учения о понятии преюдициального факта в арбитражном процессе

Травина О.В. Освобождение от доказывания. Преюдициальность судебных актов

⁶ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

Ковалев С.И. Представление доказательств и предмет иска. Практические аспекты при рассмотрении дел в арбитражных судах РФ

Петрова В.В. Практические аспекты реализации полномочий суда кассационной инстанции

Малинин В.В. Использование электронной переписки в арбитражном процессе

Куручкин С.А. Особенности рассмотрения арбитражными судами дел с участием иностранных лиц

Соловьев А.А. Организация работы по изучению и обобщению судебной практики в судебных составах арбитражных судов первой инстанции. Опыт Арбитражного суда Московской области

6. [Вестник ФАС Уральского округа, декабрь 2012 год](#)

Абознова О.В., Колясникова Ю.С., Лазарев С.В., Решетникова И.В., Сердитова Е.Н. Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст

Коршунова Е.Е. Кому нести бремя доказывания?

Кудрявцева В.П. Возможен ли институт поворота юрисдикционных актов по требованиям неимущественного характера?

Федина Г.А. Кассация как неполная апелляция и как практикообразующая инстанция

7. [Судебная практика в Западной Сибири, декабрь, 2012 год](#)

Суворов В.М. Развитие или реформирование судебной системы: что нужно на современном этапе

Колесников Р.В. Конституционно-правовые особенности института апелляционного обжалования определений арбитражного суда первой инстанции (на примере законодательства о банкротстве)

8. [Юрист предприятия в вопросах и ответах, декабрь, 2012 год](#)

М. Божко. Худой мир или добрая ссора?

Ю. Колковский. Кодекс в динамике

А. Улезко, М. Али. Возмещение расходов на представителя

Л. Майкова. Нарушения при отводе судей

Е. Прус. Правотворческая роль судебной практики

А. Большова. Состязательность сторон в арбитражном процессе

В. Петрова. Вопросы арбитражного судопроизводства

И. Решетникова Состязательный арбитражный процесс: проблемы развития

9. [Корпоративный юрист, январь, 2013 год](#)

Д. Лысенко. Арбитражный процесс: что год грядущий нам готовит?

VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА И ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК⁷

- *Швачкина Марина Владимировна.* ["Судебное рассмотрение дел по заявлениям на нотариальные действия и отказ в их совершении"](#). Защита диссертации состоится 4 марта 2013 года в Москве.

VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁸

- [Первая международная научная конференция «Актуальные проблемы теории и практики нотариального, гражданского, исполнительного процессов: соотношение и взаимодействие»](#)

21-22 февраля 2013 г., г. Киев

Организатор - Кафедра нотариального, исполнительного процессов и адвокатуры юридического факультета Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

⁷ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

⁸ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

- [Международная научно-практическая конференция «Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича в современных условиях конвергенции частного и публичного права \(к 150-летию со дня рождения\)»](#)

1 марта 2013 г., г. Казань

Организатор - Казанский (Приволжский) федеральный университет

- [Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы правоприменения в современной России».](#)

15 февраля 2013 г., г. Омск

Организатор - Юридический факультет Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского.

- [XIII Межрегиональная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Российское правоведение: трибуна молодого ученого»](#)

28-30 марта 2013 г., г. Томск

Организатор - Томский государственный университет. Юридический институт

- [XV Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2013» с элементами научной школы, посвященной 10-летию юридического факультета и 20-летию юридического образования в ЮУрГУ](#)

29-30 марта 2013 г., г. Челябинск

Организатор - Юридический факультет ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)

- [XX международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов»](#)

8-12 апреля 2013 г., г. Москва

Организатор - Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова

- [IX Международная научно-практическая конференция молодых исследователей «Современные проблемы юридической науки»](#)

3-4 мая 2013 г., г. Челябинск

Организатор - Юридический факультет ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)

- [Философия и современное международное право](#)

13-14 мая 2013 г., г. Санкт-Петербург

Организатор - СПбГУ

VIII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ПРАВУ⁹

1. Новинки англоязычной научной литературы

Новинки англоязычной научной литературы

- Edward R. Morrison, [Economics of Bankruptcy \(Economic Approaches to Law Series\)](#);

- Jeff Ferriell, Edward J. Janger, [Understanding Bankruptcy](#) [Kindle Edition];

- Multiple Authors, [Navigating Cross-Border Insolvency Issues: Leading Lawyers on Understanding Jurisdictional Variances and Assessing Debtor and Creditor Rights in International Proceedings \(Inside the Minds\)](#);

⁹ Обзор подготовлен Николаем Кириленко, главным юрисконсультom отдела арбитражного производства претензионно-искового Управления Юридического Департамента ЗАО «Банк Русский Стандарт».

- Lee Epstein, William M Landes, Richard A Posner, [The Behavior of Federal Judges: a theoretical and empirical study of rational choice](#) [Kindle Edition];
- Mathias Reimann, [Cost and Fee Allocation in Civil Procedure: A Comparative Study \(Ius Gentium: Comparative Perspectives on Law and Justice\)](#);
- James B. Helmer Jr., [False Claims Act: Whistleblower Litigation, Sixth Edition](#);
- Stuart Dutton, Andy Moody and Neil Newing, [International Arbitration: A Practical Guide](#);
- Stuart Sime, [A Practical Approach to Civil Procedure](#);
- Richard Wilson, [Trust Litigation Handbook](#);
- Joseph M. Jacob, [Civil Justice in the Age of Human Rights](#);
- Philip M. Langbroek, Anoeska Buijze, Milan Remac, [Designing Administrative Pre-Trial Proceedings: A Comparative Study of Administrative Legal Protection in England and Wales, France, Germany](#);
- J. Alexander Tanford, Layne S. Keele, [The Pretrial Process](#).

Новинки англоязычной научной периодики

- *Alabama Law Review*, [Volume 64, Issue 2 \(2012\)](#):
David L. Schwartz, [The Rise of Contingent Fee Representation in Patent Litigation](#) (свободный доступ);
- *American Journal of Trial Advocacy*, [Volume 35, Issue 3 \(2012\)](#):
Edward D. Cavanagh, [Rulemaking, Litigation Culture and Reform in Federal Courts](#);
- [Defense Counsel Journal](#), Volume 79 (2012):
Andrew L. Goldman, Walter J. Sinclair, [Advisability and Practical Considerations of Court-Imposed Time Limits on Trial](#);
- *Delaware Journal of Corporate Law*, [Volume 37, Issue 2 \(2012\)](#):
Jason W. Adkins, [A Guide to Predicting the Calculation of Attorneys' Fees under Delaware Law For Shareholder Suits](#) (свободный доступ);
- *European Journal of Law Reform*, [Issue 4 \(2012\)](#):
Martin Gramatikov, Stéphanie van Gulijk, [Occurrence of Disruptive Behaviour in Dutch Civil Procedures: An Empirical Study](#);
- *Singapore Academy of Law*, [Volume 24 \(2012\)](#):
Ronald Wong, [Interim Relief in Aid of International Commercial Arbitration – A Critique on International Arbitration Act](#);
- *Transnational Dispute Management*, [Volume 7 \(2012\)](#):
L. Bench Nieuwveld, [Third Party Funding: Why the Fuss? The insurance Industry Holds the Answer](#);
George Kahale III, [Is Investor-State Arbitration Broken?](#);
- *UCLA Law Review*, [Volume 60, Issue 2 \(2012\)](#):
Rafael I. Pardo, Kathryn A. Watts, [The Structural Exceptionalism of Bankruptcy Administration](#) (свободный доступ);
- *Web Journal of Current Legal Issues*, [Issue 5, 2012](#):
Marc W. Party, [How Small are Contemporary Small Claims? An Evaluation of the Nova Scotia Small Claims Court](#) (свободный доступ);
- *William and Mary Law Review*, [Volume 54, Issue 1 \(2012\)](#):
Justin Pidot, [Jurisdictional Procedure](#) (свободный доступ);
- *William Mitchell Law Review*, [Volume 39, Issue 1 \(2013\)](#):

Chief Justice Lorie S., Gildea and Matt Tews, [The Right to Simple Justice: The Primary First Principle](#) (свободный доступ);

Patrick A. Mazorol, [A Legislator's Perspective on Civil Legal Services](#) (свободный доступ);

Dan Gustafson, Karla Gluek, and Joe Bourne, [Pro Se Litigation and the Costs of Access to Justice](#) (свободный доступ);

Peggy Kubicz Hall, [I've Looked at Fees from Both Sides Now: A Perspective on Market-Valued Pricing for Legal Services](#) (свободный доступ);

Nicholas N. Nierengarten, [Fee-Shifting: The Recovery of In-House Legal Fees](#) (свободный доступ).

IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА¹⁰

1. Общий обзор новостей

- Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (ICSID) [опубликовал](#) общую статистику рассмотрения споров, а также статистику за 2012 год. Согласно данной статистике в прошлом году ICSID зарегистрировал 50 новых дел (по сравнению с 38 в 2011 году). В 2012 году также возросло количество дел, в которых трибунал хотя бы частично удовлетворил требования истца (63% по сравнению с 48% за весь период) и дел, в которых трибунал не признал свою юрисдикцию (26% по сравнению с 23% за весь период).

Из статистики также видно, что большинство заявлений (63% за весь период и 67% за 2012 год) подаются в ICSID на основании двухсторонних инвестиционных соглашений (ДИС/БИТ). Нефтегазовая и горная индустрии занимают первое место среди секторов экономики, в которых возникают рассматриваемые ICSID споры. Чаще всего в споры вовлечены государства Южной Америки, Восточной Европы и Центральной Азии. Первое место по количеству дел, зарегистрированных в 2012 году, занимает Венесуэла (9 дел).

- Арбитражный институт Торговой палаты г. Стокгольма (SCC) [опубликовал](#) обзор решений своего Правления по отводу арбитров за 2010-2012 годы. В обзоре представлен анализ девяти решений, в восьми из которых Правление удовлетворило заявления об отводе.

В обзоре подчеркивается, что SCC рассматривает, с учетом всей совокупности обстоятельств, предыдущее профессиональное сотрудничество арбитра или его фирмы (в том числе других сотрудников) с одной из сторон как основание для отвода, поскольку в таких случаях возникают обоснованные сомнения в независимости и беспристрастности арбитра. Практически все заявленные отводы были связаны с указанным основанием.

В единственном представленном деле, в котором Правление отказало в отводе, сторона обвиняла арбитра в том, что он не раскрыл информацию о своих личных отношениях с адвокатом оппонентов (совместные публикации, преподавание в одном университете), а также о том, что арбитр, являясь должностным лицом в стране регистрации ответчиков, получал от одного из них финансирование.

- Шанхайское и южно-китайское отделения Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии (CIETAC), которые в прошлом году объявили себя независимыми институтами в связи с несогласием с новыми Арбитражными Правилами CIETAC, [заявили](#), что будут продолжать администрировать арбитражные дела, несмотря на запрет, наложенный офисом CIETAC в Пекине. Последствием конфликта уже сейчас может стать неопределенность для сторон при выборе места подачи заявления об арбитраже в случае, если арбитражная оговорка предусматривает арбитраж по правилам CIETAC с местом рассмотрения в Шанхае или Шеньчжэне.

¹⁰ Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневецкой, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Сергеем Уоскиным, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры».

- Ожидается, что в ближайшее время Аргентина [объявит](#) о выходе из-под юрисдикции ICSID, вслед за Боливией, Эквадором и Венесуэлой, и поддержит инициативу Эквадора по созданию нового центра под эгидой Союза южноамериканских наций (UNASUR) по рассмотрению инвестиционных споров с участием южноамериканских стран. Тем не менее, возможный выход Аргентины не повлияет на юрисдикцию ICSID рассматривать текущие дела.

2. Обзор зарубежной судебной практики

Судебные процессы с российским элементом

- «Газпром» [подал](#) кассационную жалобу на решение апелляционного суда Литвы об отказе в признании арбитражного решения SCC по иску «Газпрома» к Министерству энергетики. Апелляционный суд пришел к выводу, что арбитражное решение, в котором трибунал потребовал от Министерства отказаться от инициированного им ранее иска в латвийском суде в части некоторых требований, противоречит публичному порядку страны.

Судебные процессы, связанные с арбитражем

- Высокий суд Англии в интересах правосудия [признал](#) право истца использовать документы, раскрытые в арбитраже, в предполагаемом судебном процессе против соучастника должника по арбитражному решению, отвергнув аргументы о том, что данные документы перестали быть конфиденциальными ввиду ссылок на них в судебном решении об исполнении арбитражного решения и на собрании кредиторов ликвидированного должника по арбитражному решению.

- Высокий суд Англии [указал](#), что при определении применимого права к арбитражной оговорке право, с которым оговорка наиболее тесно связана, может обсуждаться лишь после определения того, сделали ли стороны подразумеваемый (implied) выбор такого права. Место арбитража (Лондон) не является единственным фактором. Ссылка в арбитражной оговорке на исключение применения отдельных положений арбитражного законодательства определенной страны (Индия) в этом деле стало более значимым фактором.

- Высокий суд Англии [включил](#) в свой приказ арбитражное решение Бейт Дина (еврейский религиозный суд) Нью-Йорка по условиям проживания ребенка. Суд указал, что неарбитрабельность данной категории семейных споров не является препятствием, поскольку принципы, использованные Бейт Динам, и принятое им решение не противоречат английскому праву, а арбитражные соглашение и решение не являются обязательными для суда, но учитываются им.

- Федеральный суд Южного округа Нью-Йорка [отказал](#) в отмене двух арбитражных решений Международной торговой палаты (ICC), установив отсутствие значимых доказательств (no material evidence) небеспристрастности (evident partiality) арбитра. Суд отказался вменять арбитру знание о конфликте интересов, который возник из-за того, что арбитр ошибочно внес в систему проверки конфликта интересов фирмы, где он работает, наименование только лишь самой стороны в деле, в результате чего его коллеги приняли поручение на сопровождение сделок, в которых контрагентом была материнская компания указанной стороны. В то же время суд отказался взыскивать с заявителя судебные расходы, поскольку его жалоба не была безосновательной.

- Пятый федеральный окружной апелляционный суд США [подтвердил](#), что в силу Пятой поправки к Конституции США отсутствие юрисдикции в отношении должника по арбитражному решению является основанием отказа в его признании в США, несмотря на отсутствие такого основания в Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений.

- Кассационный суд Франции [подтвердил](#) юрисдикцию арбитра над соистцом, не являющимся стороной арбитражной оговорки. Суд указал, что соистец и истец - сторона оговорки имеют одних и тех

же учредителей и занимаются одной и той же деятельностью, а также соистец исполнял ключевые обязательства по договору.

- Парижский апелляционный суд [подтвердил](#) решение ICC, отказавшись признать нарушение права должника представить свою позицию ввиду того, что трибунал выбрал метод оценки отличный от заявленных сторонами. Суд указал, что использованный трибуналом метод оценки основан на доказательствах должника и упомянут им как одна из возможных альтернатив методу истца.

- Высший земельный суд Берлина [постановил](#), что ссылка в арбитражной оговорке на несуществующую «Германскую торговую палату» должна быть истолкована как ссылка на Германский арбитражный институт (DIS), поскольку в таких ситуациях воля сторон должна толковаться наиболее широким образом. В данном случае воля сторон была направлена на передачу споров в германский институциональный арбитраж, а Германский арбитражный институт тесно связан с Германской Торгово-промышленной палатой.

- Верховный суд Швейцарии [признал](#), что решение вопроса о наличии или отсутствии правоспособности стороны по делу относится к юрисдикции арбитров. Суд указал, что сторона должна обладать правоспособностью на момент вынесения решения по существу, а не вынесения промежуточного решения о юрисдикции.

3. Обзор арбитражной практики

Коммерческий арбитраж

- Арбитраж в Гонк-Конге (HKIAC) [вынес](#) решение о взыскании с китайской компании и ее акционеров убытков, причиненных инвестфонду, купившему акции ответчика. Арбитры посчитали, что инвестор был введен в заблуждение относительно доходов и успешности бизнеса компании, а крайне уклончивые и противоречивые показания ее основателя – подтверждением позиции истца. (Starr Investment Cayman II Inc. v China Media Express Holdings, Fujian Across Express International Technology Company, Fujian Fenzhong Media Company, Zheng Cheng, Ou Wen Lin, Qingpin Lin, Thousand Space Holding and Bright Elite Management and Starr Investments Cayman II Inc. v Zheng Cheng, Ou Wen Lin and Qingpin Lin).

Инвестиционный арбитраж

- Трибунал в арбитраже по правилам ICSID [отказал](#) в удовлетворении иска Vanessa Ventures к Венесуэле. Трибунал посчитал, что расторжение концессионного соглашения с истцом не является экспроприацией, поскольку оно было связано с нарушением инвестором своих обязательств. (ICSID Case No ARB(AF)/04/6).

- Дочерняя компания US Steel [предъявила](#) иск к Словакии о нарушении обязательств по соглашению о защите капиталовложений. Требования связаны с изменением Правительством тарифов на электроэнергию, поставляемую сталелитейному заводу истца. (US Steel Global Holdings I, BV v Slovak Republic).

- Трибунал ICSID [согласился](#) рассмотреть новые возражения против компетенции, заявленные государством-ответчиком через два года после начала разбирательства. Решение связано с особыми обстоятельствами дела, включающими привлечение государством нового юридического консультанта, заявление истцом новых требований, а также с тем, что возражения основывались на фактах, ранее заявленных ответчиком. (ICSID Cases No ARB/10/15, ARB/10/25).

- Трибунал ICSID [признал](#), что не обладает компетенцией рассматривать требование английского банка против Танзании. Английский банк не был признан инвестором, поскольку кредитором по

являющимся предметом спора долговым обязательствам была его гонконгская дочерняя компания. (ICSID Case No ARB/10/12).

- Трибунал ICSID признал, что обладает компетенцией рассматривать иск двух компаний, опосредованно владевших акциями авиакомпаний, национализированных Аргентиной. Арбитры посчитали, что даже владение акциями через промежуточную компанию может считаться капиталовложением. Также они посчитали, что истец сохраняет самостоятельный интерес в требовании, даже если его расходы на ведение процесса оплачиваются третьей стороной. (ICSID Case No ARB/09/1).
IX.

X. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹¹

1. Обзоры блогов в сфере процессуального права

- Аленин А. [Борьба с недобросовестными потребителями и повышение квалификации судей](#) // zakon.ru
- Аленин А. [Неисполнение решения суда как норма современного взаимоотношения между коммерческими организациями](#) // zakon.ru
- Брызгалин А. [ФНС РФ запустила новый онлайн-сервис - «Узнай о жалобе»](#) // zakon.ru
- Верещагин А. [Новая-старая форма судебных разъяснений](#) // zakon.ru
- Давыденко Д. [О конфликте в связи с решениями суда Вашингтона по библиотеке Шнейерсона](#) // zakon.ru
- Карапетов А. [Конкуренция юрисдикций: миф или реальность?](#) // zakon.ru
- Коростелев В. [В помощь изучающим ИСР и Римский Статут \(африканский контекст\)](#) // zakon.ru
- Латушкин М. [Goltsblat BLP взыскала в суде с клиента 1,1 млн руб.](#) // pravo.ru
- Латыев А. [В суде первой инстанции обстоятельство не обсуждалось, но суд положил его в основание решения. Можно ли представлять в апелляцию новые доказательства, опровергающие существование этого обстоятельства?](#) // zakon.ru
- Латыев А. [К единству юридической профессии](#) // zakon.ru
- Латыев А. [Как один суд другой запутал \(ну и самих сторон заодно\)](#) // zakon.ru
- Линвинский И. [Между странами ЕС экзекватуры больше не будет](#) // zakon.ru
- Литвинский И. [Новое решение по коммерческим спорам Юкоса. Уроки арбитража](#) // zakon.ru
- Молибога О. [Прием граждан судьями](#) // zakon.ru
- Петрищев В. [Обзоры судебной практики Верховного суда РФ как основание пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам \(в контексте частного права\)](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [Судебные приставы помогут спасти утопающих: Артур Парфенчиков отчитался об итогах года](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [Судьба аренды в свете ст. 8.1 ГК: Регистрировать будем?](#) // zakon.ru
- Разгильдеев А. [Всемирный закон движения правовых позиций](#) // zakon.ru
- Редакция zakon.ru [Может ли апелляция выступать как суд первой инстанции? Особое мнение судьи Конституционного суда](#) // zakon.ru
- Романов Д. [Образ судебной системы в устном творчестве Д.А. Медведева](#) // pravo.ru
- Самойлов М. [Судья уснул](#) // zakon.ru
- Сарбаш С. [Футурологический суд](#) // zakon.ru
- Сахно Д. [Про взятки, коммерческий подкуп и арбитражные оговорки](#) // zakon.ru
- Семенов С. [Доказательства сложности и объема дела при взыскании судебных расходов на представителя](#) // zakon.ru
- Слепцов И. [Две причины "аристократического" пересмотра судейских зарплат](#) // pravo.ru

¹¹ Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

- Стасюк И. [Как работают арбитражные суды? Рецензия на книгу "Анализ работы российских арбитражных судов методами статистического анализа"](#) // zakon.ru
- Усоскин С. [Игра от обороны](#) // zakon.ru
- Чаркин М. [Использование систем видеоконференц-связи в арбитражных судах](#) // zakon.ru
- Чернышов Г. [Снятие корпоративной вуали и формирование стандартов доказывания: события ушедшего года](#) // zakon.ru
- Шаматов А. [Почему в России нет и не должно быть прецедентного права](#) // zakon.ru

2. Интервью онлайн

- [Интервью С.Пашина](#) // Радио «Эхо Москвы»
- [Интервью С.Пашина](#) «Оправдывая подсудимого, ты ссоришься с правоохранительными органами» // Газета «Московские новости»

3. Видео онлайн

- [Российский бизнес в Лондонском суде](#) // ЗаконТВ
- [По мотивам Всероссийского съезда судей](#) // ЗаконТВ

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

главный консультант Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Магистр юриспруденции (РШЧП)

duginov-d@ya.ru



Коллектив авторов:

Тальцева Лина

старший юрист-аналитик
Практики по разрешению споров
Адвокатского бюро «Корельский,
Ищук, Астафьев и партнеры»



Алексей Солохин

ведущий консультант
Управления публичного права и
процесса Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации



Светлана Матвиенко

эксперт компании
«КонсультантПлюс», студент
первого курса Российской школы
частного права.



Антон Коблов

эксперт компании «Консультант плюс»



Николай Кириленко

главный юрисконсульт Отдела арбитражного производства Претензионно-искового Управления Юридического Департамента ЗАО «Банк Русский Стандарт»



Евгений Рацевский

адвокат, партнер Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



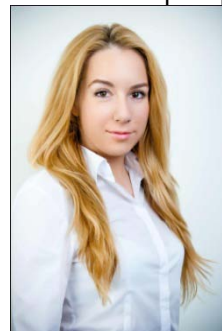
Сергей Усокин

адвокат, юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru (твиттер [Digest_process](#))

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27