Юридический институт «М-Логос»
ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА
Выпуск № 52 (сентябрь 2017)

Дайджест новостей российского и зарубежного частного права

/за сентябрь 2017 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

I. Новости Юридического института «М-Логос»

II. Новости законотворчества в сфере частного права

III. Новости судебной практики
1. Разъяснение судебной практики
2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ
3. Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ
4. Определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

IV. Новые научные публикации
1. Научные монографии
2. Научная периодика
3. Диссертации

V. Зарубежная юридическая литература

VI. Новости зарубежного частного права

VII. Частное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На нашем сайте опубликована новая программа вечернего долгосрочного курса повышения квалификации: «Практические навыки работы юриста: переговоры, написание документов, судебная риторика, управление проектами, работа юридического департамента (52 ак. часа)», сроки проведения - 21.05-21.06.2018г.

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных дневных мероприятий Юридического института «М-Логос». На второе полугодие 2017 г. запланированы следующие дневные семинары повышения квалификации по частному праву, принять участие в которых Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

Название	*Сроки проведения*	*Город*
Трехдневный семинар повышения квалификации «Отдельные виды гражданско-правовых договоров в практике договорной работы: актуальные проблемы и судебная практика»	8 -10 ноября 2017 г., формат обучения – дневной	Москва
Пятидневный семинар повышения квалификации «Корпоративное право: реформа корпоративного законодательства, судебная практика и сопровождение корпоративных процедур и сделок»	13 - 17 ноября 2017 г., формат обучения – дневной	Москва
Двухдневный семинар повышения квалификации «Строительно-инвестиционная деятельность: актуальные вопросы правового регулирования и судебной практики»	23 - 24 ноября 2017 г., формат обучения – дневной	Москва
Трехдневный семинар повышения квалификации «Законодательство об интеллектуальной собственности: новая редакция части четвертой ГК РФ, судебная практика и актуальные правовые вопросы»	25 – 27 октября 2017 г., формат обучения – дневной	Москва
Четырехдневный семинар повышения квалификации «Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы»	30 октября – 2 ноября 2017 г., формат обучения – дневной	Москва
Трехдневный семинар повышения квалификации «Инструменты английского контрактного права при структурировании сделок по российскому праву»	20 -22 ноября 2017 г., формат обучения – дневной	Москва
Четырехдневный семинар повышения квалификации «Заключение контрактов с иностранными контрагентами и рассмотрение споров с ними: практика договорной работы и арбитража»	27 -30 ноября 2017 г., формат обучения – дневной	Москва
Двухдневный семинар повышения квалификации «Практикум по доказыванию и взысканию убытков и судебных расходов: правовые и практические аспекты»	6 – 7 декабря 2017 г., формат обучения – дневной	Москва
Двухдневный семинар повышения квалификации «Долевое участие в строительстве и иные формы инвестирования в строительство жилья: новеллы законодательства и актуальные правовые вопросы»	11 – 12 декабря 2017 г., формат обучения – дневной	Москва
Двухдневный семинар повышения квалификации «Практические вопросы применения Закона №44-ФЗ и Закона №223-ФЗ о закупках»	4 – 5 декабря, 2017г., формат обучения – дневной	Москва
Двухдневный семинар повышения квалификации «Поставка: основные проблемы договорной работы»	18 -19 декабря, 2017г., формат обучения – дневной	Москва

Среди онлайн курсов повышения квалификации, запланированных на второе полугодие 2017 года, следует выделить следующую программу по вопросам частного права:

Название	*Сроки проведения*	*Город*
«Эффективная договорная работа в условиях реформы ГК РФ и развития судебной практики» (53 ак. часа)	13 ноября – 8 декабря 2017 г., формат обучения – дневной	Онлайн

Наконец, среди вечерних долгосрочных курсов повышения квалификации, запланированных на второе полугодие 2017 года с проведением в Москве, следует выделить следующие программы по вопросам частного права:

Название	*Сроки проведения*	*Город*
Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: (96 ак. часов)	22 ноября 2017 г. – 01 февраля 2018г. 2 мес.	Москва
Инструменты английского контрактного права при структурировании сделок по российскому праву (68 ак. часов)	31 января 2018 г. – 16 марта 2018г. 1,5 мес.	Москва

- На нашем сайте электронных юридических книг **www.m-lawbooks.ru** в сентябре 2017 года опубликованы следующие новинки юридической литературы:

Бевзенко Р.С. Земельный участок с постройками на нем: введение в российское право недвижимости. М., 2017.

Глухов Е.В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия. М., 2017.

Асосков А.В. Коллизионное регулирование договорных обязательств. М., 2017.

Асосков А.В. Основы коллизионного права. М., 2017 (бесплатно!)

Полный каталог электронных книг по праву см. www.m-lawbooks.ru

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

Дайджест новостей процессуального права (за сентябрь 2017г., отв. ред. Д.Е. Дугинов)

Дайджест новостей антимонопольного права (за июль - август 2017 г., отв. ред. О.А. Москвитин)

Дайджест новостей права интеллектуальной собственности (за июнь - август 2017, отв. ред В.О. Калятин)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в сентябре 2017 г.:

Научный круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ РЕСТИТУЦИИ ПО НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СДЕЛКЕ»

II.НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА[1]

- Правительство внесло в Госдуму законопроект, согласно которому все земли (за исключением земель лесного фонда и особо охраняемых природных территорий) должны быть включены в состав одной из 16 территориальных зон (например, сельхозназначения, историко-культурного назначения,

[1] Обзор подготовлен Екатериной Чеберяк, магистром юриспруденции

жилые, общественно-деловые, производственные, рекреационного назначения, природоохранные, для ведения садоводства и огородничества и др.).

- Депутаты внесли в Госдуму законопроект, которым предлагается установить обязательную нотариальную форму для сделок, связанных с распоряжением недвижимым имуществом одинокими пенсионерами и гражданами, находящимися под патронажем.

- Депутаты внесли в Госдуму законопроект, которым предлагается вернуть бумажную форму свидетельства о праве собственности на недвижимое имущество.

- Минфин подготовил проект изменений в Закон об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, предусматривающий, в частности, возможности заключения договора обязательного страхования на срок свыше одного года, использования в автомобиле телематических устройств, выбора страхователем способа расчета страховой суммы, самостоятельного определения подхода к применению базовых ставок страховых тарифов для страховщиков.

- Минюст подготовил законопроект, которым на арбитражных управляющих возлагается обязанность ликвидировать организации после их банкротства.

- Минэкономразвития подготовлен законопроект о дополнении части первой ГК РФ новой главой "Право собственности и другие вещные права на здания и сооружения", уточняющий понятие и признаки недвижимого имущества; правовой статус объектов незавершенного строительства; порядок и условия образования объектов недвижимости; возникновение и сохранение прав, обременений (ограничений) на объекты недвижимости; порядок обременения сервитутом зданий, сооружений и помещений и другие вопросы.

III.НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения судебной практики

Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 сентября 2017 г.)

2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ[2]

Банкротство

Определение Верховного Суда РФ от 04.09.2017 N 301-ЭС17-4624

Поскольку право на получение процентов по вознаграждению у временного управляющего возникло до момента принятия новой редакции ст. 20.6 Закона о банкротстве, то при расчете указанных процентов подлежала применению редакция п. 10 названной статьи, действовавшая на дату назначения временного управляющего.

Пункт 1 статьи 20.3 и пункт 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве гарантируют арбитражному управляющему право на получение вознаграждения в деле о банкротстве, которое состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

[2] Обзор подготовили: Карапетов Артем Георгиевич, д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос»; Фетисова Екатерина Михайловна, к.ю.н., магистр юриспруденции; Матвиенко Светлана Валерьевна, к.ю.н., магистр юриспруденции

Расчет суммы процентов по вознаграждению временного управляющего осуществляется по правилам п. 10 ст. 20.6 Закона о банкротстве.

С 29.12.2015 Законом N 391-ФЗ в пункт 10 статьи 26 Закона о банкротстве внесены изменения, в том числе ограничивающие сумму процентов по вознаграждению временного управляющего до 60 000 руб.

Переходными положениями п. 9 ст. 23 Закона N 391-ФЗ предусмотрено, что действие положений п. 10 ст. 20.6 в редакции Закона N 391-ФЗ распространяются на правоотношения, возникшие со дня вступления в силу названного Закона.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 N 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве", полномочия временного управляющего и, соответственно, право на получение вознаграждения возникают с даты принятия судебного акта об утверждении лица арбитражным управляющим. В случае объявления отдельно резолютивной части судебного акта о введении процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего (ч 2 ст 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ) датой возникновения полномочий временного управляющего является дата объявления этой части.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает, что правоотношения между должником и временным управляющим возникли с 26.08.2015 (дата принятия резолютивной части судебного акта о введении наблюдения и утверждении временного управляющего).

Давая согласие на утверждение своей кандидатуры, и принимая на себя обязанности по проведению предусмотренных процедурой наблюдения мероприятий, временный управляющий правомерно рассчитывал на получение процентов по вознаграждению временного управляющего, определяемых в соответствии с положениями ст. 20.6 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей на момент его утверждения.

Таким образом, поскольку право на получение процентов по вознаграждению у временного управляющего возникло до момента принятия новой редакции ст. 20.6 Закона о банкротстве, то при расчете указанных процентов подлежала применению редакция п. 10 названной статьи, действовавшая на дату назначения временного управляющего, в связи с чем выводы судов об ограничении размера процентов по вознаграждению предельной суммой сделаны при неправильном применении норм материального права.

Определение Верховного Суда РФ от 11.09.2017 N 301-ЭС17-4784

В случае, когда конкурсный кредитор настаивает на фиктивности задолженности должника перед «дружественным» кредитором, судам следует учитывать, что первый не является стороной сделки, в силу чего объективно ограничен в возможности доказывания мнимости долга. Поэтому предъявление к ссылающемуся на мнимость долга кредитору высокого стандарта доказывания необоснованно. В данном случае такому кредитору достаточно подтвердить существенность сомнений в наличии долга. Напротив, стороны сделки не лишены возможности представить в суд как прямые, так и косвенные доказательства, опровергающие сомнения в реальности ее исполнения.

Как правило, для подтверждения обстоятельств, подтверждающих позицию истца или ответчика, достаточно совокупности доказательств (документов), обычной для хозяйственных операций, лежащих в основе спора. Однако в условиях банкротства ответчика и конкуренции его кредиторов интересы должника-банкрота и аффилированного с ним кредитора ("дружественного" кредитора) в судебном споре могут совпадать в ущерб интересам прочих кредиторов. Для создания видимости долга в суд могут быть представлены внешне безупречные доказательства исполнения по существу фиктивной сделки. Сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Реальной целью сторон сделки может быть, например, искусственное создание задолженности должника-банкрота для последующего распределения конкурсной массы в пользу "дружественного" кредитора.

Для предотвращения необоснованных требований к должнику и, как следствие, нарушений прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника-банкрота, предъявляются повышенные требования (п. 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с

рассмотрением дел о банкротстве", п. 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016)). Это правило актуально и для требований по текущим обязательствам.

Следовательно, во избежание нарушения прав кредиторов должника все обстоятельства сделок с ним как с банкротом подлежали судебному исследованию, тем более, что на пороки договоров (в том числе на мнимость хранения) указывал как ответчик, так и конкурирующий кредитор - общество "Мингрельское".

Таким образом, проверяя заявление о дефектах сделки, судам следовало установить, имелось ли у должника имущество, указанное в договорах хранения, и мог ли ответчик его передать истцу с учетом того, что по сведениям общества "Мингрельское" крупный рогатый скот находился у последнего. Подлежат проверке доводы о наличии у хранителя возможности исполнять обязательства с учетом особенностей хранения крупного рогатого скота, а также об аффилированности хранителя и должника.

Установление наличия внутригрупповых отношений между сторонами сделки и, как следствие, общности хозяйственных интересов участников спорных отношений, о котором заявляло возражающее против требований лицо, позволит дать надлежащую оценку добросовестности действий как кредитора (хранителя), так и должника (определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6) по делу N А12-45752/2015).

Следует учесть, что конкурирующий кредитор не является стороной сделки, в силу чего объективно ограничен в возможности доказывания необоснованности требования другого кредитора. Поэтому предъявление к конкурирующему кредитору высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов. В данном случае достаточно подтвердить существенность сомнений в наличии долга. Напротив, стороны сделки не лишены возможности представить в суд как прямые, так и косвенные доказательства, опровергающие сомнения в реальности ее исполнения. Поэтому при наличии убедительных доводов и доказательств невозможности хранения бремя доказывания обратного возлагается в данном споре на истца и ответчика. Аналогичная правовая позиция выражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.05.2014 по делу N А41-36402/2012.

Определение ВС РФ от 25.09.2017 N 309-ЭС17-344(2)

Конкурирующий кредитор, как правило, не является стороной сделки или участником иных правоотношений, положенных в основу требований к должнику, в силу чего объективно ограничен в возможности доказывания необоснованности требования другого кредитора. Следовательно, предъявление к нему высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству кредиторов. В случае наличия возражений конкурирующего кредитора на требования о включении в реестр и представлении в суд прямых или косвенных доказательств, подтверждающих существенность сомнений в наличии долга, на заявившее требование лицо возлагается бремя опровержения этих сомнений.

Из статей 71 и 100 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" следует, что кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику, подтвердив их обоснованность судебным актом или иными документами. При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд в судебном заседании проверяет обоснованность требований и наличие оснований для включения указанных требований в реестр и выносит определение о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Процессуальный закон обязывает лиц, участвующих в деле, доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, а арбитражный суд – оценивать эти доказательства (в том числе их взаимную связь в совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и отражать результаты оценки доказательств в судебном акте (ст.ст. 8, 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов для предотвращения необоснованных требований к должнику и нарушений тем самым прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника – банкрота, предъявляются повышенные требования (п. 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012

№ 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", п. 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016)).

Конкурирующий кредитор, как правило, не является стороной сделки или участником иных правоотношений, положенных в основу требований к должнику, в силу чего объективно ограничен в возможности доказывания необоснованности требования другого кредитора. Следовательно, предъявление к нему высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству кредиторов. В случае наличия возражений конкурирующего кредитора на требования о включении в реестр и представлении в суд прямых или косвенных доказательств, подтверждающих существенность сомнений в наличии долга, на заявившее требование лицо возлагается бремя опровержения этих сомнений. При этом заявителю требований не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно он должен обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.05.2014 по делу № А41-36402/2012.

В рамках настоящего обособленного спора в судах первой и апелляционной инстанций, уполномоченных оценивать доказательства и устанавливать обстоятельства дела, кредиторы, конкурирующие с обществом "Соседушка", ссылались на факты, ставящие под сомнение квалификацию исполнения сделки, предложенную последним. Их доводы основывались на представленных в суд доказательствах (в том числе на тех, что имелись в открытых информационных ресурсах) и сводились к следующему.

Пикалов А.А., являясь единственным участником общества "Соседушка", в преддверии своего банкротства 26.06.2015 перевел этот бизнес в иностранную юрисдикцию, продолжая оставаться конечным бенефициаром названного общества.

Затем находящаяся под косвенным контролем Пикалова А.А. 100-процентная доля участия в обществе "Соседушка" была приобретена входящей в группу "X5 Retail Group" компанией "Kelvin Limited" по договору купли-продажи от 14.07.2015, заключенному с компанией "Nigims Global limited", владельцем которой являлся должник.

При этом по условиям сделки доля участия в обществе "Соседушка" продавалась с дисконтом в размере обязательств последнего, связанных с поручительством (в данном случае 380 000 000 руб.), и при расчете активов продаваемого общества для целей совершения сделки суброгационные требования к основному должнику не учитывались.

Именно эту сумму группа "X5 Retail Group" через общество "Соседушка" перечислила банку.

По мнению конкурирующих кредиторов, 100-процентная доля участия в обществе "Соседушка" продана с одновременным включением условия об отказе данного общества от суброгационного требования к своему бывшему единственному участнику в порядке п. 3 ст. 365 Гражданского кодекса РФ, за что покупатель получил встречное предоставление в виде скидки к цене доли.

Судебная коллегия согласилась с доводами заявителя кассационной жалобы о том, что судами нижестоящих инстанций не исследованы вышеуказанные обстоятельства в совокупности и взаимосвязи с направленностью на один конечный результат – расчет по сделке купли продажи доли в обществе "Соседушка", и преждевременно сделан вывод о независимости действий Пикалова А.А. и различных юридических лиц в сделках. Установление указанных заявителем обстоятельств не дало бы оснований для включения требований общества "Соседушка" в реестр требований кредиторов.

Иной подход влечет возможность неосновательного обогащения покупателя за счет должника на сумму предоставленного дисконта, необоснованно уменьшает конкурсную массу должника и, как следствие, нарушает права кредиторов должника, конкурирующих с обществом "Соседушка".

Определение ВС РФ от 21.09.2017 N 303-ЭС15-19181(5)

В случае удовлетворения за счет выручки от реализации предмета залога требований кредиторов по кредитному договору, обеспеченных залогом, общие правила п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве применяются с учетом специальных правил, установленных в п. 2 ст. 138 названного Закона, согласно которым на погашение текущих платежей может направляться не более пяти процентов выручки от реализации предмета залога. Проценты по вознаграждению конкурсного управляющего, исчисляемые при удовлетворении требований по кредитному

договору, обеспеченному залогом имущества должника, выплачиваются исключительно за счет и в пределах указанных пяти процентов.

Особенности установления процентов по вознаграждению конкурсного управляющего при удовлетворении требований, обеспеченных залогом имущества должника, разъяснены в п. 13.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве".

Исходя из данных разъяснениям, в случае удовлетворения за счет выручки от реализации предмета залога требований кредиторов по кредитному договору, обеспеченных залогом, общие правила п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве применяются с учетом специальных правил, установленных в п. 2 ст. 138 названного Закона, согласно которым на погашение текущих платежей может направляться не более пяти процентов выручки от реализации предмета залога.

Текущими платежами являются расходы, связанные с реализацией заложенного имущества (затраты на оценку предмета залога, его охрану, проведение торгов по его реализации), и вознаграждение арбитражного управляющего.

При этом проценты по вознаграждению конкурсного управляющего, исчисляемые при удовлетворении требований по кредитному договору, обеспеченному залогом имущества должника, выплачиваются исключительно за счет и в пределах указанных пяти процентов.

В рассматриваемом случае зарезервированные на специальном счете и предусмотренные на погашение текущих расходов пять процентов (4 654 080 руб.) выручки от реализации предмета залога в полном объеме направлены конкурсным управляющим на оплату услуг организатора торгов.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций правильно применили названные положения Закона и разъяснения, указав на отсутствие правовых оснований для установления конкурсному управляющему процентов по вознаграждению.

Вопреки выводу суда округа денежные средства, оставшиеся после полного погашения требований кредиторов первой и второй очереди, требований кредитора, обеспеченных залогом реализованного имущества, включаются в конкурсную массу для удовлетворения иных (не связанных с реализацией предмета залога) текущих и реестровых требований (п. 2.1 ст. 138 Закона о банкротстве).

Определение ВС РФ от 21.09.2017 N 309-ЭС17-6744

Нарушение арбитражным управляющим своих обязанностей, а также иных требований закона само по себе свидетельствует о наличии в его действиях вины в форме умысла. Таким образом, вопреки выводам судов сам факт нарушения положений закона без подтверждения заведомой противоправности совершенных действий является недостаточным для удовлетворения регрессного требования страхового общества, выплатившего страхового возмещения в связи с допущенными управляющим нарушениями, к самому арбитражному управляющему.

Действующее законодательство о банкротстве исходит из обязанности арбитражного управляющего застраховать свою ответственность (п. 3 ст. 20, абз. 6 п. 2 ст. 20.2, п. 1 ст. 24.1 Закона о банкротстве) в целях повышения гарантий должника и кредиторов на получение возмещения в случае причинения вреда арбитражным управляющим.

При наступлении страхового случая в соответствии с п. 5 ст. 24.1 Закона о банкротстве страховщик по общему правилу обязан осуществить страховую выплату в пользу выгодоприобретателей.

Защита прав страховщика от умышленного поведения страхователя, повлекшего ответственность перед выгодоприобретателями, осуществляется через механизм последующего предъявления регрессного требования (п. 9 ст. 24.1 Закона о банкротстве).

Для переложения на страхователя в порядке регресса расходов по страховой выплате в п. 9 ст. 24.1 Закона о банкротстве используется тот же критерий, по которому в силу общих норм гражданского законодательства (п. 1 ст. 963 Гражданского кодекса РФ) страховщик при наступившем страховом случае освобождается от выплаты страхового возмещения – умышленный характер действий, заведомая направленность действий на извлечение собственной выгоды.

Арбитражный управляющий является профессиональным участником дела о банкротстве и на нем лежит обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве). Однако указанное не означает, что нарушение им названных обязанностей, а также иных требований закона само по себе свидетельствует о наличии в его действиях вины в форме умысла. Таким образом, вопреки выводам судов сам факт нарушения положений закона без подтверждения заведомой противоправности совершенных действий является недостаточным для удовлетворения регрессного требования страхового общества.

Для применения правила о регрессе истец в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ должен обосновать наличие в действиях ответчика, исследованных и оцененных судами применительно к предмету и основанию ранее рассмотренного дела, необходимых для регресса признаков заведомой противоправности, направленности на извлечение собственной выгоды либо указать на иные, обладающие такими признаками выявленные после осуществления страховой выплаты и не исследованные ранее судами обстоятельства, состоящие в причинно-следственной связи с возмещенными убытками.

Между тем, при рассмотрении настоящего дела форма вины арбитражного управляющего не устанавливалась. Наличие обстоятельств, указывающих на умысел в действиях (бездействии) Набиева Р.Г., страховым обществом в рамках настоящего дела не доказано и не было установлено по делу № А07-7346/2015 о взыскании с арбитражного управляющего убытков.

Удовлетворение регрессного иска в отсутствие доказанных для регресса условий приводит к тому, что обязательное в силу закона страхование ответственности арбитражных управляющих утрачивает свои функции и становится не реализуемым.

Определение ВС РФ от 18.09.2017 N 301-ЭС15-19729(2)

Проверка обоснованности требования кредитора в деле о банкротстве предполагает повышенные стандарты доказывания, исключающие возможность включения в реестр требований, не подтвержденных достаточными доказательствами.

Арбитражный управляющий для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве вправе привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено названным Законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами (абз. 6 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Из п. 1 ст. 59 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве", следует, что расходы на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, возмещаются за счет должника вне очереди. В случае неисполнения обязательств по оплате таких услуг взыскание их стоимости осуществляется судом, рассматривающим дело о банкротстве по правилам ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ (п. 52 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве").

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что предусмотренные договором услуги, по сути, направлены на поиск, выявление и возврат имущества завода, находящегося у третьих лиц, то есть на обеспечение деятельности арбитражного управляющего должником (п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве).

Учитывая названные положения закона и условия спорного договора, суды правильно определили статус общества, квалифицировав его требование за период с апреля 2006 года до 29.11.2013 (прекращение производства по делу о банкротстве) в качестве заявления о взыскании расходов.

Принимая во внимание, что с настоящим заявлением общество обратилось за пределами установленного процессуальным законом шестимесячного срока при отсутствии ходатайства о его восстановлении, свидетельствующего об уважительности причин его пропуска, суды правомерно отказали в его удовлетворении.

Вывод суда округа о необходимости рассмотрения заявления в этой части в порядке ст. 71 и 100 Закона о банкротстве ошибочен.

Кроме того, отказывая в удовлетворении требования общества, в том числе в части требования за период с 29.11.2013 по апрель 2014 года, суды первой и апелляционной инстанции учли разъяснения п. 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", из которых следует, что проверка обоснованности требования кредитора в деле о банкротстве предполагает повышенные стандарты доказывания, исключающие возможность включения в реестр требований, не подтвержденных достаточными доказательствами.

Оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ представленные обществом документы, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии достоверных и надлежащих доказательств, подтверждающих оказание должнику спорных услуг в соответствии с условиями договора N 35/2 (сведения об объемах выполненных, отчетов о результатах проделанной работы по каждому конкретному поручению завода).

Сделки, договоры и обязательства

Определение Верховного Суда РФ от 12.09.2017 N 310-ЭС17-8734

Уступка денежного требования, вытекающего из государственного контракта, не противоречит закону.

Как следует из части 5 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", при исполнении контракта не допускается перемена поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случая, если новый поставщик (подрядчик, исполнитель) является правопреемником поставщика (подрядчика, исполнителя) по такому контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения.

Обязанность личного исполнения государственного (муниципального) контракта (договора) обусловлена необходимостью обеспечения принципов открытости, прозрачности и сохранения конкуренции при проведении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, запрет направлен на обеспечение надлежащего исполнения подрядчиком основного обязательства, являющегося предметом контракта (договора), для защиты интересов заказчика от возможной уступки прав и обязанностей по заключенному контракту в части исполнения обязательств по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг.

В то же время запрет не может быть распространен на уступку денежного требования, поскольку при исполнении заказчиком обязанности по уплате денежных средств личность кредитора не имеет существенного значения для должника.

При этом необходимость изменения сведений в отношении исполнителя работ по текущему ремонту муниципального имущества при совершении расчетных операций не может служить обстоятельством, свидетельствующим о существенном значении личности кредитора для должника. В данном случае права заказчика совершением уступки права требования не нарушаются, условия заключенного с ним договора не изменяются, он сохраняет право на выдвижение возражений в соответствии со ст. 386 Гражданского кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, работы подрядчиком выполнены, обязанность личного исполнения договора подрядчиком отсутствовала, в связи с чем препятствий для осуществления уступки денежного требования другому лицу не имелось.

При рассмотрении настоящего спора судам следовало исходить из п. 5 ст. 95 Закона N 44-ФЗ, которая является специальной нормой, устанавливающей исключительно запрет на перемену поставщика (исполнителя, подрядчика) при исполнении контракта (договора) и не препятствующей совершению уступки прав (требований) из контракта по оплате.

Поскольку подрядчиком было уступлено право требования по денежному обязательству, личность кредитора в котором не имеет существенного значения для должника, не уступались права по личному исполнению обязательств подрядчиком, судебная коллегия приходит к выводу о соответствии договора цессии требованиям действующего гражданского законодательства (пар.1 гл. 24 Гражданского кодекса РФ).

Определение Верховного Суда РФ от 14.09.2017 N 307-ЭС17-9159

Отсутствие подписанного сторонами акта сверки неуплаченных штрафных санкций и непризнание ответчиком начисленной неустойки не может влечь отказ в ее списании в соответствии с порядком, определенным Правительством РФ.

В силу п. 1 ст. 766 Гражданского кодекса РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 34 Закона N 44-ФЗ (в редакции Федерального закона от 31.12.2014 N 498-ФЗ) в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Порядок списания начисленных сумм неустоек в 2015 году устанавливался постановлением N 196, в 2016 году - постановлением N 190 с аналогичным содержанием.

Постановления N 196 и 190 подготовлены во исполнение плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности, а предоставление отсрочки уплаты неустойки и (или) осуществление ее списания являлось антикризисной мерой, направленной на снижение финансовой нагрузки на поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных (муниципальных) контрактов.

По смыслу названных постановлений списание, отсрочка уплаты начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при соблюдении указанных в них условий является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика.

Пунктами 3, 5 приказа Министерства финансов Российской Федерации от 29.06.2015 N 98н "О порядке осуществления заказчиком в 2015 году списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" установлено, что списание задолженности осуществляется на основании учетных данных заказчика, имеющих документальное подтверждение. Заказчик в целях списания задолженности обеспечивает сверку с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) неуплаченной задолженности. В случае, если поставщик (подрядчик, исполнитель) не подтвердил наличие задолженности, принятие решения о ее списании не допускается.

Указанный порядок списания начисленных сумм неустоек направлен на установление действительного размера задолженности и урегулирование споров между сторонами.

Однако наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию неустоек, поскольку подобные антикризисные меры были установлены специально для защиты поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных (муниципальных) контрактов.

При рассмотрении иска заказчика о взыскании штрафных санкций по муниципальному контракту суд вправе самостоятельно устанавливать наличие оснований для применения мер государственной поддержки.

В этой связи вывод судов о том, что отсутствие подписанного сторонами акта сверки неуплаченных штрафных санкций и непризнание ответчиком начисленной неустойки влечет отказ в ее списании, является неверным.

Определение Верховного Суда РФ от 25.09.2017 N 305-ЭС17-5424

При применении положений ст.3 Закона № 159-ФЗ арбитражным судам следует иметь в виду, что субъект малого или среднего предпринимательства пользуется правом на приобретение только при условии, что он является арендатором по договору аренды недвижимого имущества (заключенному как с указанием срока аренды, так и на неопределенный срок), действующему на момент принятия соответствующим органом решения о приватизации данного имущества (в том числе и по договору аренды, действие которого возобновлено на неопределенный срок по правилам п. 2 ст. 621 Гражданского кодекса РФ). Если на момент принятия решения о приватизации недвижимого имущества договор был правомерно расторгнут

в результате одностороннего отказа от договора со стороны арендодателя, права на приобретение имущества у арендатора не возникает.

В соответствии со ст. 3 Закона № 159-ФЗ субъекты малого и среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в ч. 3 ст. 14 данного закона, и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при возмездном отчуждении арендуемого имущества из государственной собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности пользуются преимущественным правом на приобретение такого имущества по цене, равной его рыночной стоимости и определенной независимым оценщиком в порядке, установленном Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». При этом такое преимущественное право может быть реализовано при условии, что: 1) арендуемое имущество по состоянию на 1 июля 2015 г. находится в их временном владении и (или) временном пользовании непрерывно в течение двух и более лет в соответствии с договором или договорами аренды такого имущества, за исключением случая, предусмотренного ч. 2.1 ст. 9 данного Федерального закона; 2) отсутствует задолженность по арендной плате за такое имущество, неустойкам (штрафам, пеням) на день заключения договора купли-продажи арендуемого имущества в соответствии с ч. 4 ст. 4 данного Федерального закона, а в случае, предусмотренном ч. 2 или ч. 2.1 ст. 9 этого закона, - на день подачи субъектом малого или среднего предпринимательства заявления о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества; 4) арендуемое имущество не включено в утвержденный в соответствии с ч. 4 ст. 18 Законом № 159-ФЗ перечень государственного имущества или муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства, за исключением случая, предусмотренного ч. 2.1 ст. 9 настоящего Федерального закона.

При применении положений ст.3 Закона № 159-ФЗ арбитражным судам следует иметь в виду, что субъект малого или среднего предпринимательства пользуется правом на приобретение только при условии, что он является арендатором по договору аренды недвижимого имущества (заключенному как с указанием срока аренды, так и на неопределенный срок), действующему на момент принятия соответствующим органом решения о приватизации данного имущества (в том числе и по договору аренды, действие которого возобновлено на неопределенный срок по правилам п. 2 ст. 621 Гражданского кодекса РФ). Если на момент принятия решения о приватизации недвижимого имущества срок договора его аренды истек, но арендатор, несмотря на возражения со стороны арендодателя, не вернул имущество арендодателю, права на приобретение у него не возникает.

По смыслу ст 3 Закона № 159-ФЗ и в соответствии со ст. 10 Гражданского кодекса РФ суд вправе признать наличие у арендатора права на приобретение в случае, когда договор аренды был прекращен в одностороннем порядке арендодателем, действовавшим исключительно с целью воспрепятствования реализации арендатором права на приобретение (п. 5 Информационное письмо № 134).

Установив, что по истечении срока действия спорных договоров аренды Общество продолжало пользоваться помещениями, суды первой и апелляционной инстанций сделали правильный вывод, что, в силу п. 2 ст. 621 Гражданского кодекса РФ, договор был возобновлен на тех же условиях на неопределенный срок.

В таком случае, согласно п. 2 ст. 610 Гражданского кодекса РФ, каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества – за три месяца.

В п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» также разъяснено, что п. 2 ст. 610 Гражданского кодекса РФ предусматривает право каждой из сторон договора аренды, заключенного на неопределенный срок, немотивированно отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону в названные в данной норме сроки. Эта норма хотя и не содержит явно выраженного запрета на установление иного соглашением сторон, но из существа законодательного регулирования договора аренды как договора о передаче имущества во временное владение и пользование или во временное пользование (ст. 606 Гражданского кодекса РФ) следует, что стороны такого договора аренды не могут полностью исключить право на отказ от договора, так как в результате этого передача имущества во владение и пользование фактически утратила бы временный характер.

Таким образом реализация предоставленного законом арендодателю права на отказ от договора аренды, возобновленного на неопределенный срок, не ставится в зависимость от каких-либо специальных ограничений.

Таким образом, на дату принятия Департаментом решений об отказе в приватизации (06.11.2015) договоры аренды помещений не действовали, поскольку были расторгнуты 29.10.2015.

При рассмотрении данного дела суды вправе были признать наличие у арендатора такого права в случае признания, что договор аренды был прекращен в одностороннем порядке арендодателем, действовавшим исключительно с целью воспрепятствования реализации арендатором права на приобретение (ст. 10 Гражданского кодекса РФ).

Между тем, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций не усмотрели в действиях Департамента по отказу от договора злоупотребления правом. Напротив, согласно представленным доказательствам арендатором допущено нарушение предусмотренного договорами аренды целевого назначения арендованных помещений.

При этом арендодатель направил сообщение об отказе от договора за два месяца до подачи Обществом заявления о выкупе. Общество, арендуя спорные помещения с 01.12.1999, ранее с заявлением о реализации преимущественного права в Департамент не обращалось, поэтому на момент отказа от договоров ответчик не мог знать о намерении Общества приобрести в собственность данное недвижимое имущество.

Определение Верховного Суда РФ от 26.09.2017 N 310-ЭС17-6768

Предусмотренные в ст.242.2 Бюджетного кодекса РФ особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с должника - публично-правового образования за счет средств бюджетов бюджетной системы, не освобождают должника от обязанности своевременно исполнить обязательство по возврату полученной по расторгнутому договору денежной суммы и не являются основанием для освобождения должника от уплаты процентов, начисляемых в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса РФ.

Предметом требования общества по делу являлось взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 Гражданского кодекса РФ, заявленное им в связи с допущенной ответчиком просрочкой возврата ему суммы неосновательного обогащения, возникшей в связи с излишней уплатой истцом стоимости земельного участка, наличие которого было установлено и взыскано по делу № А08-6005/2012.

Однако суды, отказав в удовлетворении части иска со ссылкой на п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ, не учли характер спорных по делу правоотношений, что имело значение для применения указанной нормы, а также не приняли во внимание неоднократные разъяснения, изложенные в Обзорах Судебной практики Верховного Суда РФ, а также Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ при рассмотрении аналогичных дел.

Так, в Обзорах судебной практики Верховного Суда РФ № 2, 3 за 2016 были даны разъяснения, согласно которым порядок исполнения судебного акта, предусмотренный п. 6 ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ, не регулирует отношения по исполнению судебных актов об обязании ответчика вернуть истцу полученные по гражданско-правому договору денежные средства как неосновательное обогащение.

Ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ определяет особенности исполнения судебных актов по искам к публично-правовым образованиям о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, и о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Однако указанные особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с должника - публично-правового образования за счет средств бюджетов бюджетной системы, установленные ст.ст. 242.1, 242.3 - 242.5 Бюджетного кодекса РФ, не освобождают должника от обязанности своевременно исполнить обязательство по возврату полученной по расторгнутому договору денежной суммы и не являются основанием для освобождения должника от уплаты процентов, начисляемых в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса РФ.

Поскольку в ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ не были внесены изменения, направленные на иное правовое регулирование спорных по настоящему делу правоотношений, о порядке ее применения были даны соответствующие разъяснения Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ, у судов не имелось оснований для другого толкования указанных норм права при разрешении настоящего спора.

Определение Верховного Суда РФ от 28.09.2017 N 305-ЭС17-5571

1. Бремя доказывания того, что контрагент знал или должен был знать о нарушении правил об одобрении крупных сделок и сделок с заинтересованностью, лежит на стороне, оспаривающей сделку.

2. Оспаривание договора ипотеки со ссылкой на то, что предметом договора является самовольная постройка, является злоупотреблением правом, если в отдельном процессе ранее такая постройка не была признана самовольной.

1. Исходя из положений ст. ст. 79 и 84 Закона об акционерных обществах и разъяснений, данных в подп.3 п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью», при рассмотрении иска о признании недействительной крупной сделки или сделки с заинтересованностью подлежит исследованию вопрос о добросовестности контрагента хозяйственного общества. Сделка не может быть признана недействительной, если будет установлено, что другая сторона не знала и не должна была знать о несоблюдении установленного корпоративным законодательством порядка одобрения такой сделки.

В противном случае на добросовестного контрагента при отсутствии к тому должных оснований будут возлагаться риски последствий, связанных с нарушением хозяйственным обществом, его участниками и органами управления при заключении договора требований, предусмотренных Законом об акционерных обществах и определяющих, прежде всего, внутренние взаимоотношения в самом хозяйственном обществе.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции установил, что в момент заключения залоговой сделки реестр акционеров общество вело самостоятельно. При заключении договора об ипотеке банк затребовал выписку из реестра акционеров. Согласно выписке, представленной банку, подписанной руководителем общества Акулич Е.В., она являлась единственным акционером. Акулич Е.В. одобрила передачу в залог права аренды земельного участка и нежилого здания. Соответствующие документы представлялись и в регистрирующий орган для проведения государственной регистрации ипотеки.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что банк, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, не мог выявить несоблюдение порядка одобрения договора об ипотеке.

Поскольку у банка как у разумного участника оборота не должны были возникнуть сомнения в правдивости заявлений Акулич Е.В., выводы суда округа о необходимости проведения кредитной организацией дополнительной проверки путем истребования иных документов являются ошибочными.

В нарушение сложившейся судебной практики окружной суд неверно возложил на банк бремя доказывания собственной добросовестности.

Наоборот, свидетельства недобросовестности банка надлежало представить обществу и Мартиросяну О.Г., подтвердив, что кредитная организация должна была располагать иной информацией об акционерах упомянутого общества. Однако такого рода документы не были представлены ни обществом, ни Мартиросяном О.Г.

При таких обстоятельствах договор об ипотеке не подлежал признанию недействительным по корпоративным основаниям.

2. Нельзя признать правильными и выводы судов первой инстанции и округа в части, касающейся оспаривания договора по мотиву передачи в залог самовольной постройки.

Акционеры общества не наделены полномочиями на оспаривание сделки по данному основанию (п. 37 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых

вопросах практики применения Федерального закона «Об акционерных обществах»), а требование самого общества не подлежало удовлетворению ввиду следующего.

Право собственности общества на переданное в ипотеку нежилое здание зарегистрировано в установленном порядке. В соответствии со ст. 222 Гражданского кодекса РФ признание объекта недвижимости самовольной постройкой может осуществляться в рамках рассмотрения вопросов о ее сносе или о признании права собственности на самовольную постройку.

Поскольку такие иски на разрешение суда не передавались, в настоящем деле не подлежали исследованию обстоятельства, связанные с соблюдением градостроительных и строительных норм и правил при возведении (реконструкции) нежилого здания. Запись о правах добросовестного залогодержателя на здание могла быть аннулирована лишь в случае принятия в порядке, предусмотренном ст. 222 Гражданского кодекса РФ, решения о сносе самовольной постройки и его исполнения (абз. 3 п. 23 совместного постановления пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Иск общества направлен исключительно на снятие обременения с одновременным сохранением как самого объекта в натуре, так и записи в государственном реестре о праве собственности общества на него.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о злоупотреблении правом со стороны общества (ст. 10 Гражданского кодекса РФ).

Коль скоро общество, оспаривая договор ипотеки, действовало недобросовестно, а решение о сносе нежилого здания как самовольной постройки уполномоченным органом власти не принималось, заявленное названным обществом требование не подлежало удовлетворению.

Недвижимость и земельное право

Определение Верховного Суда РФ от 15.09.2017 N 307-ЭС17-4212

Несмотря на то, что участники долевого строительства, не зарегистрировавшее еще свое право, формально не являются собственниками, у них с момента подписания передаточного акта уже возникают обязанности: по внесению платежей за жилое помещение и коммунальные услуги (ст. 10, п. 6 ч. 2 ст. 153 Жилищного кодекса РФ) и платежей за содержание общего имущества многоквартирного дома. В отношениях, связанных с управлением общим имуществом, участник долевого строительства становится правомочным с момента передачи ему помещения.

На основании ч. 2, 3 ст. 161 Жилищного кодекса РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом. Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно ч. 1 ст. 16 Федерального закона N 214-ФЗ право собственности участника долевого строительства на объект долевого строительства подлежит государственной регистрации в порядке, предусмотренном Федеральным законом N 122-ФЗ.

Основанием для государственной регистрации права собственности участника долевого строительства на объект долевого строительства являются документы, подтверждающие факт его постройки (создания), - разрешение на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в состав которых входит объект долевого строительства, и передаточный акт или иной документ о передаче объекта долевого строительства (п. 2 ст. 16 Федерального закона N 214-ФЗ).

В силу ч. 1 ст. 12 Федерального закона N 214-ФЗ обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

В соответствии с п. 3 ст. 13 и п. 1 ст. 16 Федерального закона N 122-ФЗ государственная регистрация права носит заявительный характер и производится не позднее чем в месячный срок со дня

подачи правообладателем необходимых документов. Следовательно, момент возникновения права собственности зависит непосредственно от действий участника долевого строительства.

Согласно ст. 8 Федерального закона N 214-ФЗ передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче. Передача объекта долевого строительства осуществляется не ранее, чем после получения в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости. После получения застройщиком в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости застройщик обязан передать объект долевого строительства не позднее предусмотренного договором срока. При этом не допускается досрочное исполнение застройщиком обязательства по передаче объекта долевого строительства, если иное не установлено договором.

По смыслу названных положений закона с момента подписания передаточного акта участник долевого строительства владеет, пользуется построенным объектом недвижимости, то есть фактически осуществляет права собственника, и именно с этого момента вправе обратиться с заявлением в регистрирующий орган о государственной регистрации своего права.

Основанием владения объектом недвижимости является соответствующий договор, по которому помещение передано застройщиком участнику долевого строительства. При этом собственником станет именно лицо, которому передано помещение от застройщика, поскольку данное лицо после передачи не сможет включить в оборот указанное помещение до регистрации права собственности на себя.

Следует отметить, что несмотря на то, что участники долевого строительства, не зарегистрировавшее еще свое право, формально не являются собственниками, у них с момента подписания передаточного акта уже возникают обязанности: по внесению платежей за жилое помещение и коммунальные услуги (ст. 10, п. 6 ч. 2 ст. 153 Жилищного кодекса РФ) и платежей за содержание общего имущества многоквартирного дома.

Из вышеизложенного следует, что в отношениях, связанных с управлением общим имуществом, участник долевого строительства становится правомочным с момента передачи ему помещения.

Определение ВС РФ от 19.09.2017 N 305-ЭС17-7338

Законом прямо предусмотрено право общества, при наличии у него объекта незавершенного строительства, на заключение (продление) договора аренды земельного участка без торгов однократно для завершения строительства, при наличии предоставления такого земельного участка в аренду до 01.03.2015. Отсутствие регистрации права собственности на объект незавершенного строительства в такой ситуации не является основанием для отказа в заключении (продлении) договора.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к Администрации города Серпухова Московской области (далее – администрация) о признании незаконным бездействия по непринятию решения о предоставлении обществу в аренду без проведения торгов земельного участка.

В соответствии с п. 21 ст. 3 ФЗ от 25.10.2001 N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в редакции, действующей на момент обращения общества с настоящим заявлением) в случае, если объект незавершенного строительства расположен на земельном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности, и право собственности на указанный объект зарегистрировано до 01.03.2015 или такой земельный участок предоставлен до 01.03.2015 в аренду, собственник указанного объекта имеет право приобрести такой земельный участок в аренду сроком на три года однократно для завершения его строительства без проведения торгов в порядке, установленном ст.ст. 39.14 - 39.17 Земельного кодекса РФ. Положения настоящего пункта применяются в случае, если ранее такой земельный участок не предоставлялся любому из предыдущих собственников указанного объекта незавершенного строительства в соответствии с настоящим пунктом.

Таким образом, приведенной нормой права прямо предусмотрено право общества, при наличии у него объекта незавершенного строительства, на заключение (продление) договора аренды земельного участка без торгов однократно для завершения строительства, при наличии предоставления такого

земельного участка в аренду до 01.03.2015, и отсутствие регистрации права собственности на объект незавершенного строительства не является основанием для отказа в заключении (продлении) договора.

Порядок предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов установлен ст. 39.17 Земельного кодекса РФ.

Данный порядок предусматривает подачу заявления о предоставлении земельного участка, содержащего исчерпывающий перечень сведений, необходимых для его рассмотрения, а также перечень прилагаемых к нему документов.

При этом на момент ответа администрации (письмо от 20.02.2016) о том, что испрашиваемый земельный участок может быть предоставлен в аренду заявителю без проведения торгов для завершения строительства только после представления документов, подтверждающих государственную регистрацию права собственности общества на указанный объект, как объект незавершенного строительства, действовал приказ Минэкономразвития России от 12.01.2015 N 1 "Об утверждении перечня документов, подтверждающих право заявителя на приобретение земельного участка без проведения торгов".

Пунктом 33 указанного перечня предусмотрено, что право для подачи заявления о предоставлении земельного участка по основаниям, предусмотренным п. 21 ст. 3 ФЗ от 25.10.2001 N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", принадлежит собственнику объекта незавершенного строительства. Вместе с тем при отсутствии зарегистрированного права собственности на данный объект заявитель представляет документы, удостоверяющие (устанавливающие) его права на здание, сооружение.

В соответствии с п. 5 ст. 39.17 Земельного кодекса РФ в срок не более чем тридцать дней со дня поступления заявления о предоставлении земельного участка уполномоченный орган рассматривает поступившее заявление, проверяет наличие или отсутствие оснований, предусмотренных ст. 39.16 Земельного кодекса РФ, и по результатам указанных рассмотрения и проверки совершает одно из следующих действий:

1) осуществляет подготовку проектов договора купли-продажи, договора аренды земельного участка или договора безвозмездного пользования земельным участком в трех экземплярах и их подписание, а также направляет проекты указанных договоров для подписания заявителю, если не требуется образование испрашиваемого земельного участка или уточнение его границ;

2) принимает решение о предоставлении земельного участка в собственность бесплатно или в постоянное (бессрочное) пользование, если не требуется образование испрашиваемого земельного участка или уточнение его границ, и направляет принятое решение заявителю;

3) принимает решение об отказе в предоставлении земельного участка при наличии хотя бы одного из оснований, предусмотренных ст. 39.16 Земельного кодекса РФ, и направляет принятое решение заявителю. В указанном решении должны быть указаны все основания отказа.

Установив, что заявитель является арендатором земельного участка на основании договора, заключенного до 01.03.2015, на предоставленном ему в аренду земельном участке расположен объект незавершенного строительства, и в нарушение п. 5 ст. 39.17 Земельного кодекса РФ администрация в установленный законом срок не совершила действий по принятию решения по заявлению общества, тем самым осуществив незаконное бездействие, суд апелляционной инстанций правомерно пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований, отказав в части удовлетворения требований к комитету ввиду отсутствия у него полномочий по принятию такого рода решений.

Деликты

Определение ВС РФ от 28.09.2017 N 302-ЭС17-5834

Уполномоченный орган вправе обратиться с требованием о возмещении вреда, связанного с неправомерными действиями (бездействием) кредитной организации, выразившимися в оставлении без ответа или предоставлении неверных данных на запрос судебного пристава.

Право службы судебных приставов запрашивать информацию в целях обеспечения исполнения исполнительных документов, в том числе в кредитных организациях, закреплено в ч. 1 и 2 ст. 12, ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», ч. 1 и 3 ст. 64, ч. 9 и 10 ст. 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В силу ч. 1 ст. 6 Закона об исполнительном производстве и ст. 14 Закона о судебных приставах законные требования судебного пристава - исполнителя обязательны для всех лиц и подлежат неукоснительному выполнению на территории Российской Федерации.

В ходе рассмотрения спора уполномоченный орган ссылался на то, что Сбербанк, зная о задолженности перед бюджетом, неправомерно не ответил на запрос судебного пристава - исполнителя о наличии у Бадахян М.А. иных счетов помимо того, операции по которому были приостановлены, а на запросы пристава от 20.11.2012 и от 04.12.2012 сообщил недостоверные сведения об отсутствии такого рода счетов. Это позволило Бадахян М.А. проводить операции по данным счетам, в том числе снимать с них наличные денежные средства, погашать долги перед другими кредиторами, включая Сбербанк, уклоняясь от исполнения публичной обязанности. Задолженность перед бюджетом не была погашена Бадахян М.А., признанной банкротом, вплоть до настоящего времени.

Требование Федеральной налоговой службы по своему характеру, целевой направленности и условиям его предъявления, по сути, является требованием о возмещении вреда, причиненного уполномоченному органу как кредитору Бадахян М.А. неправомерными действиями (бездействием) Сбербанка, нарушившего, по мнению ФНС России, положения законодательства об исполнительном производстве до возбуждения дела о банкротстве налогоплательщика.

ФНС России полагала, что в рассматриваемом случае имелась причинно-следственная связь между образовавшимися на стороне Российской Федерации потерями, о возмещении которых предъявлен иск, и противоправным деянием кредитной организации, в отсутствие которого задолженность перед бюджетом была бы погашена в ходе исполнительного производства. В нарушение положений ст. 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд первой инстанции не проверил доводы Федеральной налоговой службы, положенные в основу ее требования, не исследовал и не оценил представленные службой доказательства. Остались без внимания суда и возражения Сбербанка, который отрицал со своей стороны нарушения Законов о судебных приставах и об исполнительном производстве, ссылаясь на отсутствие надлежащих запросов, направленных в его адрес.

3. Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ[3]

Определение Верховного Суда РФ от 29.08.2017 года N 18-КГ17-121

1. По смыслу пункта 1 статьи 461 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность по требованию добросовестного покупателя вещи к продавцу о возмещении убытков, вызванных эвикцией в пользу истинного собственника вещи, исчисляется с момента вступления в законную силу решения суда по иску третьего лица об изъятии вещи у покупателя.

2. При определении объеме ответственности продавца за эвикцию суд должен принять доказательства, указывающие на реально уплаченную сумму (например, расписку), а не ту заниженную цену, которую стороны в целях уклонения от уплаты налогов указали в договоре.

Определение Верховного Суда РФ от 22.08.2017 года № 18-КГ17-107

В случае смерти получателя ренты после того, как он подал иск о расторжении договора ренты в связи с нарушением своих обязательств плательщиком ренты, требование о расторжении договора ренты и возврате переданной плательщику ренты недвижимости переходит по наследству к наследникам получателям ренты. Соответственно, при смерти получателя ренты, выступающего в роли истца по иску о расторжении договора, возможно процессуальное правопреемство в процессе о расторжении договора.

[3] Обзор подготовили: Карапетов Артем Георгиевич, д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос»; Сафонова Мария Витальевна, магистр юриспруденции

Определение Верховного Суда РФ от 22.08.2017 года № 38-КГ17-11

Если по заключенному договору возмездного оказания услуг заказчик передает исполнителю оборудование, обслуживание которого поручается исполнителю, ответственность за сохранность данного оборудования несет исполнитель в силу субсидиарного применения к договорам оказания услуг правил ст.714 ГК о подряде.

Определение Верховного Суда РФ от 22.08.2017 года № 16-КГ17-29

Пока не доказано иное, принадлежность денежных средств лицу, их уплатившему, предполагается. Поэтому суд не может возложить на плательщика бремя доказывания принадлежности ему уплаченных им денежных средств.

Определение Верховного Суда РФ от 22.08.2017 года № 7-КГ17-4

Если договор микрозайма заключался до вступления в силу норм Закона о микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях, устанавливающих предельное значение процентов, которые могут быть начислены по договорам микрозайма, то начисление по истечении срока возврата суммы микрозайма установленных договором процентов за пользование займом неправомерно. Установленные договором проценты в размере 730% годовых должны начисляются лишь в период срока, на который заем предоставлен. При просрочке в возврате займа проценты за пользование займом должны начисляться исходя из рассчитанной Банком России средневзвешенной процентной ставки по кредитам, предоставляемых кредитными организациями физическим лицам в рублях на срок свыше одного года.

Определение Верховного Суда РФ от 15.08.2017 года № 5-КГ17-102

Право гражданина на имя, под которым он приобретает и осуществляет права и обязанности, включает в себя, в частности, не только право иметь имя, но и право при определенных обстоятельствах запрещать другим лицам пользоваться тем же именем. По смыслу указанных выше норм права использование имени конкретного физического лица в качестве псевдонима другим лицом в его творческой деятельности является правомерным при соблюдении двух условий: получения согласия на использование имени соответствующим физическим лицом, а также непричинения вреда носителю имени другим его носителем. Этот вред может состоять в том числе в дезориентации неопределенного круга лиц относительно тождества граждан, осуществляющих творческую деятельность под одними и теми же именем и псевдонимом.

Определение Верховного Суда РФ от 15.08.2017 года № 31-КГ17-3

В случае заключения договора поручительства до момента вступления в силу п.4 ст.367 ГК (1 июня 2015 года), предусматривающего сохранение поручительства при смерти должника, к такому договору подлежат применению данные в отношении прежней редакции норм о поручительстве разъяснения ВС РФ, согласно которым поручительство прекращается в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство, и поручитель несет ответственность по долгам наследодателя перед кредитором в пределах стоимости наследственного имущества. При этом в такой ситуации поручительство прекращается, даже если должник умер после вступления в силу новой нормы ГК о сохранении поручительства, а также несмотря на то, что в самом поручительстве поручитель прямо согласился отвечать даже в случае смерти должника.

4. Определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ[4]

Определение ВС РФ от 14.08.2017 № 303-ЭС17-8083
Судья Букина И.А.
Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Препятствует ли запрет на заявление возражений относительно размера требования, подтвержденного вступившим в законную силу судебным актом (п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве), возможности пересчета размера задолженности по курсу евро на дату объявления резолютивной части определения о введении процедуры наблюдения в отношении должника?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что установление судом общей юрисдикции требования в рублях на определенную дату не изменяет условий и существа самого обязательства, которое выражено в иностранной валюте. Имеющийся в Законе о банкротстве запрет на заявление возражений относительно размера требования, подтвержденного вступившим в законную силу судебным актом, не препятствует кредитору ссылаться на наличие долга, исходя из первичной документации, в частности, кредитного договора.

Дата рассмотрения: 02.10.2017

Определение ВС РФ от 22.08.2017 № 308-ЭС15-6280
Судья Разумов И.В.
Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

1) Является ли приобретатель недвижимости недобросовестным, если выписки из государственного реестра на спорные объекты не содержали отметок о наличии правопритязаний других лиц, в том числе о судебных спорах, однако имущество было приобретено по цене в несколько раз ниже рыночной, и переход права собственности к приобретателю произошел уже после принятия к производству заявления об оспаривании первоначальной сделки?

2) Возможно ли одновременное удовлетворение иска о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания со стороны этой сделки стоимости вещи и удовлетворение иска о виндикации данной вещи?

Судья согласился с доводами заявителей о том, что явно заниженная цена продаваемого имущества может свидетельствовать о том, что приобретатель не является добросовестным, а также о том, что применение последствий недействительности первой сделки путем взыскания со стороны этой сделки стоимости вещи не препятствует удовлетворению иска о виндикации данной вещи.

Дата рассмотрения: 02.10.2017

Определение ВС РФ от 23.08.2017 № 302-ЭС17-7699
Судья Киселева О.В.
Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Правомерно ли взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами за три года до предъявления иска, если срок исковой давности по взысканию главного долга истек?

Судья согласилась с доводами заявителей о том, что с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

Дата рассмотрения: 10.10.2017

Определение ВС РФ от 07.09.2017 № 305-ЭС17-5496
Судья Кирейкова Г.Г.

[4] Обзор подготовлен С. Савельевым, партнером Юридической фирмы Saveliev, Batanov & Partners и К. Галиным, старшим юристом Адвокатского бюро «Иванян и партнеры»

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Правомерен ли отказ банка в выплате по банковской гарантии для целей ФЗ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», обоснованный непредставлением бенефициаром оригиналов документов и надлежащим образом заверенных документов согласно требованиям банковской гарантии?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что условия банковской гарантии о приложении к требованию оригинала банковской гарантии и специальные правила по заверению копий документов являются незаконными, поскольку противоречат постановлению Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 и п. 7 ч. 2 ст. 45 ФЗ от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Дата рассмотрения: 12.10.2017

Определение ВС РФ от 01.09.2017 № 305-ЭС17-6380

Судья Кирейкова Г.Г.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Правомерен ли отказ банка в выплате по банковской гарантии, обеспечивающей исполнение договора поставки, если требование бенефициара составляет сумму уплаченного принципалу аванса и основано на ненадлежащем исполнении принципалом договора поставки, однако на момент предъявления требования по банковской гарантии установленный договором поставки срок возврата аванса принципалом не истек и право бенефициара на возврат аванса не нарушено?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что банковская гарантия выдана банком в обеспечение обязательств принципала по поставке товара, а не по возврату им суммы аванса, в связи с чем при неисполнении принципалом принятых на себя обязательств по договору поставки у банка отсутствовали основания для отказа в осуществлении выплаты по банковской гарантии.

Дата рассмотрения: 19.10.2017

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ[5]

1. Научные монографии

Бевзенко Р.С. Земельный участок с постройками на нем: введение в российское право недвижимости (электронная версия). – М.: М-Логос, 2017. – 80 с.

Бевзенко Р.С. Земельный участок с постройками на нем: введение в российское право недвижимости (бумажная версия) – М.: Статут, 2017. – 80 с.

Глухов Е.В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия (электронная версия) – М.: Статут, 2017. – 672 с.

Глухов Е.В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия (бумажная версия) – М.: Статут, 2017. – 672 с.

Манджиев А.Д. Свобода воли в договорных правоотношениях. М.: Статут, 2017. – 192 с.

Глушецкий А.А. Открытые и закрытые корпорации. Особенности оборота долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью: правовой и экономический аспекты. – М.: Статут, 2017. – 192 с.

Кодификация российского частного права 2017 / Под ред. *П.В. Крашенинникова*. – М.: Статут, 2017. – 480 с.

Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т. / Отв. ред. *И.С. Шиткина*. Т. 1. – М.: Статут, 2017. – 976 с.

2.Научная периодика

[5] Обзор подготовлен студентом Российской школы частного права Томбаком Александром.

Вестник экономического правосудия, сентябрь, 2017 год

Бевзенко Р.С. Дело об ипотеке незарегистрированного здания
Краснова Т.С. Сервитут для размещения парковки
Саркисян А.В. Судебная неустойка в банкротстве: неоднозначные преимущества очевидного решения
Багаев В.А. Правовое значение соглашения о прекращении вещного права
Байбак В.В., Карапетов А.Г. Анализ проблемных вопросов применения ст. 178 ГК РФ об оспаривании сделки в связи с существенным заблуждением
Фогельсон Ю.Б. Принцип добросовестности в российской судебной практике
Кузнецов А.А. О реформировании правил приобретения крупных пакетов акций ПАО
Архипова А.Г. Судебное вмешательство в договор страхования
Церковников М.А. О деликтной ответственности за двойную продажу

Закон, сентябрь, 2017 год

Монастырский Ю.Э. Природа требований об убытках
Евдокимова Е.А. К вопросу о соотношении прав залогодержателя и привилегированных незалоговых кредиторов
Кашников Н.Б. Совместно и раздельно данные поручительства. Совместное обеспечение обязательства

Хозяйство и право, сентябрь, 2017 год

Новоселова Л.А. О правовой природе биткойна
Михеева Л.Ю. Нормы гражданского права в законодательстве о торговой деятельности: бессмысленные и опасные
Козлова Н.В. Некоторые проблемы гражданско-правового статуса некоммерческих организаций в Российской Федерации
Алейникова В.В. Конструкция интереса в страховании ответственности членов органов управления компаний: английский и российский подходы
Ворожевич А.С. Право преждепользования: сущность, объем, проблемы доказывания
Эрделевский А.М. Об императивности запретов в гражданском праве

Арбитражная практика, сентябрь, 2017 год

Софонов И.Ю. Фактическая аффилированность кредитора и должника. Новый подход Верховного суда
Емельянова А.Г. Действие договора прекратилось. Можно ли взыскать неустойку за период после его расторжения
Бухарин Д.А. Третье лицо выплатило долг кредитору, чтобы контролировать банкротство должника. Три позиции Верховного суда

3.Диссертации[6]

Дата защиты	*Публикации о защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук* *ФИО соискателя и данные работы*
01.11.2017	Зимин Александр Евгеньевич Особенности правового регулирования

[6] Обзор подготовлен студентом Российской школы частного права Томбаком Александром.

предпринимательской деятельности в условиях экономического кризиса
Автореферат см. здесь
Текст диссертации см. здесь
Отзыв научного руководителя на сайте отсутствует
Место защиты – Российская академия адвокатуры и нотариата

23.11.2017 Мальгинов Евгений Андреевич Регулирование корпоративных правоотношений в Российской Федерации и государствах – членах Евразийского экономического союза
Автореферат см. здесь
Текст диссертации см. здесь
Отзыв научного руководителя см. здесь
Место защиты – Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации

27.11.2017 Баранникова Екатерина Сергеевна Гражданско-правовое регулирование международных торгов
Автореферат см. здесь
Текст диссертации см. здесь
Отзыв научного руководителя см. здесь
Место защиты – Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

27.11.2017 Муратова Ольга Вячеславовна Преддоговорные отношения в международном коммерческом обороте: от материально-правового к коллизионному регулированию
Автореферат см. здесь
Текст диссертации см. здесь
Отзыв научного руководителя см. здесь
Место защиты – Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

30.11.2017 Ахметова Гузель Загидовна Система институтов российского договорного права: единство, дифференциация, взаимодействие
Автореферат см. здесь
Текст диссертации см. здесь
Отзыв научного руководителя на сайте отсутствует
Место защиты – Казанский (Приволжский) федеральный университет

30.11.2017 Хасаншин Рамиль Илгизович Категория «усмотрение» в гражданском праве Российской Федерации
Автореферат см. здесь
Текст диссертации см. здесь
Отзыв научного руководителя на сайте отсутствует
Место защиты – Казанский (Приволжский) федеральный университет

V. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА[7]

1. Новые монографии:

[7] Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Антоном Томсиновым (к. ю. н., начальник юридического отдела, Scania).

- Roger Brownsword and Rob A.J. Van Gestel, Contract and Regulation: A Handbook on New Methods of Law Making in Private Law
- Ying Khai Liew, Rationalising Constructive Trusts (Hart Studies in Private Law)
- Nahel Asfour, Wrongful Enrichment: A Study in Comparative Law and Culture (International Studies in the Theory of Private Law)
- David Cowan and Lorna Fox O'Mahony, Great Debates in Land Law (Palgrave Great Debates in Law)
- Nathan Tamblyn, The Law of Duress and Necessity: Crime, Tort, Contract
- Nicholas McBride, Key Ideas in Contract Law (Key Ideas in Law)

2. Новинки англоязычной научной периодики:

- Arizona Law Review, Volume 59, Issue 3
John G. Sprankling, 'Property Law for the Anthropocene Era' (свободный доступ)

- Columbia Law Review, Vol. 117, No. 5
Gabriel Rauterberg & Eric Talley, 'Contracting Out Of The Fiduciary Duty Of Loyalty: An Empirical Analysis Of Corporate Opportunity Waivers' (свободный доступ)

- Legal Studies, Vol. 37 Issue 3
Jose Bellido, 'The constitution of intellectual property as an academic subject'
Alexander F H Loke, 'Excusable consent in duress'
James Goudkamp and Donal Nolan, 'Contributory negligence in the Court of Appeal: an empirical study'
Prince Saprai, 'Balfour V Balfour and the separation of contract and promise'
Eliza Varney, 'Redefining contractual capacity? The UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities and the incapacity defence in English contract law' (свободный доступ)

- The Modern Law Review, Volume 80, Issue 5
Elise Bant and Jeannie Marie Paterson, 'Consumer Redress Legislation: Simplifying or Subverting the Law of Contract'

- European Review Of Private Law, 2017, Issue 4
Ruben De Graaff, 'Concurrent Claims in Contract and Tort: A Comparative Perspective'

- Journal of Empirical Legal Studies, Volume 14, Issue 3
Maria Bigoni, Stefania Bortolotti, Francesco Parisi and Ariel Porat, 'Unbundling Efficient Breach: An Experiment'

- American Business Law Journal, Volume 54, Issue 3
Shahar Lifshitz and Elad Finkelstein, 'A Hermeneutic Perspective on the Interpretation of Contracts'

Иные англоязычные публикации в свободном доступе:

James Goudkamp and Eleni Katsampouka, An Empirical Study of Punitive Damages, *Oxford Journal of Legal Studies*, https://doi.org/10.1093/ojls/gqx013. Published: 11 September 2017.

Geistfeld, Mark, Conceptualizing the Intentional Torts (September 2017). 10 *Journal of Tort Law* (forthcoming 2017); NYU School of Law, Public Law Research Paper No 17-31; NYU Law and Economics Research Paper No 17-33.

Dorfman, Avihay, Private Law Exceptionalism? Part II: A Basic Difficulty with the Argument from Formal Equality (September 7, 2017). *Canadian Journal of Law and Jurisprudence*, 2018.

Jimenez, Marco, Distributive Justice and Contract Law: A Hohfeldian Analysis (September 7, 2017). *Florida State University Law Review*, volume 43, no 1265, 2016.

Sklaroff, Jeremy M, Smart Contracts and the Cost of Inflexibility(September 2, 2017). *University of Pennsylvania Law Review*, forthcoming.

Humbach, John A, Property As Prophesy: Legal Realism and the Indeterminacy of Ownership (August 31, 2017). *Case Western Reserve Journal of International Law,* volume 49, 2017

Dagan, Hanoch and Kreitner, Roy, The Bureaucrats of Private Law(September 4, 2017).

Tsuruda, Sabine, Contract, Power, and the Value of Donative Promises(March 3, 2017). *South Carolina Law Review*, forthcoming.

Bix, Brian, Consent and Contracts (September 2, 2017). Andreas Müller and Peter Schaber (eds), *The Routledge Handbook of the Ethics of Consent* (Routledge, 2018 forthcoming).

Nyarko, Julian, Forum Shopping on the Market for Contracts: When Corporations Arbitrate (August 10, 2017).

Bruner, Christopher M, Opting Out of Fiduciary Duties and Liabilities in US and UK Business Entities (August 29, 2017). *Research Handbook on Fiduciary Law* (Andrew Gold and Gordon Smith eds, Edward Elgar Publishing, forthcoming).

Calleros, Charles R, US Unconscionability and Article 1171 of the New French Civil Code: Achieving Balance in Statutory Regulation and Judicial Intervention (August 2017). 45 *Georgia Journal of International and Comparative Law* 259 (2017).

Babie, Paul T, Completing the Painting: Legislative Innovation and the 'Australianness' of Australian Real Property Law (September 11, 2017). (2017) 6 *Property Law Review* 157; U of Adelaide Law Research Paper No 2017-24.

Zhou, Qi, What Can Economists Learn from Contract Lawyers?(September 23, 2017). *Regulatory reform in China and the UK, A law and economics perspective* (eds, Stefan E Weishaar, N Phillipsen, and W Xu, (2017) Edward Elgar Chapter 6).

Claeys, Eric R, Intellectual Property and Practical Reason (February 13, 2017). *Jurisprudence*, forthcoming; George Mason Legal Studies Research Paper No LS 17-12.

Kostadinov, Rumen, Renegotiation of Long-Term Contracts with Implicit Incentives (September 16, 2017).

Baffi, Enrico, Consumer Protections Against Unconscionable Clauses: American Doctrines, Italian Law (September 27, 2017).

The Hon KM Hayne AC, Government Contracts and Public Law, *Melbourne University Law Review* (2017–18) volume 41.

Bray, Samuel L, Remedies, Meet Economics; Economics, Meet Remedies(September 22, 2017). *Oxford Journal of Legal Studies* (forthcoming).

Tjong Tjin Tai, Eric, Formalizing Contract Law for Smart Contracts(September 18, 2017). Tilburg Private Law Working Paper Series No 6/2017.

West, Glenn D, Teaching Contract Drafting through Caselaw—a Syllabus and a Collection of My Musings about Contract Drafting Based upon Recent Cases (August 29, 2017).

Faure, Michael G and Visscher, Louis T and Weber, Franziska, Liability for Unknown Risks: A Law and Economics Perspective (April 1, 2016). *Journal of European Tort Law*, volume 7(2), p 198-228, 2016.

Newman, Christopher M, Using Things, Defining Property (September 18, 2017). *Property Theory*, James Penner and Michael Otsuka, eds, Cambridge University Press, 2018 forthcoming; George Mason Legal Studies Research Paper No LS 17-17.

Bertolini, Daniele, On the Spontaneous Emergence of Private Law(February 1, 2016). *The Canadian Journal of Law and Jurisprudence*, Volume 29, Issue 1, 2016.

VI. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА [8]

США

Управление финансового контроля США недавно опубликовало[9] уведомление о том, что намеревается пересмотреть так называемое Правило Волкера.[10] В уведомлении приводится отчет, опубликованный Департаментом казначейства США, в котором содержатся рекомендации по внесению значительных изменений в Правило. Пусть Управление и не предложило конкретных изменений в Правило в своем уведомлении, оно заявило, что информация, которую оно запрашивает у заинтересованных лиц, может помочь процессу внесения изменений в окончательную редакцию правила, предложенного в отчете Казначейства.

Китай

Специальная группа по регулированию финансовых рисков в сети Интернет опубликовала[11] уведомление о результатах исследования вопроса об эмиссии токенов в качестве средства привлечения инвестиций. В дополнение к этому ряд национальных органов выпустили совместное заявление о предотвращении финансовых рисков, связанных с эмиссией токенов. После выпуска уведомления и совместного заявления первоначальные предложения токенов (Initial Coin Offerings – ICO) теперь являются незаконным и нерегулируемым методом привлечения финансирования в Китае.

В Китае приступил[12] к отправлению правосудия специализированный Интернет-Суд Ханчжоу (Hangzhou Internet Court). Он выступает первой инстанцией по целому ряду споров, включая споры из контрактов, возникающие в результате онлайн-трейдинга, онлайн-займов на небольшую сумму, споры о нарушении авторских прав в Интернете, а также споры в отношении недостатков товаров, приобретенных в Интернете. Эта реформа произошла после того, как Верховный народный суд провёл экспериментальную программу в мае 2017 года, которая предоставила суду железнодорожного транспорта Ханчжоу полномочия по рассмотрению пяти категорий гражданских дел, связанных с использованием Интернета.

Швеция

- Верховный суд недавно изложил[13] оценку терминов «трейдер» и «маркетинг» в отношении использования муниципалитетом изображения частного лица в рекламных объявлениях в газетах и других информационных материалах. После того, как город в муниципалитете был назван европейской

---

[8] Обзор подготовил выпускник РШЧП Никита Чупраков.

[9] Для просмотра материала требуется регистрация на сайте www.internationallawoffice.com.

[10] Правило Волкера - часть Закона Додда Фрэнка, первоначально предложенного американским экономистом и бывшим председателем Федеральной резервной системы Соединенных Штатов Полом Волкером, чтобы ограничить банки Соединенных Штатов в осуществлении некоторых спекулятивных инвестиций, которые причиняют ущерб интересам их клиентов.

[11] Для просмотра материала требуется регистрация на сайте www.internationallawoffice.com.

[12] *Ibid.*

[13] *Ibid.*

столицей культуры, муниципалитет использовал фотографию с изображением человека для информирования об этом факте. Лицо предъявило иск к муниципалитету о взыскании причинённого ущерба на том основании, что он использовало изображение в маркетинге муниципалитета и для ведения коммерческой деятельности без его согласия.

Сложность заключается в том, что в праве Швеции нет общего запрета на использование имени или картины человека без его согласия. Тем не менее, существует определённая защита от коммерческого использования, чтобы обеспечить защиту личной неприкосновенности.

Суд постановил, что цель проекта состояла в том, чтобы передать сообщение о получении муниципалитетом награды и повысить интерес к локальной культуре города. Проект финансировался общественными средствами. Данная деятельность является реализацией государственной функции, и коммерческие элементы в ней суд посчитал субсидиарными. Деятельность не велась в конкуренции с частными субъектами и муниципалитет не намеревался получить прибыль. В свете этого муниципалитет не считался «трейдером» в соответствии с соответствующими положениями законодательства при запуске проекта. Не было доказано, что целью использования изображения муниципалитетом было поощрение продажи товаров, услуг или других товаров, и поэтому использование не рассматривается как «маркетинг». На основании этого, Верховный суд постановил, что использование изображения в сочетании с цитатами частного лица в данном контексте не нарушает существующее регулирование.

Канада

- Решение Апелляционного суда Альберты служит[14] напоминанием работодателям о том, что заявление о «начале расследования» и сокрытие в связи с этим всех относящихся к делу документов под грифом конфиденциальности (privilege), недостаточно для того, чтобы оградить их от раскрытия информации. Несмотря на то, что документы часто объявляются конфиденциальным в связи с адвокатской и судебной тайной, суд постановил, что ответчики должны в каждом конкретном случае указывать, какой режим охраны информации подлежит применению к каждому документу в отдельности.

Южная Африка

- Многолетняя практика выдачи обеспечительного документа (protective writ) направлена на сохранение права заявителя на арест морского судна с использованием вещного иска (*in rem)*, несмотря даже на последующую смену собственника судна. Этот вопрос впервые попал[15] на рассмотрение судов Южной Африки относительно недавно, когда покупатель судна обратился в суд с просьбой о том, чтобы эффект обеспечительного документа был признан недействительным (set aside). Корень проблемы заключается в Законе о регулировании юрисдикции морского права, касающемся времени начала действия его норм. Так, применяя положения Закона, судья посчитал, что для удовлетворения вещного иска (*in rem)* заявитель должен доказать, что ответчик связан с ним обязательственным правоотношением (*in personam)*. Поскольку новый собственник судна не является надлежащим ответчиком по иску *in personam* в данном случае, требование об отмене действия обеспечительного документа было удовлетворено.

Швейцария

- Недавно вступил[16] в силу пересмотренный Банковский Указ от 30 апреля 2014 года о новых правилах регулирования финансовых технологии (fintech). Цель предлагаемых изменений заключается в повышении конкурентоспособности Швейцарии как важного центра fintech и создании надлежащей нормативной базы для компаний-fintech, предоставляющих услуги за пределами традиционного

[14] *Ibid.*
[15] *Ibid.*
[16] *Ibid.*

банковского бизнеса, с учётом специфического профиля рисков их бизнес-моделей и предоставления услуг клиентам.

Соединённое Королевство

- Правительство объявило[17] о том, что оно выступит с рядом предложений по реформе корпоративного управления, связанных с занятостью, включая предложения по представлению отчётности о вознаграждениях топ-менеджеров, которые соответствуют новым требованиям к отчётности о разрыве в оплате труда женщин и мужчин.

Израиль

- Вопросы срочной занятости - как в целом, так и на государственной службе - вызывают много юридических вопросов. Недавно Верховный суд вынес[18] постановление по делу с участием помощников судей, которые работали по срочным контрактам.

Согласно решению государства, помощники судей в Израиле работают по срочным контрактам на фиксированный период в один год. В конце каждого года контракт может быть продлен на следующий год по просьбе судьи. Максимальная продолжительность работы составляет четыре года, хотя он может быть продлен еще на два года в исключительных случаях. Несмотря на фиксированный период контрактов, они содержат положение, позволяющее государству прекратить трудовые отношения в любое время в течение фиксированного срока.

Верховный суд признал, что «радикальное и жесткое» ограничение продолжительности работы помощников судей является незаконным. Кроме того, суд указал, что государство не доказало, что оно рассматривало менее разрушительные решения, чем ограничение продолжительности договора всех помощников судей. Постановление является примером того, как Верховный суд может создать новое регулирование и принудить стороны к созданию специальных решений для ситуаций занятости, которые не подходят для обычных моделей построения договорных отношений сторон.

Новая Зеландия

- Апелляционный суд Новой Зеландии определил,[19] является ли неустойка за запоздалые платежи в размере 28 миллионов долларов на 60-дневный кредит в размере 37 миллионов долларов способной к принудительному взысканию в соответствии с законом Нового Южного Уэльса (Австралия), право которого было применимы к контракту. Хотя в решении анализировался закон Нового Южного Уэльса, оно даёт некоторое представление о взгляде новозеландского суда на исполнимость договорных санкции.

Апелляционный суд постановил, что плата за просрочку платежа в данном случае может быть принудительно приведена в исполнение и что наилучшим показателем заинтересованности сторон в исполнении обязательств является стоимость, согласованная сторонами с равной переговорной силой. В этом случае обе стороны были коммерчески подкованы и привлекали независимых консультантов. Высокая стоимость кредита отражала исключительно высокий риск для истца. Апелляционный суд особенно отметил, что имеются доказательства того, что ни один банк не предоставил бы кредит ответчику. При таких условиях такие штрафные санкции являются действительными и способными к принудительному взысканию.

[17] *Ibid.*
[18] *Ibid.*
[19] *Ibid.*

VIII. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ[20]

1. Обзоров блогов в сфере частного права

- Антонов И. - Уменьшение цены квартиры в связи с непередачей части общей площади
- Асатрян А. - Почему одни сделки оспоримые, а другие нет?
- Асатрян А. - В чем смысл реституции, брат? // Почему вопросы об удержании и уступке прав требования вещи в реституции бессмысленны
- Бойко М. - Увлекательная реституция
- Будылин С. - Дело о преступном приставе // «Центр правовой поддержки бизнеса» против ФССП
- Голубь Т. - Поручитель заблокировал реструктуризацию ипотечного долга
- Довгалюк А. - Шахматы и интеллектуальная собственность // 1 - Признаётся ли авторское право на шахматную партию?
- Ефремов С. - Договор купли-продажи квартиры – доказательство права собственности?
- Ефремов С. - Какую вину презюмирует ч. 2 ст. 1064?
- Жужжалов М. - Предоставления публичным образованиям по инвестиционным контрактам как плата за заключение договора
- Жужжалов М. - Договор пари на смарт-контракте
- Жужжалов М. - Дарение агента
- Зуев А. - Сохранить самовольную постройку при наличии решения суда о её сносе путем использования конструкции ст. 434 ГПК РФ и п.3 ст. 245, п. 1. 247 ГК РФ, п.1 ст. 35 ЗК РФ
- Карапетов А. - Правовые позиции Гражданской и Экономической коллегий ВС РФ по сделкам, договорам и обязательствам за II квартал 2017 год: обзор и краткий комментарий
- Карапетов А. – Странные колебания судебной практики СКЭС ВС РФ или недосказанность в мотивировке
- Карапетов А. - Диссертации по частному праву (март-июнь 2017 года)
- Комаров Х.- Роснефть v Система: простой вопрос — не является ли взысканное в пользу Роснефти неосновательным обогащением самой Роснефти?
- Леухин Я. - Фиктивные сделки для «обналички» и прочих налоговых злоупотреблений: антисоциальные, мнимые или притворные?
- Панагушин О. - Чудесное предложение: подготовить договор купли-продажи неотделимых улучшений объекта недвижимости
- Панагушин О. - Ничтожность или незаключённый договор: продан воздух над земельным участком
- Панкрашкина А. - Какие договоры нельзя смешивать?
- Петрищев В.- Уменьшение процентов за пользование займом (кредитом) в период просрочки его возврата
- Плешанова О. - Грозит ли гражданам margin call? Последствия уменьшения стоимости залога в свете новелл ГК РФ
- Рожкова М. - Средства индивидуализации и средства индивидуализации товаров, работ, услуг – почувствуй разницу
- Романова А. – Тотальный залог
- Савельева А. - Первые вопросы к решению Роснефть vs АФК Система
- Суворов Е. - Банкротство в практике Верховного Суда Российской Федерации за лето 2017
- Суворов Е. - Реструктуризация долгов и субсидиарная ответственность: к вопросу о балансе целей и их решений
- Суворов Е. - Прокредиторская направленность вновь предлагаемой процедуры реструктуризации долгов // Отдельные соображения в отношении законопроекта № 239932-7
- Суворов Е. - Банкротство в практике Верховного Суда Российской Федерации за август 2017
- Тамаев Р.- Анализ некоторых значительных ошибок в практике судебных коллегий Верховного Суда за II квартал 2017 года

[20] Данный раздел подготовлен юристом-экспертом, редактором портала Закон.ру Гульнарой Исмагиловой.

- Тараданов Р. - "Сначала рассмотрим, не взыскивая, а потом взыщем, не рассматривая"? // Об очередном способе просуживания долга вне дела о банкротстве "с помощью процессуальной петли и какого-то поручителя"
- Харитонов И. - Цессия по мировому соглашению
- Хлюстов П. - Обзор практики Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ – весна 2017
- Хлюстов П. - Обзор практики Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ за август 2017 г.

2. Видео по вопросам частного права

- Иванов А. - Самозанятые граждане (передача 102)

3. Интервью с цивилистами.

- Ерохова М. – Разговор о науке права в СССР и в постсоветской России
- Иванов А.- «О личном» с Ю.К. Толстым // 90-летний юбилей

Ответственный редактор Дайджеста:

Карапетов Артем Георгиевич
д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос»,
профессор Высшей школы экономики

Коллектив авторов:

Томсинов Антон
к.ю.н., начальник юридического отдела ООО «Скания-Русь»

Фетисова Екатерина
кандидат юридических наук

Чупраков Никита
магистр юриспруденции, выпускник РШЧП

Сафонова Мария
магистр юриспруденции,

Исмагилова Гульнара
юрист-эксперт, редактор портала Закон.ру

Чеберяк Екатерина
магистр юриспруденции

Матвиенко Светлана
магистр юриспруденции,
эксперт «Консультант Плюс»

Савельев Сергей
партнер Юридической фирмы Saveliev, Batanov & Partners

Галин Константин
старший юрист Адвокатского бюро «Иванян и партнеры»

Томбак Александр
студент Российской школы
частного права

****

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно **здесь**

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться **здесь.**

Отписаться от получения данной рассылки можно **здесь**

Контактная информация:
Юридический институт «М-Логос»
http://www.m-logos.ru
E-Mail: digest@m-logos.ru
Тел. +7 (495) 771-59-27