

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 29



## Дайджест новостей процессуального права /октябрь 2015 года/

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
  1. [Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса](#)
  2. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
  3. [Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
- VIII. [Процессуальное право в интернете](#)

### I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Института опубликовано расписание программ [дневных семинаров краткосрочного повышения квалификации](#), [вечерних долгосрочных курсов повышения квалификации](#) и [онлайн-семинаров](#) на второе полугодие 2015 года и на первое полугодие 2016 года. Среди прочего обращаем Ваше внимание на следующие дневные семинары:

- [Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы](#) (25-29 января 2016 и 11-15 апреля 2015)

- [Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы](#) (30 марта – 1 апреля 2016 и 22 – 24 июня 2016)

И на вечерние курсы повышения квалификации:

- [Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс \(100 ак. часа\)](#) (начиная с 01.12 2,5 месяца)

- [Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения \(52 ак. часа\)](#) (начиная с 21.03 1 месяц)

Лекции на данных курсах читают ведущие российские эксперты, адвокаты и практикующие юристы. По окончании выдается удостоверение о повышении квалификации.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за май – август 2015, отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) ( за февраль – сентябрь 2015, отв. ред. Е.Д. Суворов)

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за октябрь 2015, отв. ред. А.Г. Карапетов)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в октябре 2015 года:

[Научный круглый стол «ЗАКОННЫЕ ПРОЦЕНТЫ: КАК ТОЛКОВАТЬ СТАТЬЮ 317.1 ГК»](#)

## II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА<sup>1</sup>

### ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

02.10.2015 г. Правительство РФ внесло в Госдуму пакет законопроектов, которыми предлагается урегулировать порядок рассмотрения административных дел об оспаривании разъяснений законодательства. Документы подготовлены во исполнение постановления Конституционного суда РФ, который признал не соответствующим Конституции ряд положений законодательства, не допускающих рассмотрения судом административных дел об оспаривании актов, которые не соответствуют формальным требованиям, предъявляемым к нормативным правовым актам, но содержат обязательные разъяснения законодательства и обладают нормативным свойством. Поправки предусматривают, что Верховный суд РФ наделяется полномочиями по рассмотрению административных дел об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, а Верховные суды субъектов наделяются аналогичными полномочиями в отношении актов органов государственной власти субъектов РФ и представительных органов муниципальных образований.

02.10.2015 г. В Госдуму внесен [проект](#) поправок в процессуальное законодательство, связанных с оптимизацией штата сотрудников Федеральной службы судебных приставов. Как указывается в пояснительной записке к законопроекту, в настоящее время в целях экономии бюджета в ФССП проводится оптимизация численности ее центрального аппарата и территориальных органов. В связи с этим, законопроектом предусматривается создание территориальных органов ФССП межрегионального уровня, что позволит одному руководителю территориального органа ФССП руководить деятельностью службы судебных приставов в нескольких субъектах РФ. Одновременно предусматривается, что территориальные органы ФССП по субъектам РФ, объединенные в межрегиональные территориальные органы, будут упразднены.

09.10.2015 г. Государственно-правовое управление Президента РФ приступило к проработке вопроса о введении ответственности за воспрепятствование профессиональной деятельности адвоката. Об этом по итогам прошедшего заседания президентского Совета по правам человека сообщает пресс-служба Федеральной палаты адвокатов РФ. Необходимость введения такой ответственности по словам члена СПЧ, судьи КС РФ в отставке Тамары Морщаковой обусловлена регулярным ущемлением прав адвокатов со стороны государственных органов, что зачастую выражается в проведении у адвокатов обысков, изъятии документов, допроса их в качестве

---

<sup>1</sup> Обзор подготовлен Максимом Бобровым, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

свидетелей по делам клиентов вопреки адвокатскому иммунитету. Владимир Путин сообщил Морщаковой, что ранее получил ее предложения, которые поддержал и передал их в Государственно-правовое управление для проработки.

**13.10.2015 г. Верховный суд РФ предложил внести в Госдуму проект поправок в ст. 153.1 АПК РФ, посвященную видеоконференц-связи, которые позволят лицам, участвующим в арбитражном процессе, принимать участие в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи, находясь не только в другом арбитражном суде, но и в суде общей юрисдикции.** Как указывается, необходимость изменения данной статьи связана в значительной степени с вступлением в силу института банкротства физических лиц. Дела о банкротстве граждан должны рассматривать арбитражные суды, и в ВС РФ высказывали озабоченность тем, что из-за этого могут возникнуть сложности, связанные с доступностью правосудия для физических лиц. По этой причине поправки, в первую очередь, должны быть востребованы банкротящимися гражданами, проживающими далеко от арбитражных судов. Разработанный ВС проект поправок в АПК РФ уточняет, что и в судах общей юрисдикции участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии технической возможности.

**19.10.2015 г. Комитет Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству одобрил и рекомендовал к принятию во втором чтении поправки Верховного суда РФ в ГПК и АПК, направленные на унификацию гражданского и арбитражного процесса и ускорение рассмотрения дел.** Поправки, в частности, предусматривают введение в гражданский процесс упрощенного судопроизводства, которое проходит без вызова сторон, отложений и предварительного заседания (на сегодняшний день институт имеет место лишь в АПК). Предусматривается также перенос из гражданского производства в арбитражное приказного производства. В законопроекте есть и ряд других изменений в АПК, касающихся, например, изменения досудебного порядка урегулирования спора и др.

**21.10.2015 г. В Госдуму внесен проект поправок в Кодекс административного судопроизводства РФ об особом порядке рассмотрения исков медучреждений в защиту детей и недееспособных пациентов при отказе их представителей от медицинского вмешательства.** Автором законопроекта выступила член думского комитета по охране здоровья, депутат от «Единой России» Салия Мурзабаева. По ее словам, в связи с тем, что в настоящее время ст. 141 КАС предусмотрен двухмесячный срок рассмотрения административных дел, это не позволяет медикам защитить неправоспособных пациентов, находящихся в опасном для жизни состоянии, в случае отказа их опекунов от врачебных услуг. Законопроектом предлагается дополнить КАС главой 31.1, которая будет регулировать порядок рассмотрения административных исковых заявлений медорганизаций в защиту интересов несовершеннолетних или недееспособных граждан. Рассмотрение этих заявлений должно проходить в срок не более пяти дней после поступления заявления в суд, а по ходатайству медучреждения – в день его подачи. Разбирательство по делу должно проводиться при участии прокурора и представителя органа опеки и попечительства. Предлагается, что судебное решение подлежит изготовлению в полном объеме и оглашению в день разбирательства с возможностью суда обращения решения к немедленному исполнению.

**21.10.2015 г. Профильный комитет Госдумы подготовил ко второму чтению законопроект, которым ограничивается юрисдикционный иммунитет иностранных государств и их имущества в России.** Проектом устанавливается возможность ограничения судом РФ юрисдикционного иммунитета иностранного государства, что обусловлено увеличением количества исков к РФ в иностранных судах, рассматриваемых без испрашивания согласия России на участие в деле. Согласно проекту, подготовленному ко второму чтению, «иностранное государство пользуется в отношении себя и своего имущества юрисдикционными иммунитетами с учетом положений настоящего закона», при этом они применяются, если РФ и это государство «не договорились об

ином». Проект указывает, что иностранные государства могут лишиться судебного иммунитета на разные виды движимого и недвижимого имущества, в том числе на то, которым они «управляют».

### **III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА**

#### **1. Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса<sup>2</sup>**

Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением Главы 23 Налогового кодекса РФ, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.10.2015;

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан".

#### **2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права<sup>3</sup>**

##### **Надлежащее извещение**

##### Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2015 № 305-ЭС15-9588

В соответствии с положениями статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второй части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно абзацу второму части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания, если иное не предусмотрено Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет названных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

В материалах дела отсутствует отчет о публикации определения Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2015 о принятии кассационной жалобы к производству и назначении судебного заседания.

В то же время, согласно отчету о публикации судебных актов по делу №А41-65068/2013 из общедоступной информации Картотеки арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>), сведения о принятии кассационной жалобы к производству и назначении судебного заседания опубликованы только

---

<sup>2</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главным консультант Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.



13.05.2015, то есть после судебного заседания, в котором была рассмотрена кассационная жалоба общества.

Из отчета о публикации следует, что определение о принятии кассационной жалобы к производству и назначении судебного заседания опубликовано 13.05.2015 в 15 часов 59 минут 01 секунду, резолютивная часть постановления опубликована 13.05.2015 в 15 часов 59 минут 02 секунды, постановление в полном объеме опубликовано 13.05.2015 в 15 часов 59 минут 07 секунд.

С учетом этого, требование части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возлагающей на лиц, участвующих в деле, обязанность самостоятельно принимать меры по получению информации о движении дела и предусматривающие возможность получения такой информации с использованием любых источников и любых средств связи, в данном случае не могло быть выполнено.

При указанных обстоятельствах, истец не располагал информацией о времени и месте судебного заседания, не мог присутствовать в заседании суда кассационной инстанции округа 05.05.2015 и был лишен возможности представить отзыв и выступить в судебном заседании.

Применительно к пункту 2 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в любом случае является основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда.

### **Третейское соглашение. Оставление заявления без рассмотрения.**

#### [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2015 № 305-ЭС15-4679](#)

Согласно пункту 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

В силу статьи 18 Закона о третейских судах третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 8 Закона о третейских судах третейским судьей избирается (назначается) физическое лицо, способное обеспечить беспристрастное разрешение спора, прямо или косвенно не заинтересованное в исходе дела, являющееся независимым от сторон и давшее согласие на исполнение обязанностей третейского судьи.

Обращаясь последовательно в ряде своих решений (постановления от 04.04.2002 № 8-П, от 17.03.2009 № 5-П и от 26.05.2011 № 10-П; определения от 26.10.2000 № 214-О, от 15.05.2001 № 204-О, от 20.02.2002 № 54-О и от 04.06.2007 № 377-О-О) к анализу законоположений, определяющих правомочия третейского суда по рассмотрению споров, вытекающих из гражданских правоотношений, Конституционный Суд Российской Федерации (далее – Конституционный Суд) в Постановлении от 26.11.2011 № 10-П признал правомерным обращение частных лиц (в пределах реализации ими на основе автономии воли права на свободу договора) к третейскому разбирательству в сфере гражданских правоотношений, где допускается разрешение споров посредством общественного саморегулирования, а публичные интересы обеспечиваются законодательными предписаниями, устанавливающими процедуры третейского разбирательства, что предполагает наличие гарантий справедливости и беспристрастности, присущих любому судебному разбирательству в силу требований статьи 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

Развивая вышеуказанное толкование в постановлении от 18.11.2014 № 30-П, Конституционный Суд указал, что принцип независимости и беспристрастности третейских судей, закрепленный в международных договорах, большинстве национальных законов и правилах третейского разбирательства, произведен от требований к судьям государственных судов, аналогичны и подходы

к основополагающим гарантиям их деятельности, направленным на обеспечение реализации гражданами и их объединениями (организациями) права на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом.

При этом Конституционный Суд отметил, что независимость третейского судьи от сторон рассматриваемого спора подразумевает, как правило, отсутствие трудовых (работник – работодатель, начальник – подчиненный), гражданско-правовых (должник – кредитор) и иных правоотношений (административных, финансовых, семейных и т.д.), а беспристрастность обеспечивается законодательным закреплением ряда специальных требований, которые предъявляются к третейским судьям: согласно пункту 1 статьи 8 Закона о третейских судах третейским судьей может быть избрано (назначено) лицо, прямо или косвенно не заинтересованное в исходе дела и являющееся независимым от сторон. Такой подход согласуется с правовой позицией Конституционного Суда, в силу которой отсутствие предубеждения и пристрастности со стороны судьи является необходимым условием справедливого судебного разбирательства (Постановление от 25.03.2008 № 6-П).

В постановлении от 18.11.2014 № 30-П Конституционный Суд указал также, что при оценке беспристрастности третейского судьи во внимание принимается как его личная позиция по конкретному делу, так и объективный критерий, а именно наличие связей третейского судьи с одной из сторон спора или ее представителем как обстоятельство, которое – исходя из предпосылки, что зависимый третейский судья может быть пристрастным при рассмотрении дела, - позволяет поставить под сомнение его независимость от нее либо определить, имелись ли достаточные гарантии, исключающие возможность его предвзятого отношения к другой стороне спора.

Формулируя выводы в указанном Постановлении от 18.11.2014 № 30-П, Конституционный Суд заключил, что проверка нарушения принципа беспристрастности третейского суда предполагает необходимость установления нарушения принципа беспристрастности при рассмотрении конкретного спора именно составом третейского суда, но при этом не исключает учет в этих целях его организационно-правовых связей со сторонами спора.

Указанный принцип, выражающийся в том, что «никто не может быть судьей в своем собственном деле», является одной из основных составляющих обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

Таким образом, при рассмотрении дел, требующих установления обстоятельств беспристрастности третейского суда, суды должны принимать во внимание его организационно-правовые связи со сторонами спора, влияние таких связей на появление любых, даже самых минимальных, сомнений в беспристрастности конкретных третейских судей.

В том случае, когда даже минимальные сомнения в беспристрастности конкретных арбитров нельзя исключить, в том числе по причине организационно-правовых связей с одной из сторон спора, принцип беспристрастности разбирательства находится под угрозой, а полномочия третейского органа зависят от воли второй стороны, соглашающейся с его компетенцией, несмотря на наличие вышеуказанных связей, либо возражающей против рассмотрения спора в третейском органе, не обладающем объективной независимостью, и с потенциальным пороком (наличием любых сомнений) субъективной беспристрастности арбитров, составляющих этот орган.

В настоящем деле заявитель, начиная с разбирательства в суде первой инстанции, ссылаясь на аффилированность ответчика и третейского суда, приводил соответствующие доказательства того, что ответчик является учредителем общества, директор которого является одновременно директором и учредителем общества, при котором создан третейский суд.

Однако суды уклонились от оценки обстоятельств аффилированности ответчика и третейского суда с целью установления нарушения принципа беспристрастности третейского разбирательства и проверки действительности третейского соглашения, следовательно, не установили в полном объеме все необходимые для разрешения спора обстоятельства, в связи с чем вынесенные ими судебные акты не могут считаться законными и обоснованными.

Также суды не оценили тот факт, что о своих сомнениях в беспристрастности третейского суда в виду его связи с другой стороной спора истец заявил до начала рассмотрения спора в третейском

суде, следовательно, не выражал согласие на рассмотрение спора в третейском органе, связанном с другой стороной, в виду наличия у него сомнений в беспристрастности такого органа и нарушения принципа разрешения конфликта двух спорящих сторон третьей, независимой, стороной, а значит – в справедливом судебном разбирательстве.

Между тем, несоответствие третейской оговорки и предусмотренного ею третейского суда принципу беспристрастности судебного разбирательства является безусловным основанием для признания заключенного сторонами третейского соглашения недействительным.

Наличие указанного соглашения в силу пункта 5 части 1 статьи 148 Кодекса не может служить препятствием для принятия арбитражным судом искового заявления стороны такого соглашения.

### **Восстановление процессуальных сроков**

#### [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2015 № 303-ЭС15-9797](#)

Статья 117 АПК РФ, предусматривающая возможность по ходатайству лица, участвующего в деле, восстановления процессуального срока, направлена на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников арбитражного судопроизводства.

При оценке уважительности причин пропуска срока необходимо учитывать все конкретные обстоятельства, в том числе добросовестность заинтересованного лица, реальность сроков совершения им процессуальных действий; также необходимо оценить характер причин, не позволивших лицу, участвующему в деле, обратиться в суд в пределах установленного законом срока. В противном случае лицо, апелляционная жалоба которого была возвращена в связи с пропуском срока на обжалование и отказом в удовлетворении соответствующего ходатайства, заведомо лишается возможности повторно подать апелляционную жалобу, поскольку при повторной подаче жалобы пропущенный срок только увеличится.

В рассматриваемом случае апелляционный суд, повторно возвращая определением от 03.02.2015 апелляционную жалобу предпринимателя, и суд округа, оставляя это определение без изменения, не учли, что заявитель первоначально подал жалобу в установленный законом срок, в разумный срок устранил ошибку и подал жалобу через суд первой инстанции; пропуск срока при подаче повторной жалобы является незначительным (8 дней с учетом выходных дней и времени доставки предпринимателю возвращенной апелляционным судом первоначальной жалобы).

Таким образом, причины, приведенные подателем апелляционной жалобы, относительно уважительности пропуска срока, не были приняты судами во внимание, по сути, исходя из формальных оснований.

С учетом приведенных обстоятельств заявитель не может быть лишен по указанным формальным основаниям права на судебную защиту посредством обжалования решения, с которым он не согласен, в суд апелляционной инстанции, где пересмотр дела осуществляется по процедуре, наиболее приближенной к производству в суде первой инстанции.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает, что суд апелляционной инстанции, необоснованно отказав в восстановлении пропущенного предпринимателем срока на подачу апелляционной жалобы и возвратив жалобу, допустил существенное нарушение норм процессуального права, а суд округа не устранил это нарушение.

### **Особенности рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности**

#### [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2015 № 305-АД15-6602](#)

Согласно части 4.1 статьи 206 АПК РФ в редакции, действовавшей на момент поступления кассационной жалобы в суд округа, решение по делу о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для физических лиц пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции,

принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

Таким образом, частью 4.1 статьи 206 АПК РФ предусмотрена совокупность двух условий, при которых жалоба не подлежит рассмотрению в суде округа. Эти условия зависят от вида наказания, установленного нормой, по которой лицо привлекается к ответственности, а также от размера штрафа, фактически наложенного судом.

Если статьей, по которой лицо привлекается к ответственности, предусмотрены другие виды наказаний (такие как конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; дисквалификация; административное приостановление деятельности), принятые по делу судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат обжалованию в суд округа.

За вменяемое департаментом обществу правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ, установлено не только основное наказание в виде административного штрафа, но и дополнительное – в виде конфискации продукции, оборудования, сырья, полуфабрикатов, транспортных средств или иных предметов, использованных для производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

При этом из буквального содержания части 4.1 статьи 206 АПК РФ следует, что наличие в санкции статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях иного вида наказания, в том числе в качестве дополнительного, обязывает суд округа рассмотреть жалобу по существу.

В этом случае размер назначенного административного штрафа не имеет правового значения.

### **Подведомственность. Рассмотрение дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности**

#### [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2015 № 309-АД15-6092](#)

В силу части 2 статьи 207 АПК РФ производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших.

Частью 1 статьи 30.1 КоАП РФ право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении предоставлено лицу, в отношении которого вынесено постановление, потерпевшему, законными представителями этих лиц, а также защитникам и представителям названных выше лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

При этом согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

Физическое лицо, являясь лицом, обратившимся в Управление Роспотребнадзора с указанием на нарушение обществом его прав и на наличие в действиях юридического лица событий административных правонарушений, наделен (в силу статьи 25.2 КоАП РФ) правами потерпевшего, в том числе в соответствии с частью 1 статьи 30.12 КоАП РФ и частью 2 статьи 207 АПК РФ правом обжалования состоявшихся по делу решений, независимо от наличия (отсутствия) статуса индивидуального предпринимателя и экономической основы характера данного спора.

Подведомственность таких споров не ставится в зависимость от статуса потерпевшего, а определяется компетенцией арбитражного суда по рассмотрению заявлений об оспаривании решения административного органа по вопросу о привлечении (отказе в привлечении) лица к



административной ответственности либо заявлений соответствующего органа о привлечении лица к административной ответственности.

При этом применительно к разъяснениям, содержащимся в пункте 23 постановления № 10, дело об оспаривании решения, вынесенного вышестоящим органом, должностным лицом по жалобе на постановление (определение) по делу об административном правонарушении, подлежит рассмотрению судом исходя из подсудности дела об обжаловании указанного постановления (определения), поскольку при рассмотрении соответствующего заявления арбитражным судом оценивается также и само постановление (определение).

Порядок рассмотрения указанных дел определяется параграфом 2 главы 25 АПК РФ.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.1 и 14.8 КоАП РФ, совершенных юридическими лицами и предпринимателями в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, относятся к компетенции арбитражных судов.

Таким образом, выводы судебных инстанций о неподведомственности настоящего дела арбитражному суду свидетельствуют о нарушении права лица на судебную защиту – проверку законности вынесенных должностными лицами актов по делу об административном правонарушении.

### **Рассмотрение дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности**

#### [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2015 № 308-АД15-8027](#)

Частью 5.1 статьи 211 АПК РФ предусмотрен упрощенный порядок обжалования решения арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности при наличии условий, перечисленных в указанной норме.

Общество в суде округа обжаловало законность судебных актов в части отказа в признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа, не относящихся к решению (постановлению) о привлечении его к административной ответственности.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц предусмотрен главой 24 АПК РФ.

Решения по делам, рассматриваемым в рамках главы 24 АПК РФ, принимаются по правилам, установленным главой 20 названного Кодекса (часть 1 статьи 201 АПК РФ).

Поскольку решения суда по делам об оспаривании решений антимонопольного органа, принимаемым в пределах полномочий, установленных статьей 23 Закона о защите конкуренции, обжалуются в общем порядке, предусмотренном статьей 181 АПК РФ, отказ суда округа в проверке законности судебных актов, принятых в отношении указанных актов управления, противоречит названным нормам Кодекса. Такой отказ фактически препятствует реализации обществом права на обжалование судебного акта арбитражного суда в установленном законом порядке.

Учитывая, что производство в арбитражном суде округа является одной из гарантий законности судебных решений и для таких дел как оспаривание решений антимонопольного органа служит обычной (ординарной) стадией обжалования, предназначенной для устранения возможных ошибок, выразившихся в неправильном применении судами норм права, повлиявших на исход дела, исключение этой стадии препятствует реализации заинтересованной стороной конституционного права на судебную защиту.

Более того, изначально общество заявило два самостоятельных требования: вначале в пределах установленного статьей 198 АПК РФ срока оно обратилось с заявлением об оспаривании решения и предписания антимонопольного органа, а затем – об обжаловании постановления о привлечении к административной ответственности. Оба дела объединены в одно производство.

Объединение требований, отличающихся порядком рассмотрения (главы 24 и 25 АПК РФ), не является основанием для не предусмотренного законом уменьшения объема названных гарантий.

### **Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений**

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2015 № 310-ЭС15-4266](#)

Признание и приведения в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее – Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

В то же время положения Киевского соглашения и Минской конвенции применимы только к вопросам взаимного признания и приведения в исполнение решений иностранных государственных (а не третейских) судов, которые правомочны принимать решения, получающие силу закона и подлежащие принудительному исполнению на территории государства.

Так, согласно статье 5 Киевского соглашения компетентные суды и иные органы государств-участников Содружества Независимых Государств обязуются оказывать взаимную правовую помощь.

Таким образом, нормы соглашения регулируют международное сотрудничество при разрешении споров в государственных судах, а не при разрешении споров в международном коммерческом арбитраже – частном альтернативном средстве разрешения споров.

В связи с этим, у суда кассационной инстанции не было оснований для направления дела на новое рассмотрение, а у суда первой инстанции не имелось оснований для применения положений Киевского соглашения и Минской конвенции.

Следовательно, факт надлежащего извещения сторон о проведении третейского разбирательства необходимо проверять на основании положений Нью-Йоркской конвенции и АПК РФ.

**Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений. Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве).**

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.10.2015 № 305-КГ15-5805](#)

1. Защита охраняемых законом интересов третьих лиц, в том числе в отношениях с неплатежеспособным должником, важная функция правосудия, являющаяся элементом публичного порядка государства.

Следовательно, при рассмотрении заявления о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения вопрос о защите интересов третьих лиц подлежит судебному контролю как элемент публичного порядка государства исполнения.

При этом суды осуществляют такой контроль исходя из общих принципов права, правовых принципов, действующих в отдельной сфере правоотношений (например, в сфере несостоятельности), и с учетом норм законодательства, регулирующих конкретную сферу правоотношений.

Защита интересов конкурсных кредиторов – третьих лиц в процессе признания и принудительного исполнения иностранного арбитражного решения осуществляется с учетом принципов и норм законодательства о несостоятельности.

2. Исходя из вышеуказанных принципов и принимая во внимание, что дела о банкротстве направлены, в том числе, на защиту публичного порядка, равно как и интересов кредиторов должника, последние вправе оспаривать судебные акты, на которых основано заявленное в деле о банкротстве требование. Заявитель по настоящему делу воспользовался таким правом.

3. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в настоящем деле указал на особый характер распределения бремени доказывания в случаях, подобных рассматриваемому.

В таких случаях бремя доказывания смещается: не конкурсный кредитор, оспаривающий факт проведения третейского разбирательства, должен представлять доказательства подложности решения третейского суда, но другая сторона, настаивающая на наличии долга, присужденного третейским судом, должна представить доказательства, подтверждающие факты проведения третейского разбирательства и действительности решения третейского суда, как сторона дела, рассмотренного третейским судом.

Поскольку возможность конкурсных кредиторов в деле о банкротстве доказать необоснованность требования другого кредитора, подтвержденного решением третейского суда, обычно объективным образом ограничена, поэтому предъявление к ним высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов. При рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтвердив существенность сомнений в наличии долга. При этом другой стороне, настаивающей на наличии долга, присужденного третейским судом, не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

Кроме того, в противном случае на конкурсного кредитора налагалось бы бремя доказывания отрицательного факта, что недопустимо с точки зрения поддержания баланса процессуальных прав и гарантий их обеспечения.

### **Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве). Доказательства и доказывание.**

#### [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2015 № 306-ЭС15-10517](#)

Статьями 42, 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт в апелляционном порядке по правилам, установленным данным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

В пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине отсутствия доказательств, кроме того приводят доводы о мнимости сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

По смыслу указанных разъяснений необходимым условием реализации конкурсными кредиторами права на обжалование судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), является предоставление ими доказательств нарушения их прав и законных интересов таким судебным актом.

### **3. Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права<sup>4</sup>**

#### ***Право на обращение в арбитражный суд***

#### [Определение Верховного Суда РФ от 19.10.2015 № 305-ЭС15-7931](#)

***В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по заявлению о признании недействительным аукциона по продаже недвижимого имущества: здания.***

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указал следующие доводы заявителя.

---

<sup>4</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

Удовлетворяя исковые требования, суды трех инстанций исходили из того, что у организатора торгов отсутствовали правовые основания для отчуждения спорного объекта в частную собственность.

Вместе с тем, по мнению заявителя, судами не учтено отсутствие оснований для признания аукциона недействительным в связи с отсутствием нарушенных прав истца, которые могли бы быть восстановлены удовлетворением настоящего иска.

В силу ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 и 4 ст. 447 Гражданского кодекса РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. Торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

Пунктом 1 ст. 449 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Согласно п. 2 названной статьи признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Как разъяснено в п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 № 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства", лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

Основанием для признания торгов недействительными выступают такие нарушения проведения торгов, которые привели бы к иным результатам в случае совершения действий в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Под заинтересованным лицом следует понимать субъекта, имеющего юридически значимый интерес в данном деле. Такая юридическая заинтересованность может признаваться за участниками сделки либо за лицами, чьи права и законные интересы нарушены при проведении торгов.

По смыслу данной нормы требование о признании торгов недействительными может быть удовлетворено, если это приведет к восстановлению нарушенных прав.

Собственником земельного участка, выставленного на аукцион, согласно свидетельству о государственной регистрации права собственности, на момент его отчуждения являлась Московская область в лице Министерства имущественных отношений, как и собственником иных объектов недвижимости, выставленных на аукцион.

Согласно п. 1 ст. 2 ФЗ от 21.07.1997 № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом РФ.

Таким образом, государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Доказательств того, что право собственности Московской области на земельный участок, выставленный на аукцион, оспорено в судебном порядке, в материалах дела не имеется.

Следовательно, именно Минимущество по Московской области обладало правомочием по распоряжению спорным имуществом, в связи с чем право истца по распоряжению указанными объектами не нарушено, поскольку таким правом он не обладает.

В силу ч. 1 ст. 56 Земельного кодекса РФ права на землю могут быть ограничены по основаниям, установленным настоящим Кодексом, федеральными законами.

При этом ограничения прав на землю сохраняются при переходе права собственности на земельный участок к другому лицу (ч. 5 ст. 56 Земельного кодекса Российской Федерации).

По мнению заявителя, проведенный аукцион и заключенный по его результатам договор купли-продажи не лишают истца права реализовывать свои охранные полномочия, возложенные Уставом.

В соответствии с п. 2 ст. 100 Земельного кодекса РФ на собственников земельных участков особо ценных земель, землепользователей, землевладельцев и арендаторов таких земельных участков возлагаются обязанности по их сохранению.

Таким образом, смена собственника недвижимого имущества не влечет за собой нарушения прав истца, поскольку не ограничивает его деятельность, предусмотренную уставом ФГБУК "ГМУ "Архангельское".

Вместе с тем, согласно ч. 3 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса РФ, принимаемые арбитражным судом решения, постановления должны быть законными, обоснованными, мотивированными. В соответствии с п. 2 ч. 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Положения ч. 1 и 2 ст. 8, ч. 1 и 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ конкретизируют закрепленный в ст. 123 (ч. 3) Конституции РФ принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Из содержания ст.ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ следует, что суд обязан создать сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав (в том числе на представление доказательств) в состязательном процессе и не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

#### [Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2015 № 306-ЭС15-7435](#)

***В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о признании права собственности на объект недвижимого имущества.***

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

Окружной суд, сославшись на пп. 58 и 59 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - Постановление 10/22), в которых сформулирован правовой подход к разрешению споров, связанных с защитой права собственности, пришел к выводу о том, что Общество избрало ненадлежащий способ защиты.

Суд посчитал, что Общество, обращаясь в суд с требованием о признании за ним права собственности на спорный объект из-за отсутствия в правоустанавливающем документе описания этого объекта недвижимости и отказа Управления Ростреестра в регистрации такого права, имело своей целью совершение действий, направленных на преодоление отказа Управления Росреестра в регистрации права собственности на артскважину и невозможности иным способом добиться государственной регистрации своего права на этот объект.

Суд округа указал, что Общество не оспорило в судебном порядке отказ регистрирующего органа, не заявило требований, связанных с отказом в проведении государственной регистрации, а судами законность отказа регистрирующего органа не исследовалась и не оценивалась.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд РФ, Общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального и процессуального права, просит отменить постановление окружного суда и оставить в силе решение суда первой инстанции, постановление апелляционного суда.

Податель жалобы указывает следующее.



Суд округа пришел к неправильному выводу о том, что Общество избрало неправильный способ защиты права и что предъявление настоящего иска направлено на преодоление отказа регистрирующего органа в регистрации права собственности истца на спорное здание.

Гражданское законодательство не ограничивает гражданина или юридическое лицо в выборе предусмотренных ст. 12 Гражданского кодекса РФ способов защиты нарушенного права.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса РФ одним из способов защиты гражданских прав является требование о признании права.

Общество, обращаясь с настоящим иском в арбитражный суд, не оспаривает законность отказа регистрирующего органа в регистрации права собственности на спорный объект, более того, считает такой отказ правомерным, поскольку в нарушение требований п. 6 ст. 12 ФЗ от 21.07.1997 № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (далее - Закон № 122-ФЗ) в правоустанавливающих документах (плане приватизации Предприятия, акте оценки стоимости зданий и сооружений, переданных в собственность Обществу) не содержится надлежащего описания спорного объекта недвижимости, в приватизационных и технических документах об объекте указаны противоречивые сведения в части адреса объекта, даты ввода в эксплуатацию. На эти обстоятельства Общество указало в исковом заявлении, обосновывая избрание такого способа защиты как предъявление иска о признании права. Установить идентичность объекта, в отношении которого заявлен настоящий иск, объекту, указанному в документах о приватизации, может только суд путем исследования представленных в дело доказательств, а не регистрирующий орган.

Суд кассационной инстанции неправильно истолковал разъяснения, приведенные в п. 59 Пленума № 10/22, согласно которому, если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права; иск о признании права, заявленный лицами, права и сделки которых в отношении спорного имущества никогда не были зарегистрированы, могут быть удовлетворены в тех случаях, когда права на спорное имущество возникли до вступления в силу Закона № 122-ФЗ и не регистрировались в соответствии с пп. 1 и 2 ст. 6 названного Закона, либо возникли независимо от их регистрации в соответствии с п. 2 ст. 8 Гражданского кодекса РФ (данный пункт ст. 8 утратил силу с января 2013 года).

Окружной суд не учел, что Общество заявило иск о признании права собственности не на вновь созданный объект, а на объект, который перешел к нему в собственность в результате сделки приватизации имущества государственного предприятия в период с 1993 по 1995 годы, то есть такое право возникло у истца до вступления в силу Закона № 122-ФЗ и никогда не регистрировалось.

### ***Подведомственность дел арбитражному суду***

#### **[Определение Верховного Суда РФ от 23.10.2015 № 306-ЭС15-10433](#)**

***В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о взыскании вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства.***

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием РФ, субъектов РФ, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Согласно ст. 28 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Как следует из ст. 1 ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" вред окружающей среде – это негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

Статьей 76 указанного закона, ст. 101 Лесного кодекса РФ установлено, что споры в области окружающей среды разрешаются в судебном порядке в соответствии с законодательством.

Предметом спора по настоящему делу, по мнению заявителя, является возмещение вреда, причиненного ответчиком лесным ресурсам как объекту охраны окружающей среды вследствие нарушения природоохранного законодательства.

Разъяснения, приведенные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" (далее - Постановление № 21), в том числе в п. 30, не изменяют правил подведомственности споров арбитражному суду, установленных положениями Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Заявленные требования в силу установленных процессуальным законодательством правил распределения юрисдикционных полномочий судов подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

### ***Представление и истребование доказательств***

#### [Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2015 № 302-ЭС15-10995](#)

***В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по заявлению конкурсного управляющего об истребовании у бывшего руководителя должника материальных ценностей должника.***

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указал следующие доводы заявителя.

Возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции, выводы которого впоследствии поддержал суд округа, исходил из того, что по смыслу положений ст.ст. 66, 188, 223 и 272 Арбитражного процессуального кодекса РФ и ст.ст. 32, 60 и 61 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) определение об отказе в истребовании у бывшего руководителя должника товарно-материальных ценностей не может быть предметом обжалования в апелляционном порядке, поскольку ч. 6 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ его обжалование не предусмотрено, и оно не относится к иным определениям, вынесенным в рамках дела о банкротстве, но не предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом РФ (п. 3 ст. 61 Закона о банкротстве).

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, конкурсный управляющий указывает на то, что позиция судов апелляционной инстанции и округа противоречит толкованию положений ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ и п. 3 ст. 61 Закона о банкротстве, сложившемуся в правоприменительной практике, указывает, что определение об истребовании (или об отказе в истребовании) у бывшего руководителя должника товарно-материальных ценностей может быть предметом обжалования в суде апелляционной инстанции.

### ***Судебные расходы***

#### [Определение Верховного Суда РФ от 05.10.2015 № 305-КГ15-8556](#)

***В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по заявлению о взыскании излишне уплаченных сумм налогов и процентов за их несвоевременный возврат.***

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указал следующие доводы заявителя.

Как следует из материалов дела и обжалуемых судебных актов, отказывая в удовлетворении ходатайства о предоставлении обществу отсрочки уплаты государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", указал, что по заявлениям конкурсных управляющих должника предусмотрено два источника уплаты госпошлины: 1) за счет средств должника, 2) а при временном отсутствии денежных средств на уплату государственной пошлины у самого должника, расходы по ее уплате может нести конкурсный управляющий, для которого деятельность в рамках дела о банкротстве является предпринимательской, то есть осуществляемой на свой риск (ст. 2 Гражданского кодекса РФ), с последующим возмещением понесенных расходов за счет должника.

Поскольку в рассматриваемом случае невозможность уплаты государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы конкурсным управляющим из его собственных средств документально не подтверждена, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что основания для удовлетворения ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины отсутствуют.

Арбитражный суд Московского округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд РФ, общество в своей кассационной жалобе ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, повлиявшее на исход дела.

Так, в частности, общество приводит следующие доводы.

В соответствии со ст. 102 Арбитражного процессуального кодекса РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах.

В силу п. 2 ст. 333.22 Налогового кодекса РФ арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе отсрочить (рассрочить) уплату государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.03.1997 № 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине" отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера производится по письменному ходатайству заинтересованной стороны. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

В обоснование заявленного ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы общество сослалось на отсутствие у общества – банкрота денежных средств, в подтверждение чего предоставило справку инспекции об отсутствии у общества расчетных счетов, что исключает необходимость предоставления выписки из банка об остатке денежных средств на счете (счетах).

Таким образом, по мнению общества, представленные им доказательства являлись достаточными и свидетельствовали о невозможности общества оплатить государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в установленном размере при обращении в суд апелляционной инстанции.

Ссылка суда апелляционной инстанции на положения Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" является необоснованной, так как согласно данным разъяснениям, уплата государственной пошлины за должника его конкурсным управляющим за счет своих собственных средств является его правом, а не обязанностью, а, следовательно, приведенные в данном Постановлении разъяснения не могут быть использованы в качестве основания для отказа в предоставлении отсрочки уплаты госпошлины.

При этом, как указывает общество, суд апелляционной инстанции не учел положения Закона о банкротстве, из которых следует, что обращаясь в суд с заявлением о возврате излишне уплаченных налогов и процентов за несвоевременный возврат этих налогов, конкурсный управляющий совершает названные действия и участвует в обособленном споре от имени общества – должника в силу того, что он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника (пункт 1 статьи 129 Закона о банкротстве).

Таким образом, исходя из положений ст.ст. 333.16 и 333.17 Налогового кодекса РФ, плательщиком государственной пошлины при подаче в арбитражный суд настоящего заявления о возврате обществу - должнику спорных сумм излишне уплаченных налогов и соответствующих процентов, а также при подаче апелляционной жалобы на судебный акт суда первой инстанции, которым отказано в удовлетворении этого заявления, является не конкурсный управляющий, как физическое лицо, а организация - общество, являющееся должником в деле о банкротстве, от лица которого конкурсным управляющим подано соответствующее заявление в арбитражный суд и апелляционная жалоба на судебный акт суда первой инстанции.

В связи с этим, общество считает, что на основании п. 2 ст. 333.22 Налогового кодекса РФ суд вправе отсрочить (рассрочить) уплату государственной пошлины с учетом имущественного положения именно должника (общества), как плательщика государственной пошлины, а не его конкурсного управляющего.

Таким образом, по мнению общества, вменяя в обязанность конкурсного управляющего подтверждать свое тяжелое имущественное положение в целях реализации права на получение отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, поданной конкурсным управляющим от имени общества-должника, суд апелляционной инстанции нарушил нормы процессуального права.

Как указывает общество, допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными и повлияли на исход дела, поскольку общество было лишено права на обжалование судебного акта суда первой инстанции в порядке апелляционного производства.

#### [Определение Верховного Суда РФ от 16.10.2015 № 308-ЭС15-9306](#)

***В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по заявлению о взыскании судебных расходов.***

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Общество обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к отделу МВД России по Кочубеевскому району о признании незаконным бездействия отдела, выразившиеся в непринятии в установленный Уголовным процессуальным кодексом РФ срок процессуального решения.

18.12.2012 Арбитражным судом Ставропольского края производство по делу № А63-17116/12 прекращено на основании п. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с отказом Общества. Ходатайство Общества о прекращении производства по делу было мотивировано добровольным удовлетворением отделом требований общества.

Полагая, что судебные расходы, понесенные обществом при подготовке и подаче заявления о признании незаконным бездействия, подлежат взысканию с отдела в связи с добровольным исполнением требований, Общество обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление общества в части взыскания с отдела судебных расходов в размере 30 000 руб., суды трех инстанций руководствовались положениями ст.ст. 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, с учетом разъяснений, изложенных в п. 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" и исходили из того, что судебный акт по данному делу фактически принят в пользу Общества.

Размер подлежащих компенсации судебных расходов определен судом исходя из фактических затрат общества на оплату услуг представителя за предъявление в арбитражный суд заявления и представление интересов общества в предварительном судебном заседании.

Выражая несогласие с состоявшимся по делу судебными актами в части взыскания 30 000 руб. судебных расходов, заявитель кассационной жалобы указывает, что вынесенное отделом МВД России по Кочубеевскому району постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не может расцениваться как добровольное удовлетворение отделом требований Общества, поскольку оно было вынесено в сроки, установленные Уголовным процессуальным кодексом РФ и в рамках названного кодекса.

### ***Пределы рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции***

#### **Определение Верховного Суда РФ от 16.10.2015 № 308-ЭС15-9306**

***В Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по заявлению об установлении размера требований к должнику и включении в реестр требований кредиторов.***

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

Заявитель в рамках настоящего дела обратился в арбитражный суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов (как поручителя и солидарного должника) требования в общей сумме 278 905 821,88 руб.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходя из разъяснений п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" посчитали, что при заключении договоров поручительства сторонами допущено злоупотребление правом (ст. 10 Гражданского кодекса РФ), в связи с чем требование, основанное на таких сделках, не может быть включено в реестр требований кредиторов должника.

При этом указывая на наличие злоупотребления при совершении оспариваемых сделок, суды отметили, что на момент заключения договоров поручительства размер денежных обязательств должника перед иными контрагентами (706 809 824,28 руб., в том числе, по кредитным договорам и договорам поручительства, заключенным с ЗАО «ЮниКредитБанк», ОАО АКБ «Абсолют Банк» и ОАО «Сбербанк России») значительно превышал стоимость его активов (56 059 000 руб.), то есть суды пришли к выводу, что спорные договоры поручительства фактически заключались в условиях заведомой неисполнимости обязательств перед банком, что свидетельствует о недобросовестности должника и нарушает права его кредиторов.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, банк приводит, в частности, следующие доводы.

Решением Пушкинского районного суда Московской области от 02.06.2014 по делу № 2-2533/2014 с ООО «Завод Родники Кавказа», ЗАО «Кентавр», ЗАО «Лучший Дистрибьютор», Арутюняна Роберта



Валерьевича, Арутюняна Рафаэля Валерьевича, Саркисяна Артура Мануковича и Романовой Ольги Сергеевны солидарно взыскана задолженность по указанным выше кредитным договорам.

Данное решение суда общей юрисдикции на момент рассмотрения настоящего обособленного спора в суде апелляционной инстанции вступило в законную силу (Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 10.11.2014).

При рассмотрении обособленного спора Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом к участию в нем привлечено третье лицо – ЗАО «Кентавр», однако суд апелляционной инстанции в нарушение положений ч. 6.1 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ не перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, что в итоге повлияло на исход дела, поскольку в случае перехода к рассмотрению спора по правилам суда первой инстанции суд апелляционной инстанции вправе был бы принять новый довод – о наличии вступившего в законную силу решения суда общей юрисдикции о взыскании с должника в пользу банка задолженности по договорам кредитной линии.

### ***Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции***

#### **Определение Верховного Суда РФ от 19.10.2015 № 305-ЭС15-4533**

***В Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело иско о взыскании убытков.***

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указал следующие доводы заявителя.

Таким образом, у окружного суда не имелось предусмотренных ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ оснований для отмены законных судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, которые правильно применили нормы материального и процессуального права и выводы которых о применении норм права соответствуют установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В то же время ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрены пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, согласно которым арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с ч. 4 ст. 288 настоящего кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции. При рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с п. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какие решение, постановление должны быть приняты при новом рассмотрении дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, отраженной в том числе в определении от 17.02.2015 № 274-О, ст.ст. 286–288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и

процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

**Основания пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам**

[Определение Верховного Суда РФ от 19.10.2015 № 307-ЭС14-8293](#)

**В Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело по заявлению о взыскании неосновательного обогащения.**

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

В соответствии со ст. 309 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ основаниями для пересмотра судебного акта являются вновь открывшиеся обстоятельства, а именно обстоятельства по делу, указанные в ч. 2 названной статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ к таким обстоятельствам относятся существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю на момент рассмотрения спора.

Из разъяснений, данных Высшим Арбитражным Судом РФ в п. 11 постановления Пленума № 52 от 30.06.11 (ред. от 23.03.2012) "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам", следует, что, согласно п. 5 ч. 3 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ, определение либо изменение Высшим Арбитражным Судом РФ практики применения правовой нормы может служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса РФ только при условии, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по причине данного обстоятельства.

В связи с этим в целях придания обратной силы правовой позиции, сформулированной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, в постановлении от 29.10.2013 № 6098/13 должно содержаться следующее указание: "Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании п. 5 ч. 3 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ, если для этого нет других препятствий". То есть для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам одновременно должны присутствовать два условия: определение (изменение) практики применения правовой нормы и схожесть дела по фактическим обстоятельствам.

В постановлении от 29.10.2013 № 6098/13 сформулирована правовая позиция, согласно которой размер неосновательного обогащения, образовавшегося в результате оплаты тепловой энергии по тарифу, который впоследствии был признан в судебном порядке незаконным, подлежит доказыванию сторонами путем представления данных об экономически обоснованных затратах энергоснабжающей организации на производство, передачу и сбыт тепловой энергии, в том числе посредством проведения судебной экспертизы.

Постановление от 29.10.2013 № 6098/13 касается вопросов, затронутых в судебных актах по настоящему делу, и содержит указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу

судебных актов по делам со схожими фактическими обстоятельствами на основании п. 5 ч. 3 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

#### **IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>5</sup>**

Князькин С.И. Экстраординарный характер деятельности надзорной судебной инстанции в гражданском и арбитражном процессе России. – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – 224 с.

Батухтина Е.М. Исполнительная сила нотариального акта в праве России и Франции (Сравнительно-правовое исследование). – М.: Статут, 2016. – 173 с.

Чупахин И.М. Решение третейского суда: теоретические и прикладные проблемы. – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – 188 с.

Закон, сентябрь 2015

Д.И. Степанов. Новый режим оспаривания крупных сделок: реформа ради реформы?

Вестник экономического правосудия РФ, октябрь 2015

М.В. Телюкина. Исключение недвижимости из конкурсной массы: новое основание?

Арбитражная практика № 10, октябрь 2015 год

С.Б. Полич. Заявление о фактических обстоятельствах. Когда суд не признает его в качестве доказательства.

Р. Малинская, Кент Филипс. Договор предусматривает разрешение спора в Азиатском арбитраже. Какие преимущества получит российская сторона.

Ю.В. Севастьянова. Имущество должника находится в залоге у банка. Как кредитору добиться ареста этого имущества.

Юрист компании № 11, ноябрь 2015 год

Что изменилось в оспаривании торгов и почему суды отказывают в признании торгов недействительными

Оспоримая сделка признана недействительной. С какого момента начинает течь срок исковой давности по требованию о реституции

Осмотр при налоговой проверке. Как найти ошибки инспекторов и исключить протокол из доказательств

- Как ответчики затягивают дела в арбитражном суде
- Способы отложить судебное заседание. Варианты поведения ответчика

Хозяйство и право № 11, 2015

М. Телюкина. Конкурсная реализация имущественного комплекса

Е. Ульянова. Отдельные способы защиты исключительного права на наименования некоммерческих организаций

Арбитражный и гражданский процесс, № 10, 2015 год

---

<sup>5</sup> Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

Кузнецов Е.Н., Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в порядке административного судопроизводства и практика Европейского суда по правам человека

Назарычева Л.В., Пересмотр судебных актов по новым обстоятельствам на основании правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации

Спицин И.Н., Применение п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) в судах проверочных инстанций (прекращение производства по жалобе в связи с ликвидацией должника-организации).

## **V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ<sup>6</sup>**

**Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук**

Дружкова Е.В. [Процессуальные срок и в правовом регулировании производства по делам об административных правонарушениях](#). Защита диссертации состоится 10 декабря в Москве.

## **VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>7</sup>**

[Ежегодная конференция "Россия как место разрешения споров: на пороге перемен" \("Russia As a Place for Dispute Resolution: Anticipating the Changes"\)](#)

9 декабря 2015, Москва

Организаторы: Российский национальный комитет Международной торговой палаты (ICC Russia) в партнерстве с Арбитражной Ассоциацией (РАА) при активной поддержке Суда ICC

[Совместная XVI Международная научно-практическая конференция и IX Международная научно-практическая конференция "Кутафинские чтения" «Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки»](#)

24 ноября — 3 декабря 2015 г., Пленарное заседание конференции состоится 24 ноября 2015 г. по адресу: г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13 (Четвертый учебный корпус МГУ имени М.В.Ломоносова)

Организаторы - Юридический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Российская академия юридических наук и Ассоциация юристов России при участии органов законодательной, исполнительной и судебной власти, общественных объединений юристов, юридических вузов и научных учреждений права

[XV Международной конференции молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права»](#)

8-9 апреля 2016 года, г. Москва.

Организаторы: ректорат Университета имени О.Е. Кутафина, Совет молодых ученых и Студенческого научного общества.

---

<sup>6</sup> Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

<sup>7</sup> Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

Примечание: Прием заявок на участие, рекомендаций научных руководителей, тезисов и докладов осуществляется организационным комитетом Конференции – до 23.00, 5 января 2016 года.

## **VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА<sup>8</sup>**

### **Индия изменила Закон об арбитраже 1996 года**

23 октября 2015 года Президент Индии [обнародовал](#) указ, которым вносятся изменения в Закон об арбитраже и примирительной процедуре 1996 г. («Закон об арбитраже»), а также указ о системе коммерческих судов. Указы Президента хотя и вступили в силу с момента их опубликования, однако им еще предстоит одобрение в Парламенте. Ожидается, что это произойдет в течение следующих шести месяцев.

Среди изменений, в частности, установление максимального срока арбитражного разбирательства на территории Индии, который теперь не должен превышать 12 месяцев с возможностью его продления до 18 месяцев по соглашению сторон. Если арбитражное решение не вынесено в рамках указанных сроков, стороны будут должны просить суд продлить об их продлении. В случае, если суд установит, что какой-либо арбитр затягивает рассмотрение дела, суд будет вправе заменить такого арбитра или уменьшить размер его гонорара или же возложить расходы на сторон.

Также, суды будут обязаны рассматривать заявления об отмене арбитражных решений в течение 12 месяцев, а также принимать меры в поддержку арбитража, даже если место арбитража вне Индии. Ограничен круг судов, уполномоченных рассматривать заявления в связи с арбитражем.

### **Российская арбитражная ассоциация (РАА) опубликовала регламент арбитража онлайн**

Новый регламент РАА арбитража онлайн [вступил в силу с 1](#) октября 2015 года.

Регламент арбитража онлайн предусматривает быстрый, экономичный и конфиденциальный механизм для арбитражного рассмотрения дел с небольшой ценой иска. В целом, без продления общих сроков и подачи встречных требований срок рассмотрения дела по Регламенту составляет 65 дней.

Для целей процедуры арбитражного разбирательства в формате «онлайн» Регламентом предусмотрена система РАА - защищенная информационная система электронной подачи, обработки, хранения и передачи документов для разрешения споров по Регламенту. Таким образом, онлайн арбитраж является «бумажной» процедурой и, по общему правилу, проводится без слушаний, однако в отдельных случаях возможно проведение теле- и видеоконференций, а также слушаний в присутствии арбитра и сторон. Арбитражный сбор составляет 5% от общей суммы заявленных требований, но не менее 50,000 российских рублей, а в случае рассмотрения международного спора – не менее 1,000 долларов США (или эквивалентной суммы в российских рублях по курсу ЦБ на дату совершения платежа). Регламентом также предусмотрена рекомендуемая арбитражная оговорка.

### **Вступила в силу Гагская конвенция о соглашениях о выборе суда**

Гагская конвенция о соглашениях о выборе суда от 30 июня 2005 года (Конвенция) [вступила в силу](#) 1 октября 2015 года.

Целью Конвенции является установление международно-правового режима, обеспечивающего определенность и эффективность правового регулирования соглашений об исключительной подсудности споров определенному суду между сторонами коммерческих сделок, а также регламентирование признание и исполнение решений, выносимых по итогам основанного на таких соглашениях судебного разбирательства.

---

<sup>8</sup> Обзор подготовлен Евгением Рацевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневецкой, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», при содействии младших юристов Туяны Молохоевой и Яны Ковнацкой.



Конвенция, в частности, устанавливает ограниченный круг оснований, по которым выбранный соглашением сторон суд может не рассматривать дело или иной суд не останавливать свое разбирательство. Также Конвенция ограничивает перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решений судов, выбранных соглашением сторон.

На текущий момент подписантами Конвенции являются Европейский союз, США, Сингапур и Мексика.

### **Суд ИСС предлагает новую услугу по мотивировке своих административных решений**

8 октября 2015 года ИСС [объявил](#) о том, что теперь он будет мотивировать некоторые из принимаемых им административных решений, а именно решения о замене арбитра по своей инициативе; объединения арбитражных производств; и *prima facie* решения о наличии у Суда ИСС юрисдикции рассматривать спор.

Стороны, которые хотят получить от МАК ИСС мотивировку вышеупомянутых решений, должны просить об этом до принятия решения.

Представляется, что мотивировка решений повлияет на размер административных расходов и составит приблизительно 5 000 долларов США.

### **Заключено соглашение о создании Транстихоокеанского партнерства**

5 октября 2015 года в Атланте (штат Джорджия, США) 12 государств, среди которых США, Австралия, Канада, Мексика, Чили, Япония, Малайзия, Новая Зеландия, Перу, Сингапур, Вьетнам и Бруней, [подписали](#) соглашение о торговом и инвестиционном партнерстве (ТТП), целью которого является создание [зоны свободной торговли](#) в [Азиатско-Тихоокеанском регионе](#). Доля стран-участниц ТТП достигает 40 % мировой экономики.

Из обзора главы ТТП, посвященной инвестициям, представленного на сайте Торгового представительства США, следует, что формулировки ТТП текстуально схожи с Модельным ДИС США 2012 года, что получило основанием для беспокойности ЕС в связи с аналогичным трансатлантическим соглашением. (более подробно о ТТИП читайте в дайджесте новостей процессуального права за сентябрь 2015 г).

## **Азиатский регион**

### **Гонконгская комиссия по правовым реформам опубликовала для публичных консультаций документ о финансировании арбитража третьими лицами**

В [опубликованном](#) документе рекомендуется разрешить третьим лицам финансировать арбитражные процессы, местом проведения которых является Гонконг.

В документе исследована существующая индустрия финансирования арбитражных процессов, применяемые в различных юрисдикциях методы финансирования и правового регулирования, а также преимущества и недостатки разрешения такой практики в Гонконге.

Опубликовав документ, комиссия намерена собрать мнения заинтересованных лиц касательно применимых этических стандартов, требования к финансовой обеспеченности финансирующих лиц, конфликта интересов, адвокатской тайны, экстратерриториального применения, раскрытия информации, степени контроля финансирующего лица над процессом, распределения и взыскания арбитражных расходов и т.д.

## **1. Обзор зарубежной судебной практики**

### **1.1. Судебные процессы, связанные с арбитражем**

Высокий суд Лондона не признал нарушения юрисдикции, когда при вынесении арбитражного решения по второму из двух связанных договоров арбитр не принял во внимание выводы состава арбитража, рассматривавшего спор по первому договору

Спор между сторонами возник из двух взаимосвязанных договоров - акционерного соглашения между истцом и ответчиком (Договор 1) и договора о кол-опционе, который позволял ответчику выкупить акции истца (Договор 2). Арбитражная оговорка Договора 1 предусматривала рассмотрение спора в соответствии с Арбитражным регламентом UNCITRAL (арбитраж UNCITRAL), а арбитражная оговорка Договора 2 говорила о разрешении спора единоличным арбитром по Арбитражному регламенту LCIA (арбитраж LCIA).

Истец инициировал арбитраж LCIA, требуя признать правомерность расторжения им Договора 2 и, как следствие, невозможность его исполнения ответчиком. Через несколько недель последний инициировал арбитраж UNCITRAL, требуя установить, что Договор 1 не был расторгнут надлежащим образом, и, следовательно, продолжал быть обязательным для истца. В сложившейся ситуации стороны решили договориться о том, что любые выводы, сделанные в арбитраже UNCITRAL, будут обязательны для арбитра LCIA. Арбитраж UNCITRAL установил действительность расторжения истцом Договора 1 ввиду нарушения ответчиком режима конфиденциальности Договоров 1 и 2. Решение было принято большинством состава арбитража. Председатель состава написал особое мнение. Он же был единственным арбитром в арбитраже LCIA и в нем вынес свое решение, установив, что истец надлежащим образом расторгнул договор 2 и что исполнение ответчика по договору 2 является недействительным, поскольку ответчик не соблюдал положения договора об уведомлениях.

Впоследствии, в результате нескольких попыток отменить оба арбитражных решения, арбитр LCIA вынес еще одно решение, которым признал за ответчиком право на исполнение кол-опциона по Договору 2, признав исполнение положений договора необязательным для цели договора и что нарушение ответчиком Договора 1 не было настолько серьезным, чтобы утратить права требовать исполнения истцом Договора 2. Тогда истец подал заявление об отмене второго решения арбитра LCIA, поскольку, по мнению истца, оно было вынесено без учета выводов арбитража UNCITRAL.

Высокий суд Лондона отказал истцу в отмене арбитражного решения LCIA, посчитав, что между решением арбитража UNCITRAL и вторым решением арбитра LCIA не имелось противоречий, поскольку они касались различных вопросов: арбитраж UNCITRAL рассмотрел вопрос существенности нарушения ответчиком Договора 1. Обжалуемое же решение арбитра LCIA затронуло вопрос статуса истца в рамках иного аргумента, а именно о возможности исполнения ответчиком Договора 2. Таким образом, суд не нашел противоречий между двумя арбитражными решениями. [Stockman Interhold SA v Arricano Real Estate plc \[2015\] \(English and Wales High Court, Commercial Court\)](#)

**Верховный суд Германии признал арбитражную оговорку между частью участников действительной при условии, что решение связывает только ее участников и не имеет правовых последствий для других участников**

Истец и четыре ответчика являются акционерами пятого ответчика - немецкой компании с ограниченной ответственностью. Уставом пятого ответчика была предусмотрена возможность создания консультационного совета (advisory board), и на собрании акционеров истец выступил за создание такого органа. Остальные акционеры поддержали инициативу истца вопреки позиции четырех ответчиков.

Тогда истец инициировал арбитражное разбирательство против пяти ответчиков с требованием вынести декларативное арбитражное решение, которым, помимо прочего, признавалось бы, что функция одобрения различных управленческих решений принадлежит консультационному совету. Состав арбитража удовлетворил требование истца и вынес арбитражное решение в его пользу.

Затем по заявлению истца Высокий суд Мюнхена вынес определение о приведении арбитражного решения в исполнение, однако один из ответчиков (ответчик 1) обжаловал данное определение в Верховый суд Германии.

Обжалуя определение Высокого суда Мюнхена, ответчик заявил, помимо прочего, довод о недействительности арбитражной оговорки, содержащейся в уставе компании-соответчика, поскольку, по его мнению, она не удовлетворяла требованиям, установленным в решении Верховного суда Германии об условиях арбитрабельности корпоративных споров. А именно: (1) оговорка должна

быть заключена между всеми акционерами; (2) все акционеры должны быть уведомлены об арбитраже и иметь возможность в нем участвовать; (3) все акционеры должны иметь возможность назначать арбитров, если только это не делает третье лицо; (4) все споры касательно того же вопроса должны рассматриваться тем же составом арбитража.

Верховный суд Германии отказал заявителю в удовлетворении его заявления об отмене арбитражного решения и указал следующее. Подтверждая свою ранее сформулированную позицию о наличии специальных условий для признания корпоративных споров арбитрабельными, суд указал, что в данном случае эти условия не применяются, поскольку требование о вынесении декларативного решения в данном деле было основано на ст. 256 ГПК Германии, посвященной искам о признании. Это «простое», по мнению суда, требование о защите права распространяется только на стороны спора, а не на всех акционеров. Следовательно, более высокие требования к действительности арбитражной оговорки, сформулированные в решении Верховного суда об арбитрабельности корпоративных споров, здесь не применимы.

Кроме того, ответчик заявил, что он лишен права ссылаться на нарушение его права быть заслушанным, поскольку положение арбитражной оговорки, устанавливающей двух недельный срок для заявления о допущенном процессуальном нарушении, является недействительным. Суд отверг и данный довод заявителя, указав, что ограничение определенным сроком права стороны заявить о процессуальном нарушении не только не ограничивает право такой стороны на правовую защиту, но наоборот повышает эффективность арбитражного разбирательства. [Docket No. I ZB 3/14 \(German Federal Court of Justice\)](#)

### **Высокий суд Ирландии постановил, что арбитражное решение может быть исполнено в рамках Закона о банкротстве**

Истец и ответчики заключили строительный договор, содержащий арбитражную оговорку. Затем было инициировано арбитражное разбирательство, по которому стороны достигли соглашения, а в 2013 году было вынесено решение на согласованных сторонами условиях, в соответствии с которым ответчики обязались выплатить истцу денежную сумму в качестве окончательного урегулирования, а также компенсировать все понесенные издержки.

Поскольку ответчики не оплатили истцу все издержки, истец подал заявление о выдаче судебного приказа, несоблюдение которого влечет признание каждого из должников банкротом. Однако ответчики выдвинули возражения, ссылаясь, помимо прочего, на невозможность приведения в исполнение арбитражного решения в качестве долга в рамках процедуры такого банкротного приказа. Ответчики заявили, что существует только два способа исполнения арбитражного решения через добровольное исполнение или посредством обращения в Высокий суд. Истец, в свою очередь, указал, что его требование основано не на Законе об арбитраже, а на Законе о банкротстве. Не имеет значения, что долг подтверждается арбитражным решением. Закон о банкротстве ничего не говорит о природе долга: все, что требуется в данном случае доказать истцу, это, во-первых, наличие задолженности в размере свыше 20,000 евро и что такая сумма является заранее оцененной. Суд согласился с истцом. [Des Hennessy Building Contractors Ltd v O'Beirne \(High Court of Ireland\)](#)

### **Верховный суд Швейцарии разъяснил пределы обжалования арбитражного решения по основанию нарушения принципа равноправия сторон и права стороны быть заслушанной**

Спор между сторонами возник из договора об оказании консультационных услуг в отношении размера вознаграждения, подлежащего выплате заказчиком (ответчик) консультационной компании (консультант, истец).

Так, в октябре 2010 года истец и ответчик заключили два договора о консультационных услугах. Позднее, в феврале 2011 года, стороны заключили новый договор, который заменил два ранее заключенных договора. В новый договор, помимо прочего, было включено положение о размере и порядке выплаты заказчиком вознаграждения, а также арбитражное соглашение ICC с местом арбитража в Цюрихе.

В 2011 году консультант направил заказчику несколько счетов на оплату оказанных им услуг, однако заказчик отказался платить всю сумму, сославшись на то, что размер предъявленных сумм не соответствовали условиям нового договора. Консультант инициировал арбитраж.

В декабре 2014 года единоличный арбитр вынес решение в пользу консультанта, удовлетворив почти все заявленные им требования. Не согласившись с вынесенным арбитражным решением, заказчик обратился в Верховный суд Швейцарии с требованием отменить его. Первым доводом стало нарушение требования беспристрастности. В ходе допроса свидетеля истца на слушаниях арбитр фактически помогал свидетелю, задавая наводящие вопросы и предлагая альтернативные ответы. Вторым доводом стало нарушение принципа равноправия и права представить свою позицию, когда арбитр позволил представить истцу новые показания и аргументы на слушаниях. Третий довод состоял в том, что арбитр не отразил в своем решении существенные доводы ответчика и неправомерно сослался на консультационные договоры, действие которых было прекращено.

Верховный суд Швейцарии отказал заказчику. Касательно нарушения требований беспристрастности, суд указал, что ответчик утратил право на это ссылаться, поскольку своевременно не возразил об этом в ходе слушаний. Критика поведения арбитра со словами «Со всем уважением ...», «Мы чрезвычайно удивлены...» недостаточна. По второму доводу, суд указал, что интересы ответчика не нарушены, поскольку позиция, заявленная истцом только на слушаниях, была отвергнута арбитром. По третьему доводу, суд указал, что арбитр при толковании спорного договора в соответствии с принципами швейцарского договорного права был вправе ссылаться на договоры, которые действовали между сторонами до заключения спорного договора. Право стороны быть заслушанной не предполагает обязанности арбитра отражать в решении каждый аргумент, заявленный стороной. Наконец, ссылка истца на то, что арбитр не отразил в своем решении существенные доводы заказчика и произвольно мотивировал это, является недопустимым обжалованием арбитражного решения по существу. [Decision 4A\\_54/2015](#) (Swiss Supreme Court).

### **Верховный суд Швеции высказался о пределах арбитрабельности антимонопольных споров и отмене арбитражных решений в связи с нарушением антимонопольного законодательства ЕС**

Верховный суд Швеции признал, что в арбитраж могут быть переданы споры, связанные с гражданско-правовыми аспектами антимонопольного законодательства. Суд также указал, что арбитражное решение может быть отменено в связи с нарушением антимонопольного законодательства ЕС (являющегося частью публичного порядка страны), только если оно вынесено в противоречие с его прямыми предписаниями. Однако, если какое-либо положение антимонопольного законодательства не является однозначным, суд может отменить арбитражное решение только тогда, когда выводы арбитров не были основаны на «приемлемом правовом анализе» («acceptable legal analysis»), а не просто потому, что суд не согласен с исходом дела. [Absolut Company Aktiebolag v. Systembolaget Aktiebolag](#) (Swedish Supreme Court)

## **1.2. Судебные процессы с российским элементом**

**Верховный суд РФ пояснил, каким образом конкурсные кредиторы могут оспорить признание арбитражного решения в рамках процедуры банкротства должника**

Ранее по заявлению компании Gartic Limited (Gartic) арбитражный суд г. Москвы привел в исполнение иностранное арбитражное решение, вынесенное в Латвии против ООО «Мурманские мультисервисные сети» (МММ). Вскоре после этого МММ обанкротилась, и Gartic была включена в реестр конкурсных кредиторов на основании признанного арбитражного решения.

ООО «Элтехмонтаж», конкурсный кредитор МММ, оспорило включение Gartic в реестр кредиторов в связи с фальсификацией долга арбитражным решением в целях уменьшения конкурсной массы через Gartic, которая, по утверждению Элтехмонтаж, контролировалась МММ.

После ряда судебных актов по делу, 9 октября 2015 года Верховный суд вынес определение, которым направил дело на новое рассмотрение, подтвердив, что конкурсные кредиторы могут оспорить признание и приведение в исполнение решения третейского суда в рамках процедуры банкротства. Суд также постановил, что защита охраняемых законом интересов третьих лиц, в том числе в отношениях с неплатежеспособным должником, важная функция правосудия, являющаяся элементом публичного порядка государства. Поскольку возможность конкурсных кредиторов в деле о банкротстве доказать необоснованность требования другого кредитора, подтвержденного решением третейского суда, обычно ограничена, предъявление к ним высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству. Поэтому при рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства prima facie в подтверждение обоснованности сомнений в наличии долга. [Определение по делу № 305-КГ15-5805 \(Верховный суд России\)](#)

### **Азиатский регион**

#### **Гонконгский суд назвал десять принципов приведения в исполнение арбитражных решений**

В определении об отказе в отмене арбитражного решения по делу KB против S и других судья указала основные принципы приведения в исполнение арбитражных решений. Судья, среди прочего, отметила, что первостепенной ролью суда является содействие арбитражу, и что вмешательство суда должно иметь место только в случаях, прямо предусмотренных законом об арбитраже; единственное ограничение свободы выбора сторонами способа разрешения спора – защита публичных интересов; процедура приведения арбитражного решения в исполнение фактически должна быть сведена к административной процедуре; в рамках процесса по признанию и приведению арбитражного решения в исполнение судья не должен смотреть на существо лежащей в основе сделки. Кроме того, сторона может быть лишена права на возражения, если они были заявлены несвоевременно, и на сторонах лежит обязанность действовать добросовестно. У суда при этом есть право привести в исполнение арбитражное решение, даже при наличии оснований в отказе в исполнении. [KB. v. S and others](#) (Hong Kong Court of First Instance)

### **3. Инвестиционный арбитраж**

#### **Комитет ICSID принял письменные обязательства со стороны Венесуэлы о соблюдении арбитражного решения как основание для приостановления исполнения решения в пользу Еххон**

Комитет ICSID принял письменные обязательства со стороны Венесуэлы о соблюдении арбитражного решения в качестве основания для приостановления исполнения решения, вынесенного в пользу Еххон, до окончания разбирательства по отмене решения.

В своем решении комитет установил, что два письма (от заместителя генерального прокурора Венесуэлы и от министерства нефти и природных ресурсов) удовлетворяют требованиям процедурного постановления, вынесенного в июне, по которому министр или иное высшее должностное лицо должно предоставить письменное обязательство в течение 30 дней.

Комитет не принял аргументы Еххон о том, что данные письма не обязывают государство. Таким образом, комитет установил, что Венесуэла приняла на себя обязательства соблюдать решение в случае, если тот не примет решение об отмене, поэтому нет оснований для возобновления исполнения решения.

Первоначальный спор был инициирован на основании ДИС между Нидерландами и Венесуэлой в 2007 году после того, как государство, как утверждалось, присвоило долю Еххон в нефтяных проектах. Трибунал ICSID в 2014 году вынес решение в пользу инвестора. После этого Еххон обратилась в окружной суд Нью-Йорка за признанием и приведением решения в исполнение. В феврале, после того, как суд удовлетворил иск Еххон, Венесуэла обратилась за отменой решения. [Venezuela Holdings BV and others v Bolivarian Republic of Venezuela \(ICSID Case No. ARB/07/27\)](#)

### **Трибунал ICSID применил Правила транспарентности ЮНСИТРАЛ**



В деле BSG Resources Limited против Республики Гвинеи трибунал ICSID применил Правила транспарентности ЮНСИТРАЛ, принятые в апреле 2014 года, с учетом некоторых изменений, согласованных сторонами. Данные Правила могут применяться к разбирательствам не по Регламенту ЮНСИТРАЛ в соответствии с соглашением сторон.

Учитывая соглашение сторон о применении Правил транспарентности, трибунал ICSID решил, что все подачи сторон, включая приложения, показания свидетелей и заключения экспертов, будут опубликованы; слушания будут транслироваться (с 30-минутной задержкой) и будут доступны онлайн на сайте ICSID, а также будут записаны. При этом сторонам разрешается делать запрос о приостановлении трансляции для того, чтобы защищенная информация была исключена из трансляции, либо часть слушаний была конфиденциальной. Стороны также должны уведомить в 21-дневный срок о подаче документов, в которых содержится конфиденциальная информация, и указать такую информацию. [BSG Resources Limited v Republic of Guinea, Procedural Order No 2 on Transparency](#) (ICSID Case No ARB/14/22)

### **Трибунал по делу Quiborax признал, что присуждаемые инвестору убытки должны быть рассчитаны на дату вынесения решения по делу**

В споре Quiborax SA против Боливии панель арбитров решила, что убытки, подлежащие выплате инвестору государством, надлежит исчислять на момент вынесения решения по спору, а не на момент нарушения государством своих обязательств по ДИС.

Стартовым пунктом для решения вопроса о компенсации инвестору убытков, причиненных в результате незаконной экспроприации, стала необходимость возврата инвестора в то финансовое положение, в каком он находился бы, если бы экспроприация не произошла (дело Chorzow Factory). Для этого необходимо было оценить рыночную стоимость концессии.

Спорным вопросом стала дата, по состоянию на которую необходимо производить оценку. Принимая решение о произведении оценки убытков на дату вынесения решения, большинство в панели сослалось на вывод суда по делу Chorzow Factory, о том, что оценка убытков на дату вынесения акта может иметь место тогда, когда это способствует реализации принципа полного возмещения убытков. Далее арбитры указали, что оценка убытков на дату вынесения решения соответствует принципу, согласно которому убытки является заменимым средством защиты реституции, которая применяется на дату вынесения решения и что это позволит трибуналу принять во внимание информацию о периоде после экспроприации. Наконец, установление правовой причинно-следственной связи неправомерности акта означает, что непредвиденные последствия не могут быть компенсированы, но в данном случае колебания рынка в пост-экспроприационный период были предсказуемы и могут быть приняты во внимание. [Quiborax SA and another v Plurinational State of Bolivia](#) (ICSID Case No ARB/06/2)

### **В споре Mr Tza Yap Shum против Перу ad hoc комитет ICSID отказал Перу в частичной отмене решения по юрисдикции и компетенции**

В решении по юрисдикции и компетенции по спору между Mr Tza Yap Shum против Перу трибунал ICSID посчитал, что спор «включающий вопрос размера компенсации за экспроприацию» включает в себя и вопросы, обычно неразрывно связанные с требованиями об экспроприации, и признал себя компетентным в рассмотрении таких вопросов.

Перу, не согласившись с решением панели арбитров, оспорило решение. В своем требовании о частичной отмене Перу, помимо прочего, оспорило интерпретацию трибуналом ст. 8(3) ДИС между Перу и Китаем, заявив, что положение названной статьи о юрисдикции трибунала в отношении требований «о размере компенсации за экспроприацию» не расширяет юрисдикцию трибунала в отношении иных вопросов, связанных с экспроприацией. Государство также заявило, что такая интерпретация положений ДИС основана на собственных заключениях (теориях) трибунала, а не на доводах, представленных сторонами, и что сторонам не была предоставлена возможность высказаться в отношении такой мотивировки.

Ad hoc комитет ICSID, отказывая Перу в удовлетворении его требования о частичной отмене решения, главным образом, обосновал свое решение тем, что поскольку положение ст. 8(3) ДИС

обсуждалось сторонами в ходе процесса, Перу следовало разумно ожидать, что трибунал сфокусируется на ст. 8 для определения сферы действия названной статьи. Комитет также указал, что трибуналу не запрещено самому выбирать правовую основу для своих выводов и полагаться на лучшие, по-мнению арбитров, аргументы, даже если эти аргументы исходили не от сторон. Кроме того, представлять каждый раз на обсуждение сторон аргумент, который был выбран арбитрами и не был заявлен ни одной из сторон, является нецелесообразным. [Mr Tza Yap Shum v Peru \(Annulment Proceeding\) \(ICSID Case No. ARB/07/6\)](#)

## VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>9</sup>

### Обзоров блогов в сфере процессуального права

Володина М. [Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи](#)//Zakon.ru;

Елаев А. [Про контроль над адвокатами](#)//Zakon.ru;

Комаров И. [Особенности оценки доказательств, полученных с использованием специальных знаний](#)//Zakon.ru;

Овчарова Е. [КАС должен обеспечить принципиально иное содержание состязательности в судебных спорах с субъектами публичной власти](#)//Zakon.ru;

Хлюстов П. [ВС РФ: правовая позиция, выраженная в отказном определении ВАС РФ, не имеет никакого значения](#)//Zakon.ru;

Сарбаш С. [Заявление об исковой давности третьим лицом](#)//Zakon.ru;

Судебные расходы в споре об освобождении имущества от ареста (п.51 Пленума 10/22) [http://zakon.ru/n\\_shcherbakov](http://zakon.ru/n_shcherbakov)

Шарон А. [Расходы на досудебную подготовку к делу могут быть взысканы как убытки](#)//Zakon.ru;

Туркин Р. [Понятие разумного срока в судопроизводстве](#)//Zakon.ru;

Ярков В. КАС // [При рассмотрении групповых исков можно применять нормы АПК по аналогии](#)//Zakon.ru.

\*\*\*\*\*

### **Ответственный редактор Дайджеста**

**Дугинов Даниил Евгеньевич**

советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 3 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)

[\(duginov-d@ya.ru\)](mailto:duginov-d@ya.ru)



<sup>9</sup> Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

**Коллектив авторов:**

**Максим Бобров**

Управляющий партнер, к.ю.н,  
адвокат Адвокатского бюро  
"Бобров, Толстов и партнеры"

[btplaw.ru](http://btplaw.ru)



**Алексей Солохин**

главный консультант Управления  
систематизации  
законодательства и анализа  
судебной практики  
Верховного Суда Российской  
Федерации



**Светлана Матвиенко**

магистр юриспруденции (РШЧП).



**Виктор Раднаев**

адвокат, юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Ольга Вишневская**

адвокат, юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Евгений Ращевский**

адвокат, партнер Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Ольга Волгина**

Эксперт компании «Консультант  
Плюс», член Ульяновского  
РО АЮР, независимый эксперт,  
аккредитованный на проведение  
антикоррупционной экспертизы  
нормативных правовых актов



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте [duginov-d@yandex.ru](mailto:duginov-d@yandex.ru)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27