

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 24 (ноябрь 2014)

МЛОГОС
юридический институт

Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /за ноябрь 2014 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Кассационные определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ](#)
 2. [Кассационные определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ](#)
 3. [Определения о передаче дел в Коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ](#)
 4. [Практика Конституционного Суда РФ](#)
- IV. [Новое в научной литературе](#)
 1. [Монографии](#)
 2. [Статьи](#)
 3. [Диссертации](#)
- V. [Анонсы научных конференций](#)
- VI. [Зарубежная юридическая литература](#)
- VII. [Новости зарубежного частного права](#)
- VIII. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- В первой половине 2015 года Юридический институт «М-Логос» проводит следующие [онлайн-семинары](#) по актуальным вопросам частного права:

Название семинара	Сроки проведения
«Правовое регулирование корпоративных отношений и сделок: реформа ГК РФ, судебная практика и сопровождение корпоративных процедур и сделок»	02.02-20.03
«Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 - 2015 гг.»	06.04-29.05
«Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: реформа ГК РФ, комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов»	01.06-10.07

Набирающая сейчас популярность форма онлайн-обучения позволяет юристам повышать свой профессиональный уровень и прослушивать лекции ведущих российских юристов, не покидая офис или дом. В 2014 году в онлайн-лекциях и курсах, организованных Юридическим институтом «М-Логос», приняли участие сотни российских юристов.

- В первой половине 2015 года Юридический институт «М-Логос» проводит следующие [дневные семинары повышения квалификации юристов](#) по вопросам частного права в Москве и Санкт-Петербурге:

Название семинара	Сроки проведения	Город
Договорное право: актуальные вопросы реформы ГК РФ и судебной практики	02.02-06.02 06.04-10.04 01.06-05.06 06.07-10.07	Москва
Договорное право: актуальные вопросы реформы ГК РФ, судебной практики и практики договорной работы	22.06-26.06	Санкт-Петербург
Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 - 2015 гг.	25.02-27.02 18.05-20.05 01.07-03.07	Москва
Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 - 2015 гг.	27.04-29.04	Санкт-Петербург
Отдельные виды гражданско-правовых договоров в практике договорной работы: актуальные проблемы и судебная практика	11.03-13.03 08.06-10.06	Москва
НОВОЕ ЗАЛОГОВОЕ ПРАВО: реформа ГК РФ и судебная практика	02.04-03.04	Москва
Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: реформа ГК РФ, комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов	16.02-20.02 25.05-29.05	Москва
Правовое регулирование корпоративных отношений и сделок: реформа ГК РФ, судебная практика и сопровождение корпоративных процедур и сделок	09.02-13.02 13.04-17.04 15.06-19.06	Москва
Реформа российского корпоративного законодательства	22.01-23.01 05.03-06.03 21.05-22.05	Москва
Заключение контрактов с иностранными контрагентами и рассмотрение споров с ними: реформа норм ГК РФ о МЧП, практика договорной работы и арбитража	23.03-25.03	Москва
Законодательство о банкротстве: анализ актуальных практических	16.03-18.03	Москва

вопросов и новелл законодательства		
Правовые аспекты электронной коммерции	25.06-26.06	Москва
Строительно-инвестиционная деятельность: актуальные вопросы правового регулирования и судебной практики	29.06-30.06	Москва
Законодательство об интеллектуальной собственности: практика применения и реформа IV части ГК РФ	20.04-22.04	Москва

- В первой половине 2015 года Юридический институт «М-Логос» проводит следующие [вечерние курсы долгосрочного повышения квалификации](#) по вопросам частного права:

<i>Название</i>	<i>Сроки проведения</i>
Комплексное долгосрочное повышение квалификации юристов: (200 ак. часов)	16.02 4,5 мес.
Договорное право: актуальные вопросы и судебная практика (112 ак. часов)	24.02 2 мес.
Корпоративное право: актуальные вопросы реформы корпоративного законодательства и судебной практики (84 ак. часа)	03.03 1,5 мес.
Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ. (50 ак. часов)	11.03 1 мес.
Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: (96 ак. часов)	27.04 2 мес.
Интеллектуальная собственность: актуальные правовые вопросы и судебная практика (64 ак. часа)	18.05 1,5 мес.

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в ноябре 2014 года:

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ НОВОЙ РЕДАКЦИИ НОРМ ГК РФ О ЗАЛОГЕ»](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за октябрь 2014, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за сентябрь – октябрь 2014, отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за сентябрь – октябрь 2014, отв. ред. А.М. Пушков)

[Дайджест новостей налогового права](#) (за июль - сентябрь 2014г., отв. ред. Д.М. Щекин)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за август - октябрь 2014, отв. ред. Е.Д. Суворов)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

- Президент РФ [подписал](#) закон, направленный на пресечение деятельности недобросовестных арбитражных управляющих путем установления запрета на вступление арбитражного управляющего в СРО в течение трех лет со дня его исключения из СРО в связи с нарушением законодательства о банкротстве.

¹ Обзор новостей законодательства подготовлен магистром юриспруденции Екатериной Чеберяк

- Президент РФ [подписал](#) закон, которым на кредитные организации возложена обязанность раскрывать информацию о квалификации и опыте работы своего руководства.

- Госдума [приняла](#) в первом чтении законопроект, предлагающий установить запрет для нотариусов, страховых и кредитных организаций запрашивать сведения из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, государственного кадастра недвижимости у обратившихся к ним при регистрации недвижимости физических и юридических лиц.

- Госдума [приняла](#) в первом чтении законопроект, направленный на деофшоризацию российской экономики. Законопроект предусматривает такие методы борьбы с оффшорными компаниями как ограничение на предоставление господдержки, в том числе в виде запрета на выдачу кредита Внешэкономбанком, ограничение допуска к системе госзакупок, раскрытие информации при госрегистрации компании о лицах, контролирующих учредителей - резидентов РФ.

- Госдума [приняла](#) в первом чтении правительственный пакет законопроектов, направленных на перенесение ключевых положений ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», регулирующих особенности банкротства кредитных организаций, и ФЗ "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года" в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с целью консолидации нормативных правовых актов в указанной сфере.

- Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму законопроект, предусматривающий утверждение перечня видов объектов, строительство которых осуществляется без разрешения на строительство и сведения о которых не вносятся в государственный кадастр недвижимости, кроме того, законопроектом предлагается внести изменения в порядок учета сведений об охранных и защитных зонах.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Кассационные определения Коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ²

[Определение Верховного Суда РФ от 07.11.2014 N 303-ЭС14-524](#)

1. Ответчик на сайте информационного агентства "Интерфакс" разместил безотзывную публичную оферту, в которой указал на то, что он безотзывно обязуется приобрести облигации у любого лица в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения эмитентом облигационных обязательств по цене в размере номинальной стоимости облигаций, увеличенной на сумму купонного дохода.

По условиям данной оферты ее акцептом признается направление держателем ценных бумаг (владельцем или уполномоченным им лицом) уведомления. Для приобретения облигаций оферентом держатель облигаций должен в определенный срок совершить установленные в ней действия.

При решении вопроса о возникновении у ответчика договорных обязательств перед держателями облигаций судам следовало руководствоваться нормами п. 2 ст. 437 Гражданского кодекса РФ и пп. 1 и 3 ст. 438 ГК РФ с учетом положений п. 3 ст. 434 Гражданского кодекса РФ, согласно которому письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 упомянутого Кодекса.

Ответчиком, по сути, были предоставлены дополнительные гарантии выплаты держателям облигаций причитающихся им сумм облигационного займа и купонного дохода (в том числе накопленного) посредством выкупа им ценных бумаг как третьим лицом. Сообщение об этом размещено в форме, доступной для всех приобретателей облигаций.

² Обзор подготовлен к.ю.н. Екатериной Фетисовой и магистром юриспруденции, экспертом «Консультант Плюс» Светланой Матвиенко

Покупка кредиторами ценных бумаг эмитента и последующее совершение ими как адресатами оферты в установленный в этой оферте срок указанных в ней действий свидетельствуют об акцепте оферты и, как следствие, о возникновении между сторонами договорных обязательств по купле-продаже.

2. Ссылка судов на специальные правила заключения биржевых сделок в данном случае является неверной, так как соответствующие положения, по сути, включены в договор как стандартные условия исполнения соответствующих договорных обязательств его сторонами (как форма реализации ими прав и обязанностей), которые существовали не сами по себе, а предопределялись договором.

Исполнение обязательств ответчиком состояло в совершении им в пользу кредиторов конкретных действий, составляющих предмет обязательств (ст. 307 Гражданского кодекса РФ). Основные из них - принять и оплатить проданные облигации посредством заключения договора с агентом и подачи через него в систему торгов встречной адресной заявки.

Надлежащее исполнение в силу п. 1 ст. 408 Гражданского кодекса РФ освобождало ответчика от его обязанностей и прекращало обязательство.

Отказ от исполнения названных обязательств не мог быть произвольно заявлен ответчиком, являющимся лишь одной стороной договора (ст. 310 Гражданского кодекса РФ). Непринятие им в нарушение положений ст. 309 ГК РФ должных мер к выкупу облигаций на фондовой бирже "ММВБ" не могло повлечь за собой наступление негативных последствий на стороне добросовестных участников оборота – держателей облигаций.

[Определение Верховного суда РФ от 10.11.2014 N 305-ЭС14-1452](#)

1. Положений о возложении обязанности по внесению платы за коммунальные услуги на арендаторов нежилых помещений, в том числе находящихся в жилых домах, ни Гражданский кодекс РФ, ни Жилищный кодекс РФ не содержат.

2. В соответствии с материалами дела в договоре аренды содержалось условие об обязанности арендатора заключить договоры на снабжение помещения энергетическими и прочими ресурсами.

Договор, который бы предусматривал обязательство арендатора перед управляющей компанией оплачивать фактически потребленные им при использовании помещения коммунальные ресурсы, заключен не был.

Поскольку договор аренды регулирует отношения собственника и арендатора, у судов не имелось оснований считать, что в нем содержится условие об исполнении арендатором в пользу третьего лица обязательств собственника по несению коммунальных расходов.

3. Пункт 2 ст. 616 Гражданского кодекса РФ предусматривает обязанность арендатора поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества, если иное не установлено законом или договором аренды.

Данная правовая норма регулирует правоотношения между сторонами договора аренды и не является основанием возникновения у арендатора обязанности оплаты расходов на содержание арендованного имущества в пользу третьих лиц.

Согласно ч. 1 ст. 39 Жилищного кодекса РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Собственник нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме, в силу прямого указания закона обязан нести расходы по содержанию общего имущества, поэтому с арендатора нежилого помещения не могут быть взысканы расходы на содержание общего имущества дома.

[Определение Верховного суда РФ от 13.11.2014 N 305-ЭС14-1170](#)

В соответствии с разъяснением, изложенным в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.02.1995 года N 2/1 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", начиная с 08 декабря 1994 года, созданные ранее государственные и муниципальные предприятия обладают имуществом на праве хозяйственного ведения.

Спорное имущество находилось на праве хозяйственного ведения во владении предприятия, а затем было передано управлению, являющемуся в отношении спорного имущества правопреемником предприятия, образованного до введения государственной регистрации прав на недвижимое имущество.

Таким образом, поскольку право федеральной собственности и право хозяйственного ведения на спорное имущество возникли до введения государственной регистрации прав на недвижимое имущество, они в силу п. 1 ст. 6 ФЗ от 21.07.1997 года № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" признаются действительными и при отсутствии государственной регистрации.

Поскольку материалами дела подтверждается, что спорное имущество фактически не выбывало из владения управления, суды первой и апелляционной инстанции пришли к правильному выводу о том, что требование о признании права хозяйственного ведения на спорное имущество ведет к восстановлению прав и законных интересов истца в полном объеме (п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 года N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав").

[Определение Верховного Суда РФ от 14.11.2014 N 305-ЭС14-442](#)

1. В силу положений п. 1 ст. 20 Земельного кодекса РФ и п. 2 ст. 3 ФЗ от 25.10.2001 № 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" государственным и муниципальным унитарным предприятиям, основанным на праве хозяйственного ведения, земельные участки могут предоставляться только на праве аренды.

Ответчик, владея недвижимыми объектами на праве хозяйственного ведения и имея право на приобретение земельного участка, занятого этими строениями и необходимого для их использования, договор аренды не оформил, освобождая себя тем самым от платежей за пользование земельным участком.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 54 "О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога" плательщиками земельного налога признаются лица, обладающие правом постоянного (бессрочного) пользования, которое зарегистрировано в ЕГРП или возникло до введения требования о государственной регистрации вещных прав, либо приобретено в порядке универсального правопреемства.

Таким образом, ответчик не может уплачивать добровольно и с него нельзя взыскать принудительно ни земельный налог, ни арендную плату.

2. В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.12.2013 № 12790/13 сформулирована правовая позиция о том, что в подобных случаях имеет место фактическое пользование земельным участком, поэтому правовым основанием для взыскания с фактических пользователей земельных участков неосновательно сбереженных ими денежных средств являются ст. 1102 Гражданского кодекса РФ и ст.ст. 35, 36, 65 Земельного кодекса РФ. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.06.2010 № 241/10 и от 15.11.2011 № 8251/11.

Таким образом, является обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что предприятие неосновательно сберегло денежные средства, подлежащие уплате за пользование земельным участком, и в силу ст. 1102 Гражданского кодекса РФ у него возникла обязанность возратить собственнику земли неосновательное обогащение в размере, равном арендной плате, подлежащей определению в соответствии с Правилами определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 16.07.2009 № 582.

Ссылка судов на постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.11.2011 № 8251/11 и от 12.07.2006 № 11991/05 является необоснованной, поскольку изложенная в них правовая позиция основана на Законе РФ от 11.10.1991 № 1738-1 "О плате за землю" и неприменима к спорным правоотношениям, возникшим после того, как ФЗ от 29.11.2004 № 141-ФЗ указанный ФЗ с 01.01.2006 признан утратившим силу в части определения плательщиков земельного налога.

[Определение Верховного Суда РФ от 18.11.2014 N 303-ЭС14-395](#)

1. Поводом для обращения истца с иском явилось размещение ответчиком без согласия собственников помещений, расположенных в доме, на фасаде многоквартирного жилого дома двух вывесок. Одна вывеска в форме шоколадной плитки площадью 2 кв. метра и сведениями - "Шоколадный

Департамент. Фирменный магазин кондитерских изделий. Режим работы с 09 до 21. Наименование, юридический адрес и идентификационный номер налогоплательщика (ИНН)", вторая вывеска площадью 7,56 кв. метров и сведениями - "Шоколадный Департамент. Фирменный магазин кондитерских изделий".

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе" было указано, что при применении пункта 1 статьи 3 этого Закона следует исходить из того, что не может быть квалифицирована в качестве рекламы информация, которая хотя и отвечает перечисленным критериям, однако обязательна к размещению в силу закона или размещается в силу обычая делового оборота.

К такой информации относятся, в частности, сведения, предоставляемые лицами в соответствии со ст. 495 Гражданского кодекса РФ, ст. 11 Федерального закона РФ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", ст. 18 Федерального закона РФ "О качестве и безопасности пищевых продуктов", ст.ст. 9, 10 Закона "О защите прав потребителей" и т.д.

Системное толкование указанных норм права дает основание считать о наличии различных оснований для размещения информации: реклама, соответствующая требованиям п. 1 ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон о рекламе), целью которой является формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, а также иные информационные конструкции размещаются по инициативе и волеизъявлению заинтересованных в этом лиц, а информация, содержащая сведения, прямо предусмотренные Законом о защите прав потребителей, размещается в силу требований этого Закона.

Поскольку согласно преамбуле к Закону РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), этот Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав, обязанность довести необходимую информацию до потребителя является публичной, неисполнение которой исполнителем (продавцом) влечет предусмотренную законом ответственность.

Поскольку вывеска площадью 2 кв. м по содержанию находящихся сведений на ней, ее размеру, расположению на фасаде дома соответствует требованиям, предъявляемым Законом о защите прав потребителей, ее следовало признать вывеской, содержащей информацию, необходимую для защиты прав потребителей, обязательную в соответствии с указанным Законом для доведения до сведения неограниченного круга лиц.

2. Вместе с тем, вторая спорная вывеска площадью 7.56 кв.м., не содержит всех необходимых сведений, предусмотренных Законом о защите прав потребителей, превышает допустимые для информационной вывески размеры, была размещена при соблюдении ответчиком процедуры ее установки как рекламной конструкции. С учетом этих обстоятельств, а также способа доведения информации о своем товаре и обозначении продавца, в том числе посредством использования товарного знака, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно указали на то, что она в силу указанных признаков направлена на привлечение и поддержание внимания к реализуемому товару, его продвижению и поэтому является рекламной конструкцией.

3. При решении вопроса о наличии у ответчика обязанности уплатить определенную плату за размещение спорных вывесок, суды в связи с указанием истца на неосновательное обогащение ответчика в связи с использованием общего имущества многоквартирного жилого дома, обоснованно исходили из положений ст.ст. 36, 44 Жилищного кодекса РФ.

По решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц (п. 4 ст. 36 Жилищного кодекса РФ).

Статьей 44 Жилищного кодекса РФ предусмотрено, что решение о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, в том числе

посредством заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, должно быть принято общим собранием собственников многоквартирного жилого дома.

Однако судами не учтено, что законом прямо установлена возможность принятия такого решения на общем собрании собственников помещений об использовании общего имущества дома, определении размера платы лишь при использовании имущества для установки и эксплуатации другими лицами рекламных конструкций, но не в случае размещения информации в соответствии с требованиями Закона о защите прав потребителей.

Поскольку размещая именно такую информацию в соответствии с требованиями этого Закона, продавец (исполнитель) выполняет публичную обязанность в интересах неограниченного круга лиц, взимание с него соответствующей платы ни нормами указанного Закона, ни нормами Жилищного кодекса РФ не предусмотрено, в связи с чем такое лицо не может быть признано обогатившимся за чужой счет, и оснований для применения главы 60 Гражданского кодекса РФ не имеется.

[Определение Верховного суда РФ от 19.11.2014 N 309-ЭС14-376](#)

1. Из взаимосвязанных положений ст. 51 Гражданского кодекса РФ, п. 8 ст. 11 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об ООО), подп. "д" п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о регистрации) следует, что сведения об участниках общества с ограниченной ответственностью и о размерах и номинальной стоимости их долей в уставном капитале общества подлежат обязательной государственной регистрации и включению в ЕГРЮЛ и считаются достоверными до внесения в ЕГРЮЛ соответствующих изменений.

2. Суд апелляционной инстанции, отказывая истице в удовлетворении требования о признании недействительным решения МИФНС России в части ее государственной регистрации в качестве участника общества с ограниченной ответственностью, указал, что установление судом недействительности решения общего собрания в части принятия истицы в общество может явиться основанием для обращения в регистрирующий орган с заявлением о внесении новых записей в ЕГРЮЛ.

Однако судом не учтены требования п. 2 ст. 26 Закона об ООО о том, что выход участников из общества, в результате которого в обществе не останется ни одного участника, а также выход единственного участника из общества не допускается, и п. 6 Правил ведения Единого государственного реестра юридических лиц и предоставления содержащихся в нем требований, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.06.2002 № 438, о том, что изменение сведений, содержащихся в конкретной записи ЕГРЮЛ, осуществляется путем внесения новой записи со ссылкой на изменяемую запись.

Из указанных положений следует, что заявление истицы об изменении содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о ней как единственном участнике общества со ссылкой на резолютивную часть постановления суда апелляционной инстанции могло быть удовлетворено регистрирующим органом при условии предварительного внесения в соответствующий раздел ЕГРЮЛ сведений хотя бы об одном из ранее вышедших из общества участников, для чего необходимо признание недействительными действий того из указанных лиц, которое последним заявило о выходе из общества и имело возможность заявить о своем выходе с соблюдением требований п. 2 ст. 26 Закона об ООО только в силу наличия в ЕГРЮЛ сведений об истице как участнике этого общества.

Поскольку основание недействительности решения общего собрания общества в части принятия в него истицы возникло до выхода из этого общества других участников, признание судом указанного решения недействительным лишает правового основания выход того из названных участников, чье заявление о выходе в силу постановления суда апелляционной инстанции не соответствовало требованию п. 2 ст. 26 Закона об ООО.

3. Поскольку в силу ст. 168 Гражданского кодекса РФ (в действовавшей в спорном периоде редакции) направленная на прекращение прав и обязанностей, вытекающих из участия в обществе с ограниченной ответственностью, сделка участников общества, не соответствующая требованиям п. 2 ст. 26 Закона об ООО, признавалась ничтожной, а о применении последствий недействительности этой сделки в виде внесения в ЕГРЮЛ сведений об одном из вышедших из общества лиц как об участнике этого общества, истицей самостоятельно не заявлялось, суд вправе был применить эти последствия по

собственной инициативе (п. 2 ст. 166 Гражданского кодекса РФ), либо, руководствуясь ч. 3 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ, предложить истице уточнить свои требования.

Судами установлено, что участниками общества при проведении общего собрания и принятии решения о принятии в общество истницы нарушены требования Закона об ООО, касающиеся созыва общего собрания, и наличия волеизъявления лица на переход доли в уставном капитале общества. Решение общего собрания, приложенное обществом к заявлению о государственной регистрации соответствующих изменений и подтверждающие переход доли, считается неподанным, поскольку содержало недостоверные сведения, касающиеся перехода доли, что в свою очередь является основанием для отказа в государственной регистрации спорных изменений на основании подп. "а" п. 1 ст. и 23 Закона о регистрации.

Поскольку в результате государственной регистрации МИФНС России сведений об истнице как участнике общества с ограниченной ответственностью нарушены ее права и законные интересы, эти нарушения должны быть устранены путем аннулирования соответствующей записи.

[Определение Верховного Суда РФ от 20.11.2014 N 308-ЭС14-1222](#)

1. В соответствии с п. 2 ст. 10 ФЗ от 24.07.2002 № 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (далее - Закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения) земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, передача в аренду находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения осуществляется в порядке, установленном ст. 34 Земельного кодекса РФ, в случае, если имеется только одно заявление о передаче земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения в аренду, при условии предварительного и заблаговременного опубликования сообщения о наличии предлагаемых для такой передачи земельных участков в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации. При этом принятие решения о передаче земельных участков в аренду допускается при условии, что в течение месяца с момента опубликования сообщения не поступили иные заявления.

Этой же нормой предусмотрено, что в случае, если подано два и более заявления о передаче земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения в аренду, такие земельные участки предоставляются в аренду на торгах (конкурсах, аукционах). Организация и проведение торгов (конкурсов, аукционов) по продаже земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, а также права на заключение договоров аренды таких земельных участков осуществляются в соответствии со ст. 38 Земельного кодекса РФ (п. 3 ст. 10).

Вместе с тем ФЗ от 11.06.2003 № 74-ФЗ "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (далее – Закон о фермерском хозяйстве), устанавливая порядок предоставления земель сельскохозяйственного назначения такому субъекту, не определяет процедуру предоставления земельного участка в случае наличия конкурирующей заявки второго такого же субъекта или иной сельскохозяйственной организации.

Из системного толкования приведенных норм права следует, что в отсутствие в Законе о фермерском хозяйстве соответствующих положений, регулирующих спорную ситуацию, и учитывая, что указанным лицам для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства необходимы земли сельскохозяйственного назначения, применению подлежат правила, установленные п. 2 ст. 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения, прямо содержащий норму о предоставлении земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения в аренду в случае, если подано два и более заявлений на торгах (конкурсах, аукционах). Применение этой нормы в рассматриваемой случае вытекает также из ст. 2 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения, которой предусмотрено, что участниками отношений, регулируемых Законом об обороте земель сельскохозяйственного назначения, являются граждане, юридические лица, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, не исключая тем самым, его действие на крестьянские (фермерские) хозяйства.

Правовое регулирование спорной ситуации положениями п. 2 ст. 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения соответствует установленным ст. 34 Земельного кодекса РФ принципам эффективности, справедливости, публичности, открытости и прозрачности процедур предоставления земельных участков, гарантирует равный доступ всех лиц к приобретению земельных участков из публичной собственности. Иное толкование положений закона направлено на установление

необоснованного приоритета земельных прав одних землепользователей по отношению к другим и противоречит приведенным выше принципам.

2. Ссылка на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по делу № 7685/13 от 19.11.2013 года не может быть признана обоснованной, поскольку оно принято было при иных обстоятельствах. В указанном деле глава крестьянского (фермерского) хозяйства был единственным лицом, заинтересованным в приобретении земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, в связи с чем в этой ситуации подлежали применению положения ст. 12 Закона о фермерском хозяйстве.

3. Лицо при обращении в суд за защитой своих нарушенных прав, действуя в своем интересе, имеет право на выбор установленных ст. 12 Гражданского кодекса РФ способов защиты. Поскольку заключенные с колхозом договоры аренды были прекращены, и он обратился за предоставлением земельных участков вновь, при обращении в суд он указывал на нарушение порядка передачи земельных участков главе КФХ, то есть без учета его конкурирующей заявки и необходимости в этом случае проведения торгов, в силу чего он является заинтересованным лицом как по оспариванию ненормативного акта, так и заключенных на основании этого акта договоров аренды. Выбор способа защиты своих нарушенных прав был сделан колхозом с учетом характера нарушения права и преследуемого им интереса.

2. Кассационные определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ³

[Определение Верховного Суда РФ от 11.11.2014 года N 5-КГ14-92](#)

Верховный Суд РФ отменил судебные акты нижестоящих судебных инстанций в рамках дела по иску управляющей организации к собственникам жилого помещения в доме о взыскании задолженности по оплате коммунальных платежей и по встречному иску собственников жилого помещения к управляющей организации о признании тарифа на содержание и ремонт жилых помещений незаконными и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В качестве обоснования Верховный Суд РФ указал, что для правильного разрешения данного спора юридически значимыми и подлежащими установлению обстоятельствами являются:

- определение способа управления многоквартирным домом, который был выбран собственниками помещений;
- может ли управляющая организация самостоятельно на основании заключенного договора определять тарифы при расчете платы за содержание и ремонт жилых помещений;
- проводилось ли в спорный период времени общее собрание собственников помещений, на котором был установлен размер платы за содержание и ремонт жилых помещений;
- какие тарифы применялись управляющей организацией при расчете платы за содержание и ремонт жилых помещений, кем они утверждены, основания их утверждения и правильность расчетов.

[Определение Верховного Суда РФ от 18.11.2014 года N 5-КГ14-3](#)

Верховный Суд РФ отменил судебный акт суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции в рамках дела о расторжении договоров аренды земельных участков и обязанности вернуть земельные участки. В качестве обоснования Верховный Суд РФ отметил, что отсутствуют какие-либо объективные причины для расторжения договоров аренды с муниципальным образованием. Расторжение договора аренды на основании отмены «в порядке самоконтроля» органом местного самоуправления постановления о предоставлении земельных участков в аренду не предусмотрено нормами гражданского и земельного законодательства. Более того, произвольное расторжение договоров аренды с изъятием законно предоставленных земельных участков, на которых находятся законно возведенные объекты капитального строительства, нарушает публичный порядок, принципы правовой определенности и уважения собственности.

[Определение Верховного Суда РФ от 30.09.2014 № N 4-КГ14-18](#)

³ Обзор подготовлен Марией Бондаревской, аспирантом кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Верховный Суд РФ отменил судебный акт суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по иску о признании договора о срочном пользовании земельными участками ничтожным, незаключенным, о сносе самовольных построек, по встречному иску о признании права собственности на объекты незавершенного строительства. В качестве обоснования Верховный Суд РФ указал буквально следующее. Из содержания ст. ст. 432, 433, 434 609 Гражданского Кодекса РФ следует, что для признания заключенным договора аренды недвижимого имущества, каковым был признан договор о срочном пользовании земельными участками, требовалось не только достижение соглашения по всем существенным условиям, соблюдение требования о письменной форме сделки, но и государственная регистрация такого договора, отсутствие которой свидетельствовало о незаключенности договора. Признание договора незаключенным означает отсутствие каких-либо договорных обязательств между его сторонами.

Однако суд апелляционной инстанции не учел, что в том случае, если договор, признанный незаключенным, фактически исполнялся (имела место передача имущества и т.п.), следовало определить правовые последствия признания договора незаключенным исходя из норм, регулирующих внедоговорные обязательства.

3. Определения о передаче дел в Коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ⁴

[Определение Верховного Суда от 23.10.2014 № 305-ЭС14-240](#)

При рассмотрении жалобы судом должен быть решен вопрос о правомерности сторон публичного договора оказания услуг по передаче электроэнергии определять уровни напряжения для расчета стоимости услуг по передаче электроэнергии.

Передавая кассационную жалобу на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья учел доводы заявителя жалобы о том, что у сторон публичного договора оказания услуг по передаче электроэнергии отсутствует право по своей воле определять условия, не соответствующие объективным характеристикам технологического присоединения сетей и влияющие на цену этих услуг. Стороны не вправе в обход нормативных запретов определять уровни напряжения для расчета стоимости услуг по передаче электроэнергии.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 10.12.2014

[Определение Верховного Суда от 24.10.2014 № 310-ЭС14-142](#)

При рассмотрении жалобы судом должен быть решен вопрос о правомерности взыскания убытков с субагента в пользу агента в размере неустойки, выплаченной агентом туроператору за односторонний отказ от отправленной им ранее заявки.

Суды нижестоящих инстанций взыскали с ответчика, субагента по агентскому договору, предметом которого являлась реализация туристического продукта, убытки равные сумме неустойки, выплаченной агентом туроператору за односторонний отказ от отправленной им ранее заявки. Судебные акты были мотивированы тем, что сообщение об аннулировании заявки было направлено ответчиком за пределами срока, установленного правилами бронирования и аннуляции туристского продукта.

Направляя кассационную жалобу на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья указал, что суды нижестоящих инстанций безосновательно посчитали, что субагент ознакомлен с правилами бронирования и аннуляции туристского продукта, поскольку доступ к данной информации находится на сайте туроператора под паролем, который имеют исключительно агенты. Судами был необоснованно сделан вывод о пропуске ответчиком срока для аннуляции тура, так как бронирование и аннуляция тура осуществляется как в рабочие, так и в выходные дни.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 02.12.2014

[Определение Верховного Суда РФ от 31.10.2014 № 309-ЭС14-923](#)

При рассмотрении жалобы судом должен быть решен вопрос о надлежащем распределении

⁴ Обзор подготовлен Сергеем Савельевым, партнером Юридической фирмы «Некторов, Савельев и партнеры»

бремени доказывания добросовестности между сторонами спора.

При рассмотрении дела об оспаривании сделок заявители предоставили суду доказательства, подтверждающие факте продажи компанией "Башкорт АБ" в преддверии ее банкротства по существенно заниженной цене единственного актива – долей в обществе "Бизнес-Парк". Контрагентом по данной сделке выступило общество "Сатурн", которое было создано незадолго до совершения сделки и не вело какой-либо хозяйственной деятельности. Помимо этого, ответчики скрывали от суда факт последующей перепродажи долей общества.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья решил, что вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестном поведении ответчиков и должны были повлечь возложение на ответчиков бремени доказывания их добросовестности, чего не было сделано судами нижестоящих инстанций.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 08.12.2014

[Определение Верховного Суда РФ от 06.11.2014 № 305-ЭС14-3291](#)

При рассмотрении жалобы судом должен быть решен вопрос об отмене принятых по делу судебных актов на основании неправильного применения норм материального права относительно срока исковой давности и порядка его исчисления.

Судья передал кассационную жалобу на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, согласившись с доводами заявителя жалобы о том, что двухгодичный срок исковой давности по спорам, вытекающим из правоотношений по имущественному страхованию (ст. 966 ГК РФ), исчисляется с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать об отказе страховщика в выплате страхового возмещения или о выплате его страховщиком не в полном объеме, а также с момента истечения срока выплаты страхового возмещения, предусмотренного законом или договором.

Судья указал, что наступление страхового случая означает лишь возникновение права страхователя обратиться с требованием к страховщику о страховой выплате, в то время как нижестоящие суды ошибочно связывали с этим обстоятельством начало течения срока исковой давности.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 04.12.2014

[Определение Верховного Суда РФ от 10.11.2014 № 301-ЭС14-1129](#)

При рассмотрении дела судом должен быть решен вопрос о законности использования ответчиком неохраняемых элементов товарного знака истца.

Индивидуальный предприниматель являющийся обладателем исключительного права на комбинированный товарный знак, содержащий словесное обозначение "ЯрРитуал Сервис" обратился с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Опехтину Ю.Л., ссылаясь на незаконное использование предпринимателем Опехтиным Ю.Л. в своей хозяйственной деятельности товарного знака, содержащего словесное обозначение "Ритуал Сервис".

Передавая кассационную жалобу ответчика на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья выразил согласие с доводами заявителя жалобы о том, что слова "ритуал" и "сервис", используемые в товарном знаке, являются неохраняемыми элементами, поэтому ответчик вправе использовать эти слова при осуществлении предпринимательской деятельности. Учитывая, что названные словесные элементы в комбинированном товарном знаке не обладают признаками охраноспособности, то их использование другими лицами не может привести к нарушению прав истца, в связи с этим отсутствуют основания для нового рассмотрения дела в суде первой инстанции, а соответствующее постановление Суда по интеллектуальным правам подлежит отмене.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 11.12.2014

[Определение Верховного Суда РФ от 14.11.2014 № 305-ЭС14-3435](#)

При рассмотрении дела судом должен быть решен вопрос о законности взыскания неустойки с Минобороны в пользу общества, которое нарушило обязательства по госконтрактам.

Минобороны в обоснование своей жалобы указало, что в результате нарушения обязательств по государственным контрактам общество, сохранив за собой квартиры, обогатилось за счет государства; неустойка является мерой ответственности за нарушение обязательств, в то время как с заявителя взыскана неустойка при отсутствии каких-либо противоправных действий; кассационный суд вышел за

пределы своих полномочий, оценивая и исследуя вопрос явки (не явки) представителя Минобороны для регистрации перехода права собственности от исполнителя к заказчику; контракты не предусматривают передачу имущества по частям, следовательно, не предусмотрена и обязанность заказчика регистрировать переход права собственности на часть переданного имущества.

Оценивая указанные доводы, судья пришел к выводу о существенном нарушении норм права кассационным судом и передал дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 09.12.2014

[Определение Верховного Суда от 06.11.2014 № 309-ЭС14-2903](#)

При рассмотрении дела судом должен быть решен вопрос о возможности взыскания со службы судебных приставов убытков в связи с утратой арестованного заложенного имущества.

Судья не согласился с выводами нижестоящих судов о том, что признание незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, повлекших утрату арестованного заложенного имущества, не влечет за собой причинение взыскателю убытков, поскольку не утрачена возможность взыскания долга за счет имущества должника с учетом совершения в рамках исполнительного производства действий, направленных на исполнение судебного акта.

В определении о передаче дела в СК ЭС ВС РФ судьей было указано, что для разрешения настоящего спора не имеет значения тот факт, что исполнительное производство в настоящее время не окончено и возможность исполнения исполнительного листа не утрачена. В ситуации, когда у судебных приставов отсутствовали реальные препятствия для исполнения судебного акта в установленные сроки, взыскатель, в пользу которого обращено взыскание на заложенное имущество, может требовать возмещения ущерба, причиненного ему утратой арестованного имущества, непосредственно со службы судебных приставов.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 11.12.2014

4. Практика Конституционного Суда РФ⁵

[Постановление Конституционного Суда РФ от 18.11.2014 года № 30-П](#)

Конституционный Суд РФ признал не противоречащим Конституции РФ положения ст. 18 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ и п. 3 ст. 10 Федерального закона "О некоммерческих организациях", поскольку эти положения в их взаимосвязи - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - не предполагают отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда на том лишь основании, что сторона, в пользу которой оно принято, является одним из учредителей автономной некоммерческой организации, при которой создан данный третейский суд. Применительно к указанному делу Конституционный Суд РФ занял позицию, кардинально противоположную высказанной ранее ВАС РФ в Постановлении от 16.07.2013 года по тому же самому делу № А56-48511/2012 Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Указанным Постановлением были отменены судебные акты нижестоящих судебных инстанций о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при автономной некоммерческой организации «Центр Третейского Разбирательства», а также было отказано в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа отказано на том основании, что рассмотрение спора третейским судом, созданным при организации, учредителем которой является одна из сторон этого спора, свидетельствует о нарушении гарантий объективной беспристрастности третейского суда, факт соблюдения которых арбитражными судами нижестоящих инстанций проверен не был.

Однако Конституционный Суд РФ указал, что практика применения положений ст. 18 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ и п. 3 ст. 10 Федерального закона "О некоммерческих организациях" арбитражными судами, сложившаяся с учетом позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не позволяет в каждом

⁵ Обзор подготовлен Марией Бондаревской, аспирантом кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

конкретном случае достичь должного баланса интересов всех лиц, участвующих в соответствующих правоотношениях, и принять решение, наиболее отвечающее требованиям справедливости, т.е. исходя из предусмотренных действующим правовым регулированием пределов усмотрения компетентного суда по установлению обстоятельств, являющихся основанием для отмены (отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение) решения третейского суда, что предполагает необходимость установления нарушения принципа беспристрастности при рассмотрении конкретного спора именно составом третейского суда, но при этом не исключает учет в этих целях его организационно-правовых связей со сторонами спора.

IV. НОВОЕ В НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ⁶

1. Монографии

- Мусин В.А. [Избранное](#). – М.: Статут, 2014. – 458 с.
- Мыскин А.В. [Два очерка из области цивилистики](#). – М.: Статут, 2015. – 72 с.
- [Гражданский Кодекс РФ. Постатейный комментарий к главам 72-73. Патентное право. Право на селекционные достижения](#) / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2015. – 444 с.
- [Гражданский Кодекс РФ. Постатейный комментарий к главе 76. Товарный знак. Знак обслуживания. Наименование места происхождения товаров](#) / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2015. – 222 с.
- Скловский К.И. [Применение законодательства о собственности. Трудные вопросы](#). – М.: Статут, 2015. – 205 с.
- Емельянова И.А. [Манипулирование информацией на рынках](#). – М.: Инфотропик-Медиа, - М.: Статут, 2015. – 192 с.

2. Статьи

[Вестник экономического правосудия, октябрь, 2014 год](#)

Кузнецов А.А. Орган юридического лица как представитель.

Захаров А.Н. Некоторые вопросы снятия корпоративной вуали: американский опыт и возможности его использования в российском праве.

[Вестник экономического правосудия, ноябрь, 2014 год](#)

Карпетов А.Г. Модели защиты гражданских прав: экономический взгляд (*первая часть статьи*).

Верещагин А.Н. О формах судебного нормотворчества в Российской Империи

Татлыбаев Б.В. Иск инвестора о взыскании убытков, причиненных инсайдерской торговлей: зарубежный опыт регулирования и российские перспективы.

[Хозяйство и право, ноябрь, 2014 год](#)

Селивановский А., Сенюк Г. Ценные бумаги в Гражданском кодексе РФ: изменения правового регулирования.

Бондаревская М. Андеррайтер в ходе публичного размещения ценных бумаг: основные подходы и правовое регулирование.

Рожкова М. Категория «средства индивидуализации, приравненные к результатам интеллектуальной деятельности»: упущение законодателя или ошибка разработчиков?

Гаврилов Э. Последствия неиспользования товарного знака (комментарий к ст. 1486 ГК РФ).

Даниленков А. Презумпции в международном Интернет-праве.

⁶ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

Глушецкий А. Корпоративный договор – новые возможности структурирования корпоративных отношений.

Филиппова С., Шиткина А. Особенности недействительности сделок, совершаемых с участием корпораций.

Эрделевский А. Договор номинального счета и договор счета эскроу.

Четырус Е. Сравнительный анализ страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств в Европе и России.

Смирнов Д. Подпись векселедателя как реквизит векселя. Практические вопросы: нужна ли расшифровка росчерка?

Крупков С. Коллизионно-правовые аспекты регулирования интеллектуальной собственности.

Законодательство, № 11, 2014 год

Очхаев Т.Г. Условия применения положений о существенном изменении обстоятельств в обязательственном праве.

Шиткин А.О. Понятие, основания и правовые последствия установления корпоративного контроля.

Моисеева Т.М. Соотношение понятий «совместная собственность супругов» и «общее имущество супругов»: вопросы теории и практики.

3. Диссертации по специальности 12.00.03 (размещенные на сайте ВАК в ноябре 2014 года)

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
16.01.2015 13.00	Данилова Ирина Сергеевна Институт приемной семьи в системе форм устройств детей, оставшихся без попечения родителей, в Российской Федерации Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московская академия экономики и права
16.01.2015 15.00	Калецкий Евгений Геннадьевич Договор доверительного управления имуществом, составляющим целевой капитал некоммерческой организации Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московская академия экономики и права
22.01.2015 10.00	Угурчиева Хадижат Омаровна Основы нравственности как оценочная категория гражданского права России Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты – Казанский (Приволжский) федеральный университет
22.01.2015 13.00	Никогосян Стелла Андраниковна Правовое регулирование заключения и прекращения брака с участием иностранных граждан Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты – Казанский (Приволжский) федеральный университет
23.01.2015 15.00	Пашацкая Лариса Владимировна Принцип добросовестности и свободы договора в договоре розничной купли-продажи Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Саратовская государственная академия права
28.01.2015 15.30	Коста Лазота Лукас Агусто Принципы, составляющие основу систем договорного права Бразилии и иных стран Латинской Америки

	<p>Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российский Университет Дружбы Народов</p>
<p>05.02.2015 16.00</p>	<p>Трефилов Сергей Анатольевич Акты гражданского состояния по законодательству Российской Федерации (гражданско-правовой аспект) Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская правовая академия Министерства Юстиции РФ</p>
<p>16.02.2015 11.00</p>	<p>Коростелев Максим Анатольевич Правовой режим электронных денег в гражданском законодательстве Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты – Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ</p>
<p>16.02.2015 13.00</p>	<p>Байрамкулов Алан Кемарович Толкование договора в российском и иностранном гражданском праве Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты – Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ</p>
<p>19.02.2015 16.00</p>	<p>Ксенофонтов Константин Евгеньевич Экспроприация собственности иностранного инвестора в международном инвестиционном праве Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская правовая академия Министерства Юстиции РФ</p>
<p>20.02.2015 11.00</p>	<p>Мальбин Дмитрий Андреевич Владельческая (посессорная) защита в российском гражданском праве Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Саратовская государственная академия права</p>
<p>20.02.2015 15.00</p>	<p>Копик Мария Игоревна Компенсация морального вреда жертвам терроризма Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Саратовская государственная академия права</p>
<p>24.02.2015 13.00</p>	<p>Демин Алексей Александрович Договор и договорное регулирование в гражданском праве Российской Федерации Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации</p>
<p>24.03.2015 12.30</p>	<p>Богданов Дмитрий Евгеньевич Справедливость как основное начало гражданско-правовой ответственности в российском и зарубежном праве Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного консультанта см. здесь Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации</p>

V. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

Международный круглый стол по вопросам конкурентного права России и Германии

03 декабря 2014 года, г. Москва

Организатор: Кафедра коммерческого права и основ правоведения Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Конференция «Вторые цивилистические чтения»

05 декабря 2014 года, г. Москва

Организатор: Исследовательский центр частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ

Конференция «Гражданский Кодекс: изменения в законодательстве 2014-2015 гг»

16 декабря 2014 года, г. Москва

Организатор: Газета The Moscow Times

III Международный юридический форум «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики»

13-14 февраля 2015 года, г. Москва

Организатор: Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина

VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА⁸

1. Новые монографии:

- Benedikt Sas and Stanislas De Vocht, [Intellectual Property and Assessing its Financial Value](#)
- Maria Yefremova and Svetlana Yakovleva, [Contract Law in Russia](#)
- Wayne Courtney, [Contractual Indemnities \(Hart Studies in Private Law\)](#)
- Michael Barnes, [The Law of Compulsory Purchase and Compensation](#)
- Stefan Wrzka, [European Consumer Access to Justice Revisited](#)
- Hannes Siegrist and Dietmar Muller, [Property in East Central Europe: Notions, Institutions, and Practices of Landownership in the Twentieth Century](#)
- Elena D'Agostino, [Contracts of Adhesion Between Law and Economics: Rethinking the Unconscionability Doctrine](#)
- Lukas Klee, [International Construction Contract Law](#)
- Alan Devlin, [Fundamental Principles of Law and Economics](#)
- Alissa Palumbo, [Modern Law of Sales in the United States \(International Commerce and Arbitration\)](#)
- Geoffrey Samuel, [An Introduction to Comparative Law Theory and Method \(European Academy of Legal Theory Series\)](#)
- Guido Comparato, [Nationalism and Private Law in Europe, \(Modern Studies in European Law\)](#)
- Roberto Caso and Federica Giovanella, [Balancing Copyright Law in the Digital Age: Comparative Perspectives](#)
- Gabriel Brennan, [The Impact of eConveyancing on Title Registration: A Risk Assessment](#)
- Leone Niglia, [The Struggle for European Private Law: A Critique of Codification \(Modern Studies in European Law\)](#)

⁷ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

⁸ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Антоном Томсиновым (к.ю.н., зам. начальника юридического отдела ООО «Скания-Русь»).

2. Новинки англоязычной научной периодики:

- [Business Law Review](#), Volume 35, Issue 6

Pete Gardner, 'Consumer Protection Consumer Regulations – The Consumer Strikes Back'

- [European Review Of Private Law](#), Volume 22, Issue 6

Niamh Connolly, 'A Common Law Perspective on the Concurrence of Claims in Contract and Unjust Enrichment'

Sergio Nasarre Aznar, 'Leases as an Alternative to Homeownership in Europe. Some Key Legal Aspects'

Anne-Lise Sibony, 'Can EU Consumer Law Benefit from Behavioural Insights? An Analysis of the Unfair Practices Directive'

Hinrich Doege, 'A German Perspective on the Concurrence of Claims in Contract and Unjust Enrichment'

- [European Journal of Commercial Contract Law](#), 2/2014 (November)

Karl Marxen, 'Commercial letters of confirmation and the CISG'

[The Cambridge Law Journal](#), Volume 73, Issue 03

Janet O'Sullivan, 'Lost On Penalties'

P.G. Turner, 'Inadequacy In Equity Of Common Law Relief: The Relevance Of Contractual Terms'

Matthew Conaglen, 'Proprietary Remedies For Breach Of Fiduciary Duty'

Leon E. Trakman and Kunal Sharma, 'The Binding Force Of Agreements To Negotiate In Good Faith'

Virginia Law Review, Volume 100, Issue 8

Allison Orr Larsen, [The Trouble with Amicus Facts](#) (свободный доступ)

Shyamkrishna Balganes, [Unplanned Coauthorship](#) (свободный доступ)

Cornell Law Review, Volume 100, Issue 1

Ronald J. Gilson, Charles F. Sabel & Robert E. Scott, [Text and Context: Contract Interpretation as Contract Design](#) (свободный доступ)

Jonathan Macey & Joshua Mitts, [Finding Order in the Morass: The Three Real Justifications for Piercing the Corporate Veil](#) (свободный доступ)

Иные англоязычные публикации в свободном доступе:

Hugh Beale, [Bridging the Gap: A Relational Approach to Contract Theory](#). Journal of Law and Society, Volume 41, Issue 4, pages 641–651, December 2014.

Kit Barker, [Damages Without Loss: Can Hohfeld Help?](#), *Oxford Journal of Legal Studies* (Winter 2014) 34(4): 631-658, doi: 10.1093/ojls/gqu012.

Dagan, Hanoch and Dorfman, Avihay, [The Justice of Private Law](#) (November 19, 2014).

Miller, Geoffrey P, [Empirical Analysis of Legal Theory](#) (November 18, 2014). NYU Law and Economics Research Paper No 14-35.

Avihay Dorfman, [Foreseeability as Re-Cognition](#). *American Journal of Jurisprudence* (2014), doi: 10.1093/ajj/auu011. First published online: November 13, 2014.

Havu, Katri, [Unfair Commercial Contracts and Online Content Distribution: Insights into Problems, Regulation and Potential of European Harmonization](#) (November 2014). *Tidskrift utgiven av Juridiska Föreningen i Finland*, 6/2014, forthcoming; Helsinki Legal Studies Research Paper No 33.

Hesselink, Martijn W, [Unfair Prices in the Common European Sales Law](#) (November 11, 2014). S Vogenauer and L Gullifer (eds), *English and European perspectives on contract and commercial law: essays in honour of Hugh Beale* (Oxford: Hart Publishing 2014), 225-236; Amsterdam Law School Research Paper No 2014-56; Centre for the Study of European Contract Law Working Paper Series No 2014-13.

Radin, Margaret Jane, [Response: Boilerplate in Theory and Practice](#) (April 1, 2014).

Dagan, Hanoch, [Doctrinal Categories, Legal Realism, and the Rule of Law](#) (November 8, 2014). *University of Pennsylvania Law Review*, Vol 163, 2015.

Means, Benjamin, [Contractual Freedom and Family Business](#) (2014). *Elgar Handbook on Alternative Entities* (Mark Loewenstein and Robert Hillman eds, Edward Elgar Publishing 2014).

Peter Jaffey, [Unjust Enrichment and Contract](#). *Modern Law Review*, Volume 77, Issue 6, pages 983–993, November 2014, DOI: 10.1111/1468-2230.12099. Article first published online: 3 NOV 2014.

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА⁹

Канада

В деле [Bhasin v Hrynew](#), Верховный суд Канады дал толкование принципу добросовестности при исполнении договорных обязательств. В соответствии с фактами дела, компания А предоставляла свои услуги на рынке при помощи агентств Б и В. Поскольку агентства конкурировали между собой за клиентуру (которая была более выгодной у агента В), агентство Б сначала добивалось слияния с со своим конкурентом. После отказа от слияния, компания А решила назначить агентство Б своим региональным представителем, с полномочиями по проверке деятельности других агентов, включая агента В. Также компания А сообщила, что ее план развития предполагает слияние агентств Б и В под руководством агентства Б. Агентство В отказалось предоставлять агентству Б доступ к бухгалтерской и иной внутренней документации, после чего компания А отказалась возобновлять агентское соглашение с В. Впоследствии, агентство В потеряло клиентуру, а его работники перешли в агентство Б.

Агентство В обратилось в суд с иском к компаниям А и Б, аргументируя свои требования нарушением принципа добросовестности при исполнении агентского соглашения и намеренном прекращении договорных отношений вследствие тайного сговора.

Суд исследовал природу принципа добросовестности, его соотношение с фидуциарными обязательствами, и пришел к выводу о формировании нового принципа договорного права в контексте принципа добросовестности: принципа честного исполнения обязательств (a duty of honest performance). В соответствии с этим принципом, стороны не должны лгать друг другу относительно обстоятельств исполнения контракта, сохраняя минимальный стандарт правдивости (a minimum standard of honesty in contractual performance), что, однако не накладывает на них обязательства сохранять лояльность к контрагенту.

Европейский союз

В сентябре 2014 года Совет ЕС [принял](#) Директиву об обязательном опубликовании нефинансовой информации крупными компаниями. Компании, имеющие в штате более 500 работников (что соответствует примерно 6000 компаний ЕС), [обязаны](#) размещать в открытом доступе информацию о корпоративной политике в области экологии, соблюдении трудового законодательства и прав человека, противодействию коррупции и взяточничеству, с указанием ключевых индикаторов и рисков. При невозможности указания данной информации, компании обязаны представить убедительные причины ее отсутствия. В целом данное требование вряд ли вызовет возмущение у бизнеса: во-первых, схожее

⁹ Обзор подготовлен магистром юриспруденции (РШЧП) Максимом Усыниным.

обязательство опубликования общественно-значимой информации существовало ранее, однако было существенно меньше по объему; во-вторых, подобные требования уже существуют на национальном уровне многих стран-членов ЕС; наконец, компании свободны в выборе необходимой методики расчета и опубликования показателей.

Германия

Верховный суд Германии [рассмотрел](#) вопрос об обоснованности выплат менеджменту компании незадолго до ее банкротства. В немецком праве, сделки совершенные при наличии признаков заинтересованности, могут быть впоследствии оспорены арбитражным управляющим. При рассмотрении заявления об оспаривании такой сделки, суд должен найти баланс между целями стабильности гражданского оборота и обеспечением принципа равенства всех кредиторов. В [недавнем деле](#), речь шла о выплате заработной платы менеджеру компании. Верховный суд указал, что данная сделка является действительной, поскольку деятельность менеджера была необходима для продолжения деятельности компании, и потому имела ценность для всех кредиторов.

Австрия

- Верховный суд Австрии [рассмотрел](#) дело о злоупотреблении правом при использовании банковской гарантии. Согласно фактам дела, стороны заключили договор о строительстве здания. Оплата строителю производилась после выставления счетов по итогам этапов строительства, установленных в договоре. Счета подлежали оплате заказчиком в течение недели после их получения. В качестве способа обеспечения исполнения обязательства по оплате, заказчик выдал строителю банковскую гарантию с определенным сроком действия. В случае неплатежа, строитель мог обратиться в банк с предъявлением счета и заключения независимого инженера о факте исполнения работ. Строителя такая гарантия устроила.

Во время строительства стало очевидно, что планируемые сроки не будут соблюдены. За два дня до окончания срока гарантии, строитель выставил заказчику два счета и предложил продлить срок гарантии на полгода вперед. Заказчик согласился, однако не успел предоставить новую гарантию к моменту истечения срока старой.

В день истечения срока старой гарантии, строитель обратился в банк с требованием о выплате гарантийной суммы. В ответ заказчик подал заявление о введении обеспечительных мер в виде запрета на выплату данной суммы. Одновременно, заказчик предоставил новую гарантию с продленным сроком (а также измененным условием о подтверждении факта исполнения работ – теперь это мог сделать сам заказчик, а не сторонний инженер).

Суды всех инстанций подошли к вопросу толкования условий гарантии предельно механистически. По их мнению, строитель воспользовался своим правом на получение обеспечительной суммы раньше, чем обязательства по выставленным счетам «созрели» для исполнения. Верховный суд [подтвердил](#), что такое поведение свидетельствует о злоупотреблении строителем своим правом, и было направлено на продление гарантии за пределами прямо установленного в ней срока.

- В другом деле, Верховный суд Австрии [оценил](#) правомерность установки «фальшивых» (ненастоящих) видеокамер по инициативе арендатора без согласия арендодателя. Арендатор установил камеры на фасаде дома, а также на занимаемой им парковке. Возмущенный арендодатель подал в суд требование об обязанности демонтировать камеры, поскольку они 1) были размещены на неарендуемой площади, и 2) создавали негативное впечатление у других арендаторов, как будто они также находятся под наблюдением.

Верховный суд указал, что арендатор был вправе установить камеры на общем имуществе дома, в котором он арендовал помещение. В отношении прав других жильцов, суд признал риск нарушения их прав на неприкосновенность частной жизни. Однако при анализе расположения камер, суд пришел к выводу о том, что они не направлены на владения других жильцов и потому не могут нарушать их права. Отметим, что если бы камера была работающей, перед ее установкой арендатор обязан был бы

получить разрешение от специальной Службы защиты данных, после чего аргумент о нарушении прав других жильцов стал бы несостоятельным.

Швейцария

Верховный суд Швейцарии уточнил вопросы толкования Закона об обращении сельскохозяйственных земель. Земли сельскохозяйственного назначения, а также предприятия сельхозпроизводства обладают в Швейцарии особым статусом, который был установлен в целях поощрения сельхозпроизводства, укрепления прав сельскохозяйственных работников, а также предотвращения роста цен на земли. Так, например, продажа земель или долей в предприятиях требует предварительного одобрения администрации кантона.

В соответствии со статьей 61 Закона, приобретение земель или предприятий также требует одобрения. Данный вопрос особенно интересен при продаже долей компании, которая владеет сельскохозяйственными землями. Ранее в доктрине и судебной практике считалось, что одобрение требуется, если земли составляют «главный актив» компании. Верховный суд уточнил, что главным активом может считаться имущество, составляющее от 50 до 100% долю в общей стоимости имущества общества. Если доля была меньше, то одобрение не требовалось, и компания могла быть свободно продана. Кроме того, существовало требование в отношении покупателя – его компания должна была самостоятельно заниматься сельскохозяйственной деятельностью, либо большинство акционеров должно было заниматься сельскохозяйственными работами (что исключало сложные холдинговые структуры).

Однако в недавнем деле, Верховный суд ужесточил требование, указав, что одобрение не зависит от доли земель в составе имущества предприятия, и одобрение должно быть получено при любых операциях по обороту земель или предприятий. Отмечают, что данное толкование противоречит историческим предпосылкам закона, создает неопределенность в регулировании оборота земель, а также большие неудобства для крупных компаний, обладающих незначительными объемами сельскохозяйственных земель.

Турция

Турецкое законодательство было изменено в части подведомственности 1) споров об оспаривании арбитражных соглашений, заключенных в соответствии с гражданским процессуальным кодексом и законом о международном арбитраже, а также 2) споров о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Теперь данные споры уполномочены рассматривать коммерческие суды (в первой инстанции), а не суды первой инстанции, как было ранее. Соответственно, обращение в суд вне подсудности дела приведет к потере времени и решению об отказе в рассмотрении. После этого (при отсутствии апелляции), у заявителя есть две недели на подачу заявления о передаче дела по подсудности в коммерческий суд.

Италия

Итальянский парламент принял изменения в Кодекс о защите прав потребителей во исполнение одноименной Директивы ЕС. Существенно дополнены обязательства продавца по предоставлению информации о продукте до момента покупки, а также по информированию о процедуре отказа от договора в 14-дневный срок (продавец также обязан предоставить образец заявления об отказе). Исключение сделано для удаленных покупок товаров малой стоимости (до 50 евро), а также для простых каждодневных покупок, носящих рутинный характер. Кроме того, продавцам запрещается устанавливать дополнительные комиссии в зависимости от способа оплаты товара, а также устанавливать любые дополнительные комиссии, которые не были явно приняты покупателем. За исполнением закона будут следить антимонопольные органы с правом применения административных штрафов в размере до 5 000 евро.

Соединенные Штаты Америки

Государственная комиссия США по ценным бумагам и фондовому рынку опубликовала [Доклад](#) об исполнении программы поощрения лиц, совершающих служебные разоблачения в сфере законодательства о ценных бумагах (Dodd-Frank Whistleblower Program). Комиссия присуждает ежегодные премии за изобличение крупных нарушений (в 2014 году самая большая премия составила 30 млн долларов, всего было подано более 3,5 тысяч заявлений).

Согласно условиям программы, личность изобличителей (whistleblowers) усиленно охраняется, однако статистические данные позволяют сделать [обобщенные](#) выводы о фактах изобличений. Так, в большинстве случаев в Комиссию передаются сведения о конкретных нарушителях законодательства или указания на незаконные документы. 40% изобличителей являются текущими или бывшими работниками компаний, а 20% - сторонними консультантами. 80% текущих или бывших работников пытались бороться с нарушениям внутрикорпоративными методами, прежде чем обратиться в Государственную комиссию.

VIII. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁰

1. Обзор блогеров в сфере частного права за ноябрь

- Бабкин О. - [АС г. Москвы заставит уважать суд.](#)
- Багаев В. - [«Это не наши коллеги!» // Арбитры Закон и Третейкин заставили задуматься о реформе третейских судов.](#)
- Багаев В. - [Проблемы процесса обсудили с прицелом на единый кодекс // Но неизвестно, услышат ли их депутаты.](#)
- Бевзенко Р. - [Летопись наших достижений: сервитуты без регистрации.](#)
- Бевзенко Р. - [Почему и зачем принималось постановление Пленума ВАС РФ о сделках по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем и о чем оно? // Все необходимые материалы в одном месте.](#)
- Будылин С. - [Нечаянное приобретение собственных акций.](#)
- Будылин С. - [Изгнание миноритария. Англия.](#)
- Будылин С. - [Изгнание миноритария. Идеальная норма.](#)
- Голофтьев С. - [Обзор статьи "A Dispute over Bona Fide Disputes in Involuntary Bankruptcy Proceedings".](#)
- Горбунов Е. - [Р. Дворкин об отличии принципов от норм.](#)
- Григорьев Д. - [Вывеска или рекламная конструкция?](#)
- Громов С. - [Первое содержательное определение ВС РФ по "лизинговому" делу.](#)
- Довгальюк А. - [Соотношение ГК РФ и ПП ВАС "О свободе договора".](#)
- Жужалов М. - [Неожиданное нормативное решение двойной продажи недвижимости: цитаты из классиков.](#)
- Жужалов М. - [Что такое продажа будущей вещи?](#)
- Закон.ру - [ВС запретил ставить на кадастровый учет помещения в недостроенных зданиях // Это можно делать после ввода объекта в эксплуатацию.](#)
- Закон.ру - [КС не стал проверять ГК на соответствие нормам ВТО о защите авторских прав // И напомнил о необходимости соблюдения международных договоров.](#)
- Закон.ру - [Поправки в Законы об АО и ООО будут готовиться долго // В это время юристам придется решать коллизии с ГК «по ощущениям».](#)
- Кавинский И. - [Комментарий к решению Арбитражного суда города Москвы по делу об истребовании у АФК «Система» акций ОАО «Башнефть».](#)
- Карапетов А. - [Глубина и частота снижения договорной неустойки: каково реальное воздействие Постановления Пленума ВАС №81 от 22 декабря 2011 года?](#)
- Карапетов А. - [Залоговое право — версия 5.0: «арестантский залог», «тотальный залог» и добросовестное приобретение прав залогодержателя по новой редакции ГК РФ.](#)

¹⁰Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загретдиновым.

- Карапетов А. - [Правовая квалификация спора и предмет/основание иска: разбираемся и обсуждаем.](#)
- Латыев А. - [Еще раз о "предпринимательской шизофрении", на сей раз поддержанной Верховным Судом.](#)
- Литовцева Ю. - [Нужен ли упрощенный порядок возбуждения дела о банкротстве?](#)
- Н. Щербаков - ["Суд считает необходимым получить от обеих сторон письменные ответы на вопросы о пределах исследования и оценки судом решения инспекции..."](#)
- Панков К. - [Свобода договора: как ее понимают судьи общей юрисдикции.](#)
- Пашкова В. - [Однополый брак в Петербурге: как смена пола должна влиять на семейные отношения.](#)
- Петрищев В. - [Гражданская коллегия ВС РФ нанесла удар по иску о признании права собственности на оплаченный, но не переданный объект недвижимости.](#)
- Рыбалов А. - [В продолжение темы опосредованного владения.](#)
- Рыбалов А. - [Как утратить владение.](#)
- Рыбалов А. - [Про "опосредованное владение" арендатора.](#)
- Семенцов П. - [Верховный суд на защите площади ранее учтенного земельного участка.](#)
- Семенцов П. - [Может ли суд указать в резолютивной части решения дату момента расторжения или изменения договора?](#)
- Семенцов П. - [Обход неустойки с ограничением суммы через взыскание процентов по ст.395 ГК РФ за другой период.](#)
- Смольников Д. - [АСГМ вспомнил о делящемся нарушении прав собственника и справедливости // Опубликовано решение по делу АФК «Система».](#)
- Степанов Д. - [Минимальный стандарт качества юридических публикаций.](#)
- Степанов Д. - [Обладает ли юридическое лицо собственными интересами.](#)
- Суворов Е. - [Банкротство застройщиков: проблема подвижности конкурсной массы.](#)
- Тай Ю. - [Вы пишете, вы пишете, вам зачтется. Я потом, что непонятно, объясню. Сказка о потерянной исковой давности.](#)
- Тараданов Р. - ["А на самом деле там дрова лежат..." // О проблеме классификации объекта недвижимости под названием "склад" для определения вида разрешенного использования земельного участка.](#)
- Тараданов Р. - [«Сам себе кредитор» // Является ли наличие исп. листа безусловным основанием для включения в реестр требований кредиторов требования аффилированного лица, которое создало эту задолженность?](#)
- Фогельсон Ю. - [Пара слов про российских судей.](#)
- Бурняшев Д. - [Охрана изображения гражданина в сети Интернет.](#)

Рецензирование диссертаций.

- Карапетов А. - [Диссертации по частному праву за октябрь 2014 года.](#)

Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Расчеты с контрагентами через счета в проблемных банках.](#)
- [Прекращение договора коммерческого найма.](#)
- [Выдел ЧАСТИ доли из общего имущества.](#)

Ответственный редактор

Дайджеста:

Каранетов Артем

Георгиевич

д.ю.н., директор

Юридического института «М-Логос»



Коллектив авторов:

Томсинов Антон

к.ю.н., заместитель начальника
юридического отдела
ООО «Скания-Русь»



Фетисова Екатерина

кандидат юридических наук



Максим Усынин

Магистр юриспруденции (РШЧП)



Бондаревская Мария

магистр юриспруденции,
аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ



Загретдинов Василий

магистр юриспруденции



Чеберяк Екатерина

магистр юриспруденции



Матвиенко Светлана
магистр юриспруденции,
эксперт «Консультант Плюс»



Савельев Сергей
партнер Юридической фирмы
«Некторов, Савельев и
партнеры»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27