

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 8

РШЧП: Дайджест новостей частного права за май 2012 года

Российская школа частного права при Правительстве РФ (РШЧП) предлагает Вашему вниманию 8-й выпуск дайджеста российских и зарубежных новостей частного права в области науки, законодательства и судебной практики.

Сообщаем также, что выход Дайджеста приостанавливается на летние месяцы.

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Российской школы частного права](#)
- II. [Новости законодательства в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и Верховного Суда РФ](#)
 2. [Постановления Президиума ВАС РФ](#)
 3. [Определения о передаче дела в Президиум ВАС РФ](#)
 4. [Другие новости судебной практики](#)
- IV. [Научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VII. [Новинки зарубежной юридической литературы](#)
- VIII. [Новости зарубежного частного права](#)
- IX. [Анонсы ближайших научных конференций](#)
- X. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ ШКОЛЫ ЧАСТНОГО ПРАВА

1. 06 июня 2012 года Российская школа частного права совместно с Издательской группой «Закон» и при поддержке портала Закон.ру (www.zakon.ru) провела публичную лекцию к.ю.н., советника проректора, доцента кафедры гражданского права Юридического факультета СПбГУ Рудокваса Антона Дмитриевича. Тема лекции и состоявшегося после нее обсуждения – «Владение и владельческая защита в свете реформы ГК РФ». Презентацию с подробным изложением тезисов доклада см. [здесь](#). Видеозапись мероприятия будет в ближайшее время опубликована на портале www.zakon.ru

2. Российская школа частного права сообщает, что прием документов на поступление в магистратуру Школы в 2012 году будет осуществляться в период с 16 июля по 21 августа 2012 года. Обучение в магистратуре осуществляется исключительно за счет бюджетных средств.

3. Руководство РШЧП обращается с просьбой к своим выпускникам предоставить свои данные (фотографию, биографию, контактную информацию), так как в ближайшее время планируется создание специального раздела на Портале частного права и выпуск книги о выпускниках Школы. Просим прислать информацию на адрес piko@piko.ru (контактный телефон (495) 790-78-61). Будем Вам признательны, если сообщите эту информацию другим выпускникам, с которыми поддерживаете связь.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

Идеи. Проекты

–Госдума [приняла](#) во втором чтении законопроект ВАС РФ о более широком применении упрощенного судопроизводства в арбитражной системе.

Поправки в АПК и НК предполагают расширение перечня дел, которые не носят бесспорный характер, но могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства (статья 227 АПК РФ). ВАС РФ предложил поправки год назад.

Предлагается рассматривать по «упрощенке» дела о привлечении к административной ответственности, где наказание возможно только в виде штрафа в размере до 100 000 руб., дела о взыскании обязательных платежей и санкций на сумму до 100 000 руб., а также о взыскании денежных средств в пределах 300 000 руб. с юридических лиц и 100 000 руб. с индивидуальных предпринимателей. Процесс будет идти без предварительного заседания и без вызова сторон в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления. Решение по делу, рассмотренному в упрощенном порядке, будет подлежать немедленному исполнению.

Документ дорабатывался Комитетом Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Все принципиальные предложения ВАС были сохранены, а в текст внесен ряд корректив с учетом критики со стороны Правительства и думских юристов: например, смягчен запрет на возможность возражать против применения «упрощенки» для участников процесса.

Также было решено, что срок для принятия дела к производству по заявлениям на бумажном носителе и в электронной форме должен определяться одинаково, а их публикация на сайте суда производиться в режиме ограниченного доступа в течение пяти дней со дня его принятия (ВАС предлагал считать такой срок для иска на бумажном носителе со дня размещения на сайте суда).

Кроме того, были исключены положения о том, что извещать стороны по делу о принятии искового заявления можно не только традиционной, но и электронной почтой.

Было принято предложение ВАС РФ сократить срок обжалования решения, принятого в порядке упрощенного производства, до 10 дней (сейчас на обжалование отводится месяц, и Правительство возражало против изменения сроков).

¹ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Дарьей Жаворонковой

Однако депутаты не согласились с идеей ВАС РФ увеличить на 162 человека штат работников аппаратов судов арбитражной системы.

–Комитет Госдумы по вопросам собственности [рекомендовал](#) палате принять в первом чтении законопроект, предусматривающий отнесение к компетенции арбитражных судов вопросов о привлечении к административной ответственности арбитражных управляющих.

–Комитет Госдумы по вопросам собственности [рекомендовал](#) палате принять в первом чтении законопроект, усиливающий контроль за приобретением иностранными инвесторами контрольных пакетов акций популярных российских интернет-сайтов, а также теле- и радиокomпаний.

Проект федерального закона № 360321-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» предусматривает отнесение к стратегическим всех организаций, осуществляющих теле- и радиовещание, а также организаций, оказывающих социально значимые услуги в сети Интернет.

Под такими услугами предлагается понимать осуществление поиска информации в сети Интернет, почтового сервиса, обработки визуального и аудиовизуального материала в Интернете и ряд иных сетевых сервисов в Интернете в случае, если к соответствующим сайтам ежемесячно обращаются не менее 20 млн пользователей.

Также предлагается отнести к стратегическим организациям акционерные общества, способные обеспечить печатание не менее 1 млрд листов-оттисков в год вместо действующей нормы в 2,4 млрд листов-оттисков в год.

–Рабочая группа по подготовке по подготовке предложений в проект федерального закона «О регистрации уведомлений о залоге движимого имущества» [поддержала](#) идею введения обязанности нотариусов направлять уведомления о залоге движимого имущества в бюро кредитных историй.

–РСПП [представил](#) свои замечания к обсуждаемому в Госдуме законопроекту о внесении поправок в законы о банкротстве и исполнительном производстве, направленных на сохранение стратегически важных производств.

Авторы законопроекта предлагают в определенных случаях вводить оздоровительные процедуры вопреки воле кредиторов.

Однако крупный бизнес не поддерживает ряд поправок, например: о праве суда ввести процедуру финансового оздоровления вопреки позиции кредиторов без требований к обеспечению долга или к графику погашения задолженности; о праве суда инициировать процедуру внешнего управления против воли кредиторов по заявлению уполномоченного госоргана.

–В Федеральную палату адвокатов [поступил](#) законопроект, предполагающий введение аккредитации для юристов, участвующих в процессах в арбитражных судах.

Предложения по поправкам в Арбитражный процессуальный кодекс предполагают внесение изменений в 59-ю статью (ведение дел в арбитражном суде через представителей).

–Минэкономразвития [представило](#) на своем сайте проект отрицательного отзыва Правительства на законопроект, касающийся погашения записи об ипотеке.

Законопроектом № 28667-6 «О внесении изменений в статью 25 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» предлагается погашать регистрационную запись об ипотеке одновременно с государственной регистрацией права собственности приобретателя в случае продажи заложенного имущества в порядке, установленном ФЗ о банкротстве.

Отдельного основания для погашения записи об ипотеке в результате реализации заложенного имущества в порядке, предусмотренном ФЗ о банкротстве, ФЗ об ипотеке не содержит. Вместе с тем, предлагаемая законопроектом редакция статьи 25 ФЗ об ипотеке гораздо шире предусмотренного ФЗ о банкротстве регулирования.

Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, в ходе финансового оздоровления и внешнего управления вправе обратиться с иском о взыскании заложенного имущества должника. В этом случае продажа заложенного имущества влечет за собой прекращение залога в отношении конкурсного кредитора, по требованию которого обращено взыскание на предмет залога (пункт 5 статьи 181 ФЗ о банкротстве). Данное правило корреспондирует с соответствующими нормами ГК, который в качестве одного из условий прекращения залога предусматривает реализацию (продажу) заложенного имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом (подпункт 4 пункта 1 статьи 352 ГК РФ).

Нормы ФЗ о банкротстве, регламентирующие реализацию заложенного имущества в ходе конкурсного производства, не содержат специальных правил о прекращении залога в случае его реализации. В этой связи прямо применяются указанные нормы ГК. Основным последствием реализации заложенного имущества не в целях удовлетворения требований залогодержателя является сохранение залога (статья 353 ГК РФ).

Таким образом, законопроект противоречит пункту 5 статьи 181 ФЗ о банкротстве и подпункту 4 пункта 1 статьи 352 ГК РФ.

Проект поправок в ГК

–В последний день Петербургского международного юридического форума участники [обсудили](#) итоги работы над поправками к ГК.

–Первый зампред думского комитета по финансовому рынку Владислав Резник [внес](#) поправки ко второму чтению Проекта ГК.

Предложения предусматривают изменения, касающиеся авторского права: расширение зафиксированного в ГК списка плательщиков вознаграждения, полагающегося авторам, исполнителям и изготовителям фонограмм и аудиовизуальных произведений, за счет компаний—операторов связи.

Аналогичное предложение вносилось год назад, но получило отрицательный отзыв Правительства.

–Совфед [обсудил](#) поправки в ГК РФ.

Спор разгорелся в отношении положений об аффилированности.

–Глава Комитета Госдумы по законодательству Павел Крашенинников [рассказал](#) в интервью «Российской газете» о поправках в ГК, которые предоставят собственникам недвижимого имущества дополнительные возможности защиты своих прав.

–РСПП [отстаивает](#) необходимость учета своих поправок ко второму чтению Проекта ГК.

Союз предлагает не считать аффилированными акционеров, связанных родственными узами, а также не раскрывать детали корпоративных договоров.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и Верховного Суда РФ (за май 2012 года)

- 29 мая 2012 года Верховный Суд РФ принял [Постановление Пленума №9 «О судебной практике по делам о наследовании»](#)

2. Постановления Президиума ВАС РФ (на основе публикаций на сайте ВАС РФ в мае 2012 г.)

Практика по вопросам частного права²

[Постановление Президиума ВАС РФ от 28.02.2012 № 13763/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Отнесение природных объектов и территорий к особо охраняемым природным территориям осуществляется согласно Федеральному закону «Об особо охраняемых природных территориях» принятием нормативного правового акта органов государственной власти (федеральных или региональных) или органов местного самоуправления. Земельные участки, в отношении которых такие акты не принимались, не являются ограниченными в обороте (ст. 27 ЗК РФ) и могут быть предоставлены в частную собственность, в частности, юридическому лицу, имеющему право на приобретение в собственность земельного участка, которым оно обладает на праве постоянного (бессрочного) пользования (п. 2 ст. 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации»).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 28.02.2012 № 13464/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Особый режим приватизации установлен для объектов жилищного фонда. Здания общежития в силу статей 4, 7 ЖК РСФСР относились к жилищному фонду. Правом на

² Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей, не представляет правовой позиции ВАС РФ и является предварительной версией обзора, который будет размещен на официальном сайте ВАС РФ. Для установления содержания позиции ВАС РФ необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ.

приватизацию жилых помещений в общежитиях в силу норм законодательства о приватизации обладают проживающие в них граждане.

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что спорные здания общежития и пристройки в состав приватизируемого обществом имущества не вошли, в уставный капитал общества не передавались, включены в реестр федерального имущества. Право собственности Российской Федерации на них зарегистрировано в установленном порядке.

Указанные объекты были переданы обществу в пользование как государственная собственность, для которой действующим законодательством установлен особый режим приватизации. Статус объектов на момент рассмотрения спора не изменился.

При названных обстоятельствах, с учетом того, что спорные здания являются общежитиями, предназначенными для проживания граждан, имеющих право на их приватизацию в специальном порядке, исключающем возможность приобретения этих объектов в собственность иными лицами и в ином порядке, в том числе в силу приобретательной давности, суд кассационной инстанции не имел оснований для удовлетворения иска общества о признании права собственности в силу приобретательной давности.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2012 № 6136/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Мнимые сделки относятся к категории ничтожных, поэтому такие сделки недействительны согласно положениям п. 1 ст. 166 ГК РФ независимо от признания их судом. В этой связи суд может констатировать факт недействительности ничтожной сделки не только в рамках отдельного искового производства, но и при рассмотрении иных споров, если придет к выводу о том, что недействительность сделки может непосредственно повлиять на его выводы по упомянутым делам.

2. О мнимости договора купли-продажи и его направленности на сокрытие имущества от кредитов свидетельствует совокупность следующих обстоятельств.

Из материалов дела и установленных по делу обстоятельств усматривается, что в момент составления акта о наложении ареста на имущество представитель должника, присутствующий при совершении исполнительных действий, не заявлял возражений относительно принадлежности этого имущества другому лицу.

Договор купли-продажи, представленный судебному приставу-исполнителю в подтверждение принадлежности имущества другому лицу, содержит в себе условие об отсрочке платежа. При этом доказательств получения должником оплаты по упомянутому договору ни судебному приставу-исполнителю, ни суду, рассматривавшему дело, представлено не было.

Согласно условиям договора купли-продажи движимое имущество, являющееся предметом этого договора, передается должником (продавцом по договору) покупателю в месте его нахождения. Имущество находилось по данному адресу и на дату совершения в отношении него исполнительных действий в виде составления описи и наложения ареста.

Таким образом, имущество, поименованное в договоре купли-продажи, покупателю, несмотря на составление соответствующего акта приема-передачи, не передавалось, продолжая оставаться в месте его первоначального фактического нахождения, что лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

Совокупность названных обстоятельств указывает на то, что договор купли-продажи, в связи с представлением которого судебным приставом-исполнителем было вынесено оспариваемое постановление, является мнимой сделкой, совершенной лишь для вида с целью создания видимости перехода права собственности на него третьему лицу и освобождения его от ранее наложенного ареста. Поскольку у сторон при заключении упомянутого договора

купли-продажи не было реальных намерений создать соответствующие правовые последствия, этот договор в силу ст. 170 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 13898/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Удовлетворяя встречное исковое требование арендатора в части признания договора аренды недействительным на том основании, что арендодатель не является собственником переданного в аренду оборудования, суд оставил без внимания то обстоятельство, что арендатор фактически пытается оспорить право собственности арендодателя на переданное ему в аренду имущество, в то время как, находясь с арендодателем в обязательственных отношениях по поводу аренды, он сам не представил доказательств обладания какими-либо вещными правами на арендуемые вещи, поэтому в сферу его материальных интересов не входило исследование вопроса о том, на каких основаниях арендодатель предоставил имущество в аренду.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.03.2012 № 15285/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Хотя осуществление подготовки проектной документации не требуется при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания одной семьи), это не исключает необходимость получения от уполномоченных органов разрешения на строительство таких объектов.

Вывод суда первой инстанции о том, что для возведения предпринимателем спорных строений на принадлежащем ему земельном участке, отведенном из земель, предназначенных для индивидуального жилищного строительства, не требовалось получения от уполномоченных органов муниципального образования разрешений на строительство таких объектов и на ввод их в эксплуатацию, в связи с чем они не являются самовольными постройками, не соответствует законодательству.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.03.2012 № 13966/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Исходя из п. 1 ст. 246 ГК РФ распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников. В силу п. 1 ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия – в порядке, устанавливаемом судом.

С учетом правил п. 1 ст. 247 ГК РФ, поскольку иное не запрещено правилами ГК РФ и иными нормами гражданского законодательства, при наличии установленного порядка пользования общим имуществом и в той мере, в какой это допускается таким порядком, участник долевой собственности вправе за плату передать другому лицу свое право владеть и пользоваться общим имуществом в тех пределах, в которых он сам в соответствии с установленным порядком имеет право владеть и пользоваться этим имуществом.

Однако в случае, когда собственниками помещений в многоквартирном доме как сосособственниками земельного участка, занятого домом, не установлен какой-либо порядок пользования упомянутым земельным участком, у собственника помещения в многоквартирном доме отсутствуют какие-либо специальные права по владению и пользованию этим участком, которые могли бы быть им переданы за плату вместе с передаваемым в аренду нежилым помещением.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 28.02.2012 № 11248/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Условиями для установления сервитута в судебном порядке являются наличие между собственниками земельных участков спора, препятствующего подписанию соглашения о сервитуте; выявленная судом в ходе рассмотрения этого спора объективная невозможность удовлетворения потребностей истца иным образом, кроме как путем наделения его правом ограниченного пользования чужим земельным участком. Нарушение ответчиком прав истца (например, совершение ответчиком действий, ограничивающих или затрудняющих доступ истца к имуществу) не входит в предмет доказывания по спору об установлении сервитута.

2. Необходимость подтверждения нарушений прав собственности истца, не связанных с лишением владения, характерна для негативных требований, которые, однако, не могут применяться с целью предоставления этому лицу права пользования чужим земельным участком и подменять таким образом иск об установлении сервитута.

3. Наличие между сторонами обязательственных правоотношений не исключает возможности установления сервитута, который обеспечивает больше правовых гарантий и, являясь по своей правовой природе ограниченным вещным правом, сохраняется при переходе участков, обремененных таким правом, в собственность других лиц.

4. Согласно п. 3 ст. 274 ГК РФ спор собственников соседних участков при недостижении соглашения между ними о сервитуте либо его условиях может быть разрешен судом. По смыслу приведенной нормы по результатам разрешения такого спора суд, исходя из баланса интересов сторон, не лишен возможности самостоятельно при наличии имеющихся разногласий определить условия предоставления истцу права ограниченного пользования чужим земельным участком.

5. П. 1 ст. 274 ГК РФ оговаривает примерный перечень случаев, предполагающих установление сервитута, а также вводит критерии оценки иных потребностей, при наличии которых собственник недвижимости может требовать предоставления ему права ограниченного пользования чужим имуществом.

Из указанной нормы права следует, что сервитут может быть установлен судом в исключительных случаях, когда предоставление этого права является единственным способом обеспечения основных потребностей истца как собственника недвижимости. Сервитут должен быть наименее обременительным для ответчика, поэтому при определении содержания этого права и условий его осуществления суд обязан исходить из разумного баланса интересов сторон спора с тем, чтобы это ограниченное вещное право, обеспечивая только необходимые нужды истца, не создавало существенных неудобств для собственника обслуживающего земельного участка.

В связи с этим при рассмотрении дел соответствующей категории в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 274 ГК РФ, суды должны исследовать вопрос о том, на удовлетворение каких конкретно нужд направлено требование истца и относятся ли они к тем потребностям, которые могут быть обеспечены путем установления сервитута, учитывая его исключительный характер.

Проезд и проход к недвижимому имуществу прямо отнесены к потребностям, при наличии которых возможно предоставление названного ограниченного вещного права, поэтому судам при рассмотрении настоящего иска в этой части следует определить, имеется ли у истца возможность доступа к своему имуществу, не прибегая к правовым средствам, предусмотренным указанными нормами права.

В отношении иных требований истца, касающихся объема и содержания права ограниченного пользования чужим участком, судам необходимо выяснить, связаны ли они с теми потребностями, в обеспечение которых, исходя из конкретных обстоятельств спора и принципа разумности, допустимо установление частного сервитута.

6. Согласно п. 5 ст. 274 ГК РФ собственник участка, обремененного сервитутом, по общему правилу вправе требовать от лиц, в интересах которых установлен сервитут, соразмерную плату за пользование участком. Аналогичная норма предусмотрена также п. 6 ст. 23 ЗК РФ.

Следовательно, в тех случаях, когда в деле имеются основания для предоставления права ограниченного пользования чужим имуществом, судам необходимо в соответствии с приведенными положениями определить размер платежей, подлежащих внесению собственнику обремененного земельного участка.

Плата за сервитут может быть соразмерна материальной выгоде, которую могло получить это лицо, если бы земельный участок не был обременен сервитутом (например, возможной выгоде от предоставления части участка, используемого для проезда и прохода, в аренду третьим лицам). На размер платы за сервитут влияют также характер и интенсивность использования земельного участка лицом, в интересах которого установлен сервитут.

В состав платы за право проезда и прохода в зависимости от обстоятельств спора допустимо также включать расходы собственника обремененного участка на создание условий для реализации истцом своего права ограниченного пользования чужим имуществом, в том числе затраты на обеспечение охранно-пропускного режима, поддержание дорожного покрытия в надлежащем техническом состоянии и т.д.

7. Поскольку суд, пришедший к выводу о необходимости установления сервитута, при наличии спора не связан доводами его сторон, касающимися порядка использования участка, он может самостоятельно определить оптимальные условия сервитута, в том числе маршрут проезда и прохода, который бы не только соответствовал интересам истца, но и был бы наименее обременительным для собственника обслуживающего земельного участка. При необходимости разрешения судом вопросов, касающихся отдельных условий сервитута и возможных вариантов его установления, которые требуют специальных знаний (например, в области организации дорожного движения, оценочной деятельности), суд в соответствии с положениями ст. 82 АПК РФ может назначить проведение экспертизы.

8. Основанием для государственной регистрации сервитута при наличии спора между собственником недвижимости и лицом, претендующим на получение права ограниченного пользования этим имуществом, является решение суда, принятое в соответствии с п. 3 ст. 274 ГК РФ. По этой причине в резолютивной части соответствующего судебного акта должны быть приведены все условия, на которых суд устанавливает сервитут.

9. Согласно ст. 27 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество (и сделок с ним)» при государственной регистрации сервитута, если он относится к части земельного участка или иного объекта недвижимости, в орган, осуществляющий такую регистрацию, предоставляются документы, в которых указываются содержание и сфера действия сервитута, прилагается кадастровый паспорт такого объекта недвижимости, на котором отмечена сфера действия сервитута, или кадастровая выписка о таком объекте недвижимости, содержащая внесенные в государственный кадастр недвижимости сведения о части объекта недвижимости, на которую распространяется сфера действия сервитута.

Исходя из требований данной статьи при предоставлении истцу права ограниченного пользования в отношении части участка суду в резолютивной части судебного акта следует указывать точные пространственные характеристики сервитута, относящиеся к сфере его действия, которые необходимы и достаточны для внесения изменений в государственный кадастр недвижимости, а впоследствии и для государственной регистрации данного вещного права в ЕГРП.

В том случае, если кадастровые работы для описания конкретных параметров сервитута выполнены и стороны спора согласны с их результатами, отраженными в межевом плане обслуживающего земельного участка, суд принимает решение в соответствии с результатами таких кадастровых работ.

При наличии разногласий сторон относительно конкретных пространственных характеристик сервитута, суд разрешает данный спор и устанавливает границы сервитута, исходя из результатов кадастровых работ, которые проводятся в рамках дела применительно к правилам, предусмотренным ст. 82 АПК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2012 № 16533/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Особенность договора выкупного лизинга состоит в том, что имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств. Приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него средством достижения этой цели и гарантией возврата вложенного, в связи с чем упомянутое право носит временный характер и подлежит прекращению при внесении всех договорных платежей.

В свою очередь, имущественный интерес лизингополучателя в выкупном лизинге заключается в приобретении предмета лизинга в собственность. Исходя из этого лизинговые платежи при выкупном лизинге включают в себя в том числе цену продажи переданного в лизинг имущества, и имущество передается в лизинг, будучи обремененным правом лизингополучателя на последующий выкуп.

Надлежащее исполнение лизингополучателем обязательств по уплате всех лизинговых платежей, предусмотренных договором лизинга, означает реализацию им права на выкуп полученного в лизинг имущества.

Праву лизингополучателя выкупить имущество по договору выкупного лизинга корреспондируют обязанности лизингодателя, неразрывно сочетающие в себе обязанности арендодателя и продавца.

В силу ст. 23 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» к приобретателю прав лизингодателя в отношении предмета лизинга в результате обращения взыскания в обязательном порядке переходят не только права, но и обязательства лизингодателя, определенные в договоре лизинга.

Данное положение означает, что залог предмета лизинга, фактически переданного лизингополучателю, осуществляется в совокупности с правами лизингодателя и прекращается при исчерпании этих прав выкупом лизингополучателем предмета лизинга в соответствии с условиями договора лизинга (пп. 3 п. 1 ст. 352 ГК РФ).

При этом исправным лизингополучателям предоставляется равная степень защиты независимо от того, до или после прекращения договора лизинга надлежащим исполнением возникают у залогодержателей основания для обращения взыскания на предмет залога, переданный в выкупной лизинг.

Таким образом, передача лизингодателями в залог имущества, уже фактически переданного лизингополучателям в лизинг, законодательству не противоречит, поскольку не затрагивает прав исправных лизингополучателей, вытекающих из договоров лизинга.

Сделки залога переданного в выкупной лизинг имущества являются действительными, но при обращении залогодержателями взыскания на это имущество его приобретатели получают права лизингодателей (право на остаток задолженности по лизинговым платежам, возможность расторжения договора лизинга и изъятия его предмета при ненадлежащем исполнении обязательств лизингополучателями).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 14548/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случае, когда лицо оспаривает факт уступки им права (требования) другому лицу, то при отсутствии в материалах дела уведомления должника cedentом о состоявшейся уступке права (требования) либо акта, которым оформляется исполнение обязательства по передаче права

(требования), содержащегося в соглашении об уступке права (требования), уведомление должника цессионарием не является доказательством состоявшейся уступки права (требования). При этом риск возможных последствий исполнения обязательства ненадлежащему лицу должен нести должник.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 № 13253/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В соответствии с п. 1 ст. 830 ГК РФ должник обязан произвести платеж финансовому агенту, а следовательно, несет ответственность за несоблюдение данной обязанности при условии, что он получил от клиента либо финансового агента письменное уведомление об уступке денежного требования данному финансовому агенту и в уведомлении определено подлежащее исполнению денежное требование, а также указан финансовый агент, которому должен быть произведен платеж (постановление Президиума ВАС от 04.10.2011 № 5339/11).

При наличии двух уведомлений (об уступке и об отзыве уведомления) от клиента и отсутствии каких-либо уведомлений от финансового агента должник должен считаться неуведомленным об уступке прав требования финансовому агенту. В таком случае исполнение должником обязательства первоначальному кредитору (клиенту) признается исполнением надлежащему кредитору и прекращает обязательство должника. При этом новый кредитор (финансовый агент) вправе требовать неосновательно полученное от прежнего кредитора (клиента).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 № 12990/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Бесспорность зачитываемых требований и отсутствие возражений сторон относительно как наличия, так и размера требований не определены ГК РФ в качестве условий зачета. Следовательно, наличие спора в отношении одного из зачитываемых требований не препятствует подаче заявления о зачете при условии, что по обязательству, на прекращение которого направлено зачитываемое требование, на момент заявления о зачете не возбуждено производство в суде. После предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете, данное право может быть реализовано только путем заявления встречного иска, который принимается судом на основании п. 1 ч. 3 ст. 132 АПК РФ.

Оспаривание лицом, получившим заявление о зачете, наличия неисполненного им обязательства, требование из которого было предъявлено к зачету, не может рассматриваться в качестве основания для признания заявления о зачете как односторонней сделки недействительным. Данное обстоятельство при его установлении означает, что заявление о зачете не повлекло правового эффекта и соответствующее обязательство лица, сделавшего такое заявление, не прекратилось.

Заявление о зачете не связывает контрагента, и он, полагая, что сделанное заявление не повлекло правового эффекта в виде прекращения его требования к лицу, заявившему о зачете, вправе обратиться в арбитражный суд с иском о взыскании соответствующей задолженности. При рассмотрении имущественного требования о взыскании подлежат проверке судом доводы ответчика о наличии у него встречного однородного требования к истцу и о прекращении обязательств полностью или в соответствующей части в результате сделанного заявления о зачете.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 28.02.2012 № 14850/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Соблюдение принципа публичности открытых по составу участников торгов на право заключения договора аренды государственного имущества предполагает сообщение о них посредством публикации надлежащего извещения в периодических изданиях. При этом

обнародование информации о таких торгах должно обеспечивать доступность соответствующих сведений потенциальным арендаторам, что подразумевает широкое распространение всего тиража издания, содержащего извещение, обычным способом.

Несоблюдение указанных правил нарушает права и законные интересы собственника имущества, должника и взыскателей в исполнительном производстве, заинтересованных в привлечении к торгам как можно большего количества потенциальных арендаторов, что, в свою очередь, направлено на реализацию права аренды по наиболее высокой цене, выявленной в ходе сопоставления свободных конкурирующих заявок.

Выбор периодического издания должен определяться характером имущества, кругом объективно заинтересованных в нем лиц, тиражом и способом распространения периодического издания.

2. Исходя из п. 2 ст. 615 ГК РФ, п. 9 ст. 22 ЗК РФ возможна в силу закона передача только совокупности предусмотренных договором прав и обязанностей арендатора земельного участка, но не права аренды, освобожденного от обязанностей, определенных договором.

Поскольку право аренды земельного участка возникает в результате заключения соответствующего договора, оно не может быть отчуждено вне этого договора, независимо от того, является ли такое отчуждение добровольным или принудительным, требует оно согласия или уведомления арендодателя.

Поэтому при реализации с публичных торгов такого имущества должника, как право аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на срок свыше пяти лет, следует руководствоваться по аналогии правилами о перенайме и исходить из того, что без согласия арендодателя при условии его уведомления можно продать с публичных торгов лишь принадлежащую должнику по договору аренды совокупность прав и обязанностей арендатора.

Соответственно в надлежащем извещении о публичных торгах названным правом должны быть указаны не только характеристики земельного участка (кадастровый номер, адрес, площадь), но и договор, из которого это право возникло, цель предоставления права аренды, а также место, разумно необходимое время и порядок ознакомления потенциальных участников торгов с документами, определяющими в том числе обязанности арендатора, ограничения и обременения продаваемого права.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 13567/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. В силу ст. 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

Однако в ситуации, когда участниками кредитного договора являются с одной стороны предприниматель, а с другой – крупный банк, в силу положений ст. 1, 10 ГК РФ должна быть исключена возможность кредитной организации совершать действия по наложению на контрагентов неразумных ограничений или по установлению необоснованных условий реализации контрагентами своих прав.

При реализации предусмотренного кредитным договором права в одностороннем порядке изменять условия кредитования банк должен действовать в допустимых пределах осуществления гражданских прав и доказать наличие оснований, с которыми по условиям договора связана возможность одностороннего изменения банком размера платы (процентов) за кредит.

Право банка на одностороннее изменение процентной ставки по кредиту, закрепленное в договоре, не означает, что заемщик, не согласный с такими изменениями, не может доказать, что одностороннее изменение договорных условий нарушает разумный баланс прав и

обязанностей сторон, противоречит устоявшимся деловым обычаям либо иным образом нарушает основополагающие частноправовые принципы разумности и добросовестности.

Суды не дали оценки тому обстоятельству, что у заемщика отсутствовала реальная возможность на выражение своей воли при согласовании в дополнительных соглашениях размера процентной ставки, так как в кредитном договоре содержится условие о его обязанности в короткий срок возвратить полученную сумму в случае несогласия с увеличением процентной ставки по кредиту.

2. Установленное в кредитном договоре условие о взимании с заемщика единовременного платежа за открытие кредитной линии не создает для него какого-либо дополнительного блага или иного полезного эффекта, следовательно, не может считаться самостоятельной услугой, за оказание которой банк может требовать с клиента плату. Действия банка по открытию кредитной линии являются его обязанностью и охватываются предметом договора об открытии кредитной линии.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 № 16253/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В соответствии с ч. 4 ст. 53 Федерального закона № 135-ФЗ до 01.07.2015 разрешено заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в ч. 1 и 3 ст. 17.1 названного Закона и заключенных до 01.07.2008 с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, перечисленных в ч. 3 ст. 14 Федерального закона № 209-ФЗ, и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых).

Данная правовая норма не содержит предписания о заключении в обязательном порядке долгосрочных договоров аренды включенного в соответствующие перечни государственного и муниципального имущества с арендатором – субъектом малого предпринимательства – уже после прекращения договора аренды. При этом не имеет значения, прекратился договор в связи с окончанием его срока или в связи с расторжением по инициативе арендодателя.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 13.03.2012 № 14594/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

По смыслу п. 1 и 2 ст. 539, п. 1 ст. 544 и п. 1 ст. 548 ГК РФ абонент обязан оплатить энергоснабжающей организации фактически принятое количество тепловой энергии, поданной на энергопринимающее устройство абонента, присоединенное к сетям энергоснабжающей организации. При установлении факта отключения энергопринимающих устройств абонента от сетей энергоснабжающей организации законные основания для удовлетворения требования такой организации об оплате энергии, отпускаемой в сеть после отключения, отсутствуют. Соответствующий договор энергоснабжения при таких условиях должен считаться прекратившимся невозможностью исполнения (ст. 416 ГК РФ), а имущественные последствия для сторон, связанные с прекращением договора, должны определяться применительно к правилам п. 1 ст. 547 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.03.2012 № 15117/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Поскольку в силу статьи 424 ГК РФ ставки арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности являются регулируруемыми ценами, стороны обязаны руководствоваться установленным размером арендной платы и не вправе применять другой. Новый размер арендной платы подлежит применению с даты вступления в силу соответствующего нормативного акта (в деле – постановления

правительства Саратовской области от 07.07.2009 № 270-П «Вопросы государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов в Саратовской области»).

Применение нового расчета арендной платы за период до даты вступления в силу соответствующего нормативного акта: с начала года, в котором произошло указанное изменение, неправомерно.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 13.03.2012 № 14151/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не предусматривает правил о солидарной обязанности (ответственности) страховщиков гражданской ответственности владельцев транспортных средств, одновременно виновных в повреждении имущества потерпевшего, даже в случае когда указанные лица солидарно несут деликтную ответственность согласно п. 3 ст. 1079 ГК РФ. При этом страховщик ответственности каждого из нескольких лиц, одновременно виновных в повреждении имущества потерпевшего, в пределах страховой суммы, предусмотренной ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», несет обязанность по страховой выплате в той доле всей ее суммы, которая соответствует степени вины застрахованного лица.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 14340/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Установив, что вся приобретаемая клубом электрическая энергия используется гражданами – собственниками помещений для хранения лодок и маломерных судов исключительно на коммунально-бытовые нужды, суды допустили расширительное толкование перечня некоммерческих объединений граждан, приравняваемых к тарифной группе «население». Такое толкование соответствует установленному п. 27 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке общему критерию отнесения потребителей электрической энергии к категории «население», заключающемуся в использовании этой энергии на коммунально-бытовые нужды. Неупоминание в названных Методических указаниях помимо объединений граждан – собственников помещений для хранения автомобилей (гаражей) также и объединений граждан – собственников помещений для хранения лодок и маломерных судов (эллингов) в числе некоммерческих объединений граждан, приравненных к категории потребителей «население», не может являться основанием для отказа в отнесении клуба к указанной категории потребителей, если упомянутыми гражданами электрическая энергия используется исключительно для коммунально-бытовых нужд, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 14446/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Промывка не входит в перечень случаев, указанных в п. 5, 6 Правил исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, в связи с которыми срок доставки может быть увеличен, и не относится к коммерческим неисправностям, классификация которых утверждена распоряжением общества «РЖД» от 01.06.2005 № 834р «Об утверждении классификации коммерческих неисправностей грузовых вагонов».

[Постановление Президиума ВАС РФ от 20 марта 2012 № 15028/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Истец как владелец вагона является оператором подвижного состава. Спорный вагон находился во владении у истца (в аренде).

Исходя из смысла ст. 62 УЖТ применение ст. 99 УЖТ возможно в следующих случаях: если лицом по оплате штрафа выступает грузоотправитель, грузополучатель, перевозчики, иные юридические лица; отсутствует разрешение владельца вагонов на их использование; при наличии вины.

По данному делу ответчик является грузоотправителем; использование спорного вагона осуществлялось без разрешения истца; вина ответчика по использованию вагона без разрешения истца доказана.

По настоящему делу требование предъявлялось владельцем вагона (истцом) к грузоотправителю (ответчику).

Поскольку истец является законным владельцем спорного вагона, право которого нарушено, на него распространяется действие ст. 62 УЖТ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 12505/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций по делу о взыскании убытков с единоличного исполнительного органа общества были отменены, а дело направлено на новое рассмотрение постановлением Президиума ВАС РФ, в связи с тем, что суды не дали надлежащую оценку расчету убытков, представленному истцом, и не опровергнутому ответчиком. Также основанием для отмены стало то, что суды неверно возложили на истца бремя доказывания факта неисполнения обязанностей со стороны ответчика при осуществлении полномочий единоличного исполнительного органа общества.

Президиум ВАС РФ указал, что поскольку из обстоятельств дела следовало, что имущество, принадлежащее ответчику и его матери, после ряда сделок, совершенных в короткий промежуток времени, перешло под контроль общества, являющегося дочерним (100%) по отношению к обществу, генеральным директором которого выступал ответчик, то существуют серьезные сомнения в том, что ответчик руководствовался интересами общества. В силу указанных обстоятельств, презумпция добросовестности в отношении ответчика не применяется, поэтому обязанность по доказыванию того, что оспариваемая сделка не нарушила интересов общества, возлагается на ответчика. Данный вывод не опровергает тот факт, что имущество было приобретено дочерним обществом, поскольку совершались взаимосвязанные сделки, в которые вовлечено имущество, находившееся в собственности самого генерального директора основного общества и его матери, хороший руководитель основного общества в подобной ситуации должен был проявить поведение разумно-внимательного лица, от него обоснованно следовало ожидать повышенного контроля ко всем условиям договора, по которому данное имущество приобреталось дочерним обществом. В связи с изложенным, поведение ответчика следовало квалифицировать как намеренное неисполнение обязанностей генерального директора и сознательное пренебрежение ими, то есть как виновное бездействие.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 13.03.2012 № 14486/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций были отменены, а дело направлено на новое рассмотрение постановлением Президиума ВАС РФ.

Был заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Покупатель перечислил аванс, как это предусматривал договор, но оставшаяся часть суммы выплачена не была. Суды удовлетворили требование покупателя о взыскании оставшейся части стоимости доли в уставном капитале общества. Президиум ВАС РФ, отменяя состоявшиеся судебные акты, указал на то, что суд не дали оценку следующим обстоятельствам. Договор купли-продажи содержал условие о проведении его сторонами

предварительных мероприятий, надлежащее исполнение которых как со стороны продавца, так и со стороны покупателя оформляется соответствующим актом, содержащим указание на их выполнение и определяющим окончательную стоимость доли, которая может отличаться от стоимости, установленной договором.

Согласно договору подписание такого акта и в случае изменения стоимости доли соответствующего дополнительного соглашения к договору является основанием для оплаты оставшейся части стоимости доли.

В одном из пунктов договора было прямо указано на то, что оставшуюся часть стоимости доли в уставном капитале общества компания обязуется выплатить продавцу в течение 10 дней с момента подписания акта о выполнении предварительных мероприятий.

Между тем из оспариваемых судебных актов не усматривалось, что при разрешении спора судами рассматривался вопрос о подписании сторонами такого акта и, следовательно, о соблюдении предусмотренных договором условий, дающих продавцу право в силу п. 1 ст. 328 ГК РФ требовать выплаты стоимости доли в уставном капитале общества.

Кроме того, взыскивая с компании задолженность по оплате доли в уставном капитале общества по спорному договору, суды не выяснили вопрос о том, перешла ли к ней данная доля в установленном законом порядке. Поскольку исходя из абз. 2 п. 6 ст. 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) общество с ограниченной ответственностью должно быть письменно уведомлено о состоявшейся уступке доли (части доли) в его уставном капитале с представлением доказательств такой уступки. Приобретатель доли (части доли) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью осуществляет права и несет обязанности участника этого общества с момента уведомления общества об указанной уступке.

Вместе с тем в материалах дела отсутствовало уведомление общества о состоявшейся уступке доли по договору.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22 марта 2012 № 14613/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В п. 1 ст. 81 Федерального закона «Об акционерных обществах» указаны лица и условия, при которых эти лица в силу степени их родства, занимаемого ими положения или других причин, признаются заинтересованными в совершении обществом сделки.

В названном пункте используется также понятие аффилированного лица для определения заинтересованного в сделке лица и приведен закрытый перечень физических лиц, применительно к которым могут возникнуть отношения аффилированности. При этом ст. 81 Федерального закона «Об акционерных обществах» не содержит требования о наличии у таких физических лиц статуса индивидуального предпринимателя либо осуществления ими предпринимательской деятельности без оформления такого статуса.

Поскольку понятие «аффилированное лицо» в Федеральном законе «Об акционерных обществах» не раскрывается, состав лиц, признаваемых аффилированными лицами по отношению к тем, что прямо названы в п. 1 ст. 81 Федерального закона «Об акционерных обществах», определяется положениями ст. 4 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Причем для признания какого-либо лица аффилированным ст. 4 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» также не требует наличия у него статуса индивидуального предпринимателя или осуществления им предпринимательской деятельности без оформления такого статуса.

Следовательно, для целей применения положений п. 1 ст. 81 Федерального закона «Об акционерных обществах» статус индивидуального предпринимателя или занятие

предпринимательской деятельностью не требуются ни для физических лиц, по отношению к которым устанавливаются аффилированные лица, ни для самих аффилированных лиц.

Поскольку условия п. 1 ст. 81 Федерального закона «Об акционерных», при которых устанавливается заинтересованность в совершении обществом сделок, введены для конкретных физических лиц с учетом степени их родства и положения по отношению к обществу, то для целей установления их аффилированных лиц подлежат применению критерии ст. 4 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», предназначенные для определения лиц, аффилированных физическим лицам, но без учета того, занимаются ли они предпринимательской деятельностью.

Согласно ст. 4 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» о конкуренции (в редакции, действовавшей на момент совершения сделки) аффилированными лицами физического лица признавались лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное физическое лицо, а физические лица, являющиеся супругами, родителями и детьми, братьями и (или) сестрами, образовывали группу лиц.

Судами установлено и не оспаривается сторонами, что покупателем по договору купли-продажи выступила падчерица (дочь супруги) генерального директора завода, которая вместе с матерью образует группу лиц.

Следовательно, при таком правовом подходе падчерица должна быть признана аффилированным лицом супруги генерального директора завода, в силу чего договор купли-продажи отвечает признакам сделки, в совершении которой имеется заинтересованность генерального директора завода.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 № 12653/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Требование о признании решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью недействительным удовлетворено. Основанием для такого вывода стало то, что решение было принято в день смерти одного из участников общества. Суды указали на то, что общество в нарушение п. 4 ст. 1152 и п. 2 ст. 1171 ГК РФ не предоставило наследникам умершего участника возможности принять меры по доверительному управлению наследуемой долей в разумный срок.

В то же время суд обратил внимание на то, что согласно уставу общества оспариваемое решение должно было приниматься всеми участниками общества единогласно, следовательно, непринятие мер по доверительному управлению наследуемой долей в разумный срок могло воспрепятствовать осуществлению права участников общества по организации его деятельности в связи с невозможностью обеспечить кворум на общем собрании участников общества.

Однако, принимая во внимание необходимость соблюдения баланса интересов наследников и общества, и недопустимость умаления права на судебную защиту указанных лиц, суд счел, что участники общества не должны быть лишены возможности защитить свои права и законные интересы в порядке, не противоречащем закону. В связи с этим участники вправе принять решение обратиться к нотариусу или исполнителю завещания о назначении доверительного управляющего, обратиться в арбитражный суд с заявлением о назначении внешнего управляющего общества применительно к положениям ст. 57 ГК РФ или с заявлением об исключении наследников из состава участников общества в порядке ст. 10 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

[Постановление Президиума ВАС РФ от 20.03.2012 № 14104/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Президиум ВАС РФ отставил в силе определение суда первой инстанции, которым на основании абз. 5 п. 1 ст. 61.3, а также п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве была признана

недействительной сделка по погашению задолженности должника перед кредитором при осведомленности кредитора о признаках неплатежеспособности должника, а также применены последствия в виде восстановления права требования к должнику, подлежащего удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди (п. 2 ст. 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). При этом довод о неверной квалификации соответствующей сделки по основанию, указанному в п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не стал основанием для отмены состоявшихся судебных актов; Президиум, в частности, указал на обоснованность применения последствий недействительности сделки в виде установления права требования кредитора как подлежащего удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 29.03.2012 № 15051/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» наделяет внешнего и конкурсного управляющих правом на обращение в суд с исками, связанными с недействительностью сделок должника по специальным основаниям, предусмотренным этим Законом. В таких случаях по общему правилу срок исковой давности исчисляется с момента, когда первый из этих управляющих узнал или должен был узнать о наличии предусмотренных законодательством о несостоятельности особых оснований для оспаривания сделки.

При этом в соответствии с положениями абз. 4 п. 1 ст. 94 и п. 1 ст. 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» со дня введения внешнего управления (открытия конкурсного производства) полномочия органов управления должника осуществляет внешний (конкурсный) управляющий. Следовательно, названные управляющие от имени должника также вправе оспаривать совершенные им сделки и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством. В таких случаях применяется трехлетний срок исковой давности, предусмотренный п. 1 ст. 181 ГК РФ, течение которого началось со дня, когда началось исполнение сделки, а не специальные правила о сроках исковой давности, установленные законодательством о несостоятельности.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24 апреля 2012 № 16452/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Признание нормативного акта недействующим с момента вступления в силу решения суда не должно предоставлять возможность лицу, являющемуся получателем платежей на основании незаконного нормативного акта, получать их за период до момента вступления в силу решения арбитражного суда о признании нормативного акта недействующим.

Отсутствие у лица, являющегося получателем платежей на основании незаконного нормативного акта, права получать их за период до момента вступления в силу решения арбитражного суда о признании нормативного акта недействующим Президиум ВАС РФ связывает с признанием недействующим нормативного правового акта, установившего такие тарифы, независимо от того, было ли органом, принявшим такой акт, исполнено требование ч. 5 ст. 195 АПК РФ о приведении его в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2012 № 13225/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В соответствии с п. 3 ст. 84 ЗК РФ включение земельных участков в границы населенных пунктов не влечет за собой прекращение прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков. Для перехода права собственности на земельный участок, включенный в границы населенного пункта, необходимо волеизъявление собственника такого земельного участка, в данном случае.

Согласно п. 3 ст. 19 ЗК РФ для обеспечения развития муниципальных образований могут безвозмездно передаваться земли, находящиеся в государственной собственности. При этом безвозмездная передача земельных участков из федеральной собственности в муниципальную осуществляется в порядке, установленном законом.

Законодательством Российской Федерации не предусмотрена передача земельных участков, находящихся в федеральной собственности, в категорию земельных участков, собственность на которые не разграничена.

Единственным доказательством наличия воли собственника (Российской Федерации) на отчуждение спорного земельного участка будет решение, принятое федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим полномочия собственника имущества. Принятие соответствующего решения иными органами, не уполномоченными на распоряжение федеральной собственностью, означает, что воля собственника на отчуждение соответствующего имущества отсутствует.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 2125/11; Постановление Президиума ВАС РФ от 20.03.2012 № 2213/11; Постановление Президиума ВАС РФ от 20.03.2012 № 4677/11; Постановление Президиума ВАС РФ от 29.03.2012 № 2224/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Перевозка граждан, включенных в федеральный регистр льготников, произведена предприятием в интересах Российской Федерации как публично-правового образования, и поскольку осуществление мер социальной поддержки федеральных льготников является полномочием Российской Федерации, финансирование данного вида расходов производится из федерального бюджета и относится к расходным обязательствам Российской Федерации.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 29.03.2012 № 13387/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Договор аренды нежилых помещений является недействительным.

Вместе с тем Президиум учитывает, что арендные отношения возникли между сторонами в 1996 году и до настоящего времени общество добросовестно исполняло свои обязанности по договору аренды, а институт и представитель Минздравсоцразвития России не требовали прекращения арендных отношений. Кроме того, арендатор занимал спорные помещения с согласия (распоряжения) другого органа исполнительной власти – территориального управления.

При названных условиях немедленное выселение общества из спорных помещений нарушило бы баланс взаимных интересов и принцип справедливости.

Принимая во внимание приведенные обстоятельства, Президиум считает необходимым предоставить ответчику отсрочку в выселении из занимаемых им помещений института сроком на один год.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 13874/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Исходя из принципов общеобязательности, правовой определенности и стабильности судебных актов по требованию юридического лица может быть признан недействительным ненормативный акт министерства субъекта Российской Федерации о предоставлении автономному учреждению в постоянное (бессрочное) пользование земельного участка, изданный после вступления в законную силу решения суда по другому делу, которым суд признал незаконным отказ названного министерства в предоставлении этому юридическому лицу в аренду испрашиваемого земельного участка и обязал министерство устранить допущенные нарушения.

Практика по вопросам процессуального права³

[Постановление Президиума ВАС РФ от 13.03.2012 № 15116/11](#)

Неверная квалификация судом суммы взыскания (как неустойки, а не стоимости простоя оборудования) изменяет содержание решения. Такая ошибка не может быть устранена путем исправления описок, опечаток в соответствии со статьей 179 АПК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 13.03.2012 № 15282/11](#)

В случае, когда ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины, а истцу, в пользу которого принят судебный акт, была предоставлена отсрочка в ее уплате, государственная пошлина уплате в бюджет не подлежит.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.03.2012 № 16067/11](#)

Правовая позиция о взыскании судебных расходов на услуги представителей.

Как указал Президиум ВАС РФ со ссылкой на правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако это уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 20.03.2012 № 11871/11](#)

Согласно части 2 статьи 259 АПК РФ лицо, не участвовавшее в деле, вправе обратиться с ходатайством о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы в течение шести месяцев со дня, когда оно узнало или должно было узнать о нарушении обжалуемым судебным актом его прав и законных интересов.

Части 1 и 2 статьи 259 АПК РФ не могут быть истолкованы так, что лицо, не участвовавшее в деле, должно заявить ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы в течение одного месяца со дня, когда узнало или

должно было узнать о нарушении принятым судебным актом своих прав и законных интересов.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 20.03.2012 № 12275/11](#)

В случае если производство по административному делу было прекращено, к административной ответственности в виде штрафа в размере, превышающем сто тысяч

³ Обзор судебной практики ВАС РФ подготовлен главным консультантом Управления публичного права и процесса ВАС РФ, магистром юриспруденции (РШЧП) Д.Е. Дугиным.

рублей, общество привлечено не было, оснований для рассмотрения кассационной жалобы в соответствии со статьей 181 АПК РФ не имелось.

При этом следует учесть, что в случаях привлечения к административной ответственности в виде штрафа и другого вида наказания кассационная жалоба подлежит рассмотрению вне зависимости от размера штрафа.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2012 № 14953/11](#)

Для подтверждения смены наименования организации после окончания производства по делу отдельного судебного акта не требуется (статья 48 АПК РФ не применяется), и этот факт должен быть отражен судебным приставом в тексте постановления о возбуждении исполнительного производства.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2012 № 6136/11](#)

Судебный пристав-исполнитель не вправе снимать ранее наложенный арест на имущество должника, если у него есть основания предполагать, что сделка, заключенная должником в отношении данного имущества мнимая. При рассмотрении заявления взыскателя об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя по снятию ареста, суд обязан исследовать вопрос о мнимом характере указанной сделки.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 № 13955/11](#)

Частями 5, 6 статьи 46 АПК РФ предусмотрено, что при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца.

В случае если федеральным законом предусмотрено обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика, а также по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд первой инстанции по своей инициативе привлекает его к участию в деле в качестве соответчика.

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по частноправовым вопросам (за май 2012 года)⁴

[Определение ВАС РФ от 03.05.2012 № ВАС-3352/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности освобождения хранителя от ответственности за утрату переданного на хранение имущества ввиду наступления обстоятельств непреодолимой силы. В рассматриваемом деле суды нижестоящих инстанций в качестве обстоятельства непреодолимой силы расценили пожар, произошедший вследствие короткого замыкания, который не мог быть потушен, несмотря на предпринятые хранителем меры.

В Определении ВАС РФ указывается, что под обстоятельствами непреодолимой силы судами чаще всего понимаются чрезвычайные и непредотвратимые явления, события, воздействие которых происходит извне и не зависит от субъективных факторов: наводнения, стихийные бедствия, землетрясения, ураганы, сход снежных лавин, иные природные катаклизмы, а также военные действия, эпидемии.

[Определение ВАС РФ от 03.05.2012 № ВАС-1944/12](#)

⁴ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Екатериной Фетисовой

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос об исчислении срока исковой давности в отношении требования об исправлении ошибки, допущенной при ведении реестра акционеров.

В Определении ВАС РФ высказывается позиция, что рассматриваемый спор не является спором, возникшим в связи с наличием в реестре ошибки технического характера, и, по сути, действительный интерес истца состоит в получении владения акциями, которого он лишен, вследствие чего на указанное требование распространяется общий трехлетний срок исковой давности (ст. 196 ГК РФ), течение которого началось со дня, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права (п.1 ст. 200 ГК РФ).

Определение ВАС РФ от 10.05.2012 № ВАС-4160/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о доказанности процессуальных нарушений при рассмотрении апелляционной жалобы. В частности, среди нарушений были названы:

- ненадлежащее извещение о времени и месте судебного заседания: почтовое извещение поступило в отделение связи лишь в день рассмотрения апелляционной жалобы, а информация о времени и месте судебного заседания судом апелляционной инстанции была размещена на официальном сайте суда позднее, чем за пятнадцать рабочих дней до начала судебного заседания (абз.2 ч.1 ст. 121 АПК РФ);

- незаконный состав суда: замена судьи была осуществлена по распоряжению заместителя председателя суда и дело рассмотрено судом апелляционной инстанции с самого начала;

- принятие судом апелляционной инстанции нового доказательства без направления его истцу, что само по себе не является основанием для отмены постановления апелляционной инстанции, однако, в совокупности с другими привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Определение ВАС РФ от 10.05.2012 № ВАС-2820/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания договора перенайма крупной сделкой.

В Определении ВАС РФ указано, что формально данная сделка не подпадает под требования п.1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", поскольку не влечет приобретение или отчуждение имущества. В то же время, отмечена позиция судов, допускающая возможность признания крупной сделкой договоров аренды, которая может быть применима и к договорам перенайма.

В Определении ВАС РФ также поднимается вопрос об определении стоимости передаваемых прав и обязанностей, которая должна исчисляться не на основании цены, указанной в договоре, а определяться независимым оценщиком.

Определение ВАС РФ от 14.05.2012 № ВАС-3915/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания надлежащим требованием о платеже по векселю, если оно предъявлено в месте, отличном от места, определенного в ценной бумаге как место платежа.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что протест в неплатеже, совершенный не в месте платежа по векселям, не является надлежащим доказательством нарушения векселедателем своих обязательств по векселю.

Определение ВАС РФ от 14.05.2012 № ВАС-17528/11

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности возмещения вреда, причиненного деловой репутации хранителя, в результате принятия таможенным органом

решения, признанного впоследствии недействительным, об исключении истца из реестра владельцев складов временного хранения.

В Определении ВАС РФ указывается, что признание указанного решения недействительным само по себе не является справедливой компенсацией нематериального (репутационного) вреда хранителя.

Определение ВАС РФ от 14.05.2012 № ВАС-4503/12, Определение ВАС РФ от 14.05.2012 № ВАС-3786/12, Определение ВАС РФ от 14.05.2012 № ВАС-4069/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания грузополучателем с перевозчика неустойки за просрочку доставки грузов.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что условия договора перевозки о продлении нормативных сроков доставки груза, не влекут правовых последствий для грузополучателя, поскольку последний не является стороной спорного договора.

Определение ВАС РФ от 17.05.2012 № ВАС-3993/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности установления в договоре на предоставление коммунальных услуг неустойки за нарушение сроков оплаты услуг в размере, превышающем законную неустойку, предусмотренную ч.14 ст. 155 ЖК РФ.

В Определении ВАС РФ указывается, что закрепленная в Жилищном кодексе РФ неустойка, по сути, устанавливает запрет на увеличение по соглашению размера законной неустойки.

Определение ВАС РФ от 25.05.2012 № ВАС-3378/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности одностороннего отказа от исполнения договора ввиду нарушений контрагентом своих обязательств без установления предусмотренного соглашением срока для устранения выявленных нарушений.

В Определении ВАС РФ указано, что нарушения могут носить разовый характер, как требующий времени для их устранения, так и предполагающий немедленное прекращение поведения, противоречащего условиям договора и принципу добросовестного осуществления прав. В рассматриваемом случае требование об устранении нарушений обязательств не требует дополнительных материальных и временных затрат и предполагает его немедленное исполнение ввиду чего не было оснований для установления срока на устранение указанного нарушения.

Определение ВАС РФ от 28.05.2012 № ВАС-3498/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о доказанности нарушения судебным приставом-исполнителем прав и законных интересов должника в результате совершения незаконных исполнительных действий в период приостановления арбитражным судом исполнительных производств, что привело к неправомерному аресту и изъятию принадлежащего должнику имущества, взыскании с него расходов по совершению исполнительных действий и т.д.

Определение ВАС РФ от 29.05.2012 № ВАС-4290/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности отнесения мер имущественной поддержки к преференциям и условиям, нарушающим ФЗ "О защите конкуренции".

В Определении ВАС РФ указывается, что под понятие преференций не подпадают положения нормативных актов, действующие в отношении неопределенного круга лиц, если не будет доказано, что их применение приводит к избирательному предоставлению льгот лишь отдельным хозяйствующим субъектам, действующим на одном товарном рынке.

Установление ряда мер имущественной поддержки субъектам малого предпринимательства является льготным режимом особой социально-значимой категории участников гражданского оборота и не может рассматриваться в качестве преференций отдельным хозяйствующим субъектам, персонально обеспечивающим им более выгодные условия деятельности.

Определение ВАС РФ от 30.05.2012 № ВАС-4107/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о необходимости получения согласия супруга на осуществление выхода из состава участников общества с ограниченной ответственностью.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что к спорным отношениям не применима ст. 35 Семейного кодекса РФ, устанавливающая необходимость получения согласия супруга при распоряжении общим имуществом, поскольку права участника общества регламентируются корпоративным, а не семейным законодательством.

4. Другие новости судебной практики⁵

- Опубликован проект [Обзора судебной практики Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 31.05.2012 года](#) «Обобщение судебной арбитражной практики рассмотрения Федеральным арбитражным судом Поволжского округа споров, связанных с участием учреждений».

IV. НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ⁶

1. [Сборник разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по применению налогового законодательства](#) / Сост. О.В. Волошин; НОУ ДО «Школа права «СТАТУТ». – М.: Статут, 2012. – 310 с.

2. [Сборник разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по применению земельного законодательства и законодательства о сделках с недвижимостью](#) / Сост. О.В. Волошин; НОУ ДО «Школа права «СТАТУТ». – М.: Статут, 2012. – 462 с.

3. Синицын С.А. [Владение и владельческая защита в гражданском праве государств континентальной Европы](#). – М.: Статут, 2012. – 224 с.

4. Мыскин А.В. [Брачный договор в системе российского частного права](#). – М.: Статут, 2012. – 172 с.

5. Добровольская А.В. [Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации](#). М.: Инфотропик-Медиа. 2012. 160 с.

6. Аксенов А.Г. [Договор международной купли-продажи товаров между субъектами предпринимательской деятельности стран СНГ](#). М.: Инфотропик-Медиа. 2012. 256 с.

7. Гармоза А.П. [Арбитраж на основании международных инвестиционных соглашений: вопросы компетенции](#). М.: Инфотропик-Медиа. 2012. 352 с.

8. Дораев М.Г. [Допуск иностранных инвесторов в стратегические отрасли экономики \(правовые основы\)](#). М.: Инфотропик-Медиа. 2012. 224 с.

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁷

⁵ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Марией Бондаревской

⁶ Обзор подготовлен студенткой первого курса РШЧП Екатериной Бибиковой.

1. [Закон, май, 2012 год](#)

М. Свейнстон. Сложно вносить поправки в гражданский кодекс в ответ на внезапные изменения

А.Л. Маковский. Прежде чем делать закон для кого-то более привлекательным, надо понять, для кого он станет менее привлекательным

Д.И. Степанов. Проект гражданского кодекса: от патернализма по-советски к истинному частному праву

В.Б. Наумов, Н.В. Панова, Т.В. Лебедева. Персональные данные в соцсетях и социальных медиа: правовые проблемы защиты и использования

Б.Р. Карабельников. Эволюция международного коммерческого арбитража и его место в правовой и экономической системе

Н.Н. Вознесенская. Современное понятие «иностранные инвестиции»

А.Г. Лисицын-светланов. Арбитрабельность корпоративных споров по российскому праву: *pro et contra*

О.В. Мазур. Преддоговорная ответственность: анализ отдельных признаков недобросовестного поведения

А.С. Коблов. Правило эстоппель в российском праве: проблемы и перспективы развития

2. [Вестник ВАС РФ, май, 2012 год](#)

Е.А. Крашенинников. Понятие гражданско-правовой ответственности

3. [Хозяйство и право, май, 2012 год](#)

А. Ёриш. О толковании норм о предварительном договоре аренды недвижимого имущества

Э. Гаврилов. Действие во времени гражданского законодательства, касающегося интеллектуальных прав

4. [Право и экономика, апрель, 2012](#)

В.А. Вайпан. Правовой режим оказания услуг связи skype на территории Российской Федерации

VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁸

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук

- *Крутий Е.А.* [«Современные кодификации международного частного права»](#). Защита диссертации состоялась 28 мая 2012 года в Москве.

- *Петрачков С.С.* [«Судебные расходы на оплату услуг представителя в арбитражном процессе»](#). Защита диссертации состоялась 29 мая 2012 года в Москве.

- *Панкова М.Н.* [«Товарный знак в международном частном праве: виды и особенности регулирования»](#). Защита диссертации состоится 03 июля 2012 года в Москве.

⁷ Обзор научной периодики подготовлен Львом Васильевых, студентом первого курса РШЧП.

⁸ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Е. Малининой

VII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Англоязычная литература⁹

Англоязычная монографическая литература

- Katy Barnett, [*Accounting for Profit for Breach of Contract: Theory and Practice \(Hart Studies in Private Law\)*](#);
- Franz-Xaver Kaufmann, [*Thinking About Social Policy: The German Tradition \(German Social Policy\)*](#);
- Daniel Zimmer, [*The Goals of Competition Law \(ASCOLA Competition Law series\)*](#);
- Emilia Onyema, [*International Commercial Arbitration and the Arbitrator's Contract*](#);
- Eli Salzberger, [*Law and Economics of Innovation \(Economic Approaches to Law series\)*](#);
- Jennifer H. Arlen, [*Research Handbook on the Economics of Torts*](#);
- Monika Malisaukaite, [*Consumers' right to withdraw from online contracts: German regulation and legislative initiatives in the EU*](#);
- Jonathan Morgan, [*Great Debates in Contract Law \(Great Debates in Law\)*](#);
- Nathan O'Malley, [*Rules of Evidence in International Arbitration: An Annotated Guide \(Lloyd's Commercial Law Library\)*](#);
- Douglas N. Frenkel and James H. Stark, [*The Practice of Mediation: A Video Integrated Text, Second Edition*](#);
- Janice Richardson and Erika Rackley, [*Feminist Perspectives on Tort Law*](#);
- Paschalis Paschalidis, [*Freedom of Establishment and Private International Law for Corporations \(Oxford Private International Law Series\)*](#);
- James R.P. Ogloff and Regina A. Schuller, [*Introduction to Psychology and Law: Canadian Perspectives*](#);
- Janet O'Sullivan and Jonathan Hilliard, [*The Law of Contract \(Core Text\)*](#);
- Roy Goode, Herbert Kronke, Ewan McKendrick and Jeffrey Wool, [*Transnational Commercial Law: International Instruments and Commentary*](#);
- Lynn M. LoPucki, Elizabeth Warren, Daniel L. Keating and Ronald J. Mann, [*Commercial Transactions: A Systems Approach, Fifth Edition*](#);
- Yongqing Ren, [*A Comparative Study of the Corporate Bankruptcy Reorganization Law of the US and China*](#);
- Cédric Müller, [*Cross-border mergers in Europe: a critical analysis of recent developments and transaction structures*](#);
- Sjef van Erp, Arthus Salomons and Bram Akkermans, [*The Future of European Property Law*](#);
- Jamie Glister and Pauline Ridge, [*Fault Lines in Equity \(Hart Studies in Private Law\)*](#);
- David M. Driesen, [*The Economic Dynamics of Law*](#);
- Damien Geradin, Anne Layne-Farrar and Nicolas Petit, [*EU Competition Law and Economics \(0\)*](#);
- Tony Whatling, [*Mediation Skills and Strategies: A Practical Guide*](#);
- J W Carter, [*Carter's Breach of Contract: \(Hart Edition\)*](#);

⁹ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Дарьей Жаворонковой

- Philip Clarke and Julie Clarke, [*Contract Law: Commentaries, Cases and Perspectives 2e*](#);
- Steven J. Burton, [*Principles of Contract Law, 4th*](#);
- Frank Olds Loveland, [*A treatise on the law and proceedings in bankruptcy Volume 2*](#);
- Look Chan Ho, [*Cross Border Insolvency A Commentary on the UNCITRAL Model Law, Third Edition*](#);
- Andrea M. Steingruber, [*Consent in International Arbitration \(Oxford International Arbitration\)*](#);
- William W. Bratton, [*Corporate Finance, 7th*](#);
- J. Romesh Weeramantry, [*Treaty Interpretation in Investment Arbitration \(Oxford International Arbitration\)*](#);
- Andrew Buchwalter, [*Hegel and Global Justice \(Studies in Global Justice\)*](#);
- Editor and Thomas D. Halket, [*Arbitration of International Intellectual Property Disputes*](#);
- Julian Lamont, [*Distributive Justice \(The Library of Essays on Justice\)*](#);
- Stephen Grabill, Kevin Schmiesing and Gloria Zúñiga, [*Doing Justice to Justice: Competing Frameworks of Interpretation in Christian Social Ethics*](#);
- Michael P. Schutt, [*Redeeming Law*](#);
- Consulting editor: Ben Allgrove - Baker & McKenzie LLP, [*International Copyright Law*](#);
- Ralph H. Folsom, Michael Wallace Gordon, John A. Spanogle Jr. and Peter L. Fitzgerald, [*International Business Transactions: Contracting Across Borders, 11th*](#);
- Stefan Wrška, Steven Van Uytsel and Mathias Siems, [*Collective Actions*](#);
- Andrew Guzman and Joost H.B. Pauwelyn, [*International Trade Law, Second Edition*](#);
- John Sassoon, [*Ancient Laws and Modern Problems*](#);
- Kjell A Modeer and Martin Sunnqvist, [*Legal Stagings: The Visualization, Medialization and Ritualization of Law in Language, Literature, Media, Art and Architecture*](#);
- Susan Watkin, [*Silence in Court: a selection of legal humour*](#);
- Kenneth MacKinnon, [*Hume and Law \(Philosophers and Law\)*](#);
- David S. Clark, [*Comparative Law and Society \(Research Handbooks in Comparative Law Series\)*](#);
- Peer Zumbansen and Galf-Peter Calliess, [*Law, Economics and Evolutionary Theory*](#);
- James MacLean, [*Rethinking Law as Process: Creativity, Novelty, Change*](#);
- Oliver Black, [*Agreements: A Philosophical and Legal Study*](#);
- Scott Veitch, Emiliios Christodoulidis and Lindsay Farmer, [*Jurisprudence: Themes and Concepts*](#);
- Jean-Jacques Burlamaqui, [*The Principles of Natural and Politic Law \(Natural Law Paper\)*](#);
- Andre Santos Campos, [*Spinoza's Revolutions in Natural Law*](#);
- Symeon C. Symeonides and Wendy Collins Perdue, [*Conflict of Laws: American, Comparative, International Cases and Materials, 3d*](#);
- Tom Campbell and Alejandra Mancilla, [*Theories of Justice \(The Library of Essays on Justice\)*](#).

Англоязычная научная периодика

- [European Review of Contract Law](#), Issue 2 (June 2012):
Thomas Ackermann, Jens-Uwe Franck, *Defects in Consent: An Assessment of Chapter Five of the Proposal for a Common European Sales Law*;
Elizabeth Hall, Geraint Howells, Jonathon Watson, *The Consumer Rights Directive – An Assessment of its Contribution to the Development of European Consumer Contract Law*;
Patrick Ernst Sensburg, *The Position of the German Bundestag on the Commission's Proposal for a Regulation on a Common European Sales Law*.

- [Oxford Journal of Legal Studies](#), Volume 32 Issue 2 Summer 2012:
Adrian Künzler, *Judicial Legitimacy and the Role of Courts: Explaining the Transitional Context of the German Border Guard Cases*.

- [European Journal of Law and Economics](#), Volume 33, Number 3 / June 2012:
Special Issue on Harmonisation of contract law: an economic and behavioural perspective
Jan M. Smits, *Introduction to special issue: Harmonisation of contract law: an economic and behavioural perspective*;
Fernando Gomez and Juan Jose Ganuza, *How to build European private law: an economic analysis of the lawmaking and harmonization dimensions in European private law*;
Erin O'Hara O'Connor, *The limits of contract law harmonization*;
Gary Low, [Will firms consider a European optional instrument in contract law?](#) (свободный доступ);
Helmut Wagner, *Is harmonization of legal rules an appropriate target? Lessons from the global financial crisis*;
Parviz Bagheri and Kamal Halili Hassan, *The application of the Khiyar al-'Aib (option of defect) principle in on-line contracts and consumer rights*;
Anastassios D. Karayiannis and Aristides N. Hatzis, *Morality, social norms and the rule of law as transaction cost-saving devices: the case of ancient Athens*.

- [International Review of Law and Economics](#), Volume 32, Issue 2 (June 2012):
Oliver Fabel, Martin Kolmar, *Do parachutes discipline managers? An analysis of takeover battles*.

- [The Yale Law Journal](#), Volume 121, Issue 8, June 2012:
Ian Ayres, [Regulating Opt-Out: An Economic Theory of Altering Rules](#) (свободный доступ);
Joshua D. Wright, [The Antitrust/Consumer Protection Paradox: Two Policies at War with Each Other](#) (свободный доступ).

- [Harvard Law Review](#), Volume 125, May 2012, Number 7:
Symposium: The New Private Law
John C.P. Goldberg, [Introduction: Pragmatism and Private Law](#) (свободный доступ);
Shyamkrishna Balganesh, [The Obligatory Structure of Copyright Law: Unbundling the Wrong of Copying](#) (свободный доступ);
Henry E. Smith, [Property as the Law of Things](#) (свободный доступ);

Stephen A. Smith, [Duties, Liabilities, and Damages](#) (свободный доступ);
Benjamin C. Zipursky, [Palsgraf, Punitive Damages, and Preemption](#) (свободный доступ).

– [Notre Dame Law Review](#), Volume 87, Issue 4:

Randy Beck, [Transtemporal Separation of Powers in the Law of Precedent](#) (свободный доступ);

Anita S. Krishnakumar, [The Anti-Messiness Principle in Statutory Interpretation](#) (свободный доступ).

– [The Journal of Legal Studies](#), Vol. 41, No. 1, January 2012:

Steven Shavell, *When Is Compliance with the Law Socially Desirable?*;

Zev J. Eigen, *When and Why Individuals Obey Contracts: Experimental Evidence of Consent, Compliance, Promise, and Performance*;

Barry E. Adler, *Game-Theoretic Bankruptcy Valuation*.

– [Erasmus Law Review](#), Volume 04, Issue 04:

Christian Kirchner, [Evolution of Law: Interplay Between Private and Public Rule-Making - A New Institutional Economics-Analysis](#) (свободный доступ).

– [Connecticut Law Review](#), Volume 44, Issue 3:

Andrew J. Wistrich, [The Evolving Temporality of Lawmaking](#) (свободный доступ).

– [Cornell Law Review](#), Volume 97, Number 4, May 2012:

Edward B. Rock, [Shareholder Eugenics in the Public Corporation](#) (свободный доступ).

– [Legal Theory](#), Volume 18, Issue 01, March 2012:

Dale Smith, *Must the Law Be Capable of Possessing Authority?*.

– [The Delaware Journal of Corporate Law](#), Volume 37, 2012, Number 1:

Albert O. "Chip" Saulsbury, IV, [The Availability of Takeover Defenses and Deal Protection Devices for Anglo-American Target Companies](#) (свободный доступ).

– [The George Washington Law Review](#), Volume 80, Number 3, April 2012:

Andrew A. Schwartz, [The Perpetual Corporation](#) (свободный доступ).

– [Washington University Law Review](#), Volume 89, Number 4, March 2012:

Chad M. Oldfather, [Judging, Expertise, and the Rule of Law](#) (свободный доступ).

– [Wisconsin Law Review](#), Vol. 2012, Issue 3:

Robert Heidt, [Preparatory Negligence](#) (свободный доступ);

Steven L. Schwarcz, [Controlling Financial Chaos: The Power and Limits of Law](#) (свободный доступ).

2. Юридическая литература на немецком языке¹⁰

Немецкая монографическая литература

- *Jens-Hinrich Binder*. [Regulierungsinstrumente und Regulierungsstrategien im Kapitalgesellschaftsrecht](#). Mohr Siebeck, 2012.
- *Reinhard Voppel, Wolf Osenbrück, Christoph Bubert*. [VOF: Vergabeordnung für freiberufliche Leistungen](#). Beck Juristischer Verlag, 3 Aufgabe, Mai 2012.
- *Rainer Gildeggen, Andreas Willburger*. [Internationale Handelsgeschäfte: Das Recht des grenzüberschreitenden Handels](#). Vahlen, 4 Auflage, Mai 2012.
- *Anja Mannhart, Silja Bürgi*. [Zukunft und Recht: Junge Rechtswissenschaft Luzern](#). Schulthess Juristische Medien, Mai 2012.
- *Jürgen Taeger*. [Gesellschaftsrecht](#). OIWIR Verlag für Wirtschaft, Informatik und Recht, 2 Aufgabe, Mai 2012.
- *Mark von Wietersheim, Claus-Jürgen Korbion*. [Privates Baurecht](#). Beck Juristischer Verlag, 2 Aufgabe, Mai 2012.

Немецкая научная периодика

- *Chris Dent*. [Negotiating control of artefacts of creation – intellectual property, Know-How, confidential information and contracts](#). International review of intellectual property and competition law. Heft 3, 2012.
- *Christoph Lützen*. [„Schriftlich“ und „Schriftform“ – der unbekannt Unterschied](#). Neue Juristisch Wochenschrift, Heft 23, 2012.
- *Professor Dr. Antonio Miras*. [Aktuelle Fragen zur Unternehmersgesellschaft \(haftungsbeschränkt\)](#). Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht, Heft 13, 2012.

VIII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

1. Обзор новостей законодательства и судебной практики зарубежных стран¹¹

- [Прогрессивная шкала](#) налога на землю планируется к введению в Шотландии.
- Министерство Юстиции Великобритании [инициировало консультации](#) по вопросу введения в законодательство об экономических правонарушениях «смягченных уголовно-правовых соглашений» (deferred prosecution agreements). Предполагается, что возможность заключения соглашения со следствием, в т.ч. содержащим условие о конфиденциальности и снижении штрафных санкций, поможет стимулировать компании добровольно раскрывать следственным органам такие преступления, как дача взятки, отмывание денег мошенничество. Ожидается, что соответствующие поправки будут внесены в Парламент [до конца года](#).
- Индия [включила](#) Китай (включая Гонконг) в список стран, арбитражные решения которых будут получать признание в индийских национальных судах. Включение в такой

¹⁰ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Юлией Панфиловой.

¹¹ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Максимом Поповым

список является обязательным условием признания решения иностранного арбитража в соответствии с индийским законодательством.

- Премьер-Министр Великобритании предложил [отказаться](#) от ответственности без вины (strict liability), для компаний, работники которых получают вред здоровью во время работы.

- Кассационный Суд Франции [вынес решение](#) о том, что сверхурочные часы работы должны всегда оплачиваться работодателем, поскольку последний выражает молчаливое согласие на переработки сотрудников. Оплата, однако, исключается, если трудовой договор предусматривает, что оплата сверхурочных производится только при наличии выраженного согласия работодателя.

- Кассационный Суд Франции [вновь подтвердил](#), что в отсутствие соглашения об обратном, договор поручения (le contrat de mandat) является безвозмездным.

- Кассационный Суд Франции [отменил решение](#) Апелляционного Суда, признавшего законным увольнение работника, отказавшегося переехать в другой город, несмотря на то, что трудовым договором такая возможность прямо оговаривалась (содержалась так называемая “clause de mobilité”). Как отметил Кассационный Суд, несмотря на то, что сама по себе “оговорка о переводе” не противоречит законодательству, работодатель при её применении действовал недобросовестно, так как не предоставил работнику разумный срок для подготовки к переезду.

- Высокий Суд Англии [вынес судебный приказ](#), в котором обязал компанию Facebook передать следствию имена, адреса электронной почты и IP-адреса лиц, которые публиковали [оскорбительные комментарии](#) на странице заявительницы, а также создали страницу в Facebook, с которой от имени заявительницы рассылали сообщения.

- Агентство интеллектуальной собственности Великобритании (The Intellectual Property Office) [запретило](#) выдавать патенты на изделия, изобретение которых требовало уничтожения человеческих эмбрионов. Данное решение является последствием узкой интерпретации Европейским Судом Справедливости Европейской Директивы о биотехнологиях (EU Biotech Directive).

- Английские банки [не обязаны уведомлять](#) своих акционеров о факте дополнительного финансирования со стороны центрального банка Великобритании – сообщает Совет по финансам Великобритании (The the Financial Reporting Council) в своем [докладе](#). Основной причиной такого вывода послужил тот факт, что поддержка центрального банка - это достаточно обычное и частое явление, в то время как открытость информации о такой поддержке может отрицательно сказаться на ликвидности банка.

- Высокий Суд Англии [вынес решение](#) в защиту Колина Кошрэна (Colin Cochrane), чей аккаунт на сайте онлайн-биржи природных ресурсов Spreadex без его ведома использовался пятилетним сыном его подруги. Компания Spreadex обратилась к Колину Кошрэну с иском с требованием выплатить £50,000 долга, возникшего из-за операций ребенка. Суд, сославшись на потребительское законодательство (Unfair Terms in Consumer Contracts Regulations), отказал во взыскании. В качестве основания освобождения Колина Кошрэна от ответственности суд указал на несправедливость договора обслуживания клиента онлайн-сервиса, а также на то, что компания не предприняла усилий, с тем, чтобы довести условие до клиента в адекватной форме.

- Офис уполномоченного по информации Великобритании (The Information Commissioner's Office) [возобновил расследование](#) относительно соответствия проекта Google “Street view” законодательству о персональных данных.

2. *Специальный обзор судебной практики Верховного суда Германии*¹²

Landgericht Magdeburg, Urteil vom 26. April 2012 – 9 O 757/10

Собственник обязан дважды в год проводить диагностический осмотр деревьев (когда на деревьях есть листва и когда ее нет), произрастающих на его земельном участке. Такой периодический осмотр позволяет выявить возможные заболевания растений и их повреждения. При этом собственник обязан приглашать для осмотра соответствующих специалистов. Поскольку в деле было доказано, что собственник не приглашал специалистов, Земельный суд Магдебурга обязал компенсировать причиненный ущерб лицу, чье имущество (легковой автомобиль) было повреждено в результате падения дерева.

Amtsgericht München, Urteil vom 7. Oktober 2011 – 173 C 15875/11

Для взыскания компенсации за страдания (das Schmerzensgeld – дословный перевод «деньги за боль») после неудачного посещения парикмахера не достаточно лишь нарушения желаний клиента, даже если такое нарушение повлекло приступ гнева или сильное разочарование. Компенсация полагается лишь в тех случаях, когда причиняются боль и страдания, связанные с последующим лечением волос либо кожи головы.

См. на русском языке [здесь](#).

Amtsgericht München, Urteil vom 17. März 2011 – 213 C 917/11

Если татуировка была сделана с недостатком, то татуировщик обязан исправить рисунок, а не выплачивать денежную компенсацию за причинение вреда. Процедура «совершенствования» тату не считается новым вмешательством в организм.

См. на русском языке [здесь](#).

IX. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ¹³

1. [Встреча российских деловых кругов с делегацией Европейского патентного ведомства](#)

16 мая 2012 г., г. Москва

Организатор – Торгово-промышленная палата РФ

2. [Всероссийская научно-практическая конференция «Место и роль судебной практики в правовом регулировании экономических отношений»](#)

18 – 19 мая 2012 г., г. Нижний Новгород

Организаторы – Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа; Арбитражный суд Нижегородской области; Приволжский филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия»; ФГБОУ ВПО «Нижегородский коммерческий институт».

3. [Шестая сессия Европейско-Азиатского правового конгресса «Правовые формы интеграционных процессов в современном мире: реальность и перспективы»](#)

7 – 8 июня 2012 г., г. Екатеринбург

Организатор – Европейско-Азиатский правовой конгресс, Ассоциация юристов России

¹² Обзор подготовлен Линой Анатальевной Тальцевой, выпускницей РШЧП 2008 года, главным юрисконсультантом по судебно-аналитической практике Дирекции по правовым и корпоративным вопросам Группы RU-COM

¹³ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Екатериной Романовой

4. [Научно-практическая конференция «Водное законодательство и экологические вызовы»](#)

15 июня 2012 г., г. Москва

Организатор – Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ

Х. ЧАСТНОЕ ПРАВО В СЕТИ ИНТЕРНЕТ¹⁴

*Блоги*¹⁵

— Карапетов А. - [Зачет неустойки и основного долга: наконец, грядет либерализация.](#)

— Карапетов А. - [Эффективность частноправовых средств защиты гражданских прав \(на примере деликтных и договорных отношений\).](#)

— Бевзенко Р. - [Что такое трубы и каналы с точки зрения систематики объектов гражданских прав.](#)

— Головкин Л. - [Преодоление проблемы уголовной ответственности юридических лиц в контексте концепции criminal matter \(«уголовного права в широком смысле»\).](#)

— Кружок гражданского права юридического факультета СПбГУ - [Допустимость установления неустойки за односторонний отказ от исполнения обязательства.](#)

— Кружок гражданского права юридического факультета СПбГУ - [Машино-место как объект гражданских прав.](#)

— Кружок гражданского права юридического факультета СПбГУ - [Обязательства с отрицательным содержанием.](#)

— Плешанова О. - [Приватизация по-немецки и по-русски // Последствия ваучеров вдруг стали глобальными.](#)

— Прохоренко В. - [К вопросу о существенности условий в протоколе разногласий.](#)

— Плешанова О. - [Особняк и хижина пока остались товарищами // Разграничить их должен федеральный законодатель¹⁶.](#)

— Плешанова О. - [Наследников принудят платить по долгам // Верховный суд РФ готовит разъяснения.](#)

— Тараданов Р. - [Вопросы применения/неприменения судами нормы об "акцепте исполнением" \(п. 3 ст. 438 и п. 3 ст. 434 ГК РФ\) к договорам возмездного оказания услуг.](#)

— Багаев В. - [«Избыточные» вещные права // Новая критика проекта изменений в Гражданский кодекс.](#)

— Багаев В. - [«Новая система вещных прав дает серьезные преимущества для бизнеса» // Разработчики показали достоинства реформы.](#)

— Плешанова О. - [Готовы ли нотариусы к удостоверению нестандартных сделок? // Международный нотариат ищет ответы на вызовы современности.](#)

*Интервью*¹⁷

— Алексеев С.С. - [«У нас низкая правовая культура и тотальная недооценка права».](#)

— Сазонова М.И. - [«Каким захочет, таким нотариат государство иметь и будет».](#)

¹⁴ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Василием Загретдиновым

¹⁵ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Василием Загретдиновым

¹⁶ Речь идет о Постановлении Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 N 11-П "По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова" (прим. составит.)

¹⁷ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Василием Загретдиновым

- Маковский А.Л. - [«Прежде чем делать закон для кого-то более привлекательным, надо понять, для кого он станет менее привлекательным».](#)
- Дроздов И.А. - [«Наличие споров говорит о росте экономической активности».](#)

Видео¹⁸

- [Обзор Международного юридического форума.](#)
- Петербургский международный юридический форум. – [Пленарное заседание ч.1.](#)
- Петербургский международный юридический форум. – [Пленарное заседание ч.2.](#)
- Запись круглого стола - ["Договорные и вещные аспекты инвестиций в строительство: вопросы возникновения собственности и квалификации обязательств застройщика и инвестора"](#).

Дискуссии на интернет-конференциях и форумах¹⁹

- [Статья 174 ГК РФ и обязательственный запрет на распоряжение вещью.](#)
- [Заключение договора в электронной форме.](#)
- [Проценты на сумму аванса.](#)
- [Арендная плата в виде доли продукции.](#)
- [Возврат предоплаты.](#)
- [Деликтная и договорная ответственность.](#)
- [Риск вмененного поручительства.](#)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

Архив ранее выпущенных дайджестов см. [здесь](#)
Ответственный редактор Дайджеста – д.ю.н., профессор РШЧП, А.Г. Карапетов
Редактор – студент первого курса РШЧП, Л. Васильевых

По вопросам оптимизации Дайджеста можно писать по адресу
[**news-rspl@mail.ru**](mailto:news-rspl@mail.ru)

¹⁸ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Василием Загретдиновым

¹⁹ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Владом Димовым

