

Обзор судебной практики в сфере обязательственного и договорного права (IV квартал 2012г.)¹

Определение ВАС РФ от 16.10.2012 N ВАС-9798/12 по делу N А33-18187/2011

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесены вопросы о возможности заключения договора аренды в случае, когда арендодатель не является собственником объекта аренды, передачи в пользование объекта недвижимости до момента его ввода в эксплуатацию, а также о квалификации таких отношений, если объект был фактически передан для совершения отделочных и ремонтных работ.

Определение ВАС РФ от 29.11.2012 N ВАС-13585/12 по делу N А43-25969/2011

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания со стороны предварительного договора неустойки за неисполнение обязательства по заключению основного договора в случае его фактического заключения по решению суда.

Постановление Президиума ВАС РФ от 18.10.2012 № 6253/12 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).

Исходя из п. 2 ст. 167 ГК РФ суду, рассматривающему требование о применении последствий недействительности сделки, в случае невозможности возвратить полученное в натуре необходимо определить стоимость переданного по сделке имущества. Следовательно, при отсутствии в деле надлежащих доказательств такой стоимости суд обязан назначить экспертизу по ходатайству лиц, участвующих в деле.

Постановление Президиума ВАС РФ от 02.10.2012 № 6040/12 (есть оговорка о пересмотре по новым обстоятельствам).

Согласно п. «Б» ст. 2 Унифицированных правил для гарантий по первому требованию 1992 года (публикация Международной торговой палаты 1992 года № 458) (далее - Унифицированные правила) гарантии по своей природе представляют собой сделки, независимые от договора, на котором они основаны, и гаранты ни в коей мере не связаны таким договором и не обязаны заниматься им, даже если ссылка на него включена в гарантию. Обязательство гаранта по гарантии состоит в уплате указанной в ней суммы или сумм по представлении письменного требования о платеже и других документов, указанных в гарантии, которые по своим внешним признакам соответствуют условиям гарантии.

Этот принцип банковской гарантии закреплен также в ст. 370 ГК РФ, согласно которой предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство.

Возражения банка, основанные на утверждении о том, что подрядчиком не было допущено нарушений обязательств по договору подряда, которые влекли бы возникновение на

¹ Подготовлен в качестве тематического извлечения из Обзоров постановлений Президиума ВАС РФ, ежемесячно публикуемых Управлением частного права ВАС РФ на сайте www.arbitr.ru.

его стороне обязанности по возврату авансовых платежей, связаны с оценкой обстоятельств, касающихся исполнения основного обязательства.

Из закрепленного п. «Б» ст. 2 Унифицированных правил и ст. 370 ГК РФ принципа независимости банковской гарантии, а также положений п. 2 ст. 376 ГК РФ, обязывающих гаранта удовлетворить предъявленное к нему бенефициаром повторное требование даже в случае, когда ему стало известно, что основное обязательство полностью или в соответствующей части уже исполнено, прекратилось по иным основаниям либо недействительно, следует, что заявленные банком возражения, основанные на оценке обстоятельств исполнения основного обязательства, не могут рассматриваться в качестве должного основания к отказу в платеже.

Из содержащегося в ст. 20 Унифицированных правил и ст. 374 ГК РФ правила об указании в предъявленном бенефициаром требовании факта и характера нарушения обязательства не следует возложение на гаранта обязанности проверки этого факта. Данное правило позволяет гаранту по формальным признакам определить, предъявлено ли требование об уплате именно за то допущенное принципалом нарушение, за которое гарант принял на себя обязательство отвечать перед бенефициаром.

Спорная банковская гарантия, по мнению Президиума, была выдана банком в обеспечение возврата подрядчиком авансового платежа, а не исполнения им обязательства по выполнению работ и сдаче результата заказчику. В условиях гарантии не содержалось положений, обязывающих заказчика подробно указать, какие именно обязательства по договору подряда были нарушены. Из текста банковской гарантии прямо не следовало, что банк ограничил свою ответственность и принял на себя обязательство отвечать за подрядчика только при условии, если обязательство по возврату аванса возникнет в связи с расторжением договора подряда в результате нарушения подрядчиком принятого на себя обязательства по выполнению работ. Банк, выдав гарантию в обеспечение надлежащего исполнения подрядчиком его обязательства по возврату авансового платежа, не ограничил при этом перечень оснований, влекущих возникновение этой обязанности.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание, что банк является субъектом, осуществляющим профессиональную деятельность на финансовом рынке, толкование условий банковской гарантии должно осуществляться в пользу бенефициара в целях сохранения обеспечения обязательства.

В гарантии имущественный интерес бенефициара состоит в возможности получить исполнение максимально быстро, не опасаясь возражений должника, в тех случаях, когда кредитор полагает, что срок исполнения обязательства либо иные обстоятельства, на случай наступления которых кредитор себя обеспечивал, наступили. Основаниями к отказу в удовлетворении требования бенефициара могут служить исключительно обстоятельства, связанные с несоблюдением условий самой гарантии.

Постановление Президиума ВАС РФ от 09.10.2012 № 5150/12 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).

Представленный в материалы настоящего дела новый акт сдачи-приемки выполненных работ, составленный обществом (подрядчиком) в одностороннем порядке, является лишь новым доказательством того же самого юридического факта (сдача заказчику результата выполненных работ), который в деле, ранее рассмотренном арбитражным судом, подтверждался актом сдачи-приемки выполненных работ, подписанным неуполномоченным лицом.

Между тем наличие нового доказательства и обстоятельства, связанные с его получением, не свидетельствуют об изменении основания иска.

Поскольку на момент рассмотрения настоящего дела имелось вступившее в законную силу решение арбитражного суда, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете

и по тем же основаниям, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Постановление Президиума ВАС РФ от 18.10.2012 № 5157/12 (нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).

Фабула дела. В соответствии с договором об уступке прав требования (далее - договор уступки) общество А уступило обществу Б права по денежным требованиям к В, возникшие из шести договоров купли-продажи, заключенных между обществом А (продавцом) и В (покупателем).

Общество Б обратилось в арбитражный суд с иском к В с указанным требованием. Определением арбитражного утверждено мировое соглашение, заключенное между Б и В, по условиям которого В обязался уплатить обществу Б задолженность по упомянутым договорам купли-продажи. На основании названного определения арбитражным судом выдан исполнительный лист, требования по которому частично исполнены.

В связи с ненадлежащим исполнением В условий мирового соглашения Б обратилось в арбитражный суд с иском к заводу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. Решением арбитражного суда в удовлетворении иска отказано со ссылкой на отсутствие у Б права требовать от В уплаты задолженности ввиду незаключенности договора уступки.

В, основываясь на указанных выводах суда и полагая, что вследствие отсутствия у Б права требования к В об уплате долга денежные средства и имущество, полученные Б в ходе исполнительного производства, являются его неосновательным обогащением, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Позиция Президиума ВАС РФ. В соответствии со ст. 1102 ГК РФ неосновательным обогащением признается приобретение или сбережение имущества за счет другого лица без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

В данном случае перечисление денежных средств и передача имущества осуществлялись во исполнение определения арбитражного суда об утверждении мирового соглашения, которое не отменено в установленном законом порядке, и на основании выданного арбитражным судом исполнительного листа, поэтому получение Б спорных денежных средств и имущества не может рассматриваться как произведенное без установленных законом оснований, что исключает применение к отношениям сторон положений ст. 1102 ГК РФ.

Определение ВАС РФ от 10.12.2012 N ВАС-13031/12 по делу N А40-125946/11-63-1013

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передан вопрос о реквизитах акта сверки, наличие которых обуславливает возможность его использования в качестве доказательства признания долга как основания для прерывания срока исковой давности. Суд кассационной инстанции не признал акт сверки взаиморасчетов в качестве доказательства признания долга, указав на отсутствие в нем ссылок на первичные документы бухгалтерского учета.

В то же время в Определении ВАС РФ этот вывод подвергнут сомнению в силу того, что в деле отсутствуют доказательства наличия между сторонами иных договорных обязательств, во исполнение которых мог быть составлен данный акт сверки.

АНО «Юридический институт "М-Логос"»

Тел.: +7 (495) 771-59-27

Факс: +7 (499) 995-45-78

E-mail: info@m-logos.ru

Web: <http://www.m-logos.ru>