

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 5 (декабрь 2012)



Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /декабрь 2012 года/

Юридический институт «М-Логос» предлагает Вашему вниманию выпуск Дайджеста российских и зарубежных новостей частного права в области науки, законотворчества и судебной практики за декабрь 2012 года.

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости частного права от юридического института «М-ЛОГОС»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 - 1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и Верховного Суда РФ](#)
 - 2. [Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам частного права](#)
 - 3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ](#)
 - 4. [Идеи и проекты](#)
- IV. [Новые научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Новинки зарубежной юридической литературы](#)
- IX. [Новости зарубежного частного права](#)
- X. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЧАСТНОГО ПРАВА ОТ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

1. 20 декабря 2012 года Юридический институт «М-Логос» при содействии портала Закон.ру и ИГ «Закон» провел научный круглый стол на тему [«Роль нотариуса в сделках с недвижимостью и проблема достоверности реестра»](#). В мероприятии приняли участие 120 юристов.

С докладами выступали *Ерохова М.А.*- к.ю.н., советник Управления частного права ВАС РФ; *Сарбаш С.В.*– д.ю.н., судья ВАС РФ; *Корсик К.А.* – д.ю.н., президент Московской городской нотариальной палаты; *Бевзенко Р.С.* - к.ю.н., начальник Управления частного права ВАС РФ; *Церковников М.А.* – главный консультант Управления частного права ВАС РФ; *Гультяев К.С.* – и.о. заместителя руководителя Росреестра по г. Москве; *Алещев И.* - старший юрист юридической фирмы "Алимирзоев и Трофимов".

Видео- и аудиозапись мероприятия, программу и тезисы докладчиков см. [здесь](#).

Продолжение обсуждения на площадке портала Закон.ру см. [здесь](#).

2. 17 декабря 2012 года Юридический институт «М-Логос» совместно с Юридической фирмой «Antitrust Advisory» провел научный круглый стол на тему [«Интеллектуальная собственность и антитрат: вместе или порознь?»](#). В мероприятии приняло участие около 200 человек.

С докладами выступали *Гаверилов Д.А.* – заместитель начальника Правового управления ФАС России; *Иванов А.Ю.* – директор Департамента правовой политики и общественного развития Фонда «Сколково»; *Калятин В.О.* – к.ю.н., ведущий юрист по интеллектуальной собственности ОАО «Роснано»; *Корнеев В.А.* – к.ю.н., начальник Управления публичного права и процесса ВАС РФ; *Пушков А.М.* – руководитель правовой практики Центра Интеллектуальной Собственности Фонда «Сколково»; *Шаститко А.Е.* – д.э.н., директор центра исследований конкуренции и экономического регулирования РАНХиГС и другие.

Аудиозапись, программу мероприятия и тезисы докладчиков см. [здесь](#).

3. 11 декабря 2012 года Юридическим институтом «М-Логос» был опубликован первый выпуск [Дайджеста новостей процессуального права](#) с обзором основных новостей правового регулирования гражданского и арбитражного процесса, международного арбитража и третейских судов, банкротства и исполнительного производства (за сентябрь-ноябрь 2012г.). В дальнейшем Дайджест будет выходить ежемесячно. Подписаться на его регулярное получение можно [здесь](#).

4. 11 декабря 2012 года Юридический институт «М-Логос» опубликовал первый выпуск [Дайджеста новостей антимонопольного права](#), подготовленный совместно с Юридической фирмой «Antitrust Advisory». В дальнейшем планируется выход данного Дайджеста один раз в два месяца. Подписаться на его регулярное получение можно [здесь](#).

5. В декабре 2012 года Юридический институт «М-Логос» организовал следующие бесплатные онлайн лекции (вебинары):

- [Никитина О. А. "Процессуальные вопросы разбирательства дела о банкротстве в суде", 12 декабря 2012г.](#)

- [Боханова Е. Н. "Актуальные правовые вопросы реорганизации акционерных обществ в форме выделения", 07 декабря 2012г.](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

–*Совет Федерации одобрил первую часть поправок к ГК*

Из основных новелл - расширение принципа добросовестности, законодательное признание доктрины обхода закона, отмена необходимости государственной регистрации долгосрочных договоров аренды недвижимости и ряда иных договоров с недвижимостью..

¹ Обзор новостей подготовлен младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Дарьей Жаворонковой

04 января 2013 года этот закон был подписан Президентом РФ.

– Правительство [внесло](#) в Госдуму проект поправок в новый закон о бухучете, призванных предотвращать принятие к учету документов, оформляющих мнимые и притворные сделки

Проект подготовлен в целях приведения норм Федерального закона от 6 декабря 2011 г. №402-ФЗ "О бухгалтерском учете", вступившего в силу с 1 января 2013 г., в соответствие с положениями Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок.

Законопроектом вводятся понятия "мнимый и притворный объект бухгалтерского учета", содержательно соответствующие понятиям "мнимая и притворная сделка", определенным в статье 170 ГК.

– Законопроект о потребительском кредитовании, на согласование которого ушло семь лет, окончательно [согласован](#) и в ближайшее время может быть внесен в Госдуму.

В конце декабря в правительстве состоялось совещание по законопроекту о потребкредитовании при первом вице-премьере Игоре Шувалове. На данном совещании были рассмотрены и урегулированы последние замечания к проекту, в том числе от Роспотребнадзора. Теперь в скором времени стоит ожидать внесения проекта в Госдуму.

– ВАС [предлагает](#) предоставить судам право учитывать аффилированность компаний и выявлять конечного бенефициара экономической деятельности.

Предложение было высказано на VIII Всероссийском съезде судей председателем ВАС Антоном Ивановым. Это одна из инициатив, которые, по мнению ВАС, должны способствовать решению проблемы неисполнения судебных решений. Другие инициативы включают в себя повышение заинтересованности приставов в исполнении судебных решений и создание механизмов, стимулирующих добросовестных плательщиков.

– Минфин [разработал](#) проект о создании в России уполномоченного по правам потребителей услуг финансовых организаций и соответствующей службы.

В рамках института финансового омбудсмана предлагается решать споры на небольшие суммы между финорганизациями и физлицами.

– Правительство [приняло](#) постановление об отзыве заявления, сделанного Россией при присоединении в 1994 году к Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений.

Заявление касалось непредоставления охраны тем произведениям, которые к моменту вступления Конвенции в силу для РФ являлись на ее территории общественным достоянием.

– В Госдуму [поступил](#) пакет правительственных законопроектов, определяющий правовое положение, основные задачи и компетенцию Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, а также уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах.

– Правительство издало постановление, согласно которому проекты нормативных правовых актов и административных регламентов будут публиковаться на официальном сайте regulation.gov.ru.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и Верховного Суда РФ

- [Обзор судебной практики](#) Верховного Суда РФ за 3-й квартал 2012 года (утвержден 26 декабря 2012 года)

2. Постановления Президиума ВАС РФ по актуальным вопросам частного права (на основе публикаций на сайте ВАС РФ в декабре 2012 г.)²

[Постановление Президиума ВАС РФ от 30.10.2012 № 7463/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Условия договора основывались на ранее действовавшем законодательстве, которое предоставляло контрагенту учреждения, созданного и финансируемого собственником, особые гарантии, представляющие собой возможность привлечения к субсидиарной ответственности собственника такого учреждения в случае ненадлежащего исполнения последним обязательств.

Положения абз. 6 п. 2 ст. 120 ГК РФ (в новой редакции), исключая ответственность собственника имущества бюджетного учреждения, существенным образом меняют взаимоотношения сторон в случае нарушения договора таким учреждением по сравнению с правилами, действовавшими на момент его заключения.

Отменяя норму о субсидиарной ответственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования по обязательствам созданных ими учреждений, за исключением казенных учреждений, законодатель указал на то, что новая норма не применяется к правоотношениям, возникшим до 01.01.2011.

Правоотношение, в рамках которого образовалась спорная задолженность, возникло из договора, заключенного до 01.01.2011. Содержание правоотношения включает права и обязанности его участников. В силу п. 12 ст. 33 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ к такому правоотношению не применимы правила ст. 120 ГК РФ в новой редакции.

Следовательно, ст. 120 ГК РФ в редакции Федерального закона № 83-ФЗ не препятствует предъявлению требований к субсидиарному должнику - собственнику учреждения – в случае нехватки денежных средств у самого учреждения-должника по заключенным ранее договорам и их удовлетворению.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 09.10.2012 № 5366/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Федеральный закон, предусматривающий передачу земель особо охраняемых природных территорий в частную собственность, отсутствует.

Из системного толкования норм права следует, что земли, находящиеся в федеральной собственности, собственности субъекта Российской Федерации и муниципальной собственности, на которых в установленном порядке уполномоченным органом путем принятия нормативного акта образованы природные парки, являются землями особо охраняемых природных территорий и отчуждению в частную собственность не подлежат.

В случаях образования природного парка на землях, находящихся в частной собственности, или включения этих земельных участков в состав природного парка, земельные участки из собственности таких лиц не изымаются.

В случае обязанности лица заключить договор купли-продажи земельного участка, судам необходимо исследовать вопрос о публичном собственнике участка, полномочиях органа, выступающего от имени собственника в качестве продавца, об ограничениях оборота этого участка и его площади, включенной в состав особо охраняемой природной территории, и привлечь к участию в деле лицо, являющееся уполномоченным исполнительным органом государственной власти в сфере организации и функционирования особо охраняемых природных территорий.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 30.07.2012 № 3605/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

² Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является правовой позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ. Окончательная редакция обзора будет опубликована на сайте ВАС РФ [здесь](#).

Вывод о том, что Российская Федерация, являющаяся в настоящее время собственником земельного участка, являлась таковым и в момент начала строительства предпринимателем спорной постройки, основан на неверном толковании норм права и неправильной оценке материалов дела. Право собственности Российской Федерации на земельный участок, на котором располагается спорная постройка, зарегистрировано только в 2004 году как ранее возникшее на основании п. 10 ст. 1 Федерального закона «Об обороне», в соответствии с которым земли, леса, воды и другие природные ресурсы, предоставленные Вооруженным Силам Российской Федерации, другим войскам, воинским формированиям и органам, находятся в федеральной собственности. Однако предприятие, правопреемником которого является общество, не могло быть отнесено к кругу субъектов, указанных в данной норме.

Земельный участок относится к категории земель поселений, а не земель обороны, и доказательства того, что на момент строительства спорной постройки он относился к землям обороны, в деле отсутствуют.

Таким образом, то обстоятельство, что в 2004 году в ЕГРП была внесена запись о праве собственности Российской Федерации на земельный участок, само по себе не свидетельствует, что этот участок ранее, в период возведения спорной постройки, являлся собственностью Российской Федерации.

С учетом изложенного нет основания для вывода о том, что для возведения спорной постройки в 1998–1999 годах предпринимателю требовалось согласие Российской Федерации как собственника земельного участка и что в силу отсутствия такого согласия спорная постройка является самовольной.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 09.10.2012 № 5377/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Пленум ВАС РФ в п. 1–3 постановления от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» разъяснил, что собственнику отдельного помещения в здании во всех случаях принадлежит доля в праве общей собственности на общее имущество здания.

К общему имуществу здания относятся, в частности, ограждающие несущие и ненесущие конструкции этого здания, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Поскольку наружные стены здания, являясь ограждающими несущими конструкциями, принадлежат всем собственникам помещений в здании, реконструкция здания путем пристройки к нему дополнительных помещений и изменение конструктивных особенностей внешних стен затрагивает права и законные интересы всех собственников объекта капитального строительства.

Выдача разрешения на реконструкцию без согласия одного из правообладателей объекта капитального строительства нарушает требования п. 6 ч. 7 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Восстановление нарушенного права в данном случае возможно путем предъявления требования о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права общей долевой собственности собственников помещений в здании.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.10.2012 № 6253/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Исходя из п. 2 ст. 167 ГК РФ суду, рассматривающему требование о применении последствий недействительности сделки, в случае невозможности возратить полученное в натуре необходимо определить стоимость переданного по сделке имущества. Следовательно, при отсутствии в деле надлежащих доказательств такой стоимости суд обязан назначить экспертизу по ходатайству лиц, участвующих в деле.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 23.10.2012 № 8798/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В соответствии со ст. 52 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга и другое) судебный пристав-исполнитель на

основании судебного акта, акта другого органа или должностного лица производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником. Данная норма не предусматривает необходимость получения взыскателем нового исполнительного листа как при уступке прав требования в полном объеме, так и в случае их частичной уступки.

При частичной процессуальной замене первоначальный взыскатель выбывает из правоотношения в той части, в которой требование уступлено новому взыскателю, поэтому в исполнительном производстве могут оказаться несколько взыскателей, что не запрещено законодательством об исполнительном производстве, так как требования взыскателей касаются одного и того же должника, в отношении которого возбуждено исполнительное производство. Таким образом, замена взыскателя в исполнительном производстве возможна.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 23.10.2012 № 1090/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)» не предусматривает изъятия из исполнительского иммунитета в отношении обремененного ипотекой единственного пригодного для постоянного проживания помещения в части, касающейся не обеспеченных ипотекой обязательств.

Поскольку в настоящем деле требование банка-залогодержателя, которое не связано с осуществлением гражданином предпринимательской деятельности, по заявлению самого банка исключено из реестра, единственная пригодная для постоянного проживания должника и членов его семьи квартира в силу ч. 1 ст. 446 ГПК РФ не могла быть продана конкурсным управляющим в целях погашения не обеспеченных ипотекой долгов и подлежала исключению из конкурсной массы.

Ссылки судов первой и кассационной инстанций на п. 18 постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» ошибочны, поскольку в этом пункте не рассматриваются случаи, связанные с залогом единственного пригодного для постоянного проживания помещения.

Само по себе сохранение в рассматриваемом случае залога вследствие сохранения основного обязательства не исключало возможности обращения взыскания на заложенную квартиру лишь по обеспеченным ипотекой обязательствам.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 02.10.2012 № 6040/12 \(есть оговорка о пересмотре по новым обстоятельствам\).](#)

Согласно п. «б» ст. 2 Унифицированных правил для гарантий по первому требованию 1992 года (публикация Международной торговой палаты 1992 года № 458) (далее – Унифицированные правила) гарантии по своей природе представляют собой сделки, независимые от договора, на котором они основаны, и гаранты ни в коей мере не связаны таким договором и не обязаны заниматься им, даже если ссылка на него включена в гарантию. Обязательство гаранта по гарантии состоит в уплате указанной в ней суммы или сумм по представлении письменного требования о платеже и других документов, указанных в гарантии, которые по своим внешним признакам соответствуют условиям гарантии.

Этот принцип банковской гарантии закреплен также в ст. 370 ГК РФ, согласно которой предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство.

Возражения банка, основанные на утверждении о том, что подрядчиком не было допущено нарушений обязательств по договору подряда, которые влекли бы возникновение на его стороне обязанности по возврату авансовых платежей, связаны с оценкой обстоятельств, касающихся исполнения основного обязательства.

Из закрепленного п. «б» ст. 2 Унифицированных правил и ст. 370 ГК РФ принципа независимости банковской гарантии, а также положений п. 2 ст. 376 ГК РФ, обязывающих гаранта удовлетворить предъявленное к нему бенефициаром повторное требование даже в случае, когда ему стало известно, что основное обязательство полностью или в соответствующей части уже исполнено, прекратилось по иным основаниям либо недействительно, следует, что заявленные банком возражения, основанные на оценке обстоятельств исполнения основного обязательства, не могут рассматриваться в качестве должного основания к отказу в платеже.

Из содержащегося в ст. 20 Унифицированных правил и ст. 374 ГК РФ правила об указании в предъявленном бенефициаром требования факта и характера нарушения обязательства не следует возложение на гаранта обязанности проверки этого факта. Данное правило позволяет гаранту по формальным признакам определить, предъявлено ли требование об уплате именно за то допущенное принципалом нарушение, за которое гарант принял на себя обязательство отвечать перед бенефициаром.

Спорная банковская гарантия, по мнению Президиума, была выдана банком в обеспечение возврата подрядчиком авансового платежа, а не исполнения им обязательства по выполнению работ и сдаче результата заказчику. В условиях гарантии не содержалось положений, обязывающих заказчика подробно указать, какие именно обязательства по договору подряда были нарушены. Из текста банковской гарантии прямо не следовало, что банк ограничил свою ответственность и принял на себя обязательство отвечать за подрядчика только при условии, если обязательство по возврату аванса возникнет в связи с расторжением договора подряда в результате нарушения подрядчиком принятого на себя обязательства по выполнению работ. Банк, выдав гарантию в обеспечение надлежащего исполнения подрядчиком его обязательства по возврату авансового платежа, не ограничил при этом перечень оснований, влекущих возникновение этой обязанности.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание, что банк является субъектом, осуществляющим профессиональную деятельность на финансовом рынке, толкование условий банковской гарантии должно осуществляться в пользу бенефициара в целях сохранения обеспечения обязательства.

В гарантии имущественный интерес бенефициара состоит в возможности получить исполнение максимально быстро, не опасаясь возражений должника, в тех случаях, когда кредитор полагает, что срок исполнения обязательства либо иные обстоятельства, на случай наступления которых кредитор себя обеспечивал, наступили. Основаниями к отказу в удовлетворении требования бенефициара могут служить исключительно обстоятельства, связанные с несоблюдением условий самой гарантии.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 30.10.2012 № 8035/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Отказывая в утверждении мирового соглашения без вынесения отдельного определения, суд кассационной инстанции лишает стороны предусмотренного процессуальным законом права на обжалование этого отказа в суд кассационной инстанции и допускает нарушение единообразия в толковании и применении норм процессуального права.

Кроме того, мировое соглашение, выступая в качестве процессуального средства защиты субъективных прав на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, по своему существу является соглашением сторон, то есть сделкой, вследствие чего к нему помимо норм процессуального права подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (ст. 421 ГК РФ). В силу принципа свободы договора мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону или иным правовым актам условия.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 09.10.2012 № 5150/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Представленный в материалы настоящего дела новый акт сдачи-приемки выполненных работ, составленный обществом (подрядчиком) в одностороннем порядке, является лишь новым доказательством того же самого юридического факта (сдача заказчику результата выполненных работ), который в деле, ранее рассмотренном арбитражным судом, подтверждался актом сдачи-приемки выполненных работ, подписанным неуполномоченным лицом.

Между тем наличие нового доказательства и обстоятельства, связанные с его получением, не свидетельствуют об изменении основания иска.

Поскольку на момент рассмотрения настоящего дела имелось вступившее в законную силу решение арбитражного суда, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.10.2012 № 5810/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В соответствии с абз. 13 ст. 11 УЖТ РФ перевозчик имеет право заменять предусмотренный заявкой железнодорожный подвижной состав одного вида подвижным составом другого вида, если перевозки грузов подвижным составом другого вида предусмотрены правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом и при этом не увеличивается стоимость перевозок грузов.

Согласно приказу МПС России от 25.06.2003 № 52 (в редакции от 24.07.2009) «Об утверждении перечня грузов, которые могут перевозиться железнодорожным транспортом насыпью и навалом», п. 1.2 гл. 2 «Размещение и крепление лесоматериалов» Технических условий лесоматериалы могут перевозиться как полувагонами, так и платформами.

В рассматриваемом случае при замене подвижного состава одного вида на другой железнодорожный тариф за перевозку груза не меняется. Из расчета провозной платы также следует, что стоимость перевозки груза на платформе не превышает стоимости перевозки в полувагоне.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.10.2012 № 6424/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Плата за пользование вагонами, рассчитанная в соответствии со ст. 39 УЖТ РФ, может быть взыскана в пользу железной дороги при условии принадлежности ей вагонов на праве собственности или ином вещном праве, а также при наличии соглашения сторон о размере платы за пользование вагонами, не принадлежащими железной дороге (постанов). Практика рассмотрения данной категории споров установлена Президиумом ВАС РФ в постановлениях от 10.03.2009 № 14391/08, от 27.07.2010 № 4387/10.

Из буквального толкования ст. 39 УЖТ РФ не следует, что данная норма содержит основания для начисления платы за пользование вагонами, контейнерами, не принадлежащими обществу «РЖД», за время нахождения на путях общего пользования в ожидании их приема владельцами пути необщего пользования, если в договоре отсутствует условие о взимании платы за пользование вагонами, не принадлежащими перевозчику.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.10.2012 № 7315/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В силу ст. 120 УЖТ РФ до предъявления к перевозчику иска, связанного с осуществлением перевозок груза, к нему обязательно предъявляется претензия.

Согласно ст. 124 УЖТ РФ перевозчик обязан рассмотреть полученную претензию и о результатах ее рассмотрения уведомить в письменной форме заявителя в течение тридцати дней со дня получения претензии.

При этом ст. 124 УЖТ РФ не содержит исключений, позволяющих оставлять полученную претензию без ответа, в том числе в случаях неприложения к претензии доверенности или отсутствия в ней каких-либо иных сведений (в частности, банковских реквизитов заявителя).

Таким образом, в настоящем деле к моменту принятия искового заявления к производству арбитражным судом срок для рассмотрения обществом «РЖД» претензии истек, что является основанием для признания претензионного порядка соблюденным.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 30.10.2012 № 6829/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Из классификационных свидетельств на теплоходы «Транслюбека» и «Трансевропа» следует, что они по своему классу являются пассажирскими РО-РО паромами.

Отнесение этих теплоходов к разряду пассажирских судов подтверждено и свидетельством морского регистра судебных органов города Киля (ФРГ) от 26.05.2009.

Исходя из перечисленных документов, подлежащих в соответствии с Соглашением между Правительством Федеративной Республикой Германии и Правительством Союза Советских Социалистических Республик о морском судоходстве от 07.01.1991 года признанию в Российской Федерации, названные теплоходы являются прежде всего судами, предназначенными для перевозки пассажиров по регулярной линии заграничного плавания, открытой в установленном порядке.

Осуществление теплоходами «Транслюбека» и «Трансевропа» в морском порту «Большой порт Санкт-Петербург» высадки и посадки пассажиров подтвержден дисбурсментскими счетами. Особенность данных теплоходов заключается в том, что они помимо перевозки пассажиров могут осуществлять и перевозку транспорта. Однако Правила применения портовых сборов в морских портах Российской Федерации не содержат положений о порядке взимания сборов с пассажирских накатных судов «Passenger Ro-Ro Ship».

[Постановление Президиума ВАС РФ от 30.10.2012 № 8983/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Взыскание с заемщика причитающихся процентов за период, в течение которого заемщик уже не пользуется денежными средствами вследствие их возврата, и эти денежные средства могут быть размещены в виде предоставления кредита иному лицу на рыночных условиях, влечет неосновательное обогащение банка. Причитающиеся проценты подлежат начислению до момента фактического возврата основной задолженности по кредиту, а также исходя из соотношения необходимости компенсации банку упущенной выгоды и недопущения его неосновательного обогащения, и за период, соразмерный разумному сроку, требующемуся банку на размещение иным заемщикам на условиях возвратности и платности полученных от должника денежных средств при наличии соответствующих доказательств возникновения убытков у кредитора с учетом фактических и юридических обстоятельств допущенных нарушений.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 30.10.2012 № 8714/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Президиум считает, что неосуществление в установленном порядке управомоченными лицами выбора способа управления многоквартирным жилым домом и, следовательно, отсутствие исполнителя коммунальных услуг как контрагента ресурсоснабжающей организации не могут влиять на применение приведенных положений гражданского и жилищного законодательства, возлагающих на собственника бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Таким образом, в отношениях по снабжению коммунальными ресурсами многоквартирного жилого дома государственного или муниципального жилого фонда, в отношении которого не выбрана управляющая организация или не реализован иной предусмотренный действующим законодательством способ управления, ответственным за оплату названных ресурсов перед ресурсоснабжающей организацией является соответствующее публично-правовое образование независимо от того, на каком основании (по договору аренды, найма или социального найма) граждане проживают или пользуются жилыми помещениями, расположенными в этих жилых домах.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.10.2012 № 8331/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Судами не учтено, что Инструкция № 326, в отличие от ранее действовавшего Порядка № 267, не предусматривала расчет НТПЭ в разбивке по диапазонам напряжения, а предписывала определение НТПЭ в процентах по электрической сети в целом. Таким образом, на компанию возложены неблагоприятные последствия изменения нормативного порядка определения НТПЭ, преодоление которых никак не зависело от компании.

С учетом требования п. 53 Правил № 861 о том, что НТПЭ устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в соответствии с названными Правилами и Методикой расчета нормативных технологических потерь электроэнергии в электрических сетях, суды, отвергая расчет компании, не указали, каким иным, кроме Инструкции № 326, нормативным правовым актом регулируется порядок определения НТПЭ, и какой действовавший в спорный период нормативный акт предписывает указанному органу исполнительной власти расчет НТПЭ в разбивке по диапазонам напряжения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 23.10.2012 № 6083/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Ст. 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусмотрен ряд случаев, когда судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки отдельной вещи или

имущественного права. При этом в части 4 той же статьи установлено, что стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке.

Несмотря на то, что Федеральный закон «Об исполнительном производстве» не содержит положений о том, что величина стоимости объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя, он не наделяет судебного пристава-исполнителя полномочиями по изменению стоимости величины этой оценки, а также не предусматривает порядок внесения подобных изменений.

Таким образом, вывод о рекомендательном характере проведенной оценки не согласуется с нормами законодательства об исполнительном производстве.

Судебный пристав-исполнитель, не обладающий необходимыми специальными знаниями для оценки рыночной стоимости отдельной вещи или имущественного права и привлекающий для таких целей специалиста – оценщика, не может самостоятельно и обоснованно установить достоверность произведенной специалистом оценки.

Следовательно, оспаривание величины стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, посредством предъявления отдельного иска допускается законом и направлено на защиту прав и законных интересов как сторон исполнительного производства, так и судебного пристава-исполнителя, выносящего на основании отчета оценщика постановление об оценке имущества должника, которое тоже может быть оспорено в случае нарушения им прав и законных интересов сторон исполнительного производства.

Поскольку в случае взыскания со службы судебных приставов убытков, причиненных в результате вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об оценке имущества должника, основанного на недостоверном отчете оценщика, служба судебных приставов может обратиться за возмещением выплаченных денежных средств непосредственно к оценщику, составившему недостоверный отчет, то к участию в деле об оспаривании стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, а также об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника необходимо привлекать как судебного пристава-исполнителя, так и оценщика.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.10.2012 № 5157/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Фабула дела. В соответствии с договором об уступке прав требования (далее – договор уступки) общество А уступило обществу Б права по денежным требованиям к В, возникшие из шести договоров купли-продажи, заключенных между обществом А (продавцом) и В (покупателем).

Общество Б обратилось в арбитражный суд с иском к В с указанным требованием. Определением арбитражного утверждено мировое соглашение, заключенное между Б и В, по условиям которого В обязался уплатить обществу Б задолженность по упомянутым договорам купли-продажи. На основании названного определения арбитражным судом выдан исполнительный лист, требования по которому частично исполнены.

В связи с ненадлежащим исполнением В условий мирового соглашения Б обратилось в арбитражный суд с иском к заводу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. Решением арбитражного суда в удовлетворении иска отказано со ссылкой на отсутствие у Б права требовать от В уплаты задолженности ввиду незаключенности договора уступки.

В, основываясь на указанных выводах суда и полагая, что вследствие отсутствия у Б права требования к В об уплате долга денежные средства и имущество, полученные Б в ходе исполнительного производства, являются его неосновательным обогащением, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Позиция Президиума ВАС РФ. В соответствии со ст. 1102 ГК РФ неосновательным обогащением признается приобретение или сбережение имущества за счет другого лица без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

В данном случае перечисление денежных средств и передача имущества осуществлялись во исполнение определения арбитражного суда об утверждении мирового соглашения, которое не отменено в установленном законом порядке, и на основании выданного арбитражным судом исполнительного листа, поэтому получение Б спорных денежных средств и имущества не может

рассматриваться как произведенное без установленных законом оснований, что исключает применение к отношениям сторон положений ст. 1102 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 25.09.2012 № 3942/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

С учетом установленных фактов и обстоятельств суды, основываясь на положениях ст. 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) в редакции, действовавшей до 01.07.2009, обоснованно указали, что с момента уведомления общества о состоявшемся приобретении долей в его уставном капитале приобретатели этих долей осуществляют права и обязанности участников общества, что свидетельствует об исполнении договоров, заключенных между истцами (приобретателями долей в уставном капитале общества) и отчуждателем названных долей, привлеченным в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Вместе с тем, как установлено судами, общество не вносило необходимые изменения в свои учредительные документы в связи с изменением состава участников и размера их долей в уставном капитале, требовавшиеся согласно правилам Закона об обществах с ограниченной ответственностью в редакции, действовавшей в рассматриваемый период.

Приведенные обстоятельства были расценены судами как свидетельствующие о том, что данный спор представляет собой спор между истцами и самим обществом, а не спор между истцами и отчуждателем указанных долей в уставном капитале общества о правах на соответствующие доли.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего дела, Президиум также приходит к выводу о том, что требования истцов о признании прав на доли в уставном капитале общества направлены на защиту их прав и интересов как участников общества, нарушенных непосредственно самим обществом, поведение которого, по существу, свидетельствовало об отказе признавать истцов в качестве своих участников.

С учетом этого отсутствовали основания для привлечения отчуждателя указанных долей в уставном капитале общества к участию в настоящем деле в качестве ответчика.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 09.10.2012 № 9011/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Заявленное требование возникло из двух различных правоотношений: отношений между обществом и его акционером и отношений между лицом, зарегистрированным в реестре именных ценных бумаг, и держателем реестра.

Наличие или отсутствие статуса акционера не имеет правового значения при рассмотрении требования зарегистрированного в упомянутом реестре лица к реестродержателю о предоставлении информации и сведений реестра.

К требованиям зарегистрированного в реестре владельцев ценных бумаг лица о предоставлении эмитентом, осуществляющим деятельность по ведению реестра ценных бумаг (регистратора), информации и документации не подлежат применению положения ст. 91 Федерального закона «Об акционерных обществах», а также п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ».

Лицо, которое было зарегистрировано в реестре, даже если принадлежащие ему ценные бумаги впоследствии были переведены на счет другого лица, не лишается права на получение из реестра информации об указанном лице. В противном случае оно лишается возможности защищать принадлежащие ему права на ценные бумаги в случае их нарушения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 30.10.2012 № 6936/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Согласно п. 1 ст. 75 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционеры вправе требовать выкупа акционерным обществом принадлежащих им акций в случае принятия общим собранием акционеров решения о внесении изменений и дополнений в устав общества или утверждения устава общества в новой редакции, ограничивающих их права, если они голосовали против принятия соответствующего решения или не принимали участия в голосовании.

Перечень оснований, которые дают акционеру право требовать выкупа акций, установленный названной статьей, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

При размещении дополнительных акций по закрытой подписке законодательством предусмотрен специальный способ защиты интересов прежних инвесторов перед новыми - преимущественное право приобретения ценных бумаг. Согласно п. 1 ст. 40 Федерального закона «Об акционерных обществах» при закрытой подписке акционеры, голосовавшие против увеличения уставного капитала или не принимавшие участия в голосовании, имеют преимущественное право приобретения части размещаемых акций пропорционально количеству акций тех категорий (типов), которыми они владеют.

Исходя из этого принятие общим собранием акционеров решения о внесении изменений и дополнений в устав общества в связи с увеличением количества объявленных акций само по себе не ограничивает прав акционера и не порождает у него права требовать выкупа принадлежащих ему акций общества.

Схожая правовая позиция представлена в постановлении Президиума ВАС РФ от 21.03.2006 № 13683/05.

При названных обстоятельствах направленные истцам (акционерам) сообщения о проведении собрания не должны были содержать информации об их праве требовать выкупа акций.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 23.10.2012 № 6530/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Согласно п. 8 ст. 37 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» решения по вопросам, указанным в пп. 2 п. 2 ст. 33 Закона (изменение устава общества, в том числе изменение размера уставного капитала), а также по иным вопросам, определенным уставом общества, принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена Законом или уставом общества. Решения по вопросам, указанным в подп. 11 п. 2 ст. 33 Закона (принятие решения о реорганизации или ликвидации общества с ограниченной ответственностью), принимаются всеми участниками общества единогласно.

Остальные решения принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена Законом или уставом общества.

Из содержания данной нормы следует, что общество с ограниченной ответственностью может предусмотреть более высокий процент голосов для принятия решений по всем вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания участников. При этом увеличение количества голосов, которые требуются для принятия решения, может осуществляться в том числе путем указания на необходимость единогласия всех участников общества.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 23.10.2012 № 7508/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Отказ совета директоров общества в проведении внеочередного общего собрания акционеров является противоречащим п. 2 ст. 55 Федерального закона «Об акционерных обществах», если предлагаемая повестка дня внеочередного общего собрания акционеров общества содержала вопрос о прекращении полномочий членов совета директоров и избрании его нового состава.

2. Совет директоров акционерного общества может отказать во включении кандидатов в список кандидатур для голосования по выборам в соответствующий орган такого общества в случае, если в предложении не содержатся сведения, перечисленные в п. 4 ст. 53 Федерального закона «Об акционерных обществах», и сведения, необходимость указания которых предусмотрена уставом или внутренними документами акционерного общества. При этом проверка соответствия кандидатов каким-либо требованиям советом директоров не осуществляется. Следовательно, отказ во включении кандидатов в список кандидатур для голосования по мотиву несоответствия предлагаемых кандидатов требованиям Положения о совете директоров общества противоречит ст. 53 Федерального закона «Об акционерных обществах».

[Постановление Президиума ВАС РФ от 30.10.2012 № 7709/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В соответствии с Федеральным законом «Об акционерных обществах» общее собрание акционеров не вправе принимать решение о выплате дивидендов по привилегированным акциям в случае отсутствия у него чистой прибыли и специальных фондов для выплаты дивидендов по привилегированным акциям.

Акционеры – владельцы более 30 процентов акций, не исполнившие обязанность по направлению акционерам – владельцам остальных акций обязательного предложения о приобретении у них ценных бумаг, не могут голосовать всеми принадлежащими им акциями.

Согласно п. 6 ст. 84.2 Федерального закона «Об акционерных обществах» с момента приобретения более 30 процентов общего количества акций открытого общества, указанных в п. 1 ст. 84.1 Закона, и до даты направления обязательного предложения лицо, которое должно это сделать, и его аффилированные лица имеют право голоса только 30 процентами акций. При этом остальные акции, принадлежащие этому лицу и его аффилированным лицам, голосующими не считаются и при голосовании не учитываются.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.11.2012 № 8953/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Продажа журналов является обычным способом их распространения и, по общему правилу, не предполагает специальной проверки того факта, нарушены ли при его создании и печати интеллектуальные права третьих лиц. За соблюдение указанных прав отвечают, прежде всего, лица, указанные в Законе «О средствах массовой информации».

В п. 3 ст. 1250 ГК РФ предусмотрено, что отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применение в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав.

Деятельность ответчика является предпринимательской и осуществляется с учетом рисков и возможных негативных последствий, ей присущих. Следовательно, ответчик может быть привлечен к ответственности за нарушение интеллектуальных прав применительно к п. 3 ст. 1250 и п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» и при отсутствии его вины.

Размер компенсации за неправомерное использование произведения должен определяться исходя из необходимости восстановления имущественного положения правообладателя. Это означает, что он должен быть поставлен в то имущественное положение, в котором он находился бы, если бы произведение использовалось правомерно. Поэтому при определении размера компенсации следует учитывать возможность привлечения к ответственности правообладателем всех известных нарушителей его права.

С требованием о выплате денежной компенсации в адрес непосредственного изготовителя периодического издания истец не обращался и соответствующие требования судами не рассматривались. Суду первой инстанции следовало привлечь его к участию в деле как ответчика при наличии согласия истца (п. 5 ст. 46 АПК РФ), а при отказе в такой согласии – определить минимальный размер компенсации с учетом остающейся у истца возможности привлечения к ответственности непосредственного изготовителя периодического издания.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 23.10.2012 № 6800/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Постановление судебного пристава о наложении ареста на имущественное требование должника к учреждению не противоречит требованиям бюджетного законодательства и соответствует положениям ст. 76 и 83 Федерального закона «Об исполнительном производстве», определяющих порядок наложения ареста и обращения взыскания на право требования должника в исполнительном производстве к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 23.10.2012 № 7805/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Как усматривается из материалов дела, при признании недействительным договора купли-продажи 23,46 процента доли в уставном капитале общества «Морской Рыбный Порт», заключенного

между обществом «Рыбпроминвест» и обществом «Конмарк», Окружной суд города Лимассола исходил из противоречия данной сделки нормам Закона Республики Кипр о мошеннической передаче имущества.

Такое экстерриториальное применение иностранным судом публичного законодательства своего государства к сделке, заключенной между российскими юридическими лицами на территории Российской Федерации, предметом которой выступали доли в уставном капитале российского общества с ограниченной ответственностью, способно нанести ущерб суверенитету Российской Федерации и препятствует в силу ст. 12 Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Республикой Кипр о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 19.01.1984 (далее – Договор о правовой помощи) признанию и приведению в исполнение в указанной части решения иностранного суда.

2. Кроме того, таким решением затрагиваются права и обязанности общества «Конмарк» как третьего лица, которое в договорных отношениях с компанией не состояло и согласия на юрисдикцию суда Республики Кипр посредством заключения пророгационного соглашения не давало.

Общество «Конмарк», выступавшее покупателем доли в уставном капитале общества «Морской Рыбный Порт» по упомянутому договору купли-продажи, заключенному с обществом «Рыбпроминвест», не было инкорпорировано на территории Республики Кипр и не вело там свою деятельность, не заключало пророгационное соглашение о выборе суда данного государства в качестве компетентного рассматривать споры между ним и компанией, не давало добровольного согласия на участие в судебном разбирательстве в указанном суде.

Поскольку иностранный суд при принятии решения о признании недействительным названного договора купли-продажи фактически разрешил вопрос о правах и обязанностях лица, которое не участвовало в судебном разбирательстве, не давало согласия на юрисдикцию иностранного суда, это также служит дополнительным основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда в указанной части как нарушающего публичный порядок Российской Федерации, составной частью которого является право на суд. Данное право в смысле ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года охватывает право лица участвовать в процессе в том суде, в котором рассматриваются вопросы о его правах и обязанностях.

3. Решением иностранного суда также было признано недействительным разрешение, данное обществом «Рыбпроминвест» его дочерней компании – обществу «Продуктовые Терминалы», на отчуждение в пользу общества «Конмарк» доли в уставном капитале общества «Морской Рыбный Порт». Совершение такой сделки было одобрено решением внеочередного общего собрания участников общества «Продуктовые Терминалы».

П. 3 ст. 24 Договора о правовой помощи предусматривает, что суд договаривающегося государства, на территории которого решение должно быть признано и исполнено, отказывает в таком признании и приведении в исполнение, если установит, что дело относится к его исключительной компетенции. При этом в п. 3 ч. 1 ст. 244 АПК РФ предусмотрено, что дело может быть отнесено к исключительной компетенции российского суда не только международным договором Российской Федерации, но и федеральным законом.

Поскольку Договором о правовой помощи категории дел, отнесенные к исключительной компетенции судов договаривающихся государств, не установлены, в настоящем случае применяются правила гл. 32 АПК РФ.

П. 5 ч. 1 ст. 248 АПК РФ к исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации по делам с участием иностранных лиц отнесены дела по спорам, связанным с оспариванием решений органов юридических лиц, учрежденных на территории Российской Федерации.

Следовательно, вынесенное иностранным судом в части признания недействительным разрешения общества «Рыбпроминвест» его дочерней компании – обществу «Продуктовые Терминалы» на отчуждение в пользу общества «Конмарк» доли в уставном капитале общества «Морской Рыбный Порт», формализованного в решении внеочередного общего собрания участников общества «Продуктовые Терминалы», также не подлежит признанию и приведению в исполнение на основании п. 2 ст. 24 Договора о правовой помощи, поскольку относится к исключительной компетенции судов Российской Федерации.

При этом нарушение иностранным судом исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации является самостоятельным основанием отказа в признании и приведении в

исполнение иностранного судебного решения, предусмотренным ст. 24 Договора о правовой помощи и п. 3 ч. 1 ст. 244 АПК РФ.

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ (за декабрь 2012 года)³

[Определение ВАС РФ от 03.12.2012 N ВАС-13096/12 по делу N А40-104805/10-29-907 \(А40-104215/10-97-923\)](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о квалификации отношений сторон по инвестиционному соглашению.

Суды нижестоящих инстанций указали на то, что указанное соглашение по своей правовой природе является договором простого товарищества.

В то же время в Определении ВАС РФ отмечено, что договор простого товарищества относится к договорам, направленным на достижение цели, единой для всех участников, то есть к так называемым общецелевым договорам. Поскольку целью таких договоров является совместная деятельность, ни один товарищ не вправе обогащаться за счет другого и не покупает у другого товарища товар (в данном случае, права на использование технической документации и охраняемые объекты промышленной собственности). Квалифицирующими признаками договора простого товарищества являются соединение вкладов и совместная деятельность. Для таких договоров существенными условиями являются распределение рисков, прибылей и убытков между товарищами, формирование общего имущества, установление порядка ведения общих дел товарищей, ответственность товарищей по общим обязательствам.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что последовательное заключение инвестиционного соглашения и лицензионного договора свидетельствует о возникновении единого правоотношения. Поскольку договор как правоотношение может содержаться как в одном, так и нескольких документах, стороны, заключили смешанный договор, сочетающих в себе элементы договора на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ по получению сертификата типа самолета и договора коммерческой концессии в части передачи инвестору прав на использование технической документации, сертификата типа самолета и охраняемых объектов промышленной собственности.

[Определение ВАС РФ от 06.12.2012 N ВАС-12925/12 по делу N А12-19682/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности удовлетворения требований о признании незаконными действий по регистрации перехода права собственности и обязанности исключить государственные регистрационные записи из ЕГРП.

В Определении ВАС РФ со ссылкой на п.56 Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что в споре с регистрирующим органом не подлежит защите вещное право на имущество.

При этом данное положение не означает, что даже при наличии такого спора в ситуации, когда действия регистрирующего органа совершены с нарушением требований закона, соответствующие действия не могут быть оспорены. Напротив, заявленное в такой ситуации требование подлежит разрешению по существу в установленном порядке, однако, решение по такому делу, в том числе и при наличии спора о праве, не должно привести к нарушению прав на имущество иных лиц.

[Определение ВАС РФ от 07.12.2012 N ВАС-12913/12 по делу N А27-15517/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности исполнения договора в ситуации, когда вторая сторона имела все основания считать, что интерес к ее исполнению утрачен, и в связи с этим договорные отношения прекратились.

В рассматриваемом деле между сторонами был заключен договор купли-продажи акций, по условиям которого продавец обязался передать реестродержателю передаточное распоряжение в течение 10 дней после заключения договора. Этого не произошло, но спустя 6 лет акции по передаточному распоряжению были переоформлены на покупателя, а впоследствии им оплачены.

³ Обзор подготовлен Екатериной Фетисовой, экспертом «Консультант Плюс»

В Определении ВАС РФ предлагается такое развитие событий признать злоупотреблением правом, а саму сделку признать недействительной.

[Определение ВАС РФ от 10.12.2012 N ВАС-13031/12 по делу N А40-125946/11-63-1013](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передан вопрос о реквизитах акта сверки, наличие которых обуславливает возможность его использования в качестве доказательства признания долга как основания для прерывания срока исковой давности. Суд кассационной инстанции не признал акт сверки взаиморасчетов в качестве доказательства признания долга, указав на отсутствие в нем ссылок на первичные документы бухгалтерского учета.

В то же время в Определении ВАС РФ этот вывод подвергнут сомнению в силу того, что в деле отсутствуют доказательства наличия между сторонами иных договорных обязательств, во исполнение которых мог быть составлен данный акт сверки.

[Определение ВАС РФ от 12.12.2012 N ВАС-13295/12 по делу N А66-6060/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос об определении порядка и сроке выплаты действительной стоимости доли участнику общества с ограниченной ответственностью в случае, когда устав общества не приведен в соответствие с ФЗ от 08.02.1998 "Об обществах с ограниченной ответственностью" в редакции ФЗ от 30.12.2008 N 312-ФЗ и предусматривает иной порядок и сроки, нежели закрепленные п.6.1 ст. 23 последнего Закона.

[Определение ВАС РФ от 12.12.2012 N ВАС-14798/12 по делу N А40-4629/12-34-42](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом на сумму аванса, если сторонами прямо не закреплено в договоре соглашение о предоставлении коммерческого кредита.

[Определение ВАС РФ от 19.12.2012 N ВАС-12614/12 по делу N А42-6169/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности исключения участника из общества с ограниченной ответственностью в соответствии с первоначальной редакцией п.3 ст. 23 ФЗ № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" в связи с неоплатой доли в уставном капитале.

[Определение ВАС РФ от 20.12.2012 N ВАС-14449/12 по делу N А60-539/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о доказанности нарушения порядка ликвидации юридического лица ввиду непринятия мер по выявлению всех кредиторов, не уведомления указанных кредиторов и невключения их требований в промежуточный ликвидационный баланс.

В частности, заявителем указывалось, что письменное уведомление в адрес кредитора было отправлено председателем ликвидационной комиссии уже после истечения срока, отведенного для предъявления требований.

В то же время суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, указал, что для целей предъявления ликвидированному должнику требований определяющее значение имеет, прежде всего, публикация официального сообщения о ликвидации, которая в данном случае состоялась.

[Определение ВАС РФ от 20.12.2012 N ВАС-12668/12 по делу N А21-6529/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности выкупа земельного участка в соответствии со ст. 36 ЗК РФ, который ранее предоставлялся в аренду для строительства объектов недвижимости, часть из которых не возведена на момент заключения договора купли-продажи.

[Определение ВАС РФ от 24.12.2012 N ВАС-14483/12 по делу N А40-75222/11-5-466](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос об определении круга лиц, уполномоченных в соответствии с ч.1 ст. 1486 ГК РФ обращаться с заявлением о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

В спорном деле заявителем выступало физическое лицо, чьи действия были направлены на восстановление своих прав на доменное имя, которое решением по другому делу признано сходным до степени смешения с названным товарным знаком.

[Определение ВАС РФ от 26.12.2012 N ВАС-13921/12 по делу N А40-106575/11-26-813](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности заключения исключительного лицензионного договора с условием о сохранении за правообладателем возможности заключать с другими лицами лицензионные договоры в отношении не перечисленных способов использования.

[Определение ВАС РФ от 27.12.2012 N ВАС-13537/12 по делу N А32-26605/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности участия агента в споре, связанном с охраной интеллектуальной собственности, в качестве истца (от своего имени), но в интересах правообладателя.

[Определение ВАС РФ от 27.12.2012 N ВАС-9423/12 по делу N А40-49847/11-58-241](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности начисления неустойки или процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму процентов за пользование займом вне зависимости от наличия такого условия в договоре.

[Определение ВАС РФ от 28.12.2012 N ВАС-16242/12 по делу N А40-124245/11-133-1062](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о действительности условия кредитного договора о взимании комиссии за открытие кредитной линии независимо от того, воспользовался ли заемщик своим правом на получение кредитных средств или нет.

[Определение ВАС РФ от 28.12.2012 N ВАС-15104/12 по делу N А41-37356/09](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности защиты нарушенного права собственника земельного участка вследствие установления на нем третьими лицами линий электропередачи путем обяания устранить препятствия в пользовании данным участком на основании ст. 304 ГК РФ.

4. Идеи и проекты

- 20 декабря 2012 года на заседании Президиума ВАС РФ был рассмотрен [проект](#) Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений. Проект был подготовлен Управлением международного права и сотрудничества ВАС РФ.

Видеозапись обсуждения см. [здесь](#)

- 24 января 2013 года состоится заседание Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, на котором будет рассмотрен [проект](#) постановления Пленума "О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» (в части выкупа акций и применения главы XI.1)". Проект подготовлен Управлением частного права ВАС РФ.

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ⁴

- Волков В.В. [Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права](#). – М.: Статут, 2012. – 368 с.

- Голубев С.А., Гузнов А.Г., Комиссарова М.В. [Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 10 июня 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном Банке Российской Федерации \(Банке России\)»: \(постатейный\)](#). – М.: Инфотропик-Медиа, 2013. – 512 с.

- Прасолов Д.Б. [Выход суда за пределы заявленных требований в гражданском и арбитражном процессе](#). – М.: Инфотропик-Медиа, 2013. – 232 с.

- [Административно-процессуальное право Германии](#) / Под ред. Яковлевой Т.Ф. – М.: Инфотропик-Медиа, 2013. – 288 с.

⁴ Обзор подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Марией Бондаревской

- Бурлаков С.А. [Крупные сделки юридических лиц: правовое регулирование.](#) – М.: Инфотропик-Медиа, 2013. – 224 с.
- Родионова О.М. [Механизм гражданско-правового регулирования в контексте современного частного права.](#) – М.: Статут, 2013. – 336 с.
- Лескова Ю.Г. [Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских отношений.](#) – М.: Статут, 2013. – 384 с.
- [Гражданское право и его роль в формировании гражданского общества](#) / под ред. Шерстобитова А.Е. – М.: Статут, 2013. – 112 с.

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

1. [Вестник ВАС РФ, декабрь, 2012 год](#)

Володарский Д.Б. К вопросу о воздействии судебного акта на осуществленное через суд материально-правовое притязание.

Васнев В.В. Природа условного обязательства до разрешения отлагательного условия.

Савиных В.А. Субсидиарная ответственность: экономическое содержание и правовая сущность.

Панова И.В. Правовое регулирование административной юстиции: зарубежный и российский опыт.

Бевзенко Р.С. Новеллы судебной практики в сфере поручительства. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 года № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством».

2. [Закон, декабрь, 2012 год](#)

Решетникова И.В. У любого процессуального действия имеются экономические и правовые последствия, видеть их должен и суд, и стороны (интервью).

Карнаков Я.В. Можно написать очень хороший закон, но если судебское сообщество неправильно его поймет и истолкует, все усилия законодателя окажутся тщетными (интервью).

Щекин Д.М. Обеспечительные меры в налоговом споре: баланс частных и публичных интересов.

Сасов К.А. Основания принятия мер обеспечения в арбитражном налоговом споре.

Еременко В.Г., Голубев Д.В. Некоторые проблемы целесообразности и оснований для принятия обеспечительных мер в корпоративных спорах.

Зайченко Е.В. Обеспечительные меры в корпоративных спорах: шанс есть?

Курочкин С.А. Особенности применения обеспечительных мер по искам, рассматриваемым третейскими судами и международными коммерческими арбитражами.

Зайцев Р.В. Проблемы исполнения судебных актов о принятии обеспечительных мер.

Норкин А.И. Цикличность отечественной правовой политики в отношении некоммерческих организаций.

Труханов К.И. Альтернативные арбитражные оговорки: история одного дела.

Габов А.В. Реорганизация, осуществляемая с противоправными целями, и ее последствия.

Рудяков А.Н. Фидуциарные обязанности риэлтора: зарубежный опыт и реалии российского права.

3. [Хозяйство и право, декабрь, 2012 год](#)

Фогельсон Ю., Чеховская С. «Мягкое право» в системе регуляторных механизмов ВТО.

Шугуров М. МВФ и Всемирный банк как институты глобального инновационного развития: международно-правовой аспект.

Гаврилов Э. Судебный спор, касающийся нарушения исключительного права на запатентованное изобретение.

Ефимова Л. Проблемы правового регулирования безналичных и электронных расчетов в Положении Банка России «О правилах осуществления перевода денежных средств».

Ясус М. Новый взгляд на объекты правового регулирования рынка ценных бумаг: ценные бумаги и/или финансовые инструменты.

⁵ Обзор подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Марией Бондаревской

Супрун В., Майдаровский Д. Специфика оформления прав на земельные участки для строительства и эксплуатации линейных объектов.

Свирков С. Правовая природа договора на передачу электрической энергии.

Чеговадзе Л. Договор как средство формальной определенности действий сторон.

Андреев В. Организационно-правовая форма хозяйственного партнерства.

Сергачева О. Об особенностях института преддоговорной ответственности при осуществлении публичных закупок (в праве Итальянской Республики и Российской Федерации).

Глевич М. Правовая природа права на секрет производства.

4. [Вестник гражданского права, № 6, 2012 год](#)

Бевзенко Р.С. Акцессорность обеспечительных обязательств: европейская правовая традиция и российская практика (часть вторая).

Очхаев Т.Г. Существенное изменение обстоятельств и смежные институты обязательственного права.

Коблов А.С., Фетисова Е.М. Право потребителя предъявлять требования в связи с дефектами в товарах не только продавцу, но и производителю как отступление от принципа относительности обязательственных прав.

Осипенко К.О. Предмет договора об осуществлении прав участников хозяйственных обществ по российскому и английскому праву.

Емелькина И.А. Природа права на строение, возведенное на чужом земельном участке, в свете изменения гражданского законодательства о вещном праве.

Генкин Д.М. Справки о торговой кредитоспособности (юридическое исследование) (часть вторая).

Коциоль Хельмут. Блеск и нищета немецкой цивилистической догматики. Немецкое право - пример для Европы?

Сераков В.В. Исторические аспекты предвидимости убытков. Соотношение предвидимости убытков в ст. 74 Венской Конвенции 1980 г. и решении по делу *Hadley v. Baxendale*.

Суханов Е.А. Сравнительное исследование владения и собственности в английском и германском праве.

VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁶

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

- *Рыбина А.В.* [«Гражданско-правовой режим хозяйствующих субъектов»](#). Защита диссертации состоится 01.02.2013 года в Москве.

- *Никифорова И.Н.* [«Сложные объекты и произведения с множественностью авторов»](#). Защита диссертации состоится 07.02.2013 года в Москве.

VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

[Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы правоприменения в современной России».](#)

15 февраля 2013 года, г. Омск

Организатор – Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского

[IV Международная Модель Европейского Суда по правам человека](#)

12-15 февраля 2013 года, г. Екатеринбург

Организаторы – Уральская государственная юридическая академия, Институт государственного и международного права, студенческое научное общество ИГИМП

⁶ Обзор подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Марией Бондаревской

⁷ Обзор подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Марией Бондаревской

Всероссийская научно-практическая студенческая конференция «Государство и правовая система Российской Федерации в условиях информационного общества»

15-16 февраля 2013 года, г. Воронеж

Организаторы – Воронежский государственный университет, Воронежское региональное отделение общероссийской общественной организации "Ассоциация юристов России"

XII Международная научно-практическая конференция «Традиции и новации в системе современного российского права»

05-06 апреля 2013 года, г. Москва

Организатор - Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина

VIII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Англоязычная юридическая литература⁸

Научные монографии

- Jonathan Galloway, *Mergers and Acquisitions (The Library of Essays on Antitrust and Competition Law)*;
- TT Arvind and Jenny Steele, *Tort Law and the Legislature: Common Law, Statute and the Dynamics of Legal Change*;
- Parker Hood, *Principles of Lender Liability*;
- Simon Gleeson, *International Regulation of Banking: Capital and Risk Requirements*;
- Malcolm A. Clarke, *International Carriage of Goods by Road: CMR (Maritime and Transport Law Library)*;
- Julian Bailey, *Construction Law (Construction Practice Series)*;
- Simon Deakin FBA, Angus Johnston and Sir Basil Markesinis QC FBA, *Markesinis and Deakin's Tort Law*;
- Cyril Chern, *The Law of Construction Disputes (Construction Practice Series)*;
- Peter MacDonald Eggers, *Deceit: The Lie of the Law (Lloyd's Commercial Law Library)*;
- Charles Proctor LLB, *Mann on the Legal Aspect of Money*;
- Sandra Marco Colino, *Cartels and Anti-Competitive Agreements (The Library of Essays on Antitrust and Competition Law)*;
- Raymond Cox, Louise Merrett and Marcus Smith, *Private International Law of Reinsurance and Insurance (Insurance Law Library)*;
- Haggai Carmon, *Foreign Judgments in Israel: Recognition and Enforcement*;
- Antoni Vaquer i Aloy, *Contract Law in Spain*;
- Cyril Chern, *International Commercial Mediation (Dispute Resolution Guides)*;
- Mark S. W. Hoyle, *Freezing and Search and Seizure Orders (Lloyd's Commercial Law Library)*;
- Adrian Briggs and Peter Rees, *Civil Jurisdiction and Judgments (Lloyd's Commercial Law Library)*;
- Roger ter Haar and Camilla ter Haar, *Remedies in Construction Law (Construction Practice Series)*;
- Guido Alpa and Giuseppe Conte, *The Proposed Common European Sales Law: The Lawyers' View*;
- Marco B.M. Loos and Odavia Bueno Diaz, *Mandate Contracts (Principles of European Law)*;
- Nathan D. O'Malley, *Rules of Evidence in International Arbitration: An Annotated Guide (Lloyd's Commercial Law Library)*;
- Malcolm Clarke and David Yates, *Contracts of Carriage by Land and Air (Maritime and Transport Law Library)*;
- S. Craig Pirrong, *The Economics, Law, and Public Policy of Market Power Manipulation*;

⁸ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Дарьей Жаворонковой

- Paul Kruger Andersen and Evelyne Beatrix Sorensen, [*The Danish Companies Act of 2009: A Modern and Competitive European Law*](#);
- A. B.L. Phan and G. Yihan, [*Contract Law in Singapore*](#);
- Willibald Posch, [*Tort Law in Austria*](#);
- Koen Geens, [*Corporations and Partnerships in Belgium*](#);
- Howard Langer, Roger Blanpain and Michele Colucci, [*Competition Law of the United States*](#);
- Yianna Karibali-Tsiptsiou, Roger Blanpain and Michele Colucc, [*Property and Trust Law in Greece*](#);
- Lode Walgrave, [*Restorative Justice the Law*](#);
- Ernest Joseph Weinrib, [*The Idea of Private Law*](#);
- Mark Tebbit and Christopher Berry Gray, [*Philosophy of Law: An Introduction*](#);
- Ramandeep Kaur Chhina, [*Standby Letters of Credit in International Trade \(International Banking & Finance Law Series\)*](#);
- Cyril Chern, [*International Commercial Mediation \(Dispute Resolution Guides\)*](#);
- H. L. A. Hart, Leslie Green, Joseph Raz and Penelope A. Bulloch, [*The Concept of Law \(Clarendon Law\)*](#);
- Sarah Conly, [*Against Autonomy: Justifying Coercive Paternalism*](#);
- Alessio Paccas, [*Rethinking Corporate Governance: The Law and Economics of Control Powers \(Routledge Research in Corporate Law\)*](#);
- Benjamin N. Cardozo, [*The Nature of the Judicial Process*](#);
- Basil Markesinis and Jorg Fedtke, [*Judicial Recourse to Foreign Law: A New Source of Inspiration? \(UT Austin Studies in Foreign and Transnational Law\)*](#);
- Ernest J. Weinrib, [*Corrective Justice \(Oxford Legal Philosophy\)*](#).

Новинки англоязычной научной периодики

- [*European Property Law Journal*](#), Issue 2 (December 2012):
Sjef van Erp, *The new Succession Regulation: The lex rei sitae rule in need of a reappraisal?*
Héctor Simón-Moreno, *The Eurohypothes*.
- [*European Journal of Law and Economics*](#), Volume 34, Issue 3 (December 2012):
Javier Elizalde, *A theoretical approach to market definition analysis*.
- [*International Review of Law and Economics*](#), Volume 32, Issue 4 (December 2012):
Zhiyong Liu, Ronen Avraham, *Ex ante versus ex post expectation damages*.
- [*The Yale Law Journal*](#), Volume 122, Issue 3 (December 2012):
John H. Langbein, [*The Disappearance of Civil Trial in the United States*](#) (свободный доступ).
- [*California Law Review*](#), Volume 100, No. 6 (December 2012):
Diane P. Wood, [*When to Hold, When to Fold, and When to Reshuffle: The Art of Decisionmaking on a Multi-Member Court*](#) (свободный доступ);
Marsha S. Berzon, [*Dissent, "Dissentals," and Decision Making*](#) (свободный доступ);
Kevin M. Quinn, [*The Academic Study of Decision Making on Multimember Courts*](#) (свободный доступ).
- [*Virginia Law Review*](#), Volume 98, Issue 8 (December 2012):
Albert Choi & George Triantis, [*The Effect of Bargaining Power on Contract Design*](#) (свободный доступ);
Jeanne C. Fromer, [*Expressive Incentives in Intellectual Property*](#) (свободный доступ).
- [*Cardozo Law Review*](#), Volume 34, No. 2 (December 2012):
John M. Connor & Robert H. Lande, [*Cartels as Rational Business Strategy: Crime Pays*](#) (свободный доступ);
Andrew S. Gold, [*Dynamic Fiduciary Duties*](#) (свободный доступ).

- [Florida State University Law Review](#), Volume 39, No. 4:

Brian Sheppard, [Judging Under Pressure: A Behavioral Examination of the Relationship Between Legal Decisionmaking and Time](#) (свободный доступ);

Christian Turner, [Law's Public/Private Structure](#) (свободный доступ).

2. Новинки немецкоязычной юридической литературы⁹

Научные монографии

- Beckhaus G.R. [Die Rechtsnatur der Erfüllung: Eine kritische Betrachtung der Erfüllungstheorien unter besonderer Berücksichtigung der Schuldrechtsmodernis](#), Mohr Siebeck;

- Benedict J. [Culpa in Contrahendo: Transformationen des Zivilrechts. Band 1: Entdeckungen oder zur Geschichte der Vertrauenshaftung](#), Mohr Siebeck;

- Bonk B. [Technische Möglichkeiten der Datenerhebung und zivilrechtliche Folgen bei Verstoß gegen die datenschutzrechtlichen Informationspflichten](#), Driesen, Dr. H. H. Verlag;

- Schäfer H.-B., Ott C. [Lehrbuch der ökonomischen Analyse des Zivilrechts \(Springer-Lehrbuch\)](#), Springer Berlin Heidelberg;

- Stegemann L. [Freie Rechtswahl in der Schiedsgerichtsbarkeit und staatlichen Gerichtsbarkeit](#), Grin Verlag;

- Tinnefeld R. [Die Einwilligung in urheberrechtliche Nutzungen im Internet](#), Mohr Siebeck;

- Von Steffen E., Paug B. [Arzthaftungsrecht: Neue Entwicklungslinien der BGH-Rechtsprechung](#), Rws Kommunikationsforum;

- Weller M. [Persönliche Leistungen](#), Mohr Siebeck;

- Xynopoulou A. [Die Voraussehbarkeit als Voraussetzung des Schadensersatzes in der Vertragshaftung](#), Mohr Siebeck;

- Eckstein K. [Ermittlungen zu Lasten Dritter](#), Mohr Siebeck.

Научная периодика

- Grundmann S. [Kosten und Nutzen eines optionalen Europäischen Kaufrechts](#) // Archiv für die civilistische Praxis, 2012, Hefte 4/5, pp. 502-544(43);

- Lange A.-K. [Tagungsbericht: «Publikationskultur - Plagiat und Urheberrecht» Tagung des Vereins zur Förderung des deutschen & europäischen Wissenschaftsrechts](#) // Wissenschaftsrecht, 2012, Band 45, Heft 2, pp. 159-167(9)

- Leube J. [Verzugszinsen bei Schmerzensgeldansprüchen nach ärztlichen Behandlungsfehlern](#) // Neu Juristische Zeitschrift, 2012, Heft 50, S.3606 ff.;

- Looschelders D. [Das allgemeine Vertragsrecht des Common European Sales Law](#) // Archiv für die civilistische Praxis, 2012, Hefte 4/5, pp. 581-693(113);

- Lorenz S. [Das Kaufrecht und die damit verbundenen Dienstverträge im Common European Sales Law](#) // Archiv für die civilistische Praxis, 2012, Hefte 4/5, pp. 702-847(146);

- Stadler A. [Anwendungsvoraussetzungen und Anwendungsbereich des Common European Sales Law](#) // Archiv für die civilistische Praxis, 2012, Hefte 4/5, pp. 473-501(29);

- Zöchling-Jud B. [Acquis-Revision, Common European Sales Law und Verbraucherrechterichtlinie](#)// Archiv für die civilistische Praxis, 2012, Hefte 4/5, pp. 550-574(25).

3. Новинки научной монографической литературы на французском языке¹⁰

- Bernard Teyssié, [Droit civil : Les personnes](#);

⁹ Обзор немецкой литературы подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом-аналитиком Практики по разрешению споров Адвокатского бюро «Корельский, Ишук, Астафьев и партнеры»

¹⁰ Обзор французской литературы подготовлен младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Дарьей Жаворонковой

- Jean-Louis Bergel et Collectif, [Promesses de vente d'immeuble](#);
- François Ost, [Dire le droit, faire justice](#).

IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА¹¹

- Апелляционный Суд Англии вынес [решение](#) о допустимости ограничения максимального размера страхового возмещения, предусмотренного договором страхования от судебных издержек. Данный вид договора предусматривает, что страховая компания сама назначает судебных представителей, которые будут вести процесс по фиксированной ставке, не превышающей установленного договором предела. Однако, страхователь может выбрать своего собственного судебного представителя, однако, на условиях, не отличающихся от содержащихся в договоре. Решение Высокого Суда Англии было отменено Апелляционным Судом, так как в нем суд первой инстанции необоснованно отказался считать договор страхования надлежащим источником для определения пределов страхового возмещения, посчитав, что такой предел должен определяться исходя из правил гражданского судопроизводства. Апелляционный Суд, не согласившись с этим выводом, однако, указал, что предел возмещения, содержащийся в договоре, не должен быть настолько незначительным, чтобы сделать судебное представительство лицом, назначенным страхователем, невозможным или бессмысленным.

- В опубликованном [мнении](#) Генерального Адвоката Бота, [решение](#) Совета Европы о создании системы единого европейского патентования было признано соответствующим коммунитарному законодательству. На данный момент в Европейском Союзе существует параллельная система патентования, которая требует, чтобы для введения в действие в конкретной стране Европейского Союза, европейский патент, выданный в центральном офисе Европейского Патентного Агентства в Мюнхене, проходил процедуру регистрации в стране, где испрашивается защита (в т.ч. переводился на язык этой страны). В соответствии с планом, недавно одобренным Европейским Парламентом 10 декабря 2012 г., начиная с 2014 г. единые европейские патенты, выдаваемые на немецком, французском и английском языках, будут признаваться действующими автоматически во всех странах ЕС. Кроме того, предлагается создание общеевропейской системы патентования с главными офисами в Мюнхене, Лондоне и Париже, а также региональными отделениями в странах ЕС. Еще до указанного акта Парламента, Италия и Испания обратились в Европейский Суд Справедливости в связи тем, что, по их мнению, такая процедура будет дискриминационна по отношению в странах, в которых данные три языка не являются национальными. Европейский Суд рассмотрит данную жалобу по существу в конце 2013 г..

- Европейская комиссия опубликовала предварительное заключение о том, что попытка компании Samsung получить судебный запрет на распространение компанией Apple изделий, якобы нарушающих патенты первой компании, представляла собой злоупотребление доминирующим положением, так как компания Apple выражала свою готовность продолжить переговоры и возместить ущерб от использования патентов. Подробнее см. [здесь](#).

- Европейской Комиссией опубликован [проект регламента](#) по вопросам транснационального банкротства. В случае его принятия новый регламент заменит правила, существующие с 2000 г. Лейтмотивом нового регламента будет дальнейшая гармонизация права стран ЕС в области банкротства. Стержневым понятием Регламента, используемым для целей определения юрисдикции суда над основной процедурой банкротства (main insolvency proceedings) является центр основных интересов (center of main interests) лица, впавшего в банкротство. В регламенте предлагается ввести опровергаемую презумпцию того, что такой центр находится по месту регистрации компании-банкрота. В случае, если место нахождения центральных органов управления или основных управленческих интересов отличается от места регистрации, такая презумпция может быть опровергнута. Решение суда,

¹¹ Обзор новостей подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Максимом Поповым. Новости немецкой судебной практики предоставлены Линой Тальцевой, старшим юристом-аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры»

который имеет юрисдикцию для целей проведения основной процедуры банкротства, будут иметь прямое действие на всей территории ЕС. Вторичная процедура банкротства (secondary insolvency proceedings) может быть открыта судом другого государства только применительно к активам должника, расположенным в этой стране.

Так же проектом регламента суд по месту проведения вторичной процедуры банкротства будет обязан проинформировать банкротного управляющего (liquidator) по месту нахождения основной процедуры. В случае, если вторичная процедура банкротства не обусловлена необходимостью защиты кредиторов, находящихся в данной юрисдикции, суд, в который подан иск об инициации вторичной процедуры банкротства, в таком иске должен отказать или отложить рассмотрение такого иска. В случае, если суд придет к выводу о необходимости возбуждения процедуры вторичного банкротства, банкротноый управляющий, действующий в рамках основной процедуры банкротства, может оспорить это решение в суде вышестоящей инстанции. Кредиторы, в соответствии с проектом, смогут подавать иски в иностранных юрисдикциях в пределах ЕС без обращения к обязательному представителю.

В проекте также предлагается введение бесплатного, открытого онлайн реестра лиц, проходящих процедуру банкротства, действующего на всей территории ЕС. В целом, проект содержит много изменений, признанных не только уменьшить риск forum shopping, но и сократить издержки транснационального банкротства как для должника, так и для кредиторов, в том числе иностранных.

- Кассационный Суд Франции [оставил в силе](#) решение Апелляционного Суда о судебном расторжении договора аренды арендатором и возмещении убытков. Истец, арендовавший помещение в торговом центре для целей осуществления парикмахерской деятельности, не мог более продолжать эксплуатировать парикмахерскую, так как ввиду конструкции нового торгового центра неподалеку все магазины торговой галереи переехали в него. Оставаясь фактически единственным арендатором в торговом центре, истец столкнулся также с тем, что доступ в туалеты и другие помещения торгового центра был заблокирован по причине ремонта, а в коридорах и на улице был складирован строительный мусор. Суд согласился с выводами нижестоящих судов о существенном изменении объекта аренды, а также с тем, что появившиеся препятствия представляют собой серьезное нарушение обязанностей арендодателя.

- Кассационный Суд Франции [подтвердил решение](#) нижестоящих судов об отказе итальянскому обществу в оспаривании решения Парижской Арбитражной Палаты на основании сомнений в беспристрастности арбитров. Как указал Суд, бремя доказывания неосведомленности о возможной заинтересованности арбитров лежит на обществе, ссылающемся на такую заинтересованность как на основание для отмены решения арбитража. Общество не только не доказало, что не знало и не должно было знать о такой заинтересованности в момент инициации процедуры арбитража, но и действовало в нарушение обязательства лояльности по отношению к арбитражу (l'obligation de loyauté procédurale), так как, по мнению суда, информация о возможной заинтересованности арбитров была общедоступна. Наконец, общество заявило о своих подозрениях в такой заинтересованности только после того, как против него Арбитражем было вынесено решение, что также свидетельствует о его возможной недобросовестности.

- В ЕС как на официальном, так и на академическом уровне продолжают [жаркие дискуссии](#) о целесообразности принятия единого общеевропейского Регламента, унифицирующего регулирование отношений по договорам купли-продажи (Common European Sales Law), а также идет шлифовка изначального Проекта данного регламента

Х. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹²

Обзоров блогов в сфере частного права за декабрь

- Багаев В. - [Залог товаров в обороте: варианты решения конфликта между залогодержателями.](#)

¹² Данный раздел подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Василием Загредтиновым.

- Головкин Л. – [Юридические итоги года.](#)
- Иванов В. – [Мошенничество с применением полномочий из обстановки.](#)
- Кавинский И. - [О возможности предъявить требование об обязанности приобретателя выкупить акции согласно положению главы 11.1 ФЗ «Об акционерных обществах».](#)
- Карапетов А. - [ВАС, неустойка и НДС: как понимать новую судебную практику?](#)
- Карапетов А. - [Свобода потребительского договора: выбирая регулятивную стратегию.](#)
- Курбатов А. - [Совместные счета в Проекте изменений ГК РФ как пример «бездумного заимствования».](#)
- Латыев А. - [Читая новую версию изменений в ГК... \(отмена госрегистрации договоров аренды \(ст.584\), аренды \(ст.609, 651 и 658\).](#)
- Литвинский Д. - [Отклик на интервью Председателя ВАС в Ведомостях.](#)
- Панфилло Е. - [Принцип содействия сторон в исполнении обязательства: есть ли ему место в российском праве?](#)
- Панфилло Е. - [Допустимо ли установление фиксированной выплаты выгодоприобретателю в договоре доверительного управления?](#)
- Плешанова О. - [«Бакалавры не будут рассматриваться как юристы» // Юрфак МГУ обсуждает новый образовательный стандарт и перспективы выпускников.](#)
- Плешанова О. – [«Быстрее и за меньшие деньги» // Мог проиграть Березовский Абрамовичу в российском суде.](#)
- Плешанова О. - [«Все в стране будут бегать за своим украденным активом» // Судьбу сделок с недвижимостью обсудили в расширенном кругу. Круглый стол в М-Логос.](#)
- Разгильдяев А. - [Отвод членам Президиума ВАС, входившим в коллегию судей.](#)
- Рыбалов А. - [Император Константин в решении Верховного Суда Колумбии.](#)
- Смольников Д. - [«Бронепоезд на запасном пути» // Публичному порядку придадут экстраординарный характер.](#)
- Смольников Д. - [Вопросы выкупа акций и защиты миноритариев // ВАС делает вторую попытку их урегулирования.](#)
- Соловьев А. [Защита IP - стимулирует?](#)
- Тараданов Р. - [Что и как говорить в «судебном прогнозе» доверителю, если сам не можешь хоть с какой-нибудь определенностью предугадать результат?](#)
- Тараданов Р. - [Является ли решение суда об изменении кадастровой стоимости на прошлую дату основанием для пересмотра размеров платежей, рассчитанных из ранее указанной кадастровой стоимости?](#)
- Фетисова Е. - [Неустойка за отказ от заключения основного договора.](#)
- Халатов С. - [Обратная сила ГК в постановлении Президиума ВАС?](#)

Интервью с цивилистами онлайн

- Иванов А. - [Об улучшении климата внутри судейского сообщества.](#)
- Иванов А. - [«Перемены всегда положительны, даже если в определенный момент кажется, что это не так».](#)
- Решетникова И. - [«У любого процессуального действия имеются экономические и правовые последствия, видеть их должен и суд, и стороны».](#)

Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Денежная расписка не доказательство совершившегося займа.](#)
- [Зарегистрировано право собственности на один и тот же объект недвижимости.](#)
- [Исковое заявления в порядке гл.24.](#)
- [Копии документов и границы преюдиции.](#)
- [Копии товарных накладных - недопустимые доказательства.](#)
- [Обязанность осуществлять исполнение по договору лично.](#)

- [Обязанность по оплате не возникла, пока не предоставлен счет.](#)
- [Признать право собственности в новостройке при полном отсутствии документов.](#)
- [Третейское соглашение.](#)

Видео по вопросам частного права

- [«Роль нотариуса в сделках с недвижимостью и проблема достоверности реестра»: запись круглого стола Юридического института «М-Логос»](#)
- [«Обсуждению подлежит»: К вопросу о негаторных исках.](#)
- [«Самое важное»: реформа системы доказывания в процессуальном праве России.](#)
- [Упрощенное производство в арбитражном процессе. Комментарий представителя ВАС РФ.](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

Каранетов Артем Георгиевич

д.ю.н., научный руководитель
Юридического института «М-Логос»



Коллектив авторов:

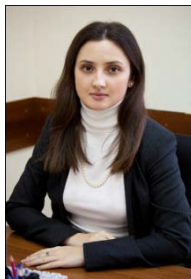
Жаворонкова Дарья

младший юрист Адвокатского
Бюро "Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Фетисова Екатерина

эксперт Консультант Плюс



Попов Максим

студент второго курса
Российской школы частного
права



Бондаревская Мария

студент второго курса
Российской школы частного
права



Тальцева Лина

старший юрист-аналитик
Практики по разрешению споров
Адвокатского бюро «Корельский,
Ищук, Астафьев и партнеры»



Загретдинов Василий,

студент второго курса
Российской школы частного
права



Редакция Дайджеста выражает свою признательность Управлению частного права ВАС РФ за предоставление возможности включения в Дайджест подготовленных Управлением ежемесячных обзоров постановлений Президиума ВАС РФ по вопросам частного права

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста см. [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27