

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА

Выпуск №5



Партнер Дайджеста –  
Юридическая фирма «Синум АДВ»

Синум АДВ

## Дайджест новостей правового регулирования банкротства /ноябрь 2014 года – январь 2015 года/

### Уважаемые коллеги, друзья!

У нас юбилей - выходит очередной, 5-й выпуск Дайджеста новостей правового регулирования банкротства за период с ноября 2014 г. по январь 2015 г. С чем, собственно, вас всех (и нас) мы и поздравляем.

Давайте посмотрим, как нас, тружеников банкротной (а быть может, и шире - антикризисной) нивы, поздравляет отрасль, то есть кратко поговорим о том, что в ней произошло.

Довольно щедрым в этом периоде на подарки оказался законодатель: принято три существенных закона о внесении изменений в наш профильный акт. В частности, введен институт банкротства граждан, правила о банкротстве банков инкорпорировали в общую материю банкротных процедур, а также внесли множество точечных, но значимых изменений. Среди последних можно отметить: предоставление льготы для кредиторов - банков, которым теперь разрешено подавать заявления о банкротстве должников, не дожидаясь получения судебного решения о взыскании долга; изъятие у должника - заявителя полномочия по самостоятельному определению кандидатуры временного (при банкротстве ликвидируемого должника - конкурсного) управляющего; введение «торговой» процедуры при продаже имущества должника в публичном предложении, если о желании приобрести имущество высказалось более одного участника; изменение пороговых значений для возможности подачи кредитором заявления о банкротстве должника (300 000 рублей для юридических лиц, 500 000 рублей для граждан (с 01.07.15); 1 000 000 рублей для сельскохозяйственных организаций и стратегических предприятий); предоставление отдельным кредиторам права на самостоятельное оспаривание сделок по главе 3.1 Закона о банкротстве).

Что касается судебной практики, то этот номер особенный: в нем нет практики Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Это жаль. Но есть и позитив: в нем уже достаточно практики Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Такая практика сама по себе интересна с точки зрения выявления тенденций и преемственности.

Отмечу, что по вопросу преемственности возникают комплексные (разнонаправленные) чувства: с одной стороны в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам прямо отражаются ссылки на ранее данные разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также накопленную практику Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации; с другой стороны, в письме Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2014 № 8-ВС-6306/14 в ответ на просьбу пересмотреть правовые позиции, содержащиеся в постановлении Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36, сообщается о принятии во внимание такой просьбы и ее предстоящем учете в ходе «проведения работы по изучению и анализу судебной практики применения арбитражными судами

законодательства о банкротстве и подготовки соответствующих разъяснений». Так что, надо думать, в какой-то степени «ландшафт» все-таки будет меняться.

А пока, как мы и предполагали, арбитражные суды округов принимают на себя роль «руководителей» соответствующей практики по своему округу (конечно же, с учетом кассационной практики Верховного Суда Российской Федерации). В этом смысле примечательно разрешение вопроса о возможности обжалования в суд апелляционной инстанции определения об истребовании документов и т.п. у бывшего руководителя в порядке п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве: данный вопрос одновременно стал предметом анализа в одном из судов округа при рассмотрении кассационной жалобы по конкретному делу, обсуждался на уровне Научно-консультативного совета при другом суде округа в ходе подготовки рекомендаций названного совета, а также был передан на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда (к моменту выхода номера уже вынесено определение по результатам рассмотрения кассационной жалобы).

В этом номере мы также предлагаем Вашему вниманию статистику проведения банкротных процедур за 4 квартал 2014 года с цифрами, что позволит оценить масштаб отрасли, а также происходящих в ней событий. Такая статистика наряду с нашим постоянным разделом, посвященным громким банкротствам, и есть тот мостик, который соединяя право с реальностью дополняет и заканчивает картину под условным названием «*банкротное право в действии*».

Актуальная экономическая ситуация, введение института банкротства граждан, интенсивное укрупнение ряда отраслей (в частности, банковской отрасли) наводит на мысль о предстоящем расширении масштаба банкротного (антикризисного) дела в России. Если в состав этого дела включить и добанкротные отношения между должниками и кредиторами, в частности, так называемые переговоры о реструктуризации задолженности (данной теме даже посвящена отдельная конференция, которая пройдет в Москве), можно предположить, что антикризисное дело будет в лидерах, в том числе развития права в ближайшие 2-3 года.

Представляется, что подарков к юбилею более чем достаточно. Теперь их предстоит осваивать.

С уважением,  
ответственный редактор  
Дайджеста новостей правового регулирования банкротства,  
Е. Суворов,  
к.ю.н., м.ч.п., государственный советник юстиции 3-го класса,  
преподаватель Московского государственного  
юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

## **СОДЕРЖАНИЕ:**

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере законодательства о банкротстве](#)
  1. [Законодательство](#)
  2. [Идеи и проекты](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
  1. [Правовые позиции ВАС РФ](#)
  2. [Судебная практика Конституционного Суда РФ](#)
  3. [Практика федеральных арбитражных судов округов](#)
- IV. [Новости российской научной периодики](#)
- V. [Анонсы конференций и иных мероприятий в сфере банкротства и смежных сферах](#)
- VI. [Громкие банкротства](#)
- VII. [Зарубежная литература и периодика](#)
- VIII. [Новости зарубежного права в области банкротства](#)
- IX. [Банкротство в интернете](#)
- X. [Сводная информация о результатах процедур, применявшихся в деле о банкротстве](#)

## **I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»**

▪ Юридический институт «М-Логос» 16-18 марта 2015 года проводит в Москве [семинар](#), посвященный новеллам и практике применения законодательства о банкротстве. Лекции читают В.В. Витрянский, А.В. Егоров, О.Р. Зайцев, Р.Ф. Мифтахутдинов, А.В. Юхнин, Е.Д. Суворов.

▪ Юридический институт «М-Логос» 8- 10 июня 2015 года проводит в Екатеринбурге [семинар](#), посвященный новеллам и практике применения законодательства о банкротстве. Лекции читают Р.Т. Мифтахутдинов, Е.Д. Суворов, Е.В. Витман.

▪ На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание [дневных юридических семинаров и семинаров краткосрочного повышения квалификации](#); расписание [онлайн-семинаров](#), в которых можно участвовать, не выходя из офиса или дома, а также расписание [долгосрочных вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2015 года.

▪ Теперь вы можете оплатить наши мероприятия, будь то [краткосрочные](#) и [долгосрочные](#) курсы повышения квалификации юристов, юридические [семинары](#) или [онлайн семинары](#), с помощью своей банковской карты.

Ссылку на вашу персональную страницу оплаты Вы получите сразу после завершения процедуры регистрации на мероприятие. Подробнее ознакомиться с порядком оплаты вы можете [здесь](#).

▪ На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, который Институт организовал в ноябре - декабре 2014 года:

[Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ НОВОЙ РЕДАКЦИИ НОРМ ГК РФ О ЗАЛОГЕ»](#)

[Научный круглый стол «Правовая квалификация спора в теории и практике гражданского и арбитражного процесса»](#)

▪ На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за ноябрь - декабрь 2014 г., отв. ред. Д.Е. Дугинов).

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за декабрь 2014 г., отв. ред. А.Г. Карапетов).

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за сентябрь – октябрь 2014 г., отв. ред. М.Л. Башкатов).

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за сентябрь – октябрь 2014 г., отв. ред. А.М. Пушков).

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права](#) (за июль – сентябрь 2014 г., отв. ред. Д.М. Щекин).

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за ноябрь – декабрь 2014 г., отв. ред. О. Москвитин)

## **II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ**

### **1. Законодательство**

– Президент Российской Федерации подписал [закон](#), вносящий изменения в Закон о банкротстве и некоторые отдельные законодательные акты в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника

Закон предусматривает введение нового института – банкротства граждан. Согласно законопроекту, размер требований для возбуждения процедуры банкротства составляет 500 тыс. руб. Правом для

обращения с заявлением о банкротстве обладает сам гражданин-должник, конкурсный кредитор и уполномоченный орган. Законом предусмотрены следующие процедуры: реструктуризация долгов, мировое соглашение, реализация имущества гражданина.

Подведомственность по делам о банкротстве граждан разграничена между арбитражными судами и судами общей юрисдикции. Дела о банкротстве индивидуальных предпринимателей, а также граждан, которые прекратили деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, но денежные обязательства которых возникли в результате осуществления ими предпринимательской деятельности, рассматриваются арбитражным судом. Дела о банкротстве граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, рассматриваются судами общей юрисдикции. Соответствующие изменения предусмотрены в Арбитражный процессуальный кодекс РФ и Гражданский процессуальный кодекс РФ.

Закон вводит меры по ограничению выезда гражданина-должника за границу до завершения процедуры банкротства. Соответствующие изменения вносятся также в Закон об исполнительном производстве.

Вводится административная и уголовная ответственность гражданина за неправомерные действия при банкротстве, за фиктивное и преднамеренное банкротство.

Новым законом устанавливаются последствия признания гражданина банкротом: в течение пяти лет гражданин при заключении кредитных договоров и договоров займа обязан указывать факт своего банкротства; в течение пяти лет гражданин не может быть признан повторно банкротом по своему заявлению, а в случае повторного банкротства по заявлению кредитора освобождение гражданина от обязательств не допускается; в течение трёх лет гражданин не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Закон о банкротстве граждан вступает в силу с 1 июля 2015 года.

– Президент Российской Федерации подписал [закон](#), вносящий изменения в Закон о банкротстве в части ужесточения требований членства арбитражных управляющих в саморегулируемых организациях.

Согласно закону обязательным условием членства арбитражного управляющего в СРО арбитражных управляющих является отсутствие в течение трех лет до даты представления в СРО заявления о вступлении в члены этой саморегулируемой организации факта применения к данному лицу меры дисциплинарного воздействия этой или иной саморегулируемой организацией в виде исключения из саморегулируемой организации арбитражных управляющих в связи с нарушениями законодательства о банкротстве; за ненадлежащее исполнение своих обязанностей арбитражный управляющий может быть отстранен судом теперь не только по заявлению лиц участвующих в деле, но и по заявлению СРО, в котором он состоит; при необходимости привлечения лиц в дело о банкротстве, управляющий может привлекать лиц на договорной основе, аккредитованных только при СРО; вводится обязанность арбитражного управляющего возместить членам СРО арбитражных управляющих убытки, связанные с выплатами компенсаций лицам, участвующим в деле о банкротстве, если причинами этих выплат стало неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей.

Предполагается, что данные изменения повысят дисциплину членов СРО арбитражных управляющих и минимизируют риски неправомерного поведения как со стороны членов саморегулируемых организаций, так и со стороны непосредственно саморегулируемых организаций в условиях контроля ими деятельности своих членов.

Закон вступает в силу со дня официального опубликования.

– Президент Российской Федерации подписал [закон](#), вносящий изменения в Закон о банкротстве и Кодекс об административных правонарушениях

Закон содержит внушительное количество изменений Закона о банкротстве, среди которых можно выделить, в частности, следующие.

Закон предусматривает увеличение порога для инициирования банкротства должника-юридического лица со 100 тыс. руб. до 300 тыс. руб. (для стратегических предприятий и субъектов естественной монополии – с 500 тыс. руб. до 1 млн. руб.)

Закон позволяет кредитным организациям подавать заявление о банкротстве должника без вступившего в законную силу решения суда. Для кредитных организаций устанавливается требование об

опубликовании в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом не менее чем за 15 дней до его подачи.

Изменения предусматривают, что должник, подающий заявление о банкротстве в отношении себя, не может указать кандидатуру временного управляющего и СРО. Теперь должник должен будет указать СРО, которая будет определена случайно после опубликования уведомления о намерении обратиться в суд с заявлением о банкротстве.

Уточняются требования к проведению торгов в электронной форме. Закон вводит ответственность оператора электронной площадки за убытки, причиненные при проведении таких торгов и институт обязательного страхования (минимальная страховая сумма 30 млн. руб.). Предусматривается создание СРО операторов электронных площадок.

Предусматриваются изменения, касающиеся правил реализации предмета залога путём публичного предложения. Так, законом устанавливается право конкурсного кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, оставить предмет залога за собой в ходе торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения на любом этапе снижения цены такого имущества при отсутствии заявок на участие в торгах по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества.

Закон также изменяет (дополняет) правовое регулирование процедуры замещения активов. Помимо прочих изменений применительно к названной процедуре законом предусматривается, что при наличии в составе имущества должника имущества, составляющего предмет залога производится замена предмета залога: в уставный капитал передается имущество, свободное от обременения, при этом залоговый кредитор получает право залога на пропорциональное количество акций образованного АО.

На законодательном уровне вводится режим начисления так называемых «мораторных» процентов с даты введения процедуры наблюдения (в целом Закон о банкротстве «приводится» в соответствие с постановлением Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 88).

В законе содержатся изменения, касающиеся продажи социально-значимого имущества, отчетов арбитражных управляющих, уменьшения заработной платы отдельным категориям работников, заявлений о пропуске срока исковой давности при установлении требований и др.

Закон вступит в силу по истечении 30 дней после дня его официального опубликования.

*– Президент Российской Федерации подписал [закон](#), о внесении изменений в некоторые законодательные акты, в том числе в Закон о банкротстве, и признании утратившими силу отдельных законодательных актов, в том числе Закона о банкротстве кредитных организаций*

Данный закон дополняет главу XI Закона о банкротстве новым параграфом 4.1 «Банкротство кредитных организаций». Данный параграф будет иметь приоритет перед нормами Закона о банкротстве. Закон о банкротстве кредитных организаций в свою очередь утрачивает силу.

Помимо изменений в Закон о банкротстве, данный закон также предусматривает изменения в Гражданский кодекс, Трудовой кодекс, Закон о банках и банковской деятельности, Закон об акционерных обществах, О Центральном банке, Закон о страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации и др.

В частности, Законом предполагается предоставление кредитору, требования которого составляют более 10 процентов от общей кредиторской задолженности, самостоятельно оспорить сделку должника. Вводится специальный порядок торгов в публичном предложении в том случае, когда о желании приобрести имущество по предложенной цене сообщило сразу несколько лиц.

Изымается из круга потенциальных к оспариванию по основанию преимущественного удовлетворения действия по возврату кредита.

Закон вступает в силу со дня официального опубликования, за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

*– Минэкономразвития России принял [приказ](#) от 27.11.2014 N 763 «О внесении изменения в Порядок голосования органа, уполномоченного представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по*

*денежным обязательствам при участии в собраниях кредиторов, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 3 августа 2004 г. N 219»*

Приказ уточняет условия, при которых уполномоченный орган голосует за утверждение мирового соглашения в деле о банкротстве, а именно проект мирового соглашения предусматривает полное погашение требований об уплате обязательных платежей и требований РФ ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение года с даты утверждения мирового соглашения и третьим лицом представлено обеспечение исполнения должником условий мирового соглашения по требованию об уплате обязательных платежей и требований РФ в виде залога имущества, поручительства и банковской гарантии.

Отдельные особенности предусмотрены для стратегических предприятий при условии, что представлена позиция соответствующего федерального органа исполнительной власти о целесообразности голосования за заключение мирового соглашения.

Приказ вступает в силу с момента официального опубликования.

## **2. Идеи и проекты**

– В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен [законопроект](#), предусматривающий изменения в ст. 61.9 Закона о банкротстве

Проектом предусмотрено предоставление прокурору права на обращение в суд с исками, связанными с недействительностью сделок должника, при условии, что кредитором или должником, в случаях предусмотренных гражданским законодательством, является государственное или муниципальное унитарное предприятие, государственное учреждение, а также юридическое лицо, в уставном капитале (фонде) которого есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Разработчики полагают, что прокурора необходимо наделить правом принимать непосредственные меры к защите материальных прав и интересов государства путем предъявления соответствующих исков в порядке арбитражного процессуального производства.

– Минэкономразвития России разрабатывает [проект](#) ведомственного приказа «Проект приказа Минэкономразвития России «О внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 12 июля 2010 г. № 292 «Об определении тиража официального издания, в котором подлежат опубликованию сведения в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», периодичности, порядка и сроков опубликования, а также цены на услуги по опубликованию таких сведений»

Проект разрабатывается в целях исполнения решения ВАС РФ от 19.08.2013 по делу № ВАС-7282/13 и предусматривает признание утратившими силу подпунктов «г» и «д» пункта 1 приказа Минэкономразвития России от 12 июля 2010 г. № 292 «Об определении тиража официального издания, в котором подлежат опубликованию сведения в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», периодичности, порядка и сроков опубликования, а также цены на услуги по опубликованию таких сведений». ВАС РФ признал данные пункты недействующими в той части, в какой этими положениями во взаимосвязи с пунктом 4 Приказа Минэкономразвития России от 12.07.2010 N 292 допускается увеличение твердой цены опубликования официальным изданием сведений о несостоятельности (банкротстве), определенной по результатам конкурса между редакциями печатных средств массовой информации и отраженной в соответствующем соглашении (договоре), заключенном компетентным органом исполнительной власти с официальным изданием, в случае, когда в конкурсной документации правила об увеличении (индексации) цены не содержатся.

– Минэкономразвития России разрабатывает [проект](#) Закона о внесении изменений в Закон о банкротстве части обеспечения привлечения средств третьих лиц для погашения задолженности по оплате труда и (или) выплате выходных пособий в случае банкротства работодателя

– Минэкономразвития России разрабатывает [проект](#) постановления Правительства Российской Федерации «О капитализации повременных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью»

Проект предусматривает обязанность конкурсного управляющего не позднее чем через 10 дней с даты своего утверждения осуществить расчет суммы капитализированных повременных платежей в соответствии с методикой такого расчета, утверждаемой Минтрудом. В течение данного срока конкурсный управляющий должен направить данный расчёт гражданину и в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве.

Гражданин может передать Российской Федерации права требования к должнику до завершения конкурсного производства путём заявления в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве. Вместо должника выплату социальных платежей гражданину будет осуществлять Фонд социального страхования РФ.

### **III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

#### **1. Правовые позиции ВАС РФ<sup>1</sup>**

##### **1.1. Определения по результатам рассмотрения кассационных жалоб.**

###### [Определение ВС РФ от 04.02.2015 № 309-ЭС14-2930](#)

В данном деле спорным стал вопрос о возможности обжалования определения о передаче бывшим руководителем должника конкурсному управляющему документов, печатей и т.п. в соответствии с п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве. Суд апелляционной инстанции прекратил производство по апелляционной жалобе на такое определение, сославшись на то, что оно не подлежит обжалованию.

Определением ВС РФ отменены определение суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции со ссылкой на следующее.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в случае отказа или уклонения указанных лиц от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам частей 4 и 6-12 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (при этом для временного управляющего истребуются заверенные руководителем должника копии документов, а для конкурсного управляющего – оригиналы документов и сами ценности). В определении об их истребовании суд указывает, что они должны быть переданы арбитражному управляющему; в случае неисполнения соответствующего судебного акта суд вправе выдать исполнительный лист, а также наложить на нарушивших свои обязанности лиц штраф (часть 9 статьи 66 АПК РФ). В случае необходимости суд вправе также истребовать их и у бывших руководителей должника, а также у других лиц, у которых имеются соответствующие документы (пункт 47).

Статьей 223 АПК РФ предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

<sup>1</sup> Обзор подготовлен Евгением Суворовым, магистром частного права, кандидатом юридических наук, преподавателем Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), ответственным редактором Дайджеста новостей правового регулирования банкротства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве определения арбитражного суда, которые приняты в рамках дела о банкротстве, но не предусмотрены АПК РФ и в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы в апелляционном порядке не позднее чем через четырнадцать дней со дня их принятия; по результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции в течение четырнадцати дней принимает постановление, которое является окончательным.

Нормами АПК РФ не предусмотрена возможность вынесения и, как следствие, обжалования определения об истребовании арбитражным управляющим бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных ценностей.

Законом о банкротстве закреплена обязанность указанных в нем лиц по передаче конкурсному управляющему документации и ценностей должника, но не установлен механизм их истребования. Указанные документация и ценности **хотя и не являются доказательствами по делу**, но их истребование в судебном порядке (в отсутствие иной процедуры) производится **применительно** к правилам об истребовании доказательств и при этом предоставляется возможность применения мер принудительного исполнения и привлечения к ответственности.

В частности, Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает, что принудительное исполнение судебных актов возлагается на службу судебных приставов (статья 5); требования судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации; в случае невыполнения требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры воздействия, предусмотренные данным Федеральным законом (пункты 1 и 2 статьи 6).

Обязательность исполнения судебного акта и выполнения законных требований судебного пристава-исполнителя обеспечены средствами как административной, так и уголовной ответственности (статьи 17.14 и 17.15 КоАП РФ, статья 315 УК РФ).

Поскольку на основании определения суда об истребовании документов и ценностей, возлагающего обязанность по передаче имущества и совершению определенных действий, выдается исполнительный лист, позволяющий взыскателю требовать принудительного исполнения судебного определения путем обращения в службу судебных приставов, то лицу, против которого вынесено такое определение, должно быть предоставлено право на его обжалование.

Иное истолкование законодательства, данное судами в рамках настоящего дела, безосновательно ограничивает право на судебную защиту.

С учетом этого лицо, на которое возложена обязанность по передаче истребуемых документов и материальных ценностей, вправе обжаловать соответствующее определение в порядке пункта 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

*Ключевые слова: процессуальные вопросы рассмотрения дел о банкротстве; обжалование определений по делу о банкротстве; истребование документов у руководителя должника (Должник - ООО «Южно-Уральская торговая компания «Содружество»)*

#### [Определение ВС РФ от 02.02.2015 № 304-ЭС14-2219](#)

В данном деле рассматривался вопрос о последствиях признания недействительными платежей в пользу индивидуального предпринимателя - должника, признанного банкротом, осуществленных в адрес самого должника, а не конкурсного управляющего его имуществом. По мнению Верховного Суда Российской Федерации, это является основанием для взыскания с дебитора должника соответствующей суммы в конкурсную массу с возможным включением дебитора на сумму ранее переданного должнику платежа в реестр требований его кредиторов. Отменяя судебные акты о признании платежей недействительными без одновременного взыскания с дебитора должника соответствующей уплаченной суммы в пользу конкурсной массы. Верховный Суд, в частности, указал следующее.

По смыслу пункта 2 статьи 126 и абзаца второго пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве при открытии конкурсного производства должник лишается права распоряжения всем своим имуществом, составляющим конкурсную массу, в том числе средствами на счетах и во вкладах в кредитных организациях. Согласно статье 209 Закона о банкротстве такое распоряжение может осуществляться конкурсным управляющим.

В тех случаях, когда утвержден конкурсный управляющий, исполнение обязательств в пользу должника по передаче денег или иного имущества, подлежащих включению в конкурсную массу, производится конкурсному управляющему (пункт 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей»).

Сделки, совершенные с нарушением указанных правил после открытия конкурсного производства, являются недействительными.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как установлено судами, страховое общество на момент совершения выплат знало об их недействительности, поскольку располагало сведениями о том, что в отношении имущества предпринимателя Ивашкова В.В. введена процедура банкротства – конкурсное производство. Обладая информацией об имущественных ограничениях, связанных с процедурой банкротства, страховое общество тем не менее произвело выплату, при том, что в силу положений статей 126 и 129 Закона о банкротстве единственным получателем и распорядителем денежных средств являлся конкурсный управляющий.

До совершения спорных платежей подтвержденное решением суда общей юрисдикции требование должника к страховому обществу подлежало включению в конкурсную массу, полученное по этому требованию исполнение подлежало распределению между кредиторами согласно установленной законодательством о несостоятельности очередности.

Вследствие же перечисления по недействительным операциям 8 508 748 рублей 06 копеек по указанию Ивашкова В.В. денежные средства были фактически получены последним и израсходованы им по собственному усмотрению. При этом недействительными платежами также было прекращено денежное обязательство страхового общества.

По общему правилу пункта 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью.

С учетом этого применительно к обстоятельствам настоящего спора признание судебным решением **недействительными платежей, на основании которых обязательство страхового общества «РЕСО-Гарантия» прекратилось, влечет следующие правовые последствия: восстанавливается требование, существовавшее до спорных платежей, с одновременным взысканием причитающегося по указанному требованию в конкурсную массу.**

При этом страховое общество вправе потребовать возмещения соответствующей суммы от должника (с учетом специального порядка предъявления требования в процедурах банкротства и исчисления срока на подачу соответствующего заявления).

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника: последствия признания недействительным платежа; банкротство индивидуальных предпринимателей  
(Должник - ИП В.В. Ивашков)*

## **1.2. Определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам**

### [Определение ВС РФ от 30.01.2015 № 036-ЭС14-4369](#)

В данном деле спорным оказался вопрос о возможности признания индивидуального предпринимателя банкротом по его заявлению в том случае, если положенная в основу заявления задолженность не связана с предпринимательской деятельностью.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, передавая дело на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам, для рассмотрения жалобы на решение о признании должника

банкротом и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, оставившие без изменения названное решение, в частности, указывает следующее.

В силу статьи 214 Закона о банкротстве основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Правом требовать признания индивидуального предпринимателя банкротом в соответствии с пунктом 1 статьи 215 Закона о банкротстве обладают должник, кредиторы, требования которых связаны с обязательствами при осуществлении должником предпринимательской деятельности, уполномоченные органы.

Данные положения законодательства о банкротстве, по мнению подателя жалобы, свидетельствуют о возможности признания банкротом лица, непогашенная задолженность на стороне которого возникла в связи с предпринимательской деятельностью.

Как полагает банк, должник приобрел статус индивидуального предпринимателя **только 23.10.2012**, в связи с чем, денежные обязательства Кортеева С.А. из **обеспечительных сделок перед Сбербанком**, не были связаны с осуществлением им предпринимательской деятельности и **не могли быть приняты во внимание при установлении признаков банкротства**.

Кроме того, по мнению банка, установив отсутствие у должника денежных средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и отсутствие письменного согласия кредиторов на несение указанных расходов, суд в любом случае обязан был прекратить производство по делу в соответствии с пунктом 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

*Ключевые слова: банкротство индивидуальных предпринимателей: признаки банкротства; непредпринимательские требования; природа требований из договора поручительства (Должник - ИП С.А. Кортеев)*

[Определение ВС РФ от 29.01.2015 № 305-ЭС14-4539](#)

В данном деле рассматривался вопрос о признании недействительными сделок по последовательному перечислению денежных средств со счета одного лица на счет другого лица, открытого в одном банке - должнике, и перечислению со счета последнего лица средств в уплату по договору кредита, обеспеченного ипотекой, заключенного между ним и банком - должником. Судом округа было отказано в удовлетворении требования, в частности, в связи с отсутствием признаков сделки с предпочтением, так как платежные поручения других клиентов, ожидающих платежа, были переданы должнику после совершения спорных операций.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, передавая дело на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам, по жалобе на постановление суда округа об отказе в удовлетворении требований, в частности, приводит следующие доводы.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что размер каждого из платежей превысил 1 процент от стоимости активов Сембанка, определенной на основании его бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий совершению платежей, при этом в спорный период у Сембанка имелись иные кредиторы, чьи требования не были удовлетворены в преддверии отзыва лицензии и затем включены в реестр требований кредиторов несостоятельного Сембанка.

Исходя из этого суды первой и апелляционной инстанций признали обоснованными требования корпорации, сославшись на положения абзаца пятого пункта 1 и пункта 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 25.02.1999 N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (далее - Закон о банкротстве кредитных организаций), согласно которым сделка, совершенная банком-должником в течение одного месяца до назначения его временной администрации, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требования, существовавшего до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, арбитражный суд округа указал на то, что содержание оспариваемых банковских операции отвечало **обычной хозяйственной деятельности кредитной организации, неисполненные платежные поручения, ссылки на которые приведены в судебных актах нижестоящих судов, были переданы Сембанку его клиентами после дня совершения оспариваемых операций от 16.04.2012.**

Суд округа счел, что отсутствовали признаки совершения сделки с предпочтением, предусмотренные пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, в связи с чем признал не имеющим правового значения факт превышения каждым из платежей порогового значения в 1 процент, установленного пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

Как полагает конкурсный управляющий, арбитражный суд округа неправильно применил **правила абзаца пятого пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве**, поскольку на день совершения спорных платежей у должника имелись **иные кредиторы**, чьи требования не были исполнены и остались без удовлетворения вплоть до дня отзыва лицензии.

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника; сделки с предпочтением; обычная хозяйственная деятельность*

*(Должник - ООО «Коммерческий банк «Сембанк»)*

[Определение ВС РФ от 31.12.2014 № 305-ЭС14-1353](#)

В данном деле о признании недействительной сделки по закрытию вклада и переводу средств в другой банк суды, отказывая в требовании, сослались на совершение соответствующей сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, передавая дело на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам, в частности, привел следующие заслуживающие внимания доводы конкурсного управляющего.

Как полагает конкурсный управляющий, исходя из смысла статьи 61.4 Закона о банкротстве **оценка сделки на предмет ее совершения в рамках обычной хозяйственной деятельности необходима лишь в случае, если цена оспариваемой сделки составляет менее 1 процента стоимости активов должника, определяемой на основании его бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.**

В противном случае, пункт 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве и статьи 1 и 5 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" не применимы.

Суды, установив, что согласно сведениям Банка России (письмо от 25.11.2013 N 12-9-8/122884) бухгалтерский баланс банка по состоянию на 01.04.2012 не представлялся, а в соответствии с последней бухгалтерской отчетностью, размещенной на официальном сайте регулятора, стоимость активов должника составляла 4 446 107 000 рублей, тем не менее ошибочно, по мнению подателя кассационной жалобы, констатировали факт непревышения оспариваемой операцией однопроцентного порогового значения.

Кроме того, по мнению корпорации, обстоятельства закрытия вклада и списания денежных средств по распоряжению Козловой Галины Яковлевны **в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, а также при наличии неисполненных обязательств перед налоговым органом на значительную сумму в любом случае подтверждают совершение должником оспариваемой операции за пределами обычной хозяйственной деятельности** (пункты 35.1 и 35.3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции Постановления от 30.07.2013 N 59)).

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника; сделки с предпочтением; обычная хозяйственная деятельность*

*(Должник - Коммерческий банк «Холдинг-Кредит»)*

[Определение ВС РФ от 17.12.2014 № 307-КГ14-2426](#)

В данном деле Верховному Суду Российской Федерации предстоит решить вопрос о возможности квалификации требования об уплате административного штрафа в качестве текущего и о том, подлежит ли дальнейшему применению в этой части п. 30 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, передавая дело на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам, в частности, обращает внимание на следующее.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции со ссылкой на разъяснения, содержащиеся в пункте 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 25 "О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве" (далее - Пленум ВАС РФ N 25), указал, что поскольку Закон о банкротстве не содержит положений, устанавливающих деление указанных требований на текущие требования и требования, подлежащие включению в реестр требований кредиторов, такое требование независимо от даты совершения должником правонарушения или даты привлечения его к ответственности подлежит включению в реестр требований кредиторов и погашается в очередности, установленной пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве. Таким образом, судебный пристав-исполнитель должен был отказать в возбуждении исполнительного производства.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, заявитель поддерживает правовую позицию, изложенную в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций. В частности указывает, что в силу статьи 2 Закона о банкротстве (в редакции Закона N 296-ФЗ от 30.12.2008) административные штрафы отнесены к обязательным платежам и **могут быть квалифицированы как текущие** на основании пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве, в то время как разъяснения **пункта 30 Постановления Пленума ВАС РФ N 25 в этой части применению не подлежат.**

*Ключевые слова: обязательные платежи; текущие платежи; административные штрафы  
(Должник - ООО «Парус»)*

#### [Определение ВС РФ от 22.12.2014 № 308-ЭС14-2081](#)

В этом деле должник предъявил требование к покупателю о взыскании суммы НДС, подлежащей передаче должнику (продавцу) в результате реализации имущества, составляющего конкурсную массу, которую покупатель в свою очередь направил в соответствии с п. 4.1 ст. 161 НК РФ непосредственно в бюджет (исполняя обязанности налогового агента).

Судья Верховного Суда Российской Федерации, передавая дело на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам, в частности, сослался на следующее.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал, что действия ответчика соответствуют сложившейся на момент проведения торгов правоприменительной практике пункта 4.1 статьи 161 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которой налоговыми агентами признавались покупатели имущества должника, которые обязаны исчислить расчетным методом, удержать из выплачиваемых доходов и уплатить в бюджет соответствующую сумму налога.

Отменяя решение, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что при продаже в ходе конкурсного производства имущества должника сумма НДС не может быть удержана (выделена из вырученных от продажи средств) и перечислена в бюджет, поскольку такое исполнение повлекло бы преимущественное удовлетворение требования об уплате налога в нарушение очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве). При этом суды сослались на разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2013 N 11 "Об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом" и указали, что изменение порядка перечисления НДС не ухудшает положение ответчика.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, заявитель поддерживает правовую позицию, изложенную судом первой инстанции, считает, что Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2013 N 11 "Об уплате налога на добавленную

стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом" не может быть применено к **данным правоотношениям, возникшим до его опубликования.**

По мнению заявителя, должником избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права. Так, задолженность по договору фактически отсутствует, ответчик свои обязательства выполнил в полном объеме. **Сделка по уплате налога при наличии оснований может быть оспорена в порядке, установленном главой III.1 Закона о банкротстве с применением соответствующих последствий недействительности сделки.**

*Ключевые слова: продажа имущества должника; обязательные платежи; НДС при реализации конкурсной массы; неопределенность  
(Должник - ООО «Август-91»)*

[Определение ВС РФ от 12.01.2015 № 305-ЭС14-1003](#)

В данном деле рассматривался вопрос о признании недействительной сделки продажи имущества должника, оплата за которое произведена зачетом встречных однородных требований; покупатель имущества, в свою очередь, имел требование к продавцу из договора кредита с ОАО «Сбербанк России», которое покупатель получил в силу уступки требования. Суды признали соответствующую сделку (с учетом условия о зачете) недействительной как влекущую причинение вреда кредитором, а также преимущественное удовлетворение требований покупателя (он же - кредитор по требованию из договора кредита) перед другими кредиторами. В обоснование вывода об ущербности сделки суды сослались на отчуждение имущества, составляющего предмет лизинга, за что лизингополучателем до отчуждения такого имущества перечислялись лизинговые платежи должнику, после отчуждения - новому собственнику (ст. 617 ГК РФ). Судом кассационной инстанции были отклонены доводы ОАО «ВЭБ-Лизинг» (приобретатель имущества у стороны сделки), о том, что именно оно является собственником имущества, подлежащего возврату в результате применения последствий недействительности сделки, в частности, с учетом того, что ранее данное лицо указывало, что не имеет отношения к имуществу, в апелляционном порядке определение суда первой инстанции оно не обжаловало. Кроме того, по мнению суда кассационной инстанции, исходя из оснований недействительности сделок по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, следует, что обстоятельства, касающиеся определения фактических владельцев и/или собственников имущества, отчужденного по сделке, не влияют на оценку законности самой сделки.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, передавая дело на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам, в частности, посчитал заслуживающими внимание следующие доводы заявителя.

ОАО "ВЭБ-Лизинг" представил с жалобой копии договоров, согласно которым ответчик произвел отчуждение спорного имущества иному лицу, у которого податель жалобы приобрел вагоны по договорам от 09.11.2010 и оплатил их. По мнению ОАО "ВЭБ-Лизинг", судебные акты в части применения последствий недействительности сделки в виде обязанности ООО "Радуга" возвратить переданное по договору имущество нарушают его права собственника и права лизингополучателей.

Заявитель обращает внимание на то, что судебные акты приняты без учета правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 N 6-П, и в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63.

ОАО "ВЭБ-Лизинг" полагает, что принятые судебные акты **неисполнимы** ввиду того, что судами не установлены фактические (реальные) **собственники и владельцы** имущества, в отношении которого применены последствия недействительности сделки.

Кроме того, заявитель ссылается на то, что сама по себе сделка купли-продажи имущества не нарушает прав кредиторов, поскольку направлена на реализацию имущества в целях расчетов с кредиторами. Учитывая, что цена имущества никем не оспаривалась, являлась рыночной и не могла признаваться заниженной, договором купли-продажи от 09.11.2010 не нарушено законодательство о банкротстве. К нарушающей положения статей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве могла быть отнесена сделка по зачету требований от 10.11.2010.

В письменном дополнении к кассационной жалобе ОАО "ВЭБ-лизинг" указывает на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от **15.07.2014 N 1004/14** со схожими, по его мнению, обстоятельствами.

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника; предпочтительное удовлетворение; сделки в ущерб кредиторов; зачет; прецедент  
(Должник - ООО «ПРОМОИНВЕСТ-М»)*

[Определение ВС РФ от 12.01.2015 № 305-ЭС14-1186](#)

В данном деле разрешался вопрос о возможности удовлетворения требований о признании права собственности на жилое помещение в деле о банкротстве застройщика при условии, что многоквартирный дом не введен в эксплуатацию, а с участником строительства не подписан акт приема-передачи жилого помещения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, передавая дело на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам, привел следующие доводы в пользу удовлетворения подобного требования.

Принимая решение об удовлетворении требования Мироновича А.М., арбитражный суд первой инстанции, выводы которого поддержал арбитражный апелляционный суд, исходил из необходимости соблюдения принципа равенства в отношении всех граждан - участников строительства (необходимости предоставления одинаковой степени защиты как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами). При этом суд первой инстанции указал на то, что материалы дела (предварительный договор, договор участия в долевом строительстве, платежные поручения и квитанции) подтверждают факт исполнения Мироновичем А.М. как участником строительства всех принятых перед застройщиком обязательств.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и отказывая в признании права собственности, арбитражный суд округа указал на неправильное применение судами пункта 8 статьи 201.11 Закона о банкротстве, устанавливающего совокупность обязательных условий для признания за участником строительства права собственности на жилое помещение (квартиру).

Арбитражный суд округа сослался на то, что инвестиционная сделка порождает лишь **обязательственные** отношения между ее сторонами и, соответственно, исключает возможность использования такого механизма защиты как предъявление вещного иска.

Выражая несогласие с постановлением окружного суда, Миронович А.М. приводит, в частности, следующие доводы.

Как полагает заявитель, при разрешении настоящего обособленного спора нарушен закрепленный в пункте 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации принцип равенства участников гражданско-правовых отношений при рассмотрении идентичных требований граждан-инвесторов о признании за ними права собственности на причитающиеся им квартиры.

Суды, установив наличие значительного количества вступивших в законную силу судебных актов суда общей юрисдикции о признании права собственности за другими участниками строительства на жилые помещения в спорном многоквартирном доме, возложили **негативные последствия недобросовестного поведения** общества "Финансовая корпорация" в части ввода дома в эксплуатацию и подписания с участником строительства документа о передаче ему жилого помещения на Мироновича А.М.

*Ключевые слова: банкротство застройщиков; вещный иск; признание права собственности на жилое помещение; равенство участников строительства  
(Должник - ЗАО «Финансовая корпорация»)*

[Определение ВС РФ от 14.01.2015 № 308-ЭС14-5118](#)

В судебную коллегию по экономическим спорам передано дело по вопросу о возможности продажи в составе имущества должника (унитарного предприятия) имущества, приватизация которого запрещена (производство ценных и анадромных видов рыб).

Судья Верховного Суда Российской Федерации посчитал заслуживающими внимания следующие доводы заявителя в пользу невозможности продажи такого имущества в составе имущества должника в конкурсном производстве и соответственно удовлетворения его требования об исключении названного имущества из конкурсной массы должника.

Отказывая в удовлетворении заявления ТУ Росимущества, суд первой инстанции руководствовался статьями 63, 65, 129 и 130 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), статьями 3, 4, 11 Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" (далее - Закон о приватизации), статьями 1, 131 и 132 Закона о банкротстве, исходил из того, что **законодательство о приватизации не распространяется на отношения по отчуждению имущества унитарных предприятий в процедуре банкротства.**

Удовлетворяя требование ТУ Росимущества, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 10 Кодекса, пунктом 6 статьи 43 Закона о приватизации, пунктом 2 статьи 131 Закона о банкротстве, пунктом 7 приложения N 1 к постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 N 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность" (далее - постановление N 3020-1), пунктом 2.1.22 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 24.12.1993 N 2284 (далее - Государственная программа), пришел к выводу о том, что **находящееся в федеральной собственности и предназначенное для производства ценных и анадромных видов рыб имущество предприятия "ЮПОРЦ" не подлежит включению в конкурсную массу должника на основании содержащегося в действующем законодательстве запрета на приватизацию данного имущества.**

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и отказывая в удовлетворении заявления ТУ Росимущества, суд округа, руководствуясь статьями 129 и 132 Кодекса, статьями 27 и 28 Земельного кодекса Российской Федерации пришел к выводу о том, что **запрет на приватизацию находящегося в федеральной собственности имущества не влечет изъятие этого имущества из оборота, а постановление N 3020-1 и Государственная программа не являются федеральным законом, в которых в силу пункта 2 статьи 129 Кодекса (в действовавшей на момент подачи заявления редакции) должны быть прямо указаны виды объектов гражданских прав, изъятые из оборота.**

В кассационной жалобе ТУ Росимущества ссылается на сложившуюся практику применения к находящемуся в исключительной федеральной собственности имуществу режима имущества, изъятого из оборота. По мнению заявителя, в силу пункта 6 статьи 43 Закона о приватизации **требование статьи 129 Кодекса об указании непосредственно в законе видов объектов, изъятых из оборота, не могут быть применены к тем объектам, ограничение оборотоспособности которых было установлено до введения в действие названного Кодекса.**

*Ключевые слова: продажа имущества должника; состав конкурсной массы; ограниченное в обороте имущество; запрет приватизации; банкротство унитарных предприятий; права собственника на имущество, переданное в хозяйственное ведение*

*(Должник - ФГУП «Южный производственный осетрово-рыбоводный центр»)*

### **1.3. Постановления ВС РФ по вопросам привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности**

В данном обзоре описание постановлений ВС РФ по вопросам о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности, выносимые судьей ВС РФ единолично (ст. 30.13 КоАП РФ), не представляется.

Для справки приводятся реквизиты соответствующих постановлений:

1. Постановление от 22.01.2015 № 304-АД14-738;
2. Постановление от 23.01.2015 № 302-АД14-7283;

3. Постановление от 25.12.2014 30.12.2014 № 308-АФ14-1889.

#### **1.4. Иное.**

*Письмо от 25.12.2014 № 8-ВС-6306/14*

В данном письме, размещенном в СПС «Консультант Плюс», Верховный Суд Российской Федерации сообщает об учете предложения о пересмотре правовых позиций, изложенных в постановлении Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36 "О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов, лиц, находящихся в процедурах банкротства", в ходе проведения работы по изучению и анализу судебной практики применения арбитражными судами законодательства о банкротстве и подготовки соответствующих разъяснений.

## **2. Судебная практика Конституционного Суда РФ<sup>2</sup>**

### **Определение КС РФ от 20.11.2014 N 2656-О.**

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Волгоградский долговой дом" оспаривает конституционность абзаца третьего пункта 1 статьи 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", предусматривающего в качестве последствия открытия конкурсного производства прекращение начисления процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей.

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей, а также процентов, предусмотренных данной статьей.

Оспариваемое законоположение, направленное в том числе на установление особого режима имущественных требований к должнику в процедуре конкурсного производства в целях более полного удовлетворения требований кредиторов, а во взаимосвязи с иными нормами (в частности, нормами статей 1 и 4 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 296-ФЗ) также на недопущение различного правового регулирования в рамках одной процедуры банкротства, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

### **Определение КС РФ от 09.12.2014 N 2748-О.**

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка И.А. Яблонская оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)":

пункта 3 статьи 61.1, предусматривающего применение правил главы III.1 "Оспаривание сделок должника" данного Федерального закона при оспаривании действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным и иным законодательством;

пункта 1 статьи 61.6, согласно которому все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке,

---

<sup>2</sup> Обзор подготовлен Евгением Суворовым, магистром частного права, кандидатом юридических наук, преподавателем Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), ответственным редактором Дайджеста новостей правового регулирования банкротства.

С полными текстами определений Конституционного Суда Российской Федерации можно ознакомиться на сайте КС РФ [www.ksrf.ru](http://www.ksrf.ru) посредством использования поиска по реквизитам; также доступна возможность ознакомления с использованием СПС Консультант Плюс.

признанной недействительной в соответствии с главой III.1 "Оспаривание сделок должника" данного Федерального закона, подлежит возврату в конкурсную массу;

пункта 2 статьи 61.6, согласно которому лица, которым передано имущество по сделке, признанной недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 данного Федерального закона, в случае возврата в конкурсную массу имущества, полученного по такой сделке, приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов.

По мнению заявительницы, оспариваемые положения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" не соответствуют статьям 15 (часть 4), 35, 37, 45 - 47 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку при банкротстве организации-работодателя допускают возможность признавать незаконными действия работодателя по выплате работникам премии и применять при этом правило о реституции, а также предусматривают удовлетворение требований о выплате денежных сумм, причитающихся работнику в рамках трудовых отношений, из конкурсной массы после удовлетворения требований всех других кредиторов.

Как следует из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 22 июля 2002 года N 14-П применительно к деятельности кредитных организаций и подтвержденной в Определении от 2 июля 2013 года N 1047-О, государство, обеспечивая проведение единой финансовой, кредитной и денежной политики, вправе в силу статей 71 (пункт "ж") и 114 (пункт "б" части 1) Конституции Российской Федерации в случае возникновения неблагоприятных экономических условий, к числу которых относится банкротство, осуществлять публично-правовое вмешательство в частноправовые отношения, принимая необходимые меры, направленные на создание условий для справедливого обеспечения интересов всех лиц, вовлеченных в соответствующие правоотношения; в этих целях федеральный законодатель уполномочен на установление процедур банкротства, с тем, однако, чтобы при этом был обеспечен конституционно обоснованный разумный компромисс между интересами вкладчиков и иных групп кредиторов, банков, их учредителей (участников) и сотрудников, а также государства.

Созданию таких условий должно способствовать, в частности, правовое регулирование, направленное на сохранение конкурсной массы, необходимой для справедливого удовлетворения требований кредиторов: так, согласно положениям главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в данном Федеральном законе, в частности в связи с совершением должником действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с трудовым законодательством (вытекающих из трудовых правоотношений) (пункты 1 и 3 статьи 61), сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка); предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (пункт 2 статьи 612).

Соответственно, суды, рассматривающие дела об оспаривании действий работодателей по выплате премий работникам, должны учитывать все фактические обстоятельства выплаты денежных средств конкретным работникам, которые могли бы свидетельствовать о правомерности (или неправомерности) действий руководителя по изданию приказов о премировании, - обусловленность получения работником премии положениями законодательства, коллективного договора, соглашения, локальных нормативных актов, трудового договора, наличие или отсутствие у работника права на получение премии, в том числе выяснять, знал ли (либо должен был знать) работник в силу своего должностного положения о наличии у работодателя признаков неплатежеспособности, и т.п.

Разрешение же вопроса о законности и обоснованности взыскания с И.А. Яблонской полученных ею в качестве премии денежных сумм связано с исследованием фактических обстоятельств конкретного

дела и к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

### **3. Практика федеральных арбитражных судов округов<sup>3</sup>.**

#### **3.1. Практика Арбитражного суда Московского округа<sup>4</sup>.**

##### [Постановление АС МО от 20.01.2015 по делу № А41-21730/2014](#)

В данном деле спорным оказался вопрос о возможности рассмотрения иска о взыскании убытков, причиненных директором должника, вне дела о банкротстве, если соответствующее исковое заявление было подано до введения первой процедуры наблюдения.

Соглашаясь с необходимостью продолжения рассмотрения данного требования в исковом процессе, суд кассационной инстанции, в частности, указал следующее.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", следует, что с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

Таким образом, требование о взыскании убытков с руководителя юридического лица подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве в том случае, если оно предъявлено после введения первой процедуры банкротства.

Принимая во внимание, что исковое заявление Сенько С.Н. и Морозова М.В. по настоящему делу поступило до введения в отношении ООО "ПЕРЕКРЕСТОК" процедуры банкротства - наблюдения, арбитражный апелляционный суд пришел к обоснованному выводу о том, что исковое заявление подлежало рассмотрению судом первой инстанции по существу заявленных требований, в порядке искового производства.

*Ключевые слова: процессуальные вопросы; исковое производство вне дела о банкротстве; ответственность директоров  
(Должник - ООО «ПЕРЕКРЕСТОК»)*

##### [Постановление АС МО от 30.12.2014 по делу № А40-3459/2011.](#)

В данном деле рассматривалось требование конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой операций по перечислению средств должника банку - кредитору, требования которого обеспечены залогом. Интерес представляет как доказывание заявителем знания кредитора о неплатежеспособности должника в момент получения долга со ссылкой на пятифазную факторную модель Альтмана, «применение которой к данным отчетности выявляет высокий коэффициент вероятности банкротства в размере 0,63», так и возражение банка - кредитора об уступке требования третьему лицу и выполнению функций «платежного агента».

---

<sup>3</sup> В настоящем разделе рабочая команда попыталась отобрать те постановления кассационных судов, которые либо формулируют какую-либо новую правовую позицию, либо развивают ранее высказанную, а также те, которые, на взгляд авторов соответствующих подразделов, оказались интересными с точки зрения представления о современной правоприменительной практике в сфере банкротства.

<sup>4</sup> Обзор подготовлен Евгением Суворовым, магистром частного права, кандидатом юридических наук, преподавателем Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), ответственным редактором Дайджеста новостей правового регулирования банкротства.

Суд кассационной инстанции отменил состоявшиеся по делу судебные акты со ссылкой на недоказанность ряда обстоятельств в суде первой инстанции, а также на неприменение позиции Пленума ВАС РФ о специальном порядке рассмотрения спора о недействительности предпочтительного платежа в пользу залогового кредитора.

В частности, судом кассационной инстанции было указано следующее.

Материалами настоящего обособленного спора подтверждено, что при рассмотрении заявления конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой должника на основании пунктов 1 и 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве действий должника по перечислению на счет ОАО "Промсвязьбанк" 776 149 315, 02 рублей Банком были заявлены еще в суде первой инстанции возражения о том, что указанные денежные средства являлись погашением кредитной задолженности за счет средств, вырученных от реализации предмета залога, поскольку обязательства заемщика по возврату кредитных средств были обеспечены ипотекой имущества должника, в связи с чем оспаривание таких сделок должника должно осуществляться с учетом разъяснений суда надзорной инстанции, содержащихся в пункте 29.3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63.

Вместе с тем, ни судом первой инстанции, полностью отказавшим в удовлетворении заявления конкурсного управляющего с ошибочной ссылкой на то, что Банк не является кредитором должника, и никак не оценившим доводы Банка о том, что ему не было известно о неплатежеспособности должника, ни судом апелляционной инстанции, правильно установившим обстоятельства осуществления должником исполнения Банку как надлежащему кредитору, не были учтены вышеуказанные разъяснения суда надзорной инстанции, подлежащие применению до момента принятия Пленумом Верховного Суда Российской Федерации иного постановления по тому же вопросу (часть 1 статьи 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 N 8-ФКЗ), и, соответственно, не были установлены специальные условия, указывающие на наличие признаков предпочтительности для залогового кредитора, в любом случае имеющего право на 80% от средств, полученных от реализации предмета залога, не был определен размер той части полученных кредитором денежных средств, которая соответствует размеру обязательств, погашенных с предпочтением.

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника; предпочтительное удовлетворение; залоговый кредитор; доказывания знания кредитора о неплатежеспособности  
(Должник - ОАО «Финансовая Лизинговая Компания»)*

#### [Постановление АС МО от 29.12.2014 по делу № А40-152188/2012](#)

В данном деле рассматривался вопрос о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Отменяя судебные акты об отказе конкурсному управляющему в удовлетворении его требования по мотиву недоказанности причинно-следственной связи между передачей документов и невозможностью формирования конкурсной массы, суд кассационной инстанции, в частности указал следующее.

Исходя из того, что рассмотрение судом вопроса о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по существу представляет собой судебное разбирательство спора между конкурсным управляющим и бывшим руководителем, принимаемое судом определение по этому вопросу должно отвечать не только требованиям статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (содержание определения), но и требованиям статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (содержание решения).

В нарушение указанных норм в обжалуемом определении не указаны сведения о том, какие фактические обстоятельства дела и иные имеющие существенное значение для дела обстоятельства были установлены судом, а также доказательства, на которых основаны эти обстоятельства и вывод суда о недоказанности причинно-следственной связи между передачей конкурсному управляющему бухгалтерской документации и невозможностью формирования конкурсной массы, что не позволяет признать обжалуемое определение законным, обоснованным и мотивированным, как того требует часть 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В частности, судом не дана оценка доводу конкурсного управляющего о том, что вследствие отсутствия у него бухгалтерской и иной документации должника конкурсный управляющий был лишен возможности проверить обоснованность перечисления денежных средств в размере 11 400 000 руб. 00 коп., перечисленных в счет оплаты по договорам от 05.10.2010 N СТ/10-2010 и от 13.10.2010 N КРст-147/2010, и в размере 3 500 000 руб. 00 коп., перечисленных в качестве заработной платы, и в случае необходимости оспорить их в установленном законом порядке.

Контролирующее должника лицо не отвечает за вред, причиненный имущественным правам кредиторов, если докажет, что действовало добросовестно и разумно в интересах должника (пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве).

Таким образом, бремя доказывания добросовестности и разумности действий названных лиц возлагается на этих лиц, поскольку причинение ими вреда кредиторам презюмируется. Конкурсный управляющий не обязан доказывать их вину в силу общих принципов гражданско-правовой ответственности (пункт 2 статьи 401, пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем, суд, неправильно распределив бремя доказывания, возложил обязанность доказывания факта наличия вины Налетова Д.В. на конкурсного управляющего должника, вследствие чего доводы заявления не получили надлежащей правовой оценки.

*Ключевые слова: процессуальные вопросы: содержание определения по результатам рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности; субсидиарная ответственность, причинно-следственная связь, отсутствие документов, бремя доказывания, вина (Должник - ООО «Легарти»)*

#### [Постановление АС МО от 25.12.2014 по делу № А41-54304/2012](#)

В данном деле рассматривался вопрос о признании недействительным дополнительного соглашения к договору поставки об увеличении цены товара (асфальтобетонных смесей) как сделки, совершенной в ущерб кредиторам должника (покупателя).

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты об удовлетворении требований конкурсного управляющего по мотиву необоснованности, в частности, указал следующее.

... согласно статьям 71, 168 АПК РФ при вынесении определения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

... в нарушение требований данных процессуальных норм, арбитражные суды не указали на основании каких доказательств они пришли к выводу о том, что отсутствовали экономические основания к изменению цены на указанные в оспоренном дополнительном соглашении N 9 асфальтобетонные смеси, общая стоимость оспоренной сделки составила 83 728 107,7 рублей, в период после подачи в арбитражный суд заявления о признании его несостоятельным (банкротом) должником осуществлена оплата по договору в сумме 33 000 000 рублей и переплата составила 8 004 737 рублей, а ООО "ТД ЦДС" при осуществлении данной оплаты знала или должна была знать о наличии и ущемлении интересов кредиторов должника при заключении оспоренного соглашения, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При этом судами не проверены и не оценены доказательства ООО "ТД ЦДС" и доводы о том, что указанные в оспоренном дополнительном соглашении N 9 стоимости асфальтобетонных смесей являются рыночной, увеличение их стоимости связана с увеличением стоимости их компонентов продаваемых ООО "ТД ЦДС" и общество поставляет данные смеси иным лицам по той же цене. Кроме этого ООО "ТД ЦДС" указывало судам, что не признано заинтересованным лицом и оно не знало и не могло знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника при заключении оспоренного соглашения 28 июля 2012 года, так как ООО "СтройТехника" скрывало от него информацию о своем финансовом положении и подаче заявления о его банкротстве, производило оплату по договору, а официальная информация о введении процедуры наблюдения в отношении ООО "СтройТехника" была опубликована 16 февраля 2013 года.

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника; сделки в ущерб кредиторов; недобросовестность кредитора; мотивы сделки; знание о неплатежеспособности; увеличение цены покупки (Должник - ООО «СтройТехника»)*

Постановление АС МО от 25.12.2014 по делу № А41-53120/13

В данном деле рассматривался вопрос о включении в реестр требований кредиторов требования к должнику как поручителю за физическое лицо по договору займа, подтвержденного решением третейского суда. Интерес в данном деле вызывает, в первую очередь, соотношение суммы предоставленных согласно договору займа средств и суммы взысканного третейским судом, а также дата предоставления займа физическим лицом физическому лицу за 11 лет до заявления требования в реестр требований кредиторов.

Отменяя судебные акты об отказе во включении в реестр требований кредиторов, мотивированные ссылкой на ст. 10 ГК РФ и отсутствием экономической целесообразности для должника в заключении договора поручительства, суд кассационной инстанции, в частности, сослался на следующее.

Судами первой и апелляционной при рассмотрении заявленных Григорьева А.А. требований о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в сумме **125 887 973** руб. подтвержденных решением третейского суда установлено, что 04 февраля 2003 года между Григорьевым А.А. (заимодавец) и Агаджаняном Х.М. (заемщик) заключен договор займа, согласно которому заимодавец передает в собственность заемщику **6 500 000** руб., а заемщик обязуется вернуть заимодавцу сумму займа и начисленные на нее проценты, размер процентов - 2,5% в месяц с учетом ежемесячной капитализации, то есть начисленные и неуплаченные проценты ежемесячно присоединяются к общей сумме займа и на них также начисляются проценты.

Сторонами подписано дополнительное соглашение к договору займа 24 января 2013 года.

Между Григорьевым А.А. (Заимодавец) и ООО "Рыбконс" (Поручитель) заключен договор поручительства от 04 февраля 2003 года, согласно которому ООО "Рыбконс" обязуется отвечать перед заимодавцем (Григорьевым А.А.) за исполнение Агаджаняном Х.М. его обязательств по возврату суммы займа и уплате процентов по договору займа от 4 февраля 2003 года (пункт 1.1 договора поручительства), а 24 января 2013 года подписано дополнительное соглашение к договору поручительства.

Задолженность по договору займа подтверждена вступившим в законную силу решением Федерального арбитражно-третейского суда по делу N 201213 от 10 января 2014 года, согласно которому с Агаджаняна Х.М. и ООО "Рыбконс" солидарно взыскана задолженность по договору займа в размере 125 827 973 руб. 92 коп.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что договор поручительства от 04 февраля 2003 года является ничтожной сделкой в соответствии со статьей 168 ГК РФ как не соответствующая требованиям закона и применили статью 10 ГК РФ не допускающую осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При этом суды исходили из того, что необходимости в заключении договора поручительства от 04 февраля 2003 года в обеспечение исполнения обязательств третьего лица не было, так как интересов должника ни из условий договоров займа ни из условий договора поручительства не усматривается. Доказательства наличия какой-либо выгоды для ООО "Рыбконс" в заключении договора поручительства не представлено.

суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в установлении требований Григорьева А.А. о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности подтвержденной решением третейского суда исполнительный лист по которому не выдавался, в нарушение норм процессуального права не указали каким законам или иным правовым актам не соответствует договор поручительства от 04 февраля 2003 года и на основании каких доказательств они пришли к выводу о заключении этого договора исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, злоупотребление правом.

Согласно названному пункту данного Постановления для предъявленного в соответствии со статьями 71 и 100 Закона о банкротстве требования, подтвержденного решением третейского суда, не

требуется обязательного наличия определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения. При предъявлении такого требования против него может быть выдвинуто только возражение о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или статьей 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Если наличие этих оснований будет доказано, то рассмотрение указанного требования осуществляется судом по общим правилам как требования, не подтвержденного решением третейского суда.

Данная норма процессуального закона содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа арбитражного суда в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

*Ключевые слова: установление требований; требования, подтвержденные решениями третейских судов; требования из поручительства за физическое лицо перед физическим лицом; займы между физическими лицами  
(Должник - ООО «Рыбконс»)*

[Постановлением АС МО от 25.12.2014 по делу № А40-93492/2012](#)

В данном деле вновь решается вопрос о возможности обжалования определения, вынесенного по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего об истребовании сведений и документов<sup>5</sup> у бывшего генерального директора должника.

Суд кассационной инстанции изложил позицию о невозможности обжалования подобного определения (сходный вопрос в настоящее время является предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, см. выше).

В частности, судом кассационной инстанции было указано следующее.

... ходатайство конкурсного управляющего ООО "Средние Торговые Ряды" об истребовании сведений и документов у Травина А.В. подлежало рассмотрению и было рассмотрено судом первой инстанции по правилам статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение суда, вынесенное в соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения ходатайства об истребовании у третьего лица документов, не препятствует дальнейшему движению дела, а обжалование такого определения Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

*Ключевые слова: процессуальные вопросы; передача документов по п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве конкурсному управляющему; обжалование определения  
(Должник - ООО «Средние Торговые Ряды»)*

[Постановление АС МО от 24.12.2014 по делу № А40-57301/2012](#)

В данном деле рассматривался вопрос о признании недействительным зачета встречных требований, проведенного за 8 месяцев до возбуждения дела о банкротстве, по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве и ст. 168 ГК РФ. Суды первой и апелляционной инстанции, удовлетворяя требование конкурсного управляющего, в частности, указали, что «отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки (абзац 5 п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве)», имеются признаки совершения сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов и причинения вреда имущественным правам кредиторов, так как совершение взаимозачета привело к частичной утрате возможности иных кредиторов получить удовлетворение за счет имущества должника, поскольку утрачена возможность

---

<sup>5</sup> Так в судебном акте. Строго говоря, п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве не об истребовании доказательств для целей рассмотрения судебного спора, а о передаче всей документации, находившейся под контролем бывшего руководителя, для целей реализации конкурсным управляющим своих, в том числе материальных полномочий. В этом различии, не учтенном в пункте 47 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, как видится, и состоит проблема возможности (невозможности) обжалования соответствующего определения.

получения должником с дебитора (ответчика) присужденных денежных сумм, подлежащих направлению в конкурсную массу».

Также суды признали и наличие второго основания для признания сделки недействительной, посчитав, со ссылкой на п. 1 ст. 407, ст. 410 ГК РФ, что поскольку спорный зачет не был проведен в рамках исполнительного производства, следовательно, он противоречит действующему законодательству, в связи с чем является ничтожным в силу ст. 168 ГК РФ.

Отменяя состоявшиеся судебные акты, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 27 Федерального закона "Об исполнительном производстве" исполнительное производство заканчивается фактическим исполнением исполнительного документа. Зачет встречного однородного требования, так же как и надлежащее исполнение, представляет собой основание для прекращения обязательства, то есть в этой части влечет такие же последствия, как и исполнение (с учетом правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 Информационного письма от 29.12.2001 N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований").

Таким образом, приведенные судами в обоснование ничтожности соглашения нормы права не позволяют сделать такие выводы.

Более того, случаи недопустимости зачета приведены в статье 411 ГК РФ.

Так, не допускается зачет требований: если по заявлению другой стороны к требованию подлежит применению срок исковой давности и этот срок истек; о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; о взыскании алиментов; о пожизненном содержании; в иных случаях, предусмотренных законом или договором.

Ни на одно из этих оснований, предусмотренных законом, конкурсный управляющий должника не ссылался, и суды их не устанавливали.

Суды не приняли во внимание то, что обстоятельства, входящие в предмет доказывания при оспаривании сделки, совершенной с предпочтением (статья 61.3 Закона о банкротстве), отличаются от предмета доказывания подозрительной сделки (статья 61.2 Закона о банкротстве).

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника; предмет доказывания; различие оснований для недействительности по ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве; порядок зачета требований, подтвержденных судебными актами*

*(Должник - ЗАО «Строительная компания «СНС»)*

#### [Постановление АС МО от 24.12.2014 по делу № А40-166087/2013](#)

В данном деле рассматривался вопрос о включении в реестр требований кредиторов требования о возврате части аванса, перечисленного по договору лизинга, мотивированного передачей в лизинг части имущества (вагонов).

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты об удовлетворении заявления, в частности, сослался на следующее.

... возражая против требования ООО "ИНВЕСТБИЗНЕСПРОЕКТ", и в суде первой, и в суде апелляционной инстанций приводились доводы об отсутствии в материалах дела доказательств расторжения договора поставки и договора лизинга, что влечет невозможность возврата суммы аванса.

В силу пункта 2 статьи 668 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда имущество, являющееся предметом договора финансовой аренды, не передано арендатору в указанный в этом договоре срок, а если в договоре такой срок не указан, в разумный срок, арендатор вправе, если просрочка допущена по обстоятельствам, за которые отвечает арендодатель, потребовать расторжения договора и возмещения убытков.

Расторжение договора лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств) и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

Между тем, обстоятельства дела, связанные с расторжением (или не расторжением) договора, судами не установлены.

Суды не дали также оценку доводам об отсутствии в материалах дела актов о возврате лизингополучателем вагонов лизингодателю, не выяснили вопросы оплаты лизингополучателем лизинговых платежей за использование вагонами по графику лизинговых платежей или зачета суммы "непокрытого" аванса за непоставленные вагоны в счет уплаты лизинговых платежей.

*Ключевые слова: установление требований; требования из договора лизинга; возврат аванса; последствия расторжения договора*

*(Должник - ОАО «Российская дорожная лизинговая компания «Росдорлизинг»)*

#### [Постановление АС МО от 22.12.2014 по делу № А40-93917/2010](#)

В данном деле рассматривался вопрос о привлечении к субсидиарной ответственности бывших руководителей должника в виде взыскания с них солидарно 221 027 105 руб. 04 коп. в связи с непередачей документов конкурсному управляющему<sup>6</sup>.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2014 последний руководитель привлечен к субсидиарной ответственности по долгам должника на основании пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), с него в пользу должника взыскано 158 968 989 руб. 41 коп., в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности предшествовавшего руководителя отказано.

Отменяя определение суда первой инстанции в части привлечения к ответственности последнего руководителя и отказывая в удовлетворении этого требования, суд апелляционной инстанции сослался на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства реального исполнения последним руководителем обязанностей генерального директора должника, как и фактом получения и наличия у него документов, относящихся к его хозяйственной деятельности. Суд апелляционной инстанции признал, что последний руководитель являлся номинальным руководителем должника, в силу чего объективно не мог исполнить требование по передаче документов должника.

Суд кассационной инстанции отменил состоявшиеся судебные акты, в частности, указав следующее.

Несмотря на то, что суды обеих инстанций признали, что вследствие непередачи конкурсному управляющему бухгалтерской или иной документации должника им не в полной мере были осуществлены предусмотренные законом действия для формирования конкурсной массы в целях наиболее полного удовлетворения требований кредиторов должника, результатом рассмотрения обособленного спора явился отказ в судебной защите.

Таким образом, для выполнения задач арбитражного судопроизводства, в целях осуществления защиты нарушенного права, признав доказанными и установив обстоятельства, свидетельствующие о причинении ущерба должнику и его кредиторам вследствие непередачи документации должника, суд должен был исследовать вопрос о надлежащем субъекте ответственности с учетом периодов исполнения обязанностей руководителя общества каждым из привлекаемых к ответственности лиц, оценить фактическое исполнение каждым из них своих обязанностей, в частности, совершались ли обществом сделки, платежи, сдавалась ли в период выполнения ими обязанностей руководителя должника бухгалтерская отчетность, исследовать содержащиеся в ней сведения об имуществе должника, с учетом чего определить размер ответственности каждого из них, а при невозможности - рассмотреть вопрос об их солидарной ответственности.

---

<sup>6</sup> В данном случае смешиваются основания для субсидиарной ответственности по п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции до 134-ФЗ) в связи с отсутствием документов и последствия непередачи документов конкурсному управляющему по п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве. Следует отметить, что суд первой инстанции положил в основу удовлетворения п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве.

*Ключевые слова: субсидиарная ответственность; солидарное взыскание; множественность бывших руководителей; номинальный руководитель; отсутствие документов бухгалтерского учета (Должник - ООО «Мясо.Птица.Рыба»)*

[Постановление АС МО от 08.12.2014 по делу № А40-61407/2011](#)

В данном деле рассматривался вопрос о признании недействительными сделок, совершенных с 2006 по 2008 год, по п. 2 ст. 103 Закона о банкротстве и ст. 10, 168 ГК РФ (п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32).

Отменяя судебные акты об удовлетворении требований, суд кассационной инстанции, в частности, сослался на следующее.

Требования об оспаривании сделок должника заявлены конкурсным управляющим как по специальным (пункт 2 статьи 103 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) (далее - Закон о банкротстве), так и по общим (статьи 10, 168 ГК РФ) основаниям.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего должника о признании оспариваемых сделок недействительными, суды двух инстанций исходили из доказанности конкурсным управляющим наличия совокупности обстоятельств, необходимых для признания сделок недействительными на основании вышеназванной нормы Закона о банкротстве.

Суды также указали, что со стороны ответчика имело место недобросовестное поведение, направленное на искусственное увеличение кредиторской задолженности должника, что является основанием для признания оспариваемых сделок недействительными в силу статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Вместе с тем, обращаясь с заявлением об оспаривании сделки должника в рамках дела о банкротстве, конкурсный управляющий должника действует не как субъект, осуществляющий защиту своего права, а в интересах иных субъектов права - кредиторов должника, имущественным правам которых может быть причинен вред вследствие заключения оспариваемой сделки. При этом осуществление права на судебную защиту не должно подрывать основы гражданского оборота, противоречить основополагающим принципам гражданского права.

Тот факт, что срок исковой давности по требованиям конкурсного управляющего подлежит исчислению с момента, когда конкурсному управляющему стало известно о совершении должником спорной сделки, не должно означать возможность оспаривать сделки должника фактически без ограничения периода их совершения и не может рассматриваться как отвечающее принципам стабильности гражданского оборота, добросовестности, разумности и справедливости, а реализация конкурсным управляющим права на оспаривание сделки должника применительно к рассматриваемой ситуации может повлечь нарушение имущественных прав иных лиц (кредиторов банка).

Принимая во внимание установление в действующем законодательстве периода, за который совершенные должником сделки могут быть оспорены по специальным основаниям (период подозрительности), положения главы 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующие исковую давность и преследующие цель упорядочения гражданского оборота, создания определенности и устойчивости правовых связей, а также ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает, что признание недействительными сделок, совершенных ранее трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом, по заявлению конкурсного управляющего не соответствует общему смыслу положений гражданского законодательства о давности оспаривания сделок.

Признавая оспариваемые сделки ничтожными по основаниям статей 10, 168 ГК РФ, суды сослались на направленность данных сделок на искусственное увеличение кредиторской задолженности в связи с включением требования Колдамасова А.Г. в реестр требований кредиторов должника, однако, сам факт наличия требования ответчика к должнику не свидетельствует о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника на момент совершения спорных сделок по смыслу абзацев 33, 34 статьи 2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 г. N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации" для квалификации договора в качестве ничтожного на основании статей 10 и 168 ГК РФ необходимо установить факт недобросовестного поведения

(злоупотребления правом) контрагента, воспользовавшегося тем, что единоличный исполнительный орган другой стороны по сделке при заключении договора действовал явно в ущерб последнему.

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника; злоупотребление правом; сделка в ущерб кредиторам; период, сделки за который могут быть оспорены по п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32*

*(Должник - ООО «ФИНАНСОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ГРУППА «Добродом»)*

[Постановление АС МО от 05.12.2014 по делу № А40-91655/2010](#)

В данном деле рассматривался вопрос о возможности замены денежного требования на требование о передаче жилого помещения в деле о банкротстве застройщика при условии, что заявитель ранее отказался от договора о передаче жилого помещения.

Интерес представляет позиция суда кассационной инстанции о природе реестра требований о передаче жилых помещений, фактически воспроизводящая ранее высказанную позицию в постановлениях Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 № 15510/12 и от 23.04.2013 № 13239/12. Интерес вызван тем, что в настоящее время существует и несколько отличающаяся позиция Президиума ВАС РФ, изложенная позднее даты принятия вышеуказанных постановлений, а именно позиция, выраженная в постановлении Президиума ВАС РФ от 13.05.2014 N 15943/11, где указано на отличие способов защиты (реализации) прав участников строительства в зависимости от того, в каком реестре требований находится их требование.

В частности, суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты об удовлетворении требований, сослался на следующее.

Включение при банкротстве застройщика требований участников строительства как в реестр требований кредиторов, так и в реестр требований о передаче жилых помещений преследует один и тот же материально-правовой интерес участников строительства - получение соразмерного и пропорционального удовлетворения требований, в том числе посредством передачи объекта незавершенного строительства или жилых помещений.

По смыслу параграфа 7 главы IX Закона включение требований кредиторов в реестр требований о передаче жилых помещений не является иным способом защиты прав таких кредиторов, отличным от включения в реестр денежных требований. По существу реестр требований о передаче жилых помещений является частью реестра требований кредиторов. Об этом, в частности, свидетельствует как необходимость учета данных и других неденежных требований в деле о банкротстве в денежном выражении, так и порядок такого учета.

В связи с этим право выбора формы учета требования кредитора в деле о банкротстве застройщика принадлежит участнику строительства.

В силу п. 1 ст. 201.6 Закона о банкротстве требования о передаче жилых помещений предъявляются и рассматриваются в общем порядке предъявления требований в деле о банкротстве, установленном ст. ст. 71 и 100 Закона о банкротстве. Причем признание этих требований обоснованными не ставится в зависимость от наличия либо отсутствия у застройщика помещений, подлежащих передаче.

Суд, исходя из волеизъявления участников строительства, может включить в реестр требований о передаче жилых помещений участников строительства, имеющих денежное требование к должнику согласно пп. 4 п. 1 ст. 201.1 Закона о банкротстве, либо включить в реестр денежных требований кредиторов участников строительства, имеющих к застройщику требование о передаче жилого помещения.

При этом в силу п. 1 ст. 201.5 Закона о банкротстве открытие конкурсного производства в отношении застройщика является основанием для одностороннего отказа участника строительства от исполнения договора, предусматривающего передачу жилого помещения. О таком отказе может быть заявлено в рамках дела о банкротстве застройщика в процессе установления размера денежного требования участника строительства.

В соответствии с п. 7 ст. 201.7 Закона о банкротстве требования отказавшихся от получения жилых помещений граждан-участников строительства или юридических лиц - участников строительства

преобразовываются в денежные требования в порядке, установленном настоящим Законом, и подлежат погашению в составе требований кредиторов соответственно третьей или четвертой очереди.

В этой связи судам обеих инстанций следовало дать оценку доводам внешнего управляющего о том, что ранее Стома И.Н., воспользовавшись предоставленным ему п. 1 ст. 201.5 Закона о банкротстве правом, отказался от исполнения заключенного с должником договора, предусматривающего передачу жилого помещения, и предъявил к должнику денежное требование в размере 3 409 000 руб., которое определением суда от 03.09.2012 включено в третью очередь реестра требований кредиторов.

Оставление без оценки указанного довода могло привести или привело к принятию неправильных судебных актов, хотя имеет существенное значение, поскольку отказ от требований о передаче жилых помещений исключает их учет в реестре передачи жилых помещений, ввиду чего судебные акты нельзя признать законными и обоснованными, и, вследствие отсутствия у суда кассационной инстанции полномочий по оценке доказательств и установлению обстоятельств дела, обособленный спор подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

*Ключевые слова: банкротство застройщиков; реестр требований о передаче жилых помещений; изменение реестра; правовая природа отказа от исполнения договора в порядке ст. 201.5 Закона о банкротстве*

*(Должник - ООО «Монолит-град-строй»)*

### [Постановление АС МО от 17.11.2014 по делу № А40-172055/2013](#)

В данном деле рассматривался вопрос о включении в реестр требований кредиторов должника-банка требований из договора банковского вклада при условии, что заключение такого договора подтверждается только текстом самого договора без документов, удостоверяющих внесение вклада. Суд кассационной инстанции, признавая возражения кредитора на отказ конкурсного управляющего банком включить его требования в первую очередь реестра требований кредиторов, в частности, сослался на следующее.

Договор банковского вклада является самостоятельным гражданско-правовым договором, к отношениям по которому применяются специальные нормы отдельной главы 44 ГК РФ. Нормы, регулирующие иные договоры, могут применяться к отношениям по договору банковского вклада только при наличии прямого указания об этом в специальных правилах и договоре банковского вклада.

Согласно пункту 1 статьи 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Нормы пункта 3 той же статьи устанавливают применение к отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, правил о договоре банковского счета, если иное не предусмотрено правилами главы 44 или не вытекает из существа договора банковского вклада.

Нормы гражданского законодательства, регулирующие отношения, возникающие в связи с заключением и исполнением договоров банковского вклада, предъявляют к участникам данных отношений, одним из которых является банк - юридическое лицо, обладающее специальной правоспособностью, возникающей на основании лицензии Центрального Банка Российской Федерации на привлечение денежных средств физических лиц во вклад (пункт 1 статьи 835 ГК РФ), повышенные требования, в том числе, касающиеся оформления договора банковского вклада, что обусловлено необходимостью исключения любых сомнений как по факту заключения договора банковского вклада, так и по его существенным условиям.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 836 ГК РФ договор банковского вклада должен быть заключен в письменной форме. Письменная форма договора банковского вклада считается соблюденной, если внесение вклада удостоверено сберегательной книжкой, сберегательным или депозитным сертификатом либо иным выданным банком вкладчику документом, отвечающим требованиям, предусмотренным для таких документов законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

Таким образом, правовым основанием возникновения обязательств по договору банковского вклада является сложный юридический состав, включающий в себя два юридических факта: заключение

письменного соглашения сторон (удостоверение заключения договора сберегательной книжкой, сберегательным или депозитным сертификатом), а также фактическая передача банку вкладчиком (поступление в банк на имя вкладчика) денежной суммы, составляющей размер банковского вклада. При этом в предмет договора банковского вклада включаются действия банка по открытию и ведению депозитного счета, на который принимается сумма вклада и начисляются проценты на вклад.

Следовательно, правовое регулирование вопросов соблюдения письменной формы договора банковского вклада имеет свои специфические особенности, исключающие применение к данным отношениям норм, регулирующих заемные отношения, для которых достаточным подтверждением соблюдения простой письменной формы является долговая расписка (пункт 2 статьи 808 ГК РФ).

Законодателем прямо установлены последствия несоблюдения письменной формы договора банковского вклада.

Пункт 2 статьи 836 ГК РФ предусматривает ничтожность договора банковского вклада в случае несоблюдения его письменной формы.

Материалами настоящего обособленного спора подтверждено, судами первой и апелляционной инстанции установлено и никем из участвующих в деле лиц документально не опровергнуто, что Савенков А.М. при предъявлении конкурсному управляющему заявления о включении его требования в первую очередь реестра требований кредиторов должника никаких иных документов, подтверждающих соблюдение письменной формы договоров банковского вклада, кроме самого текста договоров N 5711 от 13.12.2012, N 5746 от 20.03.2013 и N 5763 от 16.05.2013, содержащих в пункте 4.5 расписку ("настоящий договор является документом, удостоверяющим прием вклада и основанием для исполнения принятых перед вкладчиком обязательств"), не представил. Материалами дела подтверждено и никем документально не опровергнуто, что сведения о наличии вклада Савенкова А.М. в КБ "Мастер-Банк" конкурсным управляющим выявлены не были, счета для принятия вклада и начисления на него процентов открыто не было.

*Ключевые слова: банкротство банков; установление требований; договор банковского вклада (Должник - ОАО КБ «Мастер-Банк»)*

### **3.2. Практика Арбитражного суда Уральского округа<sup>7</sup>.**

#### [Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.11.2014 по делу № А76-26516/2013](#)

Определением суда первой инстанции отказано в удовлетворении требований конкурсного управляющего в признании незаконными действий должника (банка-банкрота), направленных на погашение регистрационных записей об ипотеке. Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции, действия должника признал незаконными. Суд кассационной инстанции постановление оставил без изменения, указав, в том числе, следующее.

Обращаясь в арбитражный суд с данным требованием, конкурсный управляющий Банка ссылаясь на наличие в действиях Банка признаков подозрительной сделки (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

<sup>7</sup> Обзор новостей подготовлен Никитой Глушковым, слушателем Российской школы частного права, юристом Синум АДВ.

В п. 5, 6 постановления от 23.12.2010 N 63 разъяснено, что п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 настоящего Постановления). В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абз. 2 - 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абз. 2 - 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Установленные абз. 2 - 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Судом установлено, что приказом Банка России от 20.11.2013 N ОД-917 с 20.11.2013 у Банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Названный приказ опубликован в "Вестнике Банка России" от 26.11.2013 N 67 (1463). Приказом Банка России от 20.11.2013 N ОД-918 должнику назначена временная администрация.

Производство по делу о банкротстве Банка возбуждено определением арбитражного суда от 05.12.2013.

Заявления о прекращении регистрационных записей об ипотеке от 27.08.2012 поданы в регистрирующий орган 19.11.2013, то есть в пределах установленного п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве срока.

Проанализировав представленную в материалы дела справку Банка по счету 74418 "Средства, списанные со счетов клиентов, но не проведенные по корреспондентскому счету кредитной организации из-за недостаточности средств", суд указал, что на момент совершения оспариваемой сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности.

Исходя из изложенного, установив, что на дату совершения оспариваемой сделки Банк отвечал признакам неплатежеспособности, сделка совершена накануне отзыва лицензии, повлекла прекращение обязательств общества "Траст", предусмотренных договором об ипотеке от 27.08.2012, обязательство указанного хозяйственного общества перед Банком в размере 80 379 957 руб. 95 коп. по договорам от 01.03.2010, от 30.10.2012 в результате погашения регистрационных записей об ипотеке оказалось не обеспеченным, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что целью совершения оспариваемой сделки было причинение вреда имущественным правам кредиторов Банка. Принимая во внимание положения ст. 25 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", отсутствие оснований для направления Банком заявления о погашении названных регистрационных записей, суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что установление того, что общество "Траст" знало или должно было знать о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, в данном случае не требуется.

Выводы суда апелляционной инстанции основаны на материалах данного дела, соответствуют нормам материального права, подлежащим применению к спорным правоотношениям.

Установив совокупность обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной, суд апелляционной инстанции правомерно удовлетворил требования конкурсного управляющего Банка о признании действий, направленных на погашение регистрационных записей об ипотеке по договору от 27.08.2012, недействительными.

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника; заявление о погашении записи об ипотеке  
(Должник – ЗАО коммерческий банк «Ураллига»)*

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2014 по делу № А07-6282/2014](#)

Определением суда первой инстанции отказано уполномоченному органу во взыскании убытков с арбитражного управляющего в виде возмещения расходов, понесённых при исполнении обязанностей в деле о банкротстве. Суд апелляционной инстанции определение отменил, требование уполномоченного органа удовлетворил. Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав, в частности, следующее.

... суду апелляционной инстанции следовало дать оценку ... обстоятельствам, которые были известны уполномоченному органу в деле о несостоятельности (банкротстве) колхоза "Андреевский"; с учетом целей привлечения специалистов для обеспечения деятельности арбитражного управляющего, реализации задач процедуры конкурсного производства, установить необходимость привлечения бухгалтера с 2007 по 2010 при проведении процедуры конкурсного производства в отношении колхоза "Андреевский". Из содержания постановления Восемнадцатого арбитражного суда от 20.09.2013 по делу N А47-2080/2006 следует, что рассматривая обоснованность привлечения названного специалиста в период с 2010 по 2012, судом проанализированы бухгалтерские балансы за названный период, кассовые книги за 2010 - 2013 годы и сделан вывод об отсутствии необходимости на постоянной основе привлекать специалиста с ежемесячным вознаграждением при отсутствии на указанный момент сведений о наличии у должника имущества, за счет которого предполагалось выплатить вознаграждение, в связи с чем заработная плата, выплаченная бухгалтеру за период с декабря 2011 по апрель 2013, признана, не подлежащей возмещению в порядке ст. 59 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не привел доказательства, на которых основаны его выводы, мотивы, по которым суд не принял во внимание приведенные обстоятельства. Указывая на то, что арбитражный управляющий не представил доказательств выполнения привлеченным лицом каких-либо работ, оказания услуг, не обосновал необходимость привлечения бухгалтера, суд не учел, что налоговым органом по требованию о взыскании убытков (ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации), предъявленному за рамками дела о несостоятельности (банкротстве), также не представлены доказательства, свидетельствующие о неправомерном поведении арбитражного управляющего.

*Ключевые слова: арбитражный управляющий: ответственность  
(Должник – Колхоз «Андреевский»)*

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.12.2014 по делу № N А07-21465/2011](#)

Определение о включении требования в реестр требований о передаче жилых помещений общества «СтройПроектЦентр» отменено в связи с пересмотром по новым обстоятельствам. В реестр требований о передаче жилых помещений общества «СтройПроектЦентр» включено требование о передаче однокомнатной квартиры. Постановлением апелляционного суда определение суда оставлено без изменения. Суд кассационной инстанции оставил судебные акты без изменения, указав следующее.

Согласно п. 1 ст. 201.4 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении застройщика, в ходе проведения наблюдения и всех последующих процедур, применяемых в деле о банкротстве застройщика, требования о передаче жилых помещений и (или) денежные требования участников строительства, за исключением требований в отношении текущих платежей, могут быть предъявлены к застройщику только в рамках дела о банкротстве застройщика с соблюдением установленного параграфом 7 порядка предъявления требований к застройщику.

В силу п. 1 ст. 201.6 Закона о банкротстве требования о передаче жилых помещений предъявляются и рассматриваются в порядке, установленном ст. 71 и 100 данного Закона.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 201.1 Закона о банкротстве участником строительства является физическое лицо, юридическое лицо, Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, имеющие к застройщику требование о передаче жилого помещения или

денежное требование.

Требование о передаче жилого помещения - требование участника строительства о передаче ему на основании возмездного договора в собственность жилого помещения (квартиры или комнаты) в многоквартирном доме, который на момент привлечения денежных средств и (или) иного имущества участника строительства не введен в эксплуатацию (подп. 3 п. 1 ст. 201.1 Закона о банкротстве).

В соответствии с п. 6 ст. 201.1 Закона о банкротстве арбитражный суд вправе признать наличие у участника строительства требования о передаче жилого помещения или денежного требования в случае заключения сделок, связанных с передачей денежных средств и (или) иного имущества в целях строительства многоквартирного дома и последующей передачей жилого помещения в таком многоквартирном доме в собственность.

В пункте 6 ст. 201.1 Закона о банкротстве приведен открытый перечень видов договоров (сделок).

Арбитражному суду при рассмотрении обоснованности требований о передаче жилых помещений должны быть предоставлены доказательства, подтверждающие факт полной или частичной оплаты, осуществленной участником строительства во исполнение своих обязательств перед застройщиком по договору, предусматривающему передачу жилого помещения (п. 2, 3 ст. 201.6 Закона о банкротстве).

Исследовав в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе договор от 16.11.2009 N 3, дополнительные соглашения к договору от 16.11.2009 N 3, договор от 21.03.2011 N 500/1790 о долевом участии в строительстве, квитанции к приходным кассовым ордерам от 21.03.2011 N 41, от 24.06.2011 N 99, акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.01.2012, заслушав пояснения участников данного обособленного спора, суды установили, что условия, предусмотренные договором от 21.03.2011 N 500/1790, Харисовой Э.Р. выполнены, в кассу общества "ФПК Полимер" внесены денежные средства в размере 1 190 000 руб.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций на основании ст. 201.1, 201.6 Закона о банкротстве правомерно включили требование Харисовой Э.Р. в реестр требований о передаче жилых помещений должника.

Судами первой и апелляционной инстанций правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана надлежащая правовая оценка, верно применены нормы материального права, регулирующие спорные отношения.

Судом апелляционной инстанции обоснованно отмечено, что признание судом общей юрисдикции договора о долевом участии в строительстве жилья от 21.03.2011 N 500/1790 ничтожной сделкой ввиду того, что ранее в отношении той же квартиры был заключен соответствующий договор с Козловым В.В., не препятствует включению требования Харисовой Э.Р. в реестр требований о передаче жилых помещений. **Наличие конкурирующих требований о передаче жилых помещений не исключает возможность погашения требований участников строительства путем передачи им в собственность жилых помещений.**

В ситуации, когда застройщик признан банкротом и открыто конкурсное производство, требования участников строительства удовлетворяются в порядке, определенном ст. 201.10 - 201.15 Закона о банкротстве; права участников строительства в случае двойных продаж жилых помещений подлежат защите судом в равной мере.

*Ключевые слова: установление требований, банкротство застройщика; реестр требований о передаче жилых помещений; конкурирующие требования  
(Должник – ОАО «СтройПроектЦентр»)*

#### [Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2014 по делу № А50-681/2013](#)

Определением суда первой инстанции признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего банкрота. Постановлением суда апелляционной инстанции определение оставлено без изменения. Суд кассационной инстанции определение отменил в части признания незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего банкрота в непроведении инвентаризации имущества, принятии мер к его сохранности. Суд кассационной инстанции, в частности, указал следующее.

Рассматривая жалобу в части, касающейся неисполнения арбитражным управляющим Камыниным А.Э. обязанности по проведению инвентаризации имущества должника, суды исходили из следующего.

Согласно п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести его инвентаризацию.

Судами установлено, что в период исполнения Камыниным А.Э. обязанностей конкурсного управляющего общества "ДАН-моторс-восток" (с 16.10.2013 по 03.03.2014), то есть в течение более чем 4,5 месяцев, инвентаризация имущества должника проведена не была. Учитывая изложенное, принимая во внимание, что Закон о банкротстве предписывает проведение инвентаризации в качестве первоочередного мероприятия, установив факт передачи Камынину А.Э. документации должника в ноябре 2013 года, руководствуясь п. 3 ст. 75 Закона о банкротстве в совокупности с иными положениями Закона о банкротстве, суды пришли к выводу о том, что арбитражный управляющий Камынин А.Э. должен был провести инвентаризацию имущества должника, при этом соответствующая обязанность, возложенная на него положениями Закона о банкротстве, не исполнена.

В соответствии со ст. 12 Закона Российской Федерации "О бухгалтерском учете", пунктом 1.4 Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.06.1995 N 49 целью инвентаризации являются выявление фактического наличия имущества; сопоставление фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учета; проверка полноты отражения в учете обязательств.

Основанием для удовлетворения жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов действием (бездействием) арбитражного управляющего является не только установление судом фактов несоответствия этих действий (бездействия) законодательству, но и нарушение такими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов должника.

Судами указано, что непринятие Камыниным А.Э. мер по инвентаризации имущества общества "Дан-моторс-восток" привело к невозможности обеспечения сохранности имущества должника.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции полагает, что с учетом отсутствия в материалах дела доказательств, подтверждающих состав и объем имеющегося у должника имущества на дату открытия конкурсного производства, не представляется возможным сделать обоснованный вывод о том, привело ли данное нарушение к нарушению имущественных интересов должника и его кредиторов, а именно к невозможности обеспечения сохранности этого имущества.

С учетом изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанции в части признания незаконными действий (бездействия) Камынина А.Э., выразившихся в неисполнении обязанности по проведению инвентаризации имущества общества "ДАН-моторс-восток", в непринятии мер по обеспечению сохранности имущества названного общества: товаров на сумму 10 223 749 руб. 95 коп., материалов на сумму 1 541 468 руб. 25 коп., суд кассационной инстанции признает не соответствующими фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

При таких обстоятельствах определение Арбитражного суда Пермского края от 30.06.2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2014 в указанной части подлежат отмене (ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), дело в отмененной части - направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

При новом рассмотрении суду необходимо устранить изложенные недостатки, установить все фактические обстоятельства дела, полно и всесторонне исследовать доводы сторон и представленные ими доказательства, дать им надлежащую правовую оценку, указать мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, и принять решение в соответствии с нормами материального и процессуального права.

*Ключевые слова: арбитражный управляющий: полномочия, ответственность  
(Должник – ООО «ДАН-моторс-восток»)*

#### [Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.01.2015 по делу N А60-32792/2009](#)

Определением суда первой инстанции во взыскании с арбитражного управляющего банкрота убытков в виде денежных средств, возможность взыскания которых утрачена, отказано, так как вина управляющего в невозможности исполнения судебного акта в части применения последствий недействительности сделки отсутствует. Апелляционная инстанция определение отменила, указав, что необоснованное выделение управляющим помещений в состав конкурсной массы должника и их продажа повлекли признание сделок купли-продажи недействительными, покупатель вернул помещения,

возможность взыскания уплаченных средств утрачена, размер убытков уменьшен с учетом грубой неосторожности покупателя.

... учитывая установленные по делу обстоятельства, суд апелляционной инстанции признал, что в рассматриваемом случае при выделении спорных нежилых помещений в состав конкурсной массы и их реализации на торгах в пользу Хохряковой О.С. конкурсный управляющий предприятия "СУ N 616" Сачев М.В. не учел интересы Российской Федерации как собственника общежития по ул. Восточная, 15 в г. Верхняя Салда, интересы владельцев соответствующих жилых помещений в данном общежитии, а также нарушил законные интересы Хохряковой О.С.

При этом судом апелляционной инстанции обоснованно указано на то, что с учетом технического паспорта здания общежития (выписка из технического паспорта по состоянию на 07.02.2008) по результатам инвентаризации конкурсный управляющий Сачев М.В. должен был быть осведомлен о предназначении нежилых помещений N 1 - 4, 9 - 24 и 28 - 36 на первом этаже здания общежития: тамбур (N 1, 17, 35), кладовая (N 2, 12, 15), коридор (N 3, 11, 14, 18, 20, 23, 29), склад (N 4, 10, 15, 19), прачечная (N 9), душевая (N 21, 22), туалет (N 16, 28), колясочная (N 30), кабинет заведующей (N 31), комната отдыха (N 32), комната вахтера (N 33).

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая, что конкурсный управляющий должника, профессионально осуществляющий свои полномочия и обладающий для этого необходимыми знаниями, должен был быть осведомлен о том, что по своему назначению эти помещения предназначены для обеспечения функционирования общежития как единого объекта жилищного фонда социального использования и представляют собой общее имущество здания, не предназначенного для предпринимательской деятельности (ст. 19, 36, 92 Жилищного кодекса Российской Федерации), суд апелляционной инстанции признал, что спорные нежилые помещения не могли быть включены в состав конкурсной массы и подлежали передаче конкурсным управляющим Сачевым М.В. собственнику имущества должника в порядке ст. 132 Закона о банкротстве наряду с жилыми помещениями.

При таких обстоятельствах, исходя из содержания п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что со стороны конкурсного управляющего Сачева М.В. допущено виновное нарушение вышеуказанных требований законодательства, в том числе п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве.

Таким образом, учитывая, что необоснованное выделение конкурсным управляющим Сачевым М.В. спорных нежилых помещений в состав конкурсной массы должника и их последующая продажа в ходе торгов Хохряковой О.С. повлекли признание 20.09.2012 Свердловским областным судом сделок по продаже этих помещений недействительными и применение судом двусторонней реституции; Хохрякова О.С., исполнив со своей стороны возложенную на нее судом обязанность, лишена возможности получить присужденную ей сумму с должника ввиду отсутствия у последнего имущества, ранее переданные ею в счет оплаты приобретаемых нежилых помещений денежные средства были включены конкурсным управляющим в состав конкурсной массы и распределены для удовлетворения текущих платежей; признав, что обязательства по возврату Хохряковой О.С. денежных средств в сумме 554 400 руб. подлежали исполнению предприятием "СУ N 616" за счет конкурсной массы в составе четвертой очереди текущих платежей (п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве), конкурсный управляющий должника при наличии вступившего в силу судебного акта суда общей юрисдикции должен был принять меры к немедленному учету обязательств перед Хохряковой О.С. в соответствии с очередностью текущих платежей и их исполнению при наличии у Должника достаточных денежных средств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии причинно-следственной связи между противоправными действиями Сачева М.В. по выделению нежилых помещений и их реализации на торгах Хохряковой О.С. и причинением последней имущественного вреда (убытков).

Вместе с тем при определении размера возмещения вреда согласно п. 2 ст. 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации учитывается грубая неосторожность потерпевшего.

Исследовав материалы дела, принимая во внимание специфику предмета торгов, суд апелляционной инстанции, признав, что Хохрякова О.С. не проявила должную осмотрительность в отношении приобретаемых объектов недвижимости, не принимала мер к осмотру выставленных на торги помещений и детальному ознакомлению с документацией в отношении них, пришел к выводу о наличии со стороны данного лица грубой неосторожности, учитываемой при определении размера возмещения причиненного вреда.

Таким образом, установив противоправность и виновность поведения конкурсного управляющего Сачева М.В., а также причинно-следственную связь между его действиями и причинением вреда Хохряковой О.С., учитывая допущенную со стороны последней грубую неосторожность, суд апелляционной инстанции частично удовлетворил заявленные требования и взыскал с конкурсного управляющего в пользу Хохряковой О.С. убытки в размере 277 200 руб.

*(Должник – ФГУП «Строительное управление № 616 при Федеральной службе специального строительства Российской Федерации»)*

*Ключевые слова: арбитражный управляющий; ответственность; социально-значимое имущество; продажа имущества должника*

### **3.3. Практика Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа<sup>8</sup>.**

#### [Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 27.11.2014 по делу № А78-4210/2013](#)

В рамках дела суды рассматривали заявление арбитражного управляющего о взыскании с должника суммы вознаграждения за период наблюдения и расходов по ведению процедуры. При этом процедура наблюдения была назначена сроком на 3 месяца, за которые должник полностью погасил задолженность, в результате чего производство по делу о банкротстве было прекращено.

Должник не соглашался с выплатой всего вознаграждения, ссылаясь на отсутствие помощи со стороны конкурсного управляющего, направленной на улучшение финансового положения предпринимателя, оказания ему конкретной помощи в разрешении проблем несостоятельности.

Суд не согласился с указанными доводами должника, формально указав, что в рамках дела о банкротстве, управляющим осуществлены мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве, после введения процедуры наблюдения, жалобы на действия (бездействия) временного управляющего не поступали, то есть арбитражным управляющим добросовестно исполнялись возложенные на него обязанности временного управляющего.

*Ключевые слова: арбитражный управляющий, вознаграждение арбитражного управляющего, обязанности арбитражного управляющего  
(Должник - ИП Андреасяна Н.М.)*

#### [Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 01.12.2014 по делу № А74-2875/2013](#)

В рамках дела о банкротстве застройщика судами рассматривалось заявление о включении в реестр требований кредиторов должника требования участника долевого строительства как обеспеченное залогом имущества должника.

Суды включили требование, но отказали в признании его как обеспеченного залогом должника. При этом, суд кассационной инстанции разъяснил правовую позицию по решению, указав следующее.

Законом об участии в долевом строительстве не предусмотрено возникновение в процессе строительства права залога участника долевого строительства либо залогового кредитора отдельно на жилое или нежилое помещение, являющиеся частями многоквартирного жилого дома и доли в праве общей долевой собственности и в земельном участке.

По смыслу статьи 13 Закона об участии в долевом строительстве строящиеся (создаваемые) на земельном участке многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости (а не каждое строящееся жилое или нежилое помещение в отдельности) считается в залоге у участников долевого строительства с момента государственной регистрации права собственности застройщика на такой объект незавершенного строительства. Таким образом, залогом обеспечивается исполнение обязательств застройщика перед всеми участниками долевого строительства, предметом такого залога, возникающего в силу закона, является право аренды на земельный участок, а после государственной регистрации

<sup>8</sup> Обзор новостей подготовлен Александром Задорожным, магистром частного права, партнером Синум АДВ.

объекта незавершенного строительства - сам объект незавершенного строительства. Законом об участии в долевом строительстве не предусмотрено возникновение в процессе строительства право залога участника долевого строительства либо залогового кредитора отдельно на конкретные квартиры (нежилые помещения), являющиеся частями многоквартирного жилого дома и доли в праве общей долевой собственности и в земельном участке.

*Ключевые слова: банкротство отдельных категорий, банкротство застройщика, установление требований кредиторов, залоговые кредиторы  
(Должник – ООО «Доступное жилье»)*

[Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 26.01.2015 по делу № А78-2339/2011](#)

Судами рассматривалось требование заявителя о включении в реестр требований кредиторов должника требования, основанного на векселе. В удовлетворении требования отказано судами трёх инстанций.

Судом кассационной инстанции указано, что судами установлено, что был совершен ряд сделок между оффшорными компаниями по приобретению векселя должника; не представлены доказательства реальности хозяйственных операций, в оплату которых вексель передавался от одной оффшорной компании к другой.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд указал, что заявителем не соблюдены требования, изложенные в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 4.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», а также не подтверждены в надлежащей форме обстоятельства, связанные с приобретением вексельных прав. Заявителем не представлены доказательства, достоверно подтверждающие наличие у него права на предъявления требования, основанного на векселе. Сделан вывод, что целью всех перечисленных выше операций с векселем должника являлось искусственное создание задолженности для включения соответствующего требования в реестр требований кредиторов, то есть действия заведомо недобросовестные, влекущие причинение вреда истинным кредиторам должника.

*Ключевые слова: установление требований кредиторов, векселя  
(Должник – ООО «Калангуйский плавшпат»)*

[Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 26.01.2015 по делу № А58-2091/09](#)

В рамках дела о банкротстве рассматривался вопрос о назначении конкурсного управляющего. Основным спорным вопросом стал вопрос о возможности назначения конкурсным управляющим должника лица (Кандидата), одновременно являющимся конкурсным управляющим одного из кредиторов (Компании) этого же должника.

Судом отмечено следующее. Пункт 2 статьи 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» препятствует утверждению конкурсным управляющим арбитражного управляющего, который является заинтересованным лицом по отношению к должнику и кредиторам. Перечень лиц, признаваемых заинтересованными по отношению к должнику для целей Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», приведен в статье 19 закона. К числу таких лиц относится лицо, которое в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником. По мнению суда кассационной инстанции, суды нижестоящих инстанций делали вывод о заинтересованности кандидата по отношению к должнику и кредиторам по признаку одной группы лиц, установив наличие у Компании статуса кредитора и дебитора должника.

Судом кассационной инстанции указано, что несмотря на то, что конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя должника, его функции в значительной мере отличны от функции единоличного исполнительного органа хозяйственного общества. Деятельность конкурсного управляющего направлена на проведение мероприятий по формированию и реализации конкурсной массы несостоятельного должника с целью удовлетворения требований кредиторов в порядке

очередности, императивно установленной статьей 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Поскольку обычная хозяйственная деятельность должником в конкурсном производстве не ведется, а кредиторское требование Компании, включенное в реестр требований кредиторов должника, подлежит удовлетворению в порядке очередности, установленной вышеназванной нормой права, поэтому заинтересованность спорного кандидата как конкурсного управляющего Компании по отношению к должнику и его кредиторам может выразиться лишь в совершении действий, направленных на формирование конкурсной массы, за счет которой подлежат удовлетворению требований всех кредиторов, что не является, в данном, конкретном случае, препятствием для утверждения кандидатуры, выбранной собранием кредиторов должника. Более того, отмечено, что в последующем кандидат перестал выполнять функции конкурсного управляющего Компании.

*Ключевые слова: утверждение арбитражного управляющего  
(Должник – ООО «Атлас»)*

#### **3.4. Практика Арбитражного суда Дальневосточного округа<sup>9</sup>.**

[Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.11.2014 по делу № А51-11387/2007](#)

В данном деле рассматривался вопрос о возмещении расходов арбитражного управляющего.

Освобожденный от исполнения обязанностей конкурсный управляющий, до завершения конкурсного производства, обратился с заявлением о взыскании расходов на процедуру конкурсного управления с ФНС.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление арбитражного управляющего частично. Суд апелляционной инстанции оставил судебный акт первой инстанции без изменения.

Кассационная инстанция отменила судебные акты нижестоящих инстанций указав следующее.

Арбитражными судами не принято во внимание, что с учетом разъяснений указанных в п.8 постановления Пленума ВАС РФ №91 у арбитражного управляющего, освобожденного от исполнения возложенных на него обязанностей, возникает право, не дожидаясь завершения процедуры конкурсного производства, обратиться в арбитражный суд с заявлением о взыскании вознаграждения и понесенных расходов с должника.

Как усматривается из материалов дела, с заявлением о взыскании вознаграждения и понесенных им расходов за счет имущества должника арбитражный управляющий не обращался. Вместе с тем процедура конкурсного производства в отношении должника не завершена, доказательств, подтверждающих отсутствие у должника имущества, достаточного для возмещения вознаграждения арбитражного управляющего и понесенных им затрат, не представлено.

Суд кассационной инстанции указал, что до завершения конкурсного производства арбитражный управляющий вправе обратиться за взысканием понесенных им расходов за счет имущества должника, а при завершении процедуры конкурсного производства в отношении должника либо при прекращении производства по делу о банкротстве, арбитражный управляющий не лишен возможности обратиться в арбитражный суд с заявлением о возмещении расходов за счет заявителя по делу о банкротстве при наличии доказательств отсутствия у должника имущества, достаточного для возмещения расходов, понесенных арбитражным управляющим.

*Ключевые слова: Арбитражный управляющий: освобождение, вознаграждение, расходы  
(Должник – Колхоз «Первомайский»)*

[Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.12.2014 по делу № А24-4922/2010](#)

В данном деле рассматривался вопрос о включении требования в реестр кредиторов должника.

<sup>9</sup> Обзор новостей подготовлен Дмитрием Салмаковым, юристом Синум АДВ.

Суд первой инстанции установил, что задолженность, установленная решением суда от 13.02.2012 и обязательства, возникшие между сторонами, квалифицированы как бездоговорные, поскольку Договор о сотрудничестве и финансовой взаимопомощи от 01.02.2008 признан незаключенным. При этом отсутствие заключенного договора не исключает обязанности должника вернуть денежные средства, перечисленные кредитором в течение 2008 года.

Установив, что обязанность должника вернуть денежные средства кредитору наступила в 2008 году, а при рассмотрении дела о взыскании этих же денежных средств вопрос о сроке исковой давности не рассматривался, суд первой инстанции отказал кредитору в признании обоснованным и включении задолженности в реестр кредиторов должника, применив срок исковой давности.

Суд апелляционной инстанции оставил судебный акт первой инстанции без изменения.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанций и принял новый судебный акт, которым признал обоснованным и включил требования кредитора в реестр кредиторов должника, указав следующее.

В рамках дела о банкротстве кредиторами могут быть предъявлены для включения в реестр как требования, подтвержденные ранее вынесенными судебными актами, так и требования, не подтвержденные судебными актами.

С учетом норм ст. 195, п. 2 ст. 199 ГК РФ применение исковой давности в соответствии с п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» возможно только при рассмотрении в рамках дела о банкротстве требований, не подтвержденных судебным актом.

Иное означало бы ущемление права кредитора, который своевременно, до возбуждения дела о банкротстве в отношении должника, обратился за судебной защитой своих прав в рамках искового производства, на пропорциональное удовлетворение своих требований за счет конкурсной массы несостоятельного должника.

Кроме того, применение исковой давности к требованию, основанному на вступившем в законную силу решении арбитражного суда, противоречит принципу обязательности судебных актов арбитражного суда (статья 16 АПК РФ).

Кроме того, суд кассационной инстанции в постановлении указал следующее. Вступивший в законную силу судебный акт может быть исполнен добровольно или принудительно. Действующее законодательство определяет порядок и сроки принудительного исполнения судебного акта. В силу части 1 статьи 21 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Предусмотренный законом срок для предъявления исполнительного листа к исполнению установлен для реализации права взыскателя на принудительное исполнение исполнительного листа посредством органов принудительного исполнения судебных актов. С истечением данного срока, если он не был прерван или восстановлен судом, у взыскателя прекращается право требовать принудительного исполнения судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист.

Поэтому требование кредитора, основанное на судебном решении, должно быть подано в арбитражный суд в течение срока давности исполнения решения суда, а не в течение срока исковой давности, установленного статьей 195 ГК РФ, как указано судами обеих инстанций.

*Ключевые слова: Установление требований кредиторов: требования, не подтвержденные судебными актами, срок исковой давности.*

*(Должник – ООО «Камчатрыбопродукт»)*

[Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.11.2014 по делу № А73-9221/2013](#)

В данном деле о банкротстве застройщика физическое лицо обратилось с заявлением об исключении из конкурсной массы доли в праве собственности, в отношении которой имеется решение суда общей юрисдикции о признании за заявителем права собственности на эту долю.

Суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили заявление и исключили из конкурсной массы долю в праве собственности.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанций и отказал в удовлетворении заявления, указав следующее.

Удовлетворяя требования заявителя об исключении доли собственности в объекте незавершенного строительства, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались судебными актами о признании за заявителем права собственности на долю в объекте незавершенного строительства, как имеющими преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

Однако судами, при рассмотрении настоящего дела, не учтено, что в соответствии с п. 1 ст. 2 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация прав на недвижимое имущество - юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Доказательств того, что за заявителем зарегистрировано право собственности на недвижимое имущество, которое заявитель просит исключить из конкурсной массы, в установленном законом порядке, в материалы дела не представлено.

Исходя из этих обстоятельств, учитывая отсутствие у заявителя правоподтверждающего документа – свидетельства о регистрации права собственности на спорное имущество, являющегося для третьих лиц единственным доказательством наличия зарегистрированного права, у судов отсутствовали правовые основания для исключения недвижимого имущества из конкурсной массы только на основании вступивших в законную силу судебных актов.

*Ключевые слова: Банкротство застройщика: исключение из конкурсной массы доли в праве собственности, регистрация права собственности.*

*(Должник – ООО «Проект»)*

[Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.12.2014 по делу № А24-4170/2011](#)

В данном деле рассматривалось заявление кредитора о признании торгов проведенных ТУ Росимущества по реализации имущества кредитора недействительными.

При этом кредитор указал, что информация о проводимых публичных торгах по реализации причалов № 3, 6, 13 с земельными участками, принадлежащими одному из крупнейших предприятий региона - ОАО «Петропавловская судовой верфь», в нарушение статьи 448 ГК РФ оказалась недоступной для лиц, потенциально заинтересованных в приобретении реализуемого имущества.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления.

Апелляционная инстанции отменила определение первой инстанции, рассмотрела дело по правилам первой инстанции и отказала в удовлетворении заявления.

Кассационная инстанции согласилась с выводами апелляционной инстанции отметив следующее.

При исследовании и оценке, имеющихся в материалах дела доказательств, судом апелляционной инстанции установлено, что информация о проведении оспариваемых торгов своевременно размещена организатором торгов – 19.11.2013 на официальном сайте Российской Федерации [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru), а также в печатном издании «Официальные ведомости» от 19.11.2013 № 229-230 (2986-2987), которое в соответствии с Постановлением Губернатора Камчатского края от 22.01.2008 № 13 определено в качестве официального печатного издания, на которое возложена функция по официальному опубликованию законов Камчатского края и других правовых актов губернатора Камчатского края, Правительства Камчатского края и иных исполнительных органов государственной власти Камчатского края.

Принимая во внимание универсальную общедоступность сведений на сайте в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования неограниченному количеству заинтересованных лиц в режиме круглосуточного доступа, приоритетный характер размещения информации о реализуемом имуществе именно на информационно ресурсе, а так же тот факт, что печатное издание, выбранное для

публикации сведений о проведении торгов является официальным изданием в Камчатском крае, учитывая объективную возможность доступа жителей Камчатского края, к информации, размещенной в периодическом печатном издании газеты «Официальные ведомости», так и на сайте, суд пришел к выводу о том, что организатором торгов соблюден предусмотренный пунктом 2 статьи 448 ГК РФ, частью 1 статьи 87 Закона об исполнительном производстве порядок извещения о проведении спорных торгов.

*Ключевые слова: продажа имущества должника: торги  
(Должник – ОАО «Петропавловская судостроительная»)*

[Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.01.2015 по делу № А24-4961/2011](#)

В данном деле рассматривалось заявление внешнего управляющего о переквалификации договора возмездного оказания услуг.

Судом первой инстанции, поддержанным апелляционной инстанцией в заявленных требованиях отказано.

Кассационная инстанция согласилась с выводами нижестоящих судов указав в частности следующее.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Способы защиты гражданских прав приведены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Под способами защиты гражданских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав. Следовательно, избранный способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

Между тем, как правильно указали арбитражные суды, действующим законодательством не предусмотрен такой способ защиты гражданских прав как переквалификация договора.

*Ключевые слова: арбитражный управляющий: требование о переквалификации договора, защита гражданских прав*

*(Должник – ОАО «365 Управление начальника работ»)*

### **3.5. Практика Арбитражного суда Западно-Сибирского округа<sup>10</sup>.**

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.11.2014 по делу № А45-174/2014](#)

В данном деле решался вопрос о включении задолженности физического лица, которая возникла в связи с неисполнением должником – товариществом на вере – обязательства по возврату вступительного взноса в связи с расторжением договора вклада. При этом задолженность физического лица была подтверждена решением суда общей юрисдикции.

Судом первой и апелляционной инстанций требование было признано обоснованным и включено в реестр кредиторов должника.

Суд кассационной инстанции отменил нижестоящие судебные акты и отказал во включении требования в реестр кредиторов, указав следующее.

Как следует из установленных судом общей юрисдикции обстоятельств указанного дела, обязательства должника возникли из создания, участия и выхода физического лица из товарищества на вере. По своей правовой природе такое требование, вытекающее из участия в товариществе, не может быть отнесено к денежным обязательствам, указанным в пункте 2 статьи 4 Закона о банкротстве.

<sup>10</sup> Обзор новостей подготовлен Дмитрием Салмаковым, юристом Синум АДВ.

Расторжение договора вклада в судебном порядке не влечёт изменения правовой природы обязательства.

Закон о банкротстве устанавливает различные правовые режимы для денежных обязательств, имеющих значение для определения наличия признаков банкротства должника, и денежных обязательств, не учитываемых для определения наличия признаков банкротства должника.

Согласно абзацу 4 статьи 2 Закона о банкротстве под денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определённую денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному ГК РФ, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию.

В этой связи требование физического лица к должнику представляет собой требование бывшего участника товарищества о выплате своего вклада в связи с выходом из него.

Учитывая, что данное требование не основано на гражданско-правовой сделке, либо на ином предусмотренном ГК РФ основании, а представляет собой требование, связанное с участием в товариществе, оно не является денежным обязательством должника в том понимании, в котором учитывается при рассмотрении требования кредитора по правилам статьи 71 Закона о банкротстве, и не может являться основанием для включения такого требования в реестр требований кредиторов должника.

*Ключевые слова: Установление требований кредиторов: требования, не подлежащие включению в реестр, вклад в простое товарищество  
(Должник – КТ «МЕТАПРИБОР и Компания»)*

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.11.2014 по делу № А45-13517/2013](#)

В данном деле рассматривался вопрос обоснованности требования кредитора и включения задолженности в реестр требований кредиторов должника. Задолженность кредитора возникла из договоров поручительства и была подтверждена решением суда общей юрисдикции.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционной инстанцией, заявителю отказано в признании требования обоснованным и включения в реестр кредиторов. При этом суды сделали вывод о ничтожности договоров поручительства, несмотря на то, что эти же обязательства легли в основу решения суда общей юрисдикции.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты первой и апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, указав следующее.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что требования кредитора подтверждены вступившим в законную силу решением Железнодорожного районного суда г. Новосибирска.

Разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром (пункт 10 статьи 16 Закона о банкротстве).

Таким образом, при наличии решения суда, подтверждающего состав и размер требований кредитора, арбитражный суд определяет возможность их предъявления в процессе несостоятельности и очередность удовлетворения, не рассматривая спор по существу.

Исследование судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств заключения договоров поручительства привело по существу к пересмотру в рамках настоящего обособленного спора вступившего в законную силу судебного акта суда общей юрисдикции, что противоречит перечисленным нормам материального и процессуального права.

Кроме этого, в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 24 постановления № 35, если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими

срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

*Ключевые слова: Установление требований кредиторов: требование, подтвержденное решением суда, преюдиция, признание сделок недействительными (Должник – ЗАО «Сибирское инвестиционное товарищество»)*

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.12.2014 по делу № А03-7262/2013](#)

В данном деле в рамках дела о банкротстве ИП, рассматривалось заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника - признании недействительной сделки по передаче жилого дома и земельного участка банку, оформленную постановлением судебного пристава-исполнителя и актом приёма-передачи имущества в рамках исполнительного производства в части 5/8 доли, принадлежащей должнику в общей долевой собственности на недвижимое имущество.

В ходе конкурсного производства конкурсным управляющим выявлен факт передачи банку службой судебных приставов жилого дома и земельного участка, должнику принадлежит 5/8 доли в праве общей собственности на данное имущество. Ранее указанное имущество было предоставлено Банку должником и иными собственниками в залог во исполнение обязательств. Решением суда общей юрисдикции с должника взыскано в пользу банка 8 425 899 руб. 13 коп. задолженности по кредитному договору, обращено взыскание на предмет залога - жилой дом и земельный участок, определён способ реализации жилого дома и земельного участка в виде продажи с публичных торгов, установлена начальная продажная цена в размере 4 744 800 руб. Торги по продаже имущества были признаны несостоявшимися, в связи с чем постановлением судебного пристава-исполнителя и акта приёма-передачи имущество передано Банку.

Суды первой и апелляции инстанции удовлетворили заявление конкурсного управляющего.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу банка, отменил судебные акты нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение, указав следующее.

Признавая сделку по передачи недвижимого имущества недействительной, как сделку, совершенную с предпочтением, суды установили, что у должника имеются кредиторы второй очереди, погашение требований которых может быть осуществлено за счёт пятнадцати процентов от суммы, вырученной от реализации предмета залога.

При этом судами не учтено, что имущество должника, являющееся для него единственным пригодным для проживания жилым помещением, не подлежит включению в конкурсную массу, взыскание на него может быть обращено только в рамках законодательства об ипотеке.

Требование Банка-залогодержателя не связано с предпринимательской деятельностью должника, о включении требования в реестр требований кредиторов банком не заявлялось.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 23.10.2012 № 1090/12, единственная пригодная для постоянного проживания должника и членов его семьи квартира в силу части первой статьи 446 ГПК РФ не может быть продана конкурсным управляющим в целях погашения не обеспеченных ипотекой долгов и подлежит исключению из конкурсной массы.

При новом рассмотрении суду первой инстанции надлежит установить наличие или отсутствие предусмотренных п. 1 ст. 205 Закона о банкротстве оснований, препятствующих включению спорного имущества в конкурсную массу, разрешить спор с учётом данного обстоятельства.

Также необходимо исследовать вопрос о наличии/отсутствии реальной возможности обращения взыскания на данное имущество в случае его включения в конкурсную массу, в соответствии с разъяснениями п. 18 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя».

Продажа имущества, обременённого залогом, имеет экономический смысл только в том случае, если рыночная стоимость такого имущества существенно выше размера обеспеченного залогом обязательства. В противном случае имущество не только не будет реализовано, но на конкурсную массу будут возложены дополнительные расходы по оценке имущества и организации торгов.

Соответственно, вывод о наличии предпочтения в оспариваемой сделке не может быть сделан без разрешения вопроса о возможности реализации предмета залога в ходе конкурсного производства даже в том случае, если суд придёт к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 205 Закона о банкротстве.

*Ключевые слова: Банкротство индивидуальных предпринимателей: исключение имущества из конкурсной массы, единственное жилье; оспаривание сделок должника: предпочтительное удовлетворение;*

*(Должник – ИП Пантюхова Е. И)*

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.01.2015 по делу № А27-15859/2012](#)

В данном деле рассматривался вопрос о внесении изменений в реестр кредиторов должника по заявлению конкурсного управляющего, в части отражения требования кредитора как необеспеченного залогом имущества должника.

Требования двух кредиторов должника было обеспечено залогом одного и того же недвижимого имущества. В ходе конкурсного производства имущество реализовать не удалось, и один из двух залоговых кредиторов воспользовался правом оставления имущества за собой. Переход права собственности от должника к кредитору был зарегистрирован в установленном порядке.

Конкурсный управляющий, полагая, что в связи с переходом права собственности на заложенное имущество. основания для признания права требования второго залогового кредитора как обеспеченного залогом имущества должника отсутствуют, обратился с заявлением о внесении соответствующих изменений в реестр требований кредиторов.

Суды первой и апелляционной инстанции отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего исходили из того, что прекращение права залога не должно влечь за собой исключения требования созалогодержателя из реестра требований кредиторов, поскольку залоговый кредитор сохраняет приоритет перед другими кредиторами. При этом суды сослались на позицию указанную в постановлении Президиума ВАС РФ от 20.06.2013 № 1678/13.

Суд кассационной инстанции отменил нижестоящие судебные акты и удовлетворил заявление конкурсного управляющего, указав следующее.

Согласно правовой позиции указанной в постановлении Президиума ВАС РФ от 20.06.2013 № 1678/13, при продаже в конкурсном производстве заложенного имущества посредством публичного предложения залоговый кредитор сохраняет приоритет перед иными кредиторами; не имеется оснований считать права залогодержателя автоматически прекращенными в ситуации, когда он не воспользовался правом оставить предмет залога за собой после объявления повторных торгов несостоявшимися.

Данная позиция подлежит применению в ситуации, при которой после признания первых и повторных торгов несостоявшимися и отказа залогового кредитора от принятия имущества, предмет залога по-прежнему остаётся в собственности должника (конкурсной массе) и подлежит дальнейшей реализации посредством публичного предложения.

Между тем в настоящем деле имущество, как уже указывалось, полностью передано одному из залоговых кредиторов, зарегистрирован переход права собственности на недвижимое имущество.

Недвижимое имущество, заложенное в обеспечение требований кредиторов, в конкурсной массе должника отсутствует. Соответственно, его реализация с целью получения денежных средств и их распределения в порядке ст. 138 Закона о банкротстве неосуществима в рамках настоящего дела о банкротстве.

*Ключевые слова: установление требований кредиторов: залоговые требования, внесение изменений в реестр; продажа имущества должника.*

*(Должник – ЗАО «Эльком»)*

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.01.2015 по делу № А45-21684/2013](#)

В данном деле рассматривался вопрос о включении требования в реестр кредиторов должника. Требование было заявлено Министерством сельского хозяйства Новосибирской области и мотивированно непредставлением должником отчета о расходовании субсидированных денежных средств.

Суды первой и апелляционной инстанции отказали в признании требования обоснованным и включения его в реестр кредиторов должника, указав что Министерство не является лицом, наделённым правом на обращение в рамках дела о банкротстве с требованием о включении в реестр задолженности перед бюджетом, соответствующие полномочия принадлежат Федеральной налоговой службе.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанции и направил дело на новое рассмотрение, указав следующее.

Должнику предоставлена государственная поддержка в виде субсидии за счёт средств бюджета Новосибирской области, в нарушение требований должник не представил в Министерство отчёт о целевом использовании субсидии, в связи с чем бюджетные средства подлежат возврату в бюджет Новосибирской области.

В тоже время ФНС России является уполномоченным федеральным органом на представление в процедурах банкротства только требований Российской Федерации по обязательствам об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам. Органами, уполномоченными представлять в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам иных публично-правовых образований (субъектов Российской Федерации и муниципальных образований), являются соответственно органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления.

Обязательство должника перед Министерством не подпадает под признаки обязательного платежа, определённые ст. 8 НК РФ. Таким образом, вывод судебных инстанций о праве ФНС России представлять в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам не только Российской Федерации, но и субъекта Российской Федерации, противоречит нормам Закона о банкротстве и Постановления № 257.

Таким образом, лицом, уполномоченным на предъявление требования, основанного на неисполнении должником обязанности по возврату в областной бюджет ранее полученных денежных средств, является соответствующий орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

*Ключевые слова: Установление требований кредиторов: требования органов исполнительной власти субъектов РФ.*

*(Должник – ЗАО «Баганская МТС»)*

### **3.6. Практика Арбитражного суда Волго-Вятского округа<sup>11</sup>.**

[Постановление АС Волго-Вятского округа от 12.11.2014 по делу № А17-243/2012](#)

В рамках дела о банкротстве оспаривались сделки должника по отчуждению продукции с требованием применения последствий недействительности сделок в виде возврата должнику продукции, поставленной по оспариваемым сделкам. Оспаривание происходило по ст. 61.3 (сделки с предпочтением). При этом, некоторые из оспариваемых сделок совершены в течение одного месяца до принятия заявления о признании должника банкротом, а часть после принятия такого заявления, то есть не требовалось доказательства дополнительных обстоятельств, в частности недобросовестности контрагента.

Суд кассационной инстанции оставил в силе постановление апелляционной инстанции, которым отказано в признании указанных сделок недействительными.

---

<sup>11</sup> Обзор новостей подготовлен Александром Задорожным, магистром частного права, партнером Синум АДВ.

При этом, в постановлении АС Волго-Вятского округа такое решение мотивировано тем, что получение должником от кредитора денежных средств в счет предварительной оплаты за товар породило на стороне должника возникновение встречного неденежного обязательства по поставке товара. При таких обстоятельствах исполнение должником перед кредитором обязательств по поставке товара не могли повлечь нарушения очередности расчетов с кредиторами по денежным обязательствам, требования которых включены в третью очередь реестра требований кредиторов.

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника  
(Должник - ЗАО «Производственная компания «Нордтекс»)*

[Постановление АС Волго-Вятского округа от 17.12.2014 по делу № А43-12716/2013](#)

В деле о банкротстве оспаривалась сделка купли-продажи недвижимого имущества. Требования заявлены на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. Требования полностью удовлетворены.

На основании пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 названной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суды установили, что в результате совершения оспоренной сделки из состава имущества должника был выведен единственный ликвидный актив Общества, при этом, нежилое помещение было продано по заниженной цене. Указанные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестном поведении (злоупотреблении правом) должника и покупателя, действовавших в ущерб имущественным правам должника и его кредиторов.

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника, злоупотребление правом  
(Должник - ООО «ЭлСити»)*

[Постановление АС Волго-Вятского округа от 29.01.2015 по делу № А17-7304/2013](#)

Судами трёх инстанций рассматривалось требование временного управляющего о признании недействительной сделки должника – соглашения о переуступке прав и обязанностей по договору аренды земельного участка. Заявленные требования основаны на статьях 168 и 615 ГК РФ и статьях 64 и 66 Закона о банкротстве и мотивированы неправомерными действиями должника, выразившимися в заключении безвозмездной сделки без письменного согласия управляющего и причинившими вред имущественным правам кредиторов.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды указали на то, что норма Закона о банкротстве, ограничивая права органов управления должника на совершение сделок, направлена на защиту прав всех его кредиторов от возможных убытков, в связи с этим само по себе заключение такой сделки без письменного согласия временного управляющего не может являться достаточным для признания ее недействительной, так как сделка может быть выгодна кредиторам должника, следовательно, суд вправе отказать в признании соответствующей сделки недействительной только в случае, если она одобрена временным управляющим либо имеются обстоятельства, свидетельствующие о том, что такая сделка выгодна кредиторам должника.

Кроме того, суды установили, что оспариваемое соглашение не является безвозмездной сделкой и у должника имеется возможность взыскания стоимости переуступленного права, поэтому суды обеих инстанций правомерно отклонили довод заявителя о причинении ущерба имущественным правам кредиторов должника. К выводу об отсутствии вреда имущественным правам кредиторов суды пришли также с учетом следующих обстоятельств: заключенной сделкой должник освобожден от бремени арендных платежей, спорный земельный участок должник в хозяйственной деятельности фактически не использовал.

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника  
(Должник - ООО «Стройдосервис»)*

[Постановление АС Волго-Вятского округа от 12.01.2015 по делу № А38-5467/2013](#)

Судом кассационной инстанции на новое рассмотрение отправлено дело со следующими обстоятельствами и правовыми выводами.

Компания обратилась в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование, предъявленное к должнику как к поручителю. При этом, к заявителю право требования перешло на основании договора уступки (цессии).

Судом кассационной инстанции было установлено, что заявитель ходатайствовал перед судами первой и апелляционной инстанций об истребовании платежных поручений и банковских выписок о движении денежных средств, поступивших на расчетные счета основного должника по договорам займа. Заявитель указывал, что не имеет возможности самостоятельно получить и представить указанные документы, так как они находятся у третьих лиц – банков, которые отказали ему в предоставлении данных сведений, сославшись на банковскую тайну.

Судом было указано, что при таких обстоятельствах суд первой инстанции неправомерно и немотивированно отказал заявителю в удовлетворении ходатайства об истребовании выписок по расчетным счетам должника по основному обязательству о предоставлении денежных средств по договорам займа, ибо отсутствие именно названных документов послужило основанием к отказу в удовлетворении заявления о включении требований Компании в реестр требований кредиторов должника.

*Ключевые слова: установление требований кредиторов  
(Должник - ООО «Гласстрейд»)*

[Постановление АС Волго-Вятского округа от 22.01.2015 по делу № А43-22622/2009](#)

Судами рассматривалось заявление о признании недействительными решений конкурсного управляющего - организатора торгов и обязанности определить победителя торгов по продаже имущества должника.

Заявитель (один из претендентов на приобретение имущества на торгах) заявлял об отсутствии у конкурсного управляющего права отказаться от проведения торгов путем публичного предложения после получения заявок от желающих принять участие в торгах; по мнению заявителя, управляющий отказался от определения победителей торгов, что свидетельствует о злоупотреблении правом с его стороны.

Судами установлено, что конкурсный управляющий опубликовала объявление о проведении электронных торгов посредством публичного предложения, условия торгов определены в соответствии с Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества, утвержденным собранием кредиторов должника. Конкурсный кредитор должника, размер требований которого составляет 81,6 процента от общего размера требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, обратился к конкурсному управляющему с заявлением о приостановлении продажи имущества, отказе от проведения торгов и о созыве собрания кредиторов для внесения изменений в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества. Конкурсный управляющий принял решение об отмене торгов.

Заявитель подал заявку на участие в первоначальных торгах, обратился в суд с рассматриваемым заявлением, посчитав, что решение об отмене торгов принято конкурсным управляющим с нарушением Закона о банкротстве.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды указали, что согласно пункту 3 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, сделавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее, чем за три дня до наступления даты его проведения, а конкурса – не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса. В случаях, когда организатор открытых торгов отказался от их проведения с нарушением указанных сроков, он обязан

возместить участникам понесенный ими реальный ущерб. По смыслу статьи 139 Закона о банкротстве торги, в том числе посредством публичного предложения, проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников и получения должником наибольшей цены за реализуемое имущество. В рассмотренном случае решение об отказе в проведении торгов принято конкурсным управляющим по требованию конкурсного кредитора до даты завершения торгов. Решение об отмене торгов было размещено на электронной площадке конкурсным управляющим до окончания указанного в объявлении о торгах срока приема заявок.

Таким образом, судом кассационной инстанции признан верным вывод судов двух инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения требования заявителя.

*Ключевые слова: продажа имущества должника (торги, публичное предложение)  
(Должник - ООО «МиГ»)*

### **3.7. Практика Арбитражного суда Поволжского округа<sup>12</sup>.**

#### Рекомендации научно-консультативного совета АС Поволжского округа по вопросам практики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) от 26 ноября 2014 года

1. Заявление (ходатайство) конкурсного управляющего должника о привлечении указанных в пункте 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве лиц (лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, за счет имущества должника при превышении лимита расходов) и об установлении размера оплаты их услуг в случае, если к моменту обращения конкурсного управляющего с таким заявлением в суд такие лица уже привлечены конкурсным управляющим за счет средств должника и услуги ими оказаны, не подлежит рассмотрению судом в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве, а возбужденное производство по заявлению конкурсного управляющего подлежит прекращению применительно к пункту 1 статьи 150 АПК РФ. Обозначенный подход позволит исключить возможные противоречия при оценке судами действий конкурсного управляющего по привлечению специалистов по итогам рассмотрения разных обособленных споров в одном деле о банкротстве, что служит достижению цели правовой определенности. Формирование практики, допускающей возможность вынесения судебного акта в порядке пункта 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве уже после состоявшегося привлечения специалистов и несения расходов, влечет произвольное привлечение конкурсным управляющим обеспечивающих его деятельность лиц и расходование денежных средств должника за пределами установленного законом лимита расходов без судебного контроля, что противоречит как пункту 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве, так и общему принципу подконтрольности процедур банкротства арбитражному суду.

2. Суд прекращает производство по делу о несостоятельности (банкротстве) на основании абзаца седьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве в случае удовлетворения в ходе процедуры наблюдения третьим лицом либо должником требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов при наличии требований иных кредиторов, заявленных в 30-дневный срок, предусмотренный пунктом 1 статьи 71 данного Закона, принятых судом к производству, но не рассмотренных на дату рассмотрения заявления (ходатайства) о прекращении производства по делу о банкротстве ввиду погашения требований кредиторов, включенных в реестр, если суд установит обстоятельства, свидетельствующие о способности должника с учетом его текущего финансового состояния и разумных прогнозов его развития рассчитаться по всем своим обязательствам, включая обязательства по заявленным, но не включенным требованиям.

3. В случае, если погашение требований участников строительства, включенных в реестр требований о передаче жилых помещений, состоялось путем передачи им жилых помещений, либо объекта незавершенного строительства, проценты, предусмотренные пунктом 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве, не подлежат установлению и выплате конкурсному управляющему должником.

4. При поступлении в период конкурсного производства денежных средств в счет уплаты лизинговых платежей от лизингополучателя должнику, право требования по которым предметом залога, указанные

<sup>12</sup> Обзор новостей подготовлен Артёмом Казанцевым, партнером Синум АДВ.

денежные средства подлежат распределению в порядке, предусмотренном статьей 138 Закона о банкротстве.

5. При установлении судом начальной продажной цены залогового имущества в рамках обособленного спора по делу о банкротстве применяются положения пункта 4 части 2 статьи 54 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», согласно которым суд, принимая решение об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, должен определить и указать в нем начальную продажную цену заложенного имущества при его реализации. Начальная продажная цена имущества на публичных торгах определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, достигнутого в ходе рассмотрения дела в суде, а в случае спора – самим судом. Если начальная продажная цена заложенного имущества определяется на основании отчета оценщика, она устанавливается равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика.

6. Установление судом факта превышения арбитражным управляющим лимита при осуществлении расходов на оплату услуг привлеченных лиц, в отсутствие судебного акта об установлении оплаты услуг привлеченных лиц за счет имущества должника при превышении такого лимита, не влечет безусловного признания произведенных расходов необоснованными.

7. В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) кредитной организации восстановленное требование лица – контрагента по признанной судом на основании пункта 2 статьи 61.2 или пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве недействительной сделке по списанию денежных средств со счета указанного [физического] лица, открытого в кредитной организации, признанной банкротом, применительно к положениям пункта 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве и разъяснениям, содержащимся в пунктах 25, 26 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, подлежит удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов первой очереди, включенных в реестр. Восстановленное требование лица – контрагента по признанным судом по иным специальным основаниям (на основании пункта 1 статьи 61.2 или пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве) недействительной сделке, применительно к положениям пункта 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве и разъяснениям, содержащимся в пунктах 25, 27 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, подлежит включению в реестр требований кредиторов с отнесением в первую очередь реестра требований кредиторов кредитной организации-должника.

8. Определения, принятые по результатам рассмотрения судом первой инстанции ходатайств об истребовании доказательств или истребовании документов и ценностей должника, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в течение четырнадцати дней со дня их вынесения (абзац третий пункта 14 постановления Пленума ВАС РФ от 08.04.2003 № 4).

9. Судебным актом признаны незаконными действия конкурсного управляющего по привлечению специалистов и выплате им денежных средств за оказанные услуги или действия по необоснованному начислению и выплате вознаграждения арбитражному управляющему. Суд обязал арбитражного управляющего возвратить в конкурсную массу необоснованно израсходованные денежные средства. На сумму этих денежных средств подлежат начислению в соответствии со статьей 395 ГК РФ с момента, когда у конкурсного управляющего наступила обязанность по возврату в конкурсную массу этих денежных средств по день фактической уплаты долга, но не даты принятия судебного акта, установившего такую обязанность. Вопрос о начислении и взыскании процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ может быть рассмотрен как непосредственно в рамках обособленного спора о признании незаконными действий конкурсного управляющего по привлечению специалистов и выплате им денежных средств за оказанные услуги за счет средств должника или действий по необоснованному начислению и выплате вознаграждения арбитражному управляющему, так и в рамках отдельного обособленного спора.

10. В соответствии с абзацем седьмым пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве производство по делу о банкротстве не может быть прекращено до вынесения арбитражным судом определения по требованиям о привлечении контролирующего должника лиц к ответственности. В случае прекращения процессуальных действий по делу о банкротстве арбитражный суд по своей инициативе может приостановить производство по делу о банкротстве до вынесения определения по требованиям о привлечении указанных лиц к ответственности.

Если на момент рассмотрения заявления о завершении конкурсного производства суд первой инстанции располагает информацией об обращении в суд лиц, имеющих право на такое обращение, с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и принятии его к производству, конкурсное производство в отношении должника не может быть завершено; суду следует рассмотреть вопрос о приостановлении производства по вопросу о завершении конкурсного производства до разрешения обособленного спора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

В случае если на дату судебного разбирательства по вопросу о завершении конкурсного производства имеется судебный акт о взыскании в пользу должника с контролирующих должника лиц денежных средств в порядке субсидиарной ответственности, конкурсное производство не подлежит завершению, так как судебный акт о взыскании в порядке субсидиарной ответственности денежных средств представляет собой актив – право требования задолженности, подлежащий включению в конкурсную массу. Наличие судебного акта о взыскании в пользу должника денежных средств, предполагает проведение мероприятий в рамках исполнительного производства, а также возможна с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) реализация прав требования должника, к которым относится и требование об уплате денежных средств, взысканных судом в пользу должника с лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности на основании статьи 10 Закона о банкротстве, либо заключение соглашения об отступном в пользу кредиторов в порядке, предусмотренном пунктами 8, 9 статьи 142 Закона о банкротстве (постановление Президиума ВАС РФ от 11.06.2013 № 15419/12 по делу № А04-5355/2010). В случае если судом будет установлена невозможность дальнейшего осуществления в отношении должника конкурсного производства (в том числе на проведение названных мероприятий) ввиду отсутствия финансирования процедуры банкротства, подлежит рассмотрению вопрос о прекращении производства по делу о банкротстве на основании пункта статьи 57 Закона о банкротстве.

11. При рассмотрении споров, связанных с оплатой услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности и исполнения возложенных на него обязанностей, судам следует руководствоваться разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91. Рассматривая поставленный вопрос, следует принимать во внимание, что в ходе процедур банкротства должника арбитражным управляющим (внешним, конкурсным) могут быть заключены как договоры о привлечении специалистов, так и в последующем могут быть совершены сделки с лицами, привлеченными арбитражным управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей. При рассмотрении обособленных споров, связанных со вступлением в договорные отношения с лицами, привлекаемыми арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности и исполнения возложенных на него обязанностей, где проверке подлежит обоснованность привлечения специалистов и размер оплаты их услуг, применению подлежат положения пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91. Вместе с тем сделки, совершенные арбитражным управляющим в последующем при исполнении договорных отношений с лицами, привлеченными для обеспечения своей деятельности, и исполнение возложенных на него обязанностей, в том числе связанных с производением расчетов, могут оспариваться по правилам главы III.1 Закона о банкротстве – по основаниям, предусмотренным как статьей 61.3 Закона о банкротстве (сделка с предпочтением) с учетом положений пункта 13 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (сделка с предпочтением по погашению текущих обязательств), так и статьи 61.2 Закона о банкротстве (неравноценность, сделка при злоупотреблении правом).

#### [Постановление АС Поволжского округа от 16.12.2014 по делу № А12-18088/2009](#)

В рамках дела о несостоятельности должника конкурсный кредитор должника, обеспечивший также залогом своего имущества требование банка к должнику, обратился в арбитражный суд с заявлением о процессуальной замене банка на себя с требованием, обеспеченным залогом имущества должника.

Определением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, произведено процессуальное правопреемство, банк заменен на заявителя, однако в удовлетворении заявления в части признания статуса залогового кредитора заявителю было отказано.

В кассационной жалобе кредитор просит отменить решение суда первой инстанции, указывая на то, что требования другого кредитора были включены в реестр требований кредиторов должника незаконно, поскольку основаны на обязательстве, вытекающем из участия в обществе в виде дивидендов.

Суд кассационной инстанции установил, что при рассмотрении вопроса об обоснованности требования заявителя суды не приняли во внимание, что требование банка к должнику обеспечивалось не только залогом имущества заявителя, но и залогом имущества самого должника. Следовательно, поскольку требование банка к должнику было обеспечено, в том числе, залогом имущества должника, к заявителю, как к лицу, погасившему обязательство должника перед банком, перешли права кредитора в том объеме, к какому они существовали у банка, то есть право требования к должнику, обеспеченное залогом его имущества.

Выводы судебных инстанций о том, что переход прав кредитора к третьему лицу возможен лишь при условии погашения залогодателем обязательства должника способом, не связанным с реализацией заложенного имущества, основан на неправильном толковании статьи 387 ГК РФ, которая не содержит условия недопущения реализации заложенного имущества залогодателя в целях исполнения обязательства должника для перехода к залогодателю прав кредитора.

Суд кассационной инстанции постановил произвести процессуальное правопреемство, заменив в реестре требований кредиторов должника банк на заявителя, как обеспеченного залогом имущества должника.

В остальной части акты нижестоящих судов оставить без изменения.

*Ключевые слова: процессуальные вопросы (правопреемство), залоговые требования, банкротство отдельных кредиторов (индивидуальные предприниматели)  
(Должник – ИП Косенкова С.А.)*

#### [Постановление АС Поволжского округа от 25.12.2014 по делу № А65-28006/2012](#)

В рамках дела о несостоятельности должника кредиторы обратились в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника, об обязанности конкурсного управляющего зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения требования заявителей-кредиторов, и о восстановлении пропущенного процессуального срока в рамках дела о несостоятельности.

Определением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении заявления было отказано.

В кассационной жалобе заявители просят отменить определение арбитражного суда и постановление апелляционного суда и вынести новое решение о признании незаконными действий конкурсного управляющего в части отказа в резервировании денежных средств для пропорционального удовлетворения требований заявителей; признать недействительным решение общего собрания кредиторов в получении из конкурсной массы должника денежных средств сверх пропорционального удовлетворения требований конкурсных кредиторов.

По мнению заявителей, суды неправомочно не применили к рассматриваемым правоотношениям пункт 6 статьи 142 Закона о банкротстве и не признали указанное бездействие конкурсного управляющего незаконным, поскольку по делу установлено, что на момент расчета с кредиторами конкурсный управляющий знал о наличии рассматриваемых в арбитражном суде разногласий между конкурсным управляющим и кредиторами одной очереди по заявленным им требованиям.

Суд кассационной инстанции установил, что конкурсный управляющий, как основной участник дела о банкротстве, действуя разумно и осмотрительно в интересах всех кредиторов должника, зная об определении суда первой инстанции, вынесенном не в пользу заявителей, имел возможность на момент расчетов с другими кредиторами самостоятельно убедиться в наличии либо отсутствии апелляционной жалобы на это определение. Кроме того, из протокола собрания кредиторов судами установлено, что конкурсный управляющий предполагал подачу кредиторами апелляционной жалобы и предлагал участвовавшим в собрании кредиторам отложить расчет до ее рассмотрения.

Выраженная воля кредиторов – участников собрания на произведение расчета до рассмотрения апелляционной жалобы, не освобождает конкурсного управляющего от выполнения требований пункта 6 статьи 142 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции отменил определение арбитражного суда и постановление апелляционного суда по этому делу в части отказа в удовлетворении требования заявителей о признании незаконным бездействия конкурсного управляющего должника, выраженного в отказе в резервировании денежных средств в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения требований кредиторов, и признал незаконным такое бездействие.

*Ключевые слова: установление требований кредиторов, расчеты с кредиторами  
(Должник – ОАО «Казанский научно-технологический институт»)*

[Постановление АС Поволжского округа от 12.01.2015 по делу № А65-20322/2013](#)

В рамках дела о несостоятельности должника кредитор должника обратился в арбитражный суд с требованием об отмене определения суда, согласно которому в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника были включены требования другого кредитора, основанные на неисполнении должником вексельного обязательства по собственным переводным векселям, выданным в качестве дивидендов.

Определением апелляционного суда, оставленным без изменения постановлением кассационного суда апелляционная жалоба кредитора была возвращена.

В кассационной жалобе кредитор просит отменить решение суда первой инстанции, указывая на то, что требования другого кредитора были включены в реестр требований кредиторов должника незаконно, поскольку основаны на обязательстве, вытекающем из участия в обществе в виде дивидендов.

Суд кассационной инстанции установил, что при рассмотрении вопроса об обоснованности требования заявителя, суд исходил лишь из наличия у нее формальных прав векселедержателя и не исследовал обстоятельства, связанные с приобретением вексельных прав, что противоречит позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.02.2011 № 13603/10.

При таких обстоятельствах суд отменил определение арбитражного суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение.

*Ключевые слова: установление требований кредиторов (требования из вексельного обязательства)  
(Должник – ООО «Дом мебели»)*

### **3.8. Практика Арбитражного суда Северо-Кавказского округа<sup>13</sup>.**

[Постановление АС Северо-Кавказского округа от 20.11.2014 по делу № А53-25723/2009](#)

В рамках дела о несостоятельности должника конкурсный кредитор должника обратился в Арбитражный суд Ростовской области с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должника.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано. В кассационной жалобе кредитор просит отменить эти судебные акты.

Изучив материалы дела, доводы жалобы и отзыва, арбитражный суд кассационной инстанции отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции ввиду следующего.

Конкурсным управляющим при проведении инвентаризации имущества должника не составлялись сличительные ведомости, в то время как имущество, которое находилось во владении должника, было существенно изменено (земельный участок разделен на три самостоятельных земельных участка). Кроме того, суды не учли, что несоставление сличительных ведомостей и единых регистров являлось одним из оснований для отстранения предыдущего конкурсного управляющего должника от исполнения обязанностей.

---

<sup>13</sup> Обзор новостей подготовлен Артёмом Казанцевым, партнером Синум АДВ.

Суды надлежаще не исследовали довод кредитора о том, что конкурсный управляющий включил в инвентаризационную опись имущество, которое должнику никогда не принадлежало.

Суды не дали надлежащей и мотивированной оценки поведению конкурсного управляющего, который не принимает на ответственное хранение имущество должника, которое находится на ответственном хранении у одного из кредиторов, а также не обжалует обеспечительные меры, принятые в рамках уголовного дела, на период действия которых имущество должника не может перейти в собственность должника и выставляться на торги.

*Ключевые слова: арбитражный управляющий; жалобы на действия арбитражного управляющего (Должник – ООО «Арт-Пласт»)*

[Постановление АС Северо-Кавказского округа от 28.11.2014 по делу № А53-9522/2011](#)

В рамках дела о несостоятельности поручителя по договору займа конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о применении последствий недействительности договоров поручительства и залога в виде взыскания с банка основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами. Определениями судов первой и второй инстанции требования конкурсного управляющего были удовлетворены.

В кассационной жалобе банк просил отменить акты нижестоящих судов и отказать конкурсному управляющему в удовлетворении заявленных требований. По мнению банка, заявление о применении последствий недействительности сделок подано по истечении срока исковой давности. В отзыве на жалобу конкурсный управляющий просил прекратить производство по жалобе, сославшись на то, что банк не обжаловал судебные акты в апелляционном порядке в части удовлетворения требований.

Изучив материалы дела, доводы жалобы и отзыва, арбитражный суд кассационной инстанции отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции ввиду того, что суды не рассмотрели заявление банка о применении срока исковой давности и не проверили обоснованность довода банка о пропуске исковой давности по заявленным требованиям.

Довод конкурсного управляющего о необходимости прекратить производство по жалобе банка суд кассационной инстанции отклонил, указав, что буквальное толкование части 1 статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельствует об отсутствии у кассационной инстанции оснований для возврата кассационной жалобы, поданной на судебный акт суда первой инстанции в части, не обжалованной в суд апелляционной инстанции, а также для прекращения производства по такой жалобе. В подтверждение этого вывода суд кассационной инстанции привел постановление ФАС СКО от 29.10.2012 по делу № А32-21109/2011.

*Ключевые слова: процессуальные вопросы (Должник – ЗАО «Елкинское»)*

[Постановление АС Северо-Кавказского округа от 26.12.2014 по делу № А32-38839/2011](#)

В рамках дела о несостоятельности должника конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора о переуступке права требования, заключенного должником и ООО «РиоТорг». Определениями судов первой и второй инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебные акты мотивированы отсутствием оснований для признания договора недействительным. Постановлением суда кассационной инстанции от 18.07.2013 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение. Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что при наличии в материалах дела двух противоречивых экспертных заключений, в которых рыночная стоимость права требования значительно отличается, выяснение вопроса о действительной стоимости указанного права требования имеет существенное значение для принятия по делу правильного решения.

Определением суда от 29.10.2013 заявленные требования удовлетворены, договор цессии признан недействительным и применены последствия недействительности сделки. Постановлением суда апелляционной инстанции определение от 29.10.2013 изменено, резолютивная часть судебного акта дополнена абзацем, согласно которому с должника в пользу ООО «РиоТорг» необходимо взыскать 100 млн рублей, уплаченных по договору цессии. Постановлением суда кассационной инстанции от 30.05.2014 судебные акты отменены, вопрос направлен на новое рассмотрение. Суд кассационной

инстанции указал, что в целях определения равноценности (неравноценности) встречного исполнения по оспариваемой сделке суды не исследовали вопрос, является ли указанная дебиторская задолженность реальной к взысканию и есть ли вероятность удовлетворения уступленного требования должника, в том числе и в части, не обеспеченной залогом, и в каком объеме; не дали оценки тому обстоятельству, что спорное право требования в дальнейшем продано по договору от 17.11.2011 третьему лицу за 102 млн рублей; не учли факт оценки уступленного требования без анализа финансового состояния дебитора и факт передачи оспариваемого требования третьему лицу.

Определением суда от 22.07.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, договор цессии признан недействительной сделкой; применены последствия недействительности сделки в виде восстановления за должником права требования на сумму 568 716 620 рублей 30 копеек путем виндикации права у третьего лица. Судебные акты мотивированы тем, что договор о переуступке требования признан недействительным, поскольку заключен при неравноценном встречном предоставлении. При этом суды пришли к выводу о том, что третье лицо в отношении права требования номиналом в 568 716 620 рублей 30 копеек является незаконным владельцем, поскольку данное третье лицо, проявляя должную осмотрительность, должно было оценить риски приобретения указанного права требования за 100 млн рублей.

В кассационной жалобе **конкурсный управляющий третьего лица** просит отменить судебные акты.

Арбитражный суд кассационной инстанции удовлетворил кассационную жалобу по следующим основаниям:

1. Договор о переуступке права требования по форме и содержанию соответствует требованиям статей 382 и 389 Гражданского кодекса Российской Федерации. Исполнение по договору поручительства было произведено в полном объеме путем перечисления денежных средств на расчетный счет должника. Спорное право требования оценено экспертами. Доказательств того, что действие контрагента заведомо имело своей единственной целью исключительно обогащение за счет имущества должника, суду не представлено. Умысел обеих сторон оспариваемой сделки на причинение ущерба не доказан.

2. Признание недействительным договора о переуступке права требования в данном случае не отвечает принципам стабильности гражданского оборота, разумности и добросовестности осуществления гражданских прав, не соответствует общему смыслу положений гражданского законодательства о давности оспаривания сделок, поскольку с даты совершения оспариваемой сделки должника прошло более трех лет.

3. Суды не учли, что норма, согласно которой суд отказывает в виндикационном иске, если к моменту рассмотрения виндикационного иска стоимость вещи будет уже фактически полностью уплачена должнику стороной первой сделки, не может быть применена к спорным отношениям, поскольку она регулирует отношения, вытекающие из вещного права, объектами которого являются исключительно и только индивидуально-определенные вещи, к каковым право денежного требования не относится.

4. В связи с тем, что законность судебных актов по данному обособленному спору проверяется судом кассационной инстанции в третий раз, суд кассационной инстанции посчитал необходимым, не передавая вопрос на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных конкурсным управляющим ООО «Эко-продукт» требований.

*Ключевые слова: оспаривание сделки должника*

*(Должники – ООО «Эко-продукт», ООО «Кубанский сахар» (изначально – третье лицо))*

### **3.9. Практика Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа<sup>14</sup>.**

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05 ноября 2014 года по делу № А56-14830/2010](#)

<sup>14</sup> Обзор новостей подготовлен Сергеем Голофеевым, юристом Синум АДВ.

Конкурсным кредитором было подано заявление о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Определением суда первой инстанции данное заявление было удовлетворено. Судом апелляционной инстанции данное заявление было рассмотрено по правилам первой инстанции и также было удовлетворено.

Суд кассационной инстанции отправил дело на новое рассмотрение, указав следующее.

Апелляционный суд признал обоснованным заявленное требование, установив, что руководитель должника в период с 29.03.2008 по 29.04.2008 был обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании Общества банкротом. Этот вывод суда мотивирован единственным отраженным в постановлении доводом: "Как следует из судебных актов по делу N А56-9327/2008, в рассматриваемом случае обязанность руководителя должника по подаче заявления в арбитражный суд о признании Общества несостоятельным (банкротом) в соответствии со статьей 9 Закона возникла не позднее 29.03.2008 и должна была быть исполнена не позднее 29.04.2008".

Условия, порождающие обязанность руководителя обратиться в арбитражный суд с заявлением должника, предусмотрены статьей 9 Закона.

Апелляционный суд не установил, имелось ли в данном случае какое-либо из этих условий, и какое именно, как основание субсидиарной ответственности Белолипецкого В.Г., - обжалуемое постановление таких указаний не содержит.

Дело о банкротстве Общества возбуждено по заявлению кредитора 28.04.2010. Таким кредитором явился не истец по делу N А56-9327/2008, а другое лицо - истец по делу N А56-20137/2009, на задолженность перед которым в обоснование своего требования сослался конкурсный управляющий. Однако эти обстоятельства не были исследованы апелляционным судом и не оценены каким-либо образом как имеющие какое-либо значение для решения вопроса о наличии или отсутствии оснований для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности на основании пункта 2 статьи 10 Закона.

Обжалуемое постановление содержит лишь упоминание о возбуждении 03.12.2009 исполнительного производства по исполнительному листу, выданному 08.10.2009 по делу N А56-20137/2009. Период ответственности Белолипецкого В.Г., вытекающей из положений пункта 2 статьи 10 Закона, определен апелляционным судом как закончившийся 29.04.2008 без учета этих обстоятельств.

Коль скоро определением от 18.06.2009 по делу N А56-20137/2009 утверждено мировое соглашение и при этом последний срок погашения Обществом задолженности был установлен судом до 20.09.2009 (л.д. 58 - 59), то период, в течение которого руководитель должника был обязан обратиться с заявлением о признании Общества банкротом на основании этой задолженности (если имелись предусмотренные статьей 9 Закона условия), не мог ни начаться, ни закончиться тогда, как это установил апелляционный суд, - соответственно 29.03.2008 и 29.04.2008.

Без исследования вышеприведенных обстоятельств, на основании которых предъявлено требование, апелляционный суд был лишен возможности установить наличие или отсутствие предусмотренных пунктом 2 статьи 10 Закона оснований субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника, о чем свидетельствует и содержание обжалуемого постановления, в котором отсутствует оценка существенных для дела обстоятельств, в частности, предусмотренных статьей 9 Закона, судом не установленных.

Наряду с этим, само по себе существование непогашенной более трех месяцев задолженности не является безусловным основанием для возложения на руководителя должника субсидиарной ответственности по обязательствам должника, поскольку непогашенная задолженность может являться признаком наличия иных обстоятельств, а не тех, что предусмотрены статьей 9 Закона, и этот вопрос входит в предмет исследования по данному спору.

*Ключевые слова: субсидиарная ответственность  
(Должник – ООО «Управляющая компания «Ленкомстрой»)*

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 ноября 2014 года по делу № А21-8356/2008](#)

Арбитражным управляющим было подано заявление о взыскании с уполномоченного органа вознаграждения за ведение процедуры банкротства. Уполномоченный орган в кассационной жалобе указывает, что размер вознаграждения должен был быть снижен в связи с неисполнением конкурсным управляющим обязанности по оспариванию сделок должника.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции данное заявление было удовлетворено.

Суд кассационной инстанции отправил дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Вывод апелляционного суда о невозможности определения размера убытков, как одно из оснований для отклонения доводов ФНС о снижении вознаграждения, является ошибочным.

Арбитражный суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении убытков только на том основании, что размер этих убытков невозможно установить с разумной степенью достоверности (пункт 1 статьи 15 ГК РФ). В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности.

В данном случае судам надлежало проверить довод уполномоченного органа о причинении убытков должнику неправомерным бездействием конкурсного управляющего по оспариванию сделок, что было установлено определением суда от 16.08.2013. В случае причинения убытков - определить их размер с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности, а при наличии к тому оснований - соразмерно уменьшить вознаграждение, требуемое управляющим.

*Ключевые слова: арбитражный управляющий; вознаграждение, возмещение убытков  
(Должник – ООО «Климавент»)*

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 декабря 2014 года по делу № А56-27228/2014](#)

ГУП «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – «Предприятие») обратилось в суд с иском к ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление» (далее- «Общество») с иском о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии.

Определением суда первой инстанции данное требование оставлено без рассмотрения в связи с тем, что в отношении Общества введена процедура наблюдения.

Суд кассационной инстанции отменил определения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 28 Постановления N 35, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке.

При наличии соответствующего ходатайства истца суд приостанавливает производство по делу до даты признания должника банкротом (абзац 7 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве) или прекращения производства по делу о банкротстве, на что указывается в определении о приостановлении производства по делу. Впоследствии, если должник будет признан банкротом, суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Как разъяснено в пункте 29 Постановления N 35 наличие неприостановленного и непрекращенного искового производства по требованию кредитора, заявленному в деле о банкротстве, является основанием для оставления судом, рассматривающим дело о банкротстве, такого требования без рассмотрения применительно к пункту 1 части 1 статьи 148 АПК РФ, за исключением случая, когда

кредитор подал в указанном исковом производстве ходатайство о приостановлении или прекращении производства по делу.

Однако если о наличии такого искового производства станет известно после вынесения рассматриваемым делом о банкротстве судом определения о включении или об отказе во включении требования в реестр, но до вынесения судом решения по исковому производству, то названное обстоятельство не является основанием для отмены вынесенного в рамках дела о банкротстве определения - в таком случае рассматривающий иск суд приостанавливает производство по делу или оставляет иск без рассмотрения с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 28 названного постановления.

Таким образом, по смыслу части 1 статьи 63 Закона о банкротстве, в случае предъявления иска до введения процедуры наблюдения кредитор вправе выбрать один из способов защиты своих прав: заявить ходатайство о приостановлении производства по делу, рассматриваемому в исковом порядке, и после приостановления производства по делу предъявить должнику требования в рамках дела о банкротстве; либо не заявлять такого ходатайства - в этом случае рассмотрение дела должно быть завершено в обычном порядке с принятием решения. При этом в любом случае удовлетворение требования кредитора будет производиться лишь в рамках дела о банкротстве в ходе конкурсного производства.

*Ключевые слова: процессуальные вопросы  
(Должник – ООО «ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление»»)*

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2014 по делу № А66-5687/2014](#)

Кредитор обратился с заявлением о признании банкротом ИП Смолина И.А. Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции кредитору отказано в удовлетворении заявления, производство по делу прекращено.

Суд кассационной инстанции, передавая дело на новое рассмотрение по существу отмечает следующее.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" правом требовать признания индивидуального предпринимателя банкротом обладают кредиторы, требования которых связаны с обязательствами при осуществлении должником предпринимательской деятельности, в том числе если обязательства возникли до государственной регистрации должника в качестве индивидуального предпринимателя.

Кредиторы по гражданско-правовым обязательствам, требования которых не связаны с осуществлением должником предпринимательской деятельности, не вправе требовать признания индивидуального предпринимателя банкротом, но могут вступить в дело о банкротстве после его возбуждения.

В свете приведенных разъяснений суду следовало исследовать имеющиеся в деле документы, подтверждающие, по мнению кредитора, тот факт, что Смолин И.А. пользовался принадлежащим кредитору земельным участком для эксплуатации расположенного на участке офисного здания, сдаваемого, как полагает кредитор, в аренду с целью получения прибыли.

В случае если должник до регистрации его в качестве индивидуального предпринимателя фактически использовал имущество в предпринимательских целях - для извлечения прибыли, а требование кредитора вытекает из обязательства должника, возникшего из правоотношений по использованию указанного имущества, то кредитор вправе требовать признания банкротом такого должника после его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, несмотря на то, что долг возник до этой регистрации.

*Ключевые слова: процессуальные вопросы, возбуждение дела о банкротстве  
(Должник – ИП Смолин И.А.)*

[Постановление Суда Северо-Западного округа от 22 января 2015 г. по делу № А56-59292/2012](#)

Уполномоченный орган в деле о банкротстве обратился с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности собственника имущества переданного в хозяйственное ведение муниципальному унитарному предприятию.

Суд первой и второй инстанции оставил данное заявление без удовлетворения.

Суд кассационной инстанции оставил в силе судебные акты нижестоящих инстанций отметив следующее.

Приведенный в кассационной жалобе довод о том, что судами первой и апелляционной инстанций не учтено толкование правовых норм, содержащееся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от 12.10.2010 по делу N 4838/10, не принимается судом кассационной инстанции.

В названном постановлении Президиум ВАС РФ согласился с выводом Арбитражного суда Мурманской области о наличии причинно-следственной связи между действиями администрации муниципального образования "Город Полярные Зори с подведомственными территориями" и банкротством муниципального межотраслевого предприятия жилищно-коммунального хозяйства города Полярные Зори, послужившей основанием для удовлетворения исковых требований о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 56 ГК РФ.

При рассмотрении заявления уполномоченного органа наличие причинной связи между изъятием у должника объектов коммунальной инфраструктуры и банкротством Предприятия не было установлено; а убыточность деятельности должника являлась длительной тенденцией в предшествующий период. В материалах дела отсутствуют доказательства, позволяющие прийти к выводу, что изъятие муниципального имущества стало препятствием к осуществлению Предприятием своей уставной деятельности по управлению эксплуатацией жилого фонда.

*ключевые слова: субсидиарная ответственность  
(Должник – МУП «Подпорожские коммунальные системы»)*

### **3.10. Практика Федерального арбитражного суда Центрального округа<sup>15</sup>.**

[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 6 ноября 2014 года по делу № А08-421/2013](#)

Конкурсный кредитор обратился с заявлением о признании бездействия конкурсного управляющего незаконным, а также о его отстранении.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции в удовлетворении данных требований было отказано.

В кассационной жалобе конкурсный кредитор поясняет, что бездействие конкурсного управляющего выразилось в непринятии мер по обжалованию сделки, совершенной должником по передаче имущества третьему лицу в процессе реорганизации.

Суд кассационной инстанции отменил акты судов нижестоящих инстанций и отправил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

Нельзя согласиться с выводом о том, что передача имущества (в том числе, имущественных прав и обязанностей) созданному в результате реорганизации юридическому лицу не может рассматриваться как сделка применительно к положениям статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как она сама по себе не направлена на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, а является исполнением воли юридического лица, принявшего решение о реорганизации общества.

В настоящем случае рассмотрение вопроса о правовой природе действий по передаче имущества юридического лица в ходе реорганизации не имеет правового значения для рассмотрения по существу

<sup>15</sup> Обзор новостей подготовлен Сергеем Голофтьевым, юристом Синум АДВ.

жалобы на бездействие арбитражного управляющего, выразившееся в непринятии мер по возвращению имущества должника.

Кроме того, передача должником имущества иному юридическому лицу, в том числе, в ходе реорганизации прекращает гражданское право должника в отношении этого имущества, и, соответственно, устанавливает это же право у контрагента должника по спорной сделке, одновременно с этим, являясь актом волеизъявления должника. Исполнение воли должника совершением юридического действия (в данном случае, передачей имущества в ходе реорганизации) не исключает отнесения такого действия к сделке. Сделка является видом юридических действий субъектов гражданского права.

Таким образом, передача имущества выделяемому юридическому лицу в ходе реорганизации соответствует установленной в статье 153 ГК РФ дефиниции сделки.

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника, реорганизация, передача имущества  
(Должник – ООО «Геовип»)*

[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26 ноября 2014 года по делу № А23-5968/2013](#)

Кредитор обратился с заявлением об установлении требований к должнику. Требование, на основании которого было подано заявление, было уступлено третьему лицу (правопреемник должника). Впоследствии кредитором было подано заявление об отказе от требования.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменений постановлением суда апелляционной инстанции производство по данному заявлению было прекращено.

Правопреемник должника обратился с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты.

Суд кассационной инстанции отменил данные судебные акты и отправил дело на новое рассмотрение, указав следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. При этом для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласия должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (часть 1 статьи 384 ГК РФ).

Согласно части 3 статьи 48 АПК РФ для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Частью 3 статьи 151 АПК РФ установлено, что в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Таким образом, при решении вопроса о принятии отказа от заявленных требований и возможности прекращения производства по спору, суду первой инстанции надлежало исследовать вопрос о том, состоялась ли уступка права требования и не повлечет ли прекращение производства по делу нарушение прав и законных интересов правопреемника.

Поскольку принятие отказа от заявления и прекращение производства по делу может лишить правопреемника возможности обращения в арбитражный суд с заявлением в порядке статьи 48 АПК РФ, а также с заявлением об установлении требований в реестр требований кредиторов должника, исследование вопроса правопреемства является обязательным условием законности судебного акта.

*Ключевые слова: процессуальные вопросы, правопреемство, установление требований  
(Должник - ОАО «Завод трубчатых электронагревателей»)*

[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16 декабря 2014 г. по делу № А14-4279/2014](#)

Конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании незаконным бездействия Управления Росреестра, выразившегося в непогашении записей в Едином государственном реестре прав (ЕГРП) на недвижимое имущество и сделок с ним об аресте недвижимого имущества должника (далее - Общество), и с требованием обязать Управление устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества, произвести государственную регистрацию прекращения ограничения (обременения) права в отношении недвижимого имущества Общества.

Решением суда первой инстанции и постановлением апелляционного суда от заявленные требования удовлетворены.

По мнению подателя жалобы, статья 126 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) не отменяет установленный уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации порядок снятия ранее наложенных на имущество должника арестов в рамках уголовного судопроизводства независимо от того, наложены они до или после признания его несостоятельным (банкротом). Податель жалобы полагает, что основаниями для внесения в ЕГРП информации о снятии ареста на недвижимое имущество являются документы, направленные в Управление органами, наложившими арест на недвижимое имущество.

Суд кассационной инстанции оставил в силе судебные акты нижестоящих инстанций по следующим основаниям.

Установив, что конкурсный управляющий с заявлением о совершении регистрационных действий представил в регистрирующий орган надлежащим образом заверенную копию решения суда о признании ООО "Техпромлит" несостоятельным (банкротом), введении в отношении Общества конкурсного производства и назначении конкурсного управляющего, суды сделали правомерный вывод о том, что у регистрирующего органа не имелось оснований для отказа в регистрации снятия ареста с имущества должника. При этом суды обоснованно исходили из того, что вступившее в законную силу решение арбитражного суда является надлежащим основанием для внесения в ЕГРП записи о снятии ранее наложенных арестов в отношении имущества должника.

Нормой части 1 статьи 126 Закона о банкротстве установлено, что основанием для снятия ареста, наложенного на имущество должника, является решение суда о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

Представленное заявителем в регистрационный орган решение суда соответствует требованиям, установленным законодательством, и отражает информацию, необходимую для государственной регистрации снятия обременения в отношении имущества должника.

Доводы Управления Росреестра о том, что статья 126 Закона о банкротстве не распространяется на аресты имущества должника, наложенные в рамках уголовного судопроизводства, а основаниями для внесения в ЕГРП информации о снятии ареста на недвижимое имущество являются документы, направленные в Управление Росреестра органами, наложившими арест на недвижимое имущество, обоснованно отклонены судами первой и апелляционной инстанций. Исходя из толкований норм права, изложенных в пунктах 13 и 14 упомянутого Постановления N 59 ранее наложенные судом аресты и иные ограничения распоряжения имуществом должника снимаются в силу прямого указания закона без принятия об этом самостоятельного акта судом общей юрисдикции или арбитражным судом с даты принятия судом решения о признании должника банкротом в целях устранения препятствий конкурсному управляющему в исполнении им своих полномочий по распоряжению имуществом должника и других обязанностей, возложенных на него Законом о банкротстве. Иной подход противоречил бы статьям 131 и 134 Закона о банкротстве, предусматривающим порядок формирования конкурсной массы и очередность удовлетворения требований кредиторов, поскольку сохранение после введения процедуры конкурсного производства ареста на недвижимое имущество должника, наложенного в целях обеспечения исполнения гражданского иска в уголовном процессе, направлено на преимущественное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими.

*Ключевые слова: исполнительное производство в банкротстве, аресты, уголовное производство, снятие арестов с имущества должника  
(Должник – ООО «Техпромлит»)*

[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10 декабря 2014 по делу № А68-10552/2012](#)

Конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительной сделки должника – акта зачета взаимных требований.

Определением суда первой инстанции данные требования удовлетворены Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменений.

Обосновывая осведомленность контрагента о признаках неплатежеспособности должника в период подозрительности, суд кассационной инстанции отмечает следующее.

В частности, в 2010 году контрагент должника выступил в качестве залогодателя перед ОАО Сбербанк России, предоставив в качестве обеспечения исполнения должником кредитных обязательств свое имущество.

Согласно устоявшимся обычаям делового оборота, предоставление имущества в залог в качестве способа обеспечения надлежащего исполнения обязательства третьим лицом, как правило, выдается либо при наличии каких-либо хозяйственных связей с данным лицом, за которое оно поручается, либо при заинтересованности данных лиц по отношению друг к другу, наличии тесных деловых или иных связей (постановление ФАС ЦО от 25.01.2013 по делу N А48-3670/2010).

В рассматриваемом случае судами установлено, что контрагент должника, передавая в залог принадлежащее ему на праве собственности имущество, имел тесные связи с руководством должника.

Кроме того, по условиям договора займа при исполнении контрагентом принятых на себя обязательств по предоставлению денежных средств на стороне должника возникает встречное денежное обязательство по их возврату и уплате процентов за пользование займом из расчета 3 % в месяц.

Проведение же сторонами зачета взаимных требований, а не оплата должником своих обязательств денежными средствами, является обстоятельством, указывающим на невозможность исполнения должником надлежащим образом денежного обязательства и подтверждающим информированность кредитора о неплатежеспособности должника на момент прекращения обязательств зачетом.

Более того, как пояснил в судебном заседании суда кассационной инстанции представитель контрагента должника по оспариваемой сделке при обращении с заявлением о включении в реестр требований кредиторов было заявлено требование на сумму 3 000 000 руб., которые состояли частично из суммы основного долга и начисленных за пользование займом процентов.

Указанные пояснения не подтверждаются материалами дела. Вместе с тем, если допустить, что проценты были начислены, следовательно, должником они не уплачивались в порядке и сроки, предусмотренные договором займа, что также подтверждает факт того, что контрагент располагал сведениями о неплатежеспособности должника.

*Ключевые слова: оспаривание сделок должника, зачет, недобросовестность кредитора, преимущественное удовлетворение  
(Должник – ООО «БлинЛайн»)*

[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22 января 2015 по делу № А68-11725/2011](#)

Конкурсный кредитор обратился в суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего в связи с не расторжением договора купли-продажи имущества.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции в удовлетворении требований было отказано.

В кассационной жалобе указывается, что бездействия конкурсного управляющего выразилось в том, что им не был расторгнут заключенный договор о продаже имущества, по которому покупатель не исполнил обязательство по оплате.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций и удовлетворил заявленные требования, указав следующее.

Суд округа полагает, что в рассматриваемом случае решение конкурсного управляющего о предъявлении покупателю требования об оплате полученного имущества не направлено на цели конкурсного производства и соразмерное удовлетворение требований конкурсных кредиторов.

При этом суд кассационной инстанции исходит из того, что процедура конкурсного производства в отношении должника длится с 28.12.2011; в добровольном порядке с даты заключения договора купли-продажи покупателем оплачено 8 343 124,77 руб. из 132 206 727,35 руб.; денежные средства для оплаты полной стоимости имущества у покупателя отсутствуют, в связи с чем ему необходимо кредитование; обращение в суд с исковым требованием о взыскании задолженности по договору купли-продажи и дальнейшие действия по исполнению судебного акта приведут к необходимости очередного продления срока процедуры, увеличению текущих расходов. При этом имеется практическая возможность более скорой реализации имущества должника - путем предложения иному участнику торгов (поступило три предложения о покупке), либо направления залоговому кредитору предложения оставить имущество за собой. О такой готовности залоговый кредитор неоднократно ставил в известность конкурсного управляющего.

Более того, обращение конкурсного управляющего с иском в суд о взыскании задолженности состоялось только после подачи жалобы кредитором.

Суд округа полагает, что подобные действия (бездействие) конкурсного управляющего нарушают права кредиторов, заключающиеся в наиболее полном и скором удовлетворении их требований, так как фактически лишает, в частности, залогового кредитора возможности погашения его требований за счет средств, вырученных от реализации заложенного имущества должника.

*Ключевые слова: арбитражный управляющий, ответственность, жалобы на бездействие арбитражного управляющего, продажа имущества должника  
(Должник – ООО «ТД Агроторг»)*

#### **IV. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>16</sup>**

##### **Вестник экономического правосудия РФ (Вестник ВАС РФ), декабрь 2014**

Е.А. Останина. [Банкротство наследственной массы: пробелы гражданского законодательства и возможности их восполнения](#)

##### **Вестник Арбитражного суда Московского округа, ноябрь, 2014**

И.А. Макаров. [Погашение требований кредитора как сделка с предпочтением на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом](#)

##### **Вестник Арбитражного суда Северо-Кавказского округа, декабрь, 2014**

А. И. Гарбовский. [Злоупотребление правом в деле о банкротстве](#)

Я.А. Демина, М.Н. Назаренко. [Права и законные интересы участников строительства при рассмотрении дел о банкротстве застройщиков](#)

##### **Электронный журнал Арбитражного суда Поволжского округа, IV квартал, 2014**

Алексеев С.А. [Передача должнику наличных денежных средств в обособленных спорах по делам о банкротстве: практические аспекты](#)

##### **Арбитражная практика, ноябрь, 2014**

Софонов И.Ю. [Кредитор банкрота понес судебные издержки. За чей счет их можно возместить](#)

Арбитражная практика, декабрь, 2014

Абашева Е.Н. [Процедура потребительского банкротства. Как она работает за рубежом](#)

<sup>16</sup> Обзор новостей подготовлен Сергеем Голофтьевым, юристом Синум АДВ.

Егоров А.В. [Процедура банкротства граждан-предпринимателей. Семь проблемных вопросов практики](#)

Беспалов М.Б. [Процедура банкротства закончилась ликвидацией должника. Кто должен финансировать этот процесс](#)

[Арбитражный управляющий](#) № 6, 2014

Некрасов О.С. Банкротство застройщиков

Черный Н.В. Привлечение арбитражных управляющих к административной ответственности

Белоконь И.А., Лебедева К.Ю., Осокин И.А. Продление конкурсного производства

[Ssrn.com](#)

Суворов Е.Д. [Отстранение арбитражных управляющих по праву России](#)

Ломакин С.С. [Особенности защиты прав участников долевого строительства в рамках специального административно-правового режима несостоятельности \(Банкротства\)](#)

#### **Объявления о защите диссертаций:**

Кораев Константин Борисович [Правовое положение неплатежеспособного должника](#) (Санкт-Петербургский государственный университет, 12.00.03)

[Автореферат диссертации](#)

[Текст диссертации](#)

#### **V. АНОНСЫ КОНФЕРЕНЦИЙ И ИНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА И СМЕЖНЫХ СФЕРАХ**

[Кризис корпоративного долга. Технологии разрешения сложных ситуаций между кредиторами и заемщиками.](#)

19 февраля 2015, Москва, Марриот Роял Аврора. Организатор – Ведомости.

[Юридический форум России.](#)

16-17 апреля 2015, Москва, Марриот Роял Аврора. Организатор – Ведомости.

[X Всероссийский форум «Управление проблемными кредитами – 2015».](#)

03 – 05 июня 2015, Москва, Radisson Blu Belorusskaya.

3 июня 2015 запланирован специальный день: «Банкротство юридических лиц. Подводные камни и решения».

[VI Российский M&A Конгресс.](#)

26 ноября 2015, Москва, Кортъярд Марриотт Москва Центр

#### **VI. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА**

##### **Финансы**

[ЦБ отозвал лицензию у кредитной организации ОАО Банк «ПСБ» \(г. Уфа\)](#)

[ЦБ отозвал лицензию у кредитной организации ОАО ГБ «Симбирск» \(г. Ульяновск\)](#)

[ЦБ отозвал лицензию у кредитной организации ООО КБ «Европейский Экспресс» \(г. Москва\)](#)

[ЦБ отозвал лицензию у кредитной организации ООО КБ «ПрестижКредитБанк» \(Республика Дагестан, г. Дербент\)](#)

[ЦБ отозвал лицензию у кредитной организации ЗАО «БВА Банк» \(г. Москва\)](#)

[ЦБ отозвал лицензию у кредитной организации Банк - Т \(ОАО\) \(г. Москва\)](#)

[ЦБ отозвал лицензию у кредитной организации ОАО Инвестбанк «БЗЛ» \(Оренбургская область, г. Бузулук\)](#)

[ЦБ отозвал лицензию у кредитной организации ОАО «ТСБ» \(г. Москва\)](#)

[ЦБ отозвал лицензию у кредитной организации НКО «Первый земельный РЦ» \(ООО\) \(г. Курск\)](#)

[ЦБ отозвал лицензию у кредитной организации ЗАО «ТЮМЕНЬАГРОПРОМБАНК» \(г. Тюмень\)](#)

[ЦБ отозвал лицензию у кредитной организации ООО «ПК-Банк» \(г. Нижний Новгород\)](#)

[ЦБ отозвал лицензию у кредитной организации Открытое акционерное общество коммерческий «Волга-Кредит» банк \(г. Самара\)](#)

[ЦБ отозвал лицензию у кредитной организации ООО КБ «Интеркапитал-Банк» \(г. Саранск\)](#)

[ЦБ отозвал лицензию у кредитной организации АКБ «Адам Интернэшнл» АО. \(г. Махачкала\)](#)

[ЦБ отозвал лицензию у кредитной организации Акционерное общество «Ваш Личный Банк» \(Иркутская область, г. Усть-Кут\)](#)

[ЦБ отозвал лицензию у кредитной организации ООО КБ «АкадемРусБанк» \(г. Москва\)](#)

[Суд рассмотрит иск о банкротстве общества страхования жизни "Россия"](#)

[Московский Инвестбанк погасил задолженность перед кредиторами первой очереди в размере 2,2 млрд рублей](#)

[АСВ нашло признаки преднамеренного банкротства в деятельности банка «Пушкино»](#)

[Несостоятельным по суду признан коллектор — Русская долговая корпорация \(РДК\)](#)

[ОАО «Московский фондовый центр» подало в суд заявление о банкротстве](#)

[АСВ: инвентаризация имущества Мастер-банка выявила недостачу в размере 3,6 млрд руб](#)

## **Строительство**

[Как кризис 2008 года ударил по девелоперам: история вопроса](#)

[Следственные органы предъявили владельцу и директору НПО "Мостовик" обвинение по трем статьям УК РФ](#)

[Глава омского "Мостовика" помещен под домашний арест на два месяца](#)

ОАО «Сбербанк России» намерено довести свою долю в банкротящемся ООО «НПО "Мостовик"» почти до 100%

Бюджет Омской области потерял более 1 млрд рублей из-за банкротства "Мостовика"

Сбербанк и Альфа-банк не пришли на собрание кредиторов омского "Мостовика"  
Тольяттинское ООО «Рубикон» отказалось от иска о признании «Волгоспецстроя» несостоятельным

АСГМ прекратил производство по заявлению о банкротстве ООО "ГорИнжПроект" (проектировщик Сколково)

У СУ-155 долг выше крыши, Правительство Московской области грозит девелоперу банкротством

АС Новосибирской области начнет рассмотрение дела о банкротстве "Сибмост"

Долг петербургского "НИИ Спецпроектреставрация" превышает его активы в три раза

## **Промышленность**

Мантуров: Минпромторг РФ выступает против банкротства "Мечела"

Улюкаев пока не видит других способов решения проблем "Мечела", кроме банкротства

Дмитрий Медведев провел совещание по вопросам реструктуризации долга «Мечела»

ВТБ подал иск о банкротстве сингапурского трейдера "Мечела"

Мантуров: "Мечел" войдет в список системообразующих предприятий  
Арбитраж ввел процедуру наблюдения на Енисейском ЦБК

Арбитражный управляющий Финансовая группа «Русантон» оспаривает сделку по продаже газопровода в пользу «Глобусу-М»

АС Башкирии принял заявление о признании банкротом ОАО «Белорецкий металлургический комбинат»

ОАО «Малетинский каменный карьер» (Алтайский край) вышел из процедуры банкротства

Дебиторскую задолженность ТагАвтоПрома купило физлицо

АС Кемеровской области ввел на 6 месяцев внешнее управления на Гурьевском металлургическом заводе

«Алмазинвесту» продлили банкротство еще на полгода

Арбитражный суд Омской области отложил рассмотрение заявления о признании банкротом ОАО "Омский каучук"

АС Курганской области рассмотрит заявление Райффайзенбанк о банкротстве Шадринского завода металлоконструкций

АС Алтайского края завершил конкурсное производство в ОАО «Новоалтайский завод железобетонных изделий»

Арбитраж Удмуртии прекратил производство по делу о банкротстве "Ижстали"

Райффайзенбанк банкротит «Пневмостроймашину» за долг в 29 млн рублей

В суд подано заявление о банкротстве Каслинского завода архитектурно-художественного литья

## **Транспорт**

Суд зарегистрировал иск о банкротстве авиакомпании "Ак Барс Аэро"

Суд прекратил производство по делу о банкротстве авиакомпании "Ак Барс Аэро"

Инвесткомпания "Авиализинг" подала в суд заявление о признании UTair банкротом

Альфа-банк подал еще четыре иска к авиакомпании UTair и "UTair-Лизинг"

Дворкович: власти РФ обсуждают вопрос оказания поддержки авиакомпании UTair

Арбитраж ввел процедуру наблюдения в отношении авиакомпании "Московия"

Суд в третий раз продлил процедуру банкротства "Авиалиний Дагестана"

ВТБ подал заявление о банкротстве «ВИМ-авиа»

Банку ВТБ отказано в принятии заявления о банкротстве авиакомпании "ВИМ-авиа"

## **Нефтегазовая отрасль и энергетика**

Управляющий «Омскэнергосбытом» оспаривает сделки предприятия еще на 1 млрд рублей

Арбитраж ЯНАО зарегистрировал заявление о банкротстве "Газпром добыча Ноябрьск"

Внешнее управление на шахте "Интауголь" в Коми продлено на месяц

## **Туристическая отрасль**

Псковские туркомпании могут прекратить работу из-за отказа страховщиков в гарантиях

Туроператор "Солвекс-турне" подал заявление о банкротстве

Суд ввел наблюдение в отношении туроператора "Роза ветров Мир"

Старейший туроператор Новосибирска "Акрис" приостановил продажу туров

В АСГМ подано заявление о несостоятельности (банкротстве) ООО "Компания ТЕЗ ТУР"

[Суд в Приморье рассмотрит заявление о банкротстве туроператора "Авиачартер-ДВ"](#)

[Питерские турфирмы "Атлас" и "Атлас Трэвел" подали заявления о банкротстве](#)

[Петербургский туроператор "Агентство 1001" подал иск о банкротстве](#)

[Приморская компания, продававшая турпутевки PEGAS Touristik, приостановила деятельность](#)

[Петербургский туроператор «Верса» подал заявление о банкротстве](#)

### **Сельское хозяйство**

[АС Башкирии продлил срок конкурсного производства ООО «С/х предприятие Агрогалс»](#)

[Завершается процедура банкротства ЗАО УК «Белстар-агро»](#)

[УВД расследует дело в отношении экс-директора ЗАО Агрофирма „Мысхако“ по ст. 196 УК РФ \(преднамеренное банкротство\)](#)

[По факту банкротства элеватора в Новосибирской области возбуждено уголовное дело](#)

[Сбербанк хочет привлечь к уголовной ответственности Олега Хана за преднамеренное банкротство агрофирмы «Северная»](#)

### **Потребительский сектор**

[Арбитраж рассмотрит иск о банкротстве медцентра Мэрии Москвы](#)

[Введено наблюдение в отношении "Киреевский хлебозавод" \(новосибирский холдинг САХО \)](#)

## **VII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА И ПЕРИОДИКА<sup>17</sup>.**

### **Зарубежные монографии:**

Joan Feeney, Michael Williamson [Bankruptcy Law Manual, 5th, 2014-2 ed](#)

Kenneth Klee, Whitman Holt [Bankruptcy and the Supreme Court: 1801-2014](#)

Daniel A. Austin, Susan E. Hauser [Graduating with Debt: Student Loans under the Bankruptcy Code](#)

Richard Sheldon [Cross-Border Insolvency](#)

Harvey J. Williamson [Small Business Reorganization Under Chapter 11](#)

### **Периодика:**

Paul J. Omar A [Reform in Search of a Purpose: French Insolvency Law Changes](#), International Insolvency Review Volume 23, Issue 3

Oscar Couwenberg, Stephen J. Lubben [Corporate Bankruptcy Tourists](#), Seton Hall Public Law Research Paper No. 2458

---

<sup>17</sup> Обзор новостей подготовлен Сергеем Голофтьевым, юристом Синум АДВ.

Brook E. Gotberg [Conflicting Preferences in Business Bankruptcy: The Need for Different Rules in Different Chapters](#), *Iowa Law Review*, November 2014

Jaclyn Weissgerber [Is It Law or Something Else?: A Divided Judiciary in the Application of Fraudulent Transfer Law under § 546\(e\) of the Bankruptcy Code](#), *Pace Law Review*, Volume 34, Issue 3

Mark Aquilio [The High Court Rules that Post-Petition Income Taxes on the Sale of Farm Assets Are Not Discharged Pursuant to Chapter 12 of the Bankruptcy Code](#), *ssrn.com*

Daniel A. Austin [Medical Debt as a Cause of Consumer Bankruptcy](#), Northeastern University School of Law Research Paper No. 204-2014

Charles Jordan Tabb [The Bankruptcy Clause, the Fifth Amendment, and the Limited Rights of Secured Creditors in Bankruptcy](#), University of Illinois College of Law Legal Studies Research Paper No. 15-01

Edward I. Altman, Malgorzata Iwanicz-Drozdowska, Erkki K. Laitinen and Arto Suvas [Distressed Firm and Bankruptcy Prediction in an International Context: A Review and Empirical Analysis of Altman's Z-Score Model](#), *ssrn.com*

Horst Eidenmueller [Die Restrukturierungsempfehlung der EU-Kommission und das deutsche Restrukturierungsrecht](#), *ssrn.com*

Zachary D. Liscow [Counter-Cyclical Bankruptcy Law: An Efficiency Argument for Employment-Preserving Bankruptcy Rules](#), *ssrn.com*

Wenli Li, Ishani Tewari and Michelle J. White [Using Bankruptcy to Reduce Foreclosures: Does Strip-Down of Mortgages Affect the Supply of Mortgage Credit?](#), Philadelphia Working Paper No. 14-35

Susan Block-Lieb, Terence C. Halliday [The Microeconomics and Macropolitics of Systemic Financial Crisis: Bankruptcy as a Point of Reference](#), Fordham Law Legal Studies Research Paper No. 2538584

Juliet M. Moringiello [Chapter 9 Plan Confirmation Standards and the Role of State Choices](#), Widener Law School Legal Studies Research Paper No. 14-22

Susan Block-Lieb [Turnaround: Reflections on The Present Day Influence Of Negotiations on International Bankruptcy at the Fifth Session Of the Hague Conference On Private International Law in 1925](#), Fordham Law Legal Studies Research Paper No. 2538560

Makoto Nakajima, José-Victor Rios-Rull Credit, [Bankruptcy, and Aggregate Fluctuations](#), Philadelphia Working Paper No. 14-31

## VIII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА В ОБЛАСТИ БАНКРОТСТВА<sup>18</sup>

### Германия

Согласно немецкому законодательству по общему правилу не оспариваются сделки, совершенные добросовестными кредиторами ранее, чем за три месяца до подачи заявления о несостоятельности должника. Даже сделки, совершенные должником ранее трех месяцев до подачи заявления о банкротстве, не могут быть оспорены, если должник незамедлительно получил блага от кредитора без злоупотреблений со стороны последнего в отношении иных кредиторов должника.

В то же время сделки должника, которые повлекли ущерб кредиторам, могут быть оспорены в течение десяти лет при соблюдении ряда условий. Федеральный суд ФРГ расширенно толковал эти условия, в результате чего арбитражным управляющим было достаточно доказать, что должник в момент совершения этих сделок испытывал финансовые затруднения, о чем было известно кредитору. Фактически, в этих обстоятельствах не имели значения ни факт, ни размер встречного предоставления, полученного должником от кредитора.

В недавнем [решении](#)<sup>19</sup> Федеральный суд ФРГ постановил, что платежи, совершенные должником, имеющим финансовые затруднения, о которых известно кредитору, не являются оспоримыми при условии, что они были необходимы для продолжения бизнеса должника и имели благоприятные

<sup>18</sup> Обзор новостей подготовлен Артёмом Казанцевым, партнером Синум АДВ

<sup>19</sup> Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте [www.internationallawoffice.com](http://www.internationallawoffice.com) необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#), а также перейти по ссылке: <http://www.internationallawoffice.com/?i=5854517&l=7MGXP8P>.

последствия для кредиторов. В деле BGN IX ZR 192/13 такими платежами являлись выплаты заработной платы менеджеру должника.

## **Бразилия**

В Закон 10,522/2002 внесена [статья 10-A](#)<sup>20</sup>, устанавливающая специальный механизм оплаты задолженности по федеральным налогам компаниями, проходящими реорганизацию в судебном порядке. Механизм предусматривает возможность выплаты налоговой задолженности в течение 84 месяцев исходя из следующего графика минимальных платежей, выраженных в процентах от суммы задолженности:

- 1-12 месяц – 0,66 %;
- 13-24 месяц – 1 %;
- 25-83 месяц – 1,33 %;
- 84 месяц – оставшаяся часть задолженности.

## **США**

Комиссия по унификации законодательства одобрила [изменения](#)<sup>21</sup> в Единообразный закон о незаконном выводе активов, который применяется в 43 штатах и округе Колумбия, не включая Нью-Йорк.

Изменения коснулись следующих положений:

1. Наименование Единообразного закона о незаконном выводе активов изменено на Единообразный акт о недействительных сделках, что лучше отражает содержание закона.

2. Введение правила о применении материального права того штата, где должник находился на момент совершения недействительной сделки (место постоянного проживания физлица, единственное место ведения бизнеса организации или постоянное местонахождение руководителя организации, ведущей бизнес в нескольких местах). Данное правило призвано исключить возможность для искусственного изменения юрисдикции.

3. Конкретизация бремени доказывания, а именно: приобретатель, желающий доказать добросовестное приобретение или соразмерную оплату несёт бремя доказывания своей добросовестности.

## **Англия**

1 января 2015 г. вступил в силу [Приказ](#)<sup>22</sup> 2014 «О преимуществах и очередности вкладчиков банков и инвесторов строительных обществ» (SI 2014/3486), который распространил на территории Великобритании действие Директивы ЕС «О восстановлении и урегулировании деятельности банков и строительных обществ» (2014/59/ЕС).

В частности, указанная директива установила в странах Евросоюза следующую очередность удовлетворения требований кредиторов обанкротившихся банков и инвесторов строительных обществ:

1. Депозиты вкладчиков и инвесторов, соответствующие требованиям Директивы ЕС «О схеме гарантирования депозитов» (2014/49/ЕС), размером 100 000 евро и меньше, имеют наивысший приоритет при распределении имущества обанкротившегося банка или строительного общества.

2. Депозиты вкладчиков и инвесторов, соответствующие требованиям Директивы ЕС «О схеме гарантирования депозитов», размером свыше 100 000 евро и депозиты, которые соответствовали бы этой директиве, если бы не были открыты в отделениях банков за пределами ЕС, компенсируются во вторую очередь.

<sup>20</sup> Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте [www.internationallawoffice.com](http://www.internationallawoffice.com) необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#), а также перейти по ссылке: <http://www.internationallawoffice.com/?i=5854517&l=7MS18ZQ>.

<sup>21</sup> Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте [www.internationallawoffice.com](http://www.internationallawoffice.com) необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#), а также перейти по ссылке: <http://www.internationallawoffice.com/?i=5854517&l=7M2WKYT>.

<sup>22</sup> Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте [www.internationallawoffice.com](http://www.internationallawoffice.com) необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#), а также перейти по ссылке: <http://www.internationallawoffice.com/?i=5854517&l=7MURK9V>.

3. Остальные необеспеченные и непривилегированные кредиторы, требования которых удовлетворяются в последнюю очередь.

Соответственно, Приказом 2014 «О преимуществах и очередности вкладчиков банков и инвесторов строительных обществ» депозиты вкладчиков и инвесторов, соответствующие требованиям «Схемы компенсаций в финансовой сфере Великобритании», и депозиты, внесенные в подразделения английских банков, находящиеся за пределами Европейской экономической зоны, были отнесены к первой и второй очереди удовлетворения требований кредиторов, получая преимущество перед необеспеченными и непривилегированными кредиторами.

## **IX. БАНКРОТСТВО В ИНТЕРНЕТЕ**

### **Блоги:**

- Ю. Литовцева - [Нужен ли упрощенный порядок возбуждения дела о банкротстве?](#)
- Д. Низамов - [Изменение/отмена решения арбитражного суда](#)
- Н. Глушков - [Подведомственность дел о банкротстве граждан: дуализм систем продолжается?](#)
- М. Доценко - [«Титаник» алкогольного рынка](#)
- С. Голофтеев - [Обзор статьи "A Dispute over Bona Fide Disputes in Involuntary Bankruptcy Proceedings"](#)
- Е. Суворов - [Банкротство застройщиков: проблема подвижности конкурсной массы](#)
- В. Терентьев - [Введение процедуры наблюдения при наличии у должника возможности для оплаты долга и отсутствия желания платить](#)
- А. Задорожный - [Общество должно знать своих должников](#)
- Р. Тараданов - [«Сам себе кредитор» // Является ли наличие исп. листа безусловным основанием для включения в реестр требований кредиторов требования аффилированного лица, которое создало эту задолженность?](#)
- Д. Салмаков - [Кассация против подконтрольных дел о банкротстве](#)
- П. Семенцов - [Еще раз о влиянии банкротства должника-ИП на обязанность поручителя, но иначе](#)
- Н. Глушков - [Совет Федерации одобрил закон, устанавливающий дополнительные условия членства арбитражных управляющих в СРО](#)
- С. Голофтеев - [Краткий обзор статьи The Curious Case of Inactive Bankruptcy Practice in China: A Comparative Study of U.S. and Chinese Bankruptcy Law](#)
- Е. Суворов - [Банкротство: применение доктрины «существо над формой»](#)
- А. Задорожный - [Арбитражное управление: качество услуги](#)
- Е. Суворов - [Отстранение арбитражных управляющих по праву России](#)
- А. Задорожный - [Банкротный ветер цифровой: неплатёжеспособность vs ЕИО](#)
- А. Казанцев - [Германия: новое основание для отказа в признании сделки недействительной](#)
- С. Голофтеев - [Банкротство финансовых пирамид: краткий обзор статьи «Ponzi Schemes In Bankruptcy»](#)
- Е. Суворов - [Привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника вне дела о банкротстве: предложение в повестку объединенного Верховного Суда РФ](#)
- П. Семенцов - [Законопроект об оспаривании сделок в банкротстве прокурором](#)
- А. Задорожный - ["Предпочтение" и "однородность требований" при оспаривании сделок должника](#)
- И. Ястржембский - [Налог добавленную стоимость при реализации имущества банкрота](#)
- Е. Суворов - [НДС при реализации конкурсной массы: его теперь не будет](#)
- М. Чираг - [Институт банкротства гражданина](#)
- О. Бабкин - [Мировое соглашение по жалобе на АУ](#)
- Н. Глушков - [Банкротство граждан и проблема неисполнения решений судов](#)
- С. Голофтеев - [Краткий обзор статьи «The Article III Problem in Bankruptcy»](#)
- Е. Суворов - [Правовое основание недействительности сделки при неизменном фактическом основании: исключительность или возможная конкуренция?](#)

Ю. Литовцева - [Законопроект о банкротстве граждан // Экспресс-анализ по следам принятия во втором чтении](#)

[М. Доценко - «Hasta la vista, baby!» // Для сделок по выводу активов настал судный день](#)

[М. Доценко - «Эволюция Борна» // Обзор Закона № 482-ФЗ](#)

[М. Доценко – Идеология банкротства](#)

[М. Доценко - Бесмысленный и беспощадный // Критический обзор Закона о банкротстве физ.лиц](#)

[П. Хлюстов - Проблема формирования конкурсной массы должника, заключившего договор репо](#)

[Р. Речкин – Должники-банкроты – в предприниматели?](#)

[Д. Низамов - Право должника выбрать арбитражного управляющего с учетом 482-ФЗ](#)

[П. Семенцов - Подведомственность дел о банкротстве бывших ИП с 01.07.2015 г.](#)

[Р. Бевзенко - Первая часть перевода на русский язык статьи Линна ЛоПаки "Сделка без обеспечения"](#)

[С. Будылин - Муж и жена — одна сатана? Банкротство гражданина и семейные активы](#)

[Д. Морев - О скудости прав и возможностей миноритарного кредитора в процедурах банкротства](#)

### **Форумы:**

[Единый перечень сведений, подлежащих опубликованию в ЕФРСБ \(со сроками\)](#)

[Банкротство физических лиц](#)

[В Госдуму внесен законопроект, направленный на снижение злоупотреблений в сфере банкротства](#)

[Исключение НДС при реализации имущества в конкурсном производстве](#)

[Заявление в УФАС](#)

[Договор о задатке](#)

[КУ отклонил заявку по причине: иностранный гражданин](#)

[Банкротство ИП при прекращении деятельности в качестве ИП](#)

[Обращение взыскания на имущество ликвидированного должника](#)

[п. 26 ППВАС № 35 от 22.06.2012 года](#)

[Продажа доли в процедуре наблюдения](#)

[Назначение управляющим единственного акционера основного кредитора](#)

[Банк списал деньги без уведомления Конкурсного управляющего](#)

[Обязанность управляющего отслеживать свое назначение в картотеке](#)

[Опять, текущие!!!!](#)

[Дело прекращено. Руководителя не назначили.](#)

[Банкротство физических лиц](#)

[Хочу освободиться от исполнения обязанностей конкурсного управляющего](#)

[Организатора торгов нет в реестре ЕФРСБ / Публикации в коммерсанте нет](#)

[Дебиторы погасили задолженность](#)

[Недвижимость в ЗАТО](#)

[Сколько времени между торгами](#)

[Вологодское УФАС не признает электронные торги](#)

[Необычная ситуация с увольнением директора](#)

## **Х. СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯВШИХСЯ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ<sup>23</sup>**

**Представление сводной информации за период с 01.10.2014 по 31.12.2014 (по результатам 2487 опубликованных сообщений (отчетов) по результатам процедур, применявшихся в делах о банкротстве)**

**Размер требований кредиторов по делам в производстве**

<sup>23</sup> Статистика предоставлена А.Юхным, директором по развитию проектов группы «Интерфакс», руководителем проекта Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве.

Требования		Сумма предъявленных требований, руб.	Сумма удовлетворенных требований, руб.
1-я очередь	Основной долг	1 751 501,00	20 000,00
	Финансовые санкции	0,00	0,00
	Всего	1 751 501,00	20 000,00
2-я очередь	Основной долг	Общая сумма	20 821 581,00
		В том числе заработная плата, выходные пособия	8 107 661,00
	Финансов ые санкции	Общая сумма	3 592 758,00
		В том числе заработная плата, выходные пособия	2 594,00
	Всего	24 414 339,00	516 501,00
3-я очередь	Основной долг	72 143 852 382,00	417 088 656,00
	Финансовые санкции	979 030 879,00	11 329 467,00
	Всего	73 122 883 261,00	428 418 123,00
Итого:		73 149 049 101,00	428 954 624,00

**Размер требований кредиторов по завершенным делам**

Требования		Сумма предъявленных требований, руб.	Сумма удовлетворенных требований, руб.
1-я очередь	Основной долг	2 256 694,00	879 682,00
	Финансовые санкции	0,00	0,00
	Всего	2 256 694,00	879 682,00
2-я очередь	Основной долг	Общая сумма	57 480 308,00
		В том числе заработная плата, выходные пособия	34 202 853,00
	Финансов ые санкции	Общая сумма	112 668,00
		В том числе заработная плата, выходные пособия	102 668,00
	Всего	57 592 976,00	44 172 757,00
3-я очередь	Основной долг	41 535 718 068,00	1 712 025 151,00
	Финансовые санкции	3 150 157 207,00	9 465 118,00
	Всего	44 685 875 275,00	1 721 490 269,00
Итого:		44 745 724 945,00	1 766 542 708,00

**Сумма расходов на проведение процедур, применявшихся в деле о банкротстве**

Вознаграждения, выплаченные АУ, руб.	225 650 439,00
Оплата услуг лиц, привлеченных АУ для обеспечения своей деятельности, руб.	166 539 437,00

**Признаки преднамеренного банкротства**

Количество заключений о наличии признаков	178
Количество заключений об отсутствии признаков	1970
Количество заключений с признаком "не достаточно информации"	339

**Признаки фиктивного банкротства**

Количество заключений о наличии признаков	13
Количество заключений об отсутствии признаков	2316
Количество заключений с признаком "не достаточно информации"	158

**Иные сведения**

Количество принятых заявлений о признании сделок должника недействительными, поданных в суд в соответствии с главой III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"	758
Количество рассмотренных заявлений о признании сделок должника недействительными, поданных в суд в соответствии с главой III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"	717
Количество удовлетворенных заявлений о признании сделок должника недействительными, поданных в суд в соответствии с главой III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"	323
Количество рассмотренных жалоб на действие или бездействие АУ	650
Количество удовлетворенных жалоб на действие или бездействие АУ	178

\*\*\*\*\*

**Ответственный редактор Дайджеста**

**Суворов Евгений Дмитриевич**

к.ю.н., магистр частного права, преподаватель  
 Московского государственного юридического  
 университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)



**Коллектив авторов:**

**Никита Глушков**

слушатель Российской школы частного права, юрист юридической фирмы «Синум АДВ»



**Сергей Голофтеев**

Аспирант ИГиСП при Правительстве РФ, юрист юридической фирмы «Синум АДВ»



**Александр Задорожный**

магистр частного права, партнер юридической фирмы «Синум АДВ»



**Артем Казанцев**

партнер юридической фирмы «Синум АДВ»



**Дмитрий Салмаков**

старший юрист юридической фирмы «Синум АДВ»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей правового регулирования банкротства можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27