

*За дополнительной информацией, пожалуйста,
обращайтесь в "Некторов, Савельев и Партнеры":*

Сергей Савельев, партнер департамента судебной практики

+7 (903) 160 26 10

+7 (495) 646 81 76

**ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ
по отдельным вопросам корпоративного права**

(январь 2014 – август 2014)

<i>1. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью</i>	<i>2</i>
<i>2. Выход участника из общества с ограниченной ответственностью</i>	<i>2</i>
<i>3. Преимущественное право на приобретение доли в уставном капитале хозяйственного общества</i>	<i>3</i>
<i>4. Отчуждение доли в уставном капитале хозяйственного общества</i>	<i>3</i>
<i>5. Распределение прибыли хозяйственным обществом между своими участниками (акционерами)</i>	<i>4</i>
<i>6. Организация созыва и проведения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества</i>	<i>5</i>
<i>7. Привлечение к ответственности лиц, занимающих должности в органах управления хозяйственного общества</i>	<i>6</i>
<i>8. Крупные сделки и сделки с заинтересованностью</i>	<i>7</i>
<i>9. Реорганизация хозяйственных обществ</i>	<i>8</i>
<i>10. Защита корпоративных прав</i>	<i>9</i>

1. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью

- Само по себе незаконное занятие лицом должности единоличного исполнительного органа при недоказанности ее использования в ущерб интересам общества не свидетельствует о наличии оснований для исключения этого лица из состава участников общества (*Постановление ФАС Дальневосточного округа от 31.01.2014 делу №А59-331/2013*)
- Персональное видение одного из участников общества, не обладающего большинством голосов, порядка осуществления хозяйственной и организационной деятельности общества само по себе не может служить поводом для исключения из общества других участников (*Определение ВАС РФ от 01.04.2014 по делу А51-3318/2011*)
- Реализация предоставленного участникам общества права требовать в судебном порядке исключения из общества другого участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет, не поставлена в зависимость от реализации ими права требования возмещения убытков, причиненных обществу, данным участником (*Постановление ФАС Московского округа от 13.03.2014 по делу А41-14761/13*)
- Установление судом фактов непроведения ежегодного аудита, нарушения порядка ведения бухгалтерского учета, приостановления действия лицензии не свидетельствует о причинении убытков обществу в случае, если общество за нарушение финансовой дисциплины не было привлечено к ответственности и не понесло какие-либо расходы, убытки (*Постановление ФАС Поволжского округа от 22.04.2014 по делу А06-2044/2013*)

2. Выход участника из общества с ограниченной ответственностью

- При определении действительной стоимости доли участника общества рыночная стоимость имущества, принимаемая к расчету величины чистых активов общества, может быть уточнена путем вычитания из стоимости объектов основных средств величины НДС в тех случаях, когда указанный налог включался в стоимость имущества (*Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 10.07.2014 по делу А53-25157/2012*)
- Наличие обременения может негативно повлиять на возможность получения максимальной выручки от продажи заложенного имущества, в связи с чем при определении действительной стоимости доли участника необходимо учитывать, в том числе, наличие обременений имущества общества (*Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 22.07.2014 по делу А63-8816/2013*)

3. Преимущественное право на приобретение доли в уставном капитале хозяйственного общества

- В случае раздела общего имущества супругов, не требуется получения согласия других участников общества на переход доли от одного супруга к другому (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20.11.2013 по делу А70-2320/2013*)
- В случае реализации преимущественного права покупки акций кредитной организации к заявлению об осуществлении преимущественного права подлежат приложению так же документы, перечень которых установлен нормативными актами Центрального Банка России (например, расчет стоимости скорректированных чистых активов (собственных средств) юридического лица), не смотря на то, что требование об их приложении не содержится в законе об АО (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.06.2014 по делу А56-52037/2013*)

4. Отчуждение доли в уставном капитале хозяйственного общества

- При внесении в ЕГРЮЛ изменений, касающихся перехода доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, действующий по доверенности представитель участника, отчуждающего долю, является лицом уполномоченным подписывать заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице от имени такого участника (*Постановление ФАС Уральского округа от 25.02.2014 по делу А76-7541/2013*)
- Положения ГК, предоставляющие продавцу право расторгнуть договор купли-продажи в связи с его неоплатой, в отношении договора купли-продажи доли могут применяться лишь с учетом необходимости защиты прав участников и общества в целом. Иной подход противоречит корпоративной природе складывающихся отношений в обществе с ограниченной ответственностью (*Постановление Президиума ВАС РФ от 10.06.2014 по делу А40-43310/13; есть указание на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами*)
- При наличии корпоративного спора вопрос о восстановлении права на долю не может быть разрешен посредством оспаривания действий Инспекции и произведенной в ЕГЮРА записи о составе участников в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Восстановление прав на долю в уставном капитале, являющееся целью заявленных требований, невозможно без решения вопроса о правах третьих лиц на указанную долю (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 09.06.2014 по делу А27-6991/2012*)

- Доли, принадлежащие ликвидированному юридическому лицу, являвшемуся участником общества, переходят к его правопреемникам или учредителям. Факт ликвидации такого юридического лица сам по себе не прекращает наличие долей созданного им юридического лица и прав на них (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.03.2014 по делу А56-41502/2011*)
- В результате обращения взыскания судебным приставом-исполнителем на долю в уставном капитале, права на долю прекращаются не с момента такого взыскания, а с момента внесения соответствующей записи о переходе права собственности на долю в ЕГРЮЛ (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 19.02.2014 по делу А26-1476/2013*)

5. Распределение прибыли хозяйственным обществом между своими участниками (акционерами)

- Требование по выплате дивидендов, а также начисленных на сумму задолженности процентов за пользование чужими денежными средствами являются требованиями учредителя (участника) юридического лица (должника) по обязательствам, вытекающим из участия (*Постановление ФАС Уральского округа от 23.01.2014 по делу А76-1778/2013*)
- Общее собрание акционеров, не вправе принять решение о выплате дивидендов при отсутствии соответствующей рекомендации совета директоров общества. Собрание может отклонить рекомендацию совета директоров о выплате дивидендов, снизить рекомендуемую ставку дивиденда, но оно не вправе повысить ставку либо принять решение о выплате дивидендов, если совет директоров не принимал такого решения либо считает это нецелесообразным. При этом вопросы, связанные с объявлением дивидендов, могут быть внесены в повестку дня общего собрания акционеров только по инициативе совета директоров общества. В случае если вопрос о выплате дивидендов не был внесен советом директоров в повестку дня общего собрания акционеров, но, тем не менее, по нему было вынесено решение, то такое решение высшего органа управления акционерного общества не имеет юридической силы независимо от обжалования в судебном порядке. Решение общего собрания акционеров о выплате дивидендов может не обуславливаться соответствующими решениями совета директоров общества только в случае, когда в обществах с числом акционеров - владельцев голосующих акций менее 50 в соответствии с уставом такого общества функции совета директоров осуществляет общее собрание акционеров (*Постановление ФАС Московского округа от 05.08.2014 по делу А40-143522/13*)

6. Организация созыва и проведения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества

- Ненаправление документов по рассматриваемым на собрании вопросам не может быть признан существенным нарушением законодательства, если в уведомлении о созыве внеочередного общего собрания участников общества, направленном участникам заблаговременно до даты проведения собрания, предусмотрено, где и в каком порядке участник общества может ознакомиться с соответствующими документами (*Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28.02.2014 по делу А82-80/2013*)
- Факт исполнения обязанности по уведомлению участников о собрании не связан с фактом получения ими соответствующего сообщения. Однако, если органом связи были допущены нарушения Правил оказания услуг почтовой связи, и извещение не было получено участником по не зависящим от него причинам, такое лицо не может считаться надлежаще извещенным о времени и месте проведения собрания участников общества (*Постановление ФАС Дальневосточного округа от 03.04.2014 по делу А51-12989/2013*)
- Действия лица по оспариванию решений общего собрания участников в связи с несоблюдением порядка созыва внеочередного собрания, допущенного этим же лицом, свидетельствуют о злоупотреблении им правом (*Постановление ФАС Дальневосточного округа от 20.01.2014 по делу А37-411/2013*)
- Порядок обжалования решений органов управления обществом не применяется для общества, состоявшего из одного участника. Однако такое обжалование допустимо в случае, когда участник заявляет не о недействительности принятого участником ООО решения, а о недействительности документа, которым оформлено решение данного участника (*Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.02.2014 по делу А82-7016/2012*)
- В случае, когда в анкете зарегистрированного лица имеются сведения о двух адресах: адресе места проживания и адресе для направления корреспонденции - Общество должно направить корреспонденцию акционеру по всем адресам, имеющимся в его анкете, и, во всяком случае, по адресу места жительства, поскольку презюмируется, что по этому адресу корреспонденция в любом случае должна быть получена физическим лицом. Кроме того, суд указал, что нарушение правил при проведении первоначального внеочередного собрания влечет вывод об отсутствии кворума на повторном внеочередном собрании (*Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2014 по делу А56-40628/2013*)
- В сообщении о проведении собрания акционеров должны быть указаны дата, место, время проведения общего собрания акционеров, в том

числе информация о номере помещения, подъезда и код (*Постановление Президиума ВАС РФ от 19.11.2013 по делу А40-20109/12-137-211; есть указание на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами*)

- При направлении акционером требования о проведении внеочередного Общего собрания акционеров общества, указание количества акций в процентах от уставного капитала общества является допустимым (*Постановление ФАС Московского округа от 10.07.2014 по делу А40-146860/13-22-817*)
- Интерес владельца привилегированных акций не может быть направлен на отказ от получения дохода, когда имеется возможность его извлечения. Голосование против выплаты дивидендов противоречит правовой природе привилегированных акций, которая состоит в преимущественном праве на получение дивидендов, но не в возможности управления обществом (*Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 27.05.2014 по делу А53-19136/2013*)

7. Привлечение к ответственности лиц, занимающих должности в органах управления хозяйственного общества

- Необеспечение руководителем общества соблюдения работниками общества трудовой дисциплины, неосуществление необходимого и достаточного контроля за работниками, является невыполнением возложенных на руководителя публично-правовых обязанностей, выходит за пределы обычного делового (предпринимательского) риска и служит основанием для взыскания с него убытков в пользу общества (*Постановление ФАС Поволжского округа от 29.01.2014 по делу А49-2611/2013*)
- Наличие у общества признаков "фирмы-однодневки" (юридический адрес организации фактически не существует, телефоны, указанные в выписке из ЕГРЮЛ не работают, интересы данной организации при рассмотрении дела в арбитражном суде никто не представлял), совершение сделки в отсутствие встреч с кем-либо из сотрудников общества, непринятие мер по получению дополнительных сведений о фактическом местонахождении организации, возможности поставки ГСМ в предусмотренном договором объеме и тот факт, что в уставе ООО отсутствовал такой вид деятельности как торговля горюче-смазочными материалами, свидетельствуют о том, что генеральный директор не проявил достаточной степени разумности и осмотрительности при заключении сделки (*Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.04.2014 по делу А28-3450/2013*)
- Перечисление суммы займа лицу, проживающему в иностранном государстве, при отсутствии сведений, его идентифицирующих, а также информации о платежеспособности, наличии у общества неисполненных

денежных обязательств, в случае, когда передача денежных средств в заем под проценты с целью извлечения прибыли является несвойственным для должника видом деятельности, а так же совершена непосредственно перед принятием решения о ликвидации общества и его обращением с заявлением о банкротстве, свидетельствует о наличии прямой причинно-следственной связи между неразумным и недобросовестным поведением генерального директора и наступившими неблагоприятными последствиями для Общества (*Постановление ФАС Уральского округа от 30.05.2014 по делу А76-432/2012*)

8. Крупные сделки и сделки с заинтересованностью

- Суд отказывает в удовлетворении требований о признании сделки с заинтересованностью недействительной в случае, если совершение данной сделки не повлекло причинение убытков обществу или участнику общества. Факт заключения беспроцентных договоров займа либо предусматривающих ставки значительно ниже рыночных сам по себе свидетельствует о наличии неблагоприятных последствий для общества как займодавца по данным договорам (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.04.2014 по делу А13-7506/2013*)
- Отсутствие государственной регистрации права на возвращенное по судебному акту недвижимое имущество за Обществом (по причине принятых судом обеспечительных мер по заявлению истца) не может признаваться достаточным основанием, подтверждающим наступление для участника неблагоприятных последствий в виде убытков (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.02.2014 по делу А56-77070/2012*)
- Крупной может являться сделка или несколько взаимосвязанных сделок. Факты того, что каждая из сделок является самостоятельной, оспариваемые договоры заключены в отношении помещений, расположенных на разных этажах, помещения могут использоваться отдельно; помещения принадлежат разным собственникам, свидетельствуют о том, что сделки не являются взаимосвязанными (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.05.2014 по делу А56-40967/2013*)
- Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества. Проведение срочного ремонта помещений, направленного на поддержание в удовлетворительном состоянии недвижимого имущества, необходимого для осуществления уставной деятельности, является сделкой, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности (*Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 06.03.2014 по делу А11-157/2013*)
- Срок давности по иску о признании недействительной сделки, совершенной с нарушением порядка ее одобрения, исчисляется с

момента, когда истец узнал или должен был узнать о том, что такая сделка требовала одобрения. Момент, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, связан с проведением годового общего собрания постольку, поскольку в ходе проведения годовых общих собраний акционеры имеют возможность получить сведения о финансово-хозяйственной деятельности общества (в том числе в результате ознакомления с годовой отчетностью). При этом, не имеет значения то, обсуждался ли на собрании вопрос о совершении конкретной сделки, оспариваемой на предмет ее крупности или нет (*Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2014 по делу А46-28378/2012*)

- Выявленная в дальнейшем коммерческая непривлекательность сделки, ввиду неудовлетворительного финансового состояния ООО, не может являться основанием для признания сделки по внесению вклада недействительной (имеется ввиду факт причинения сделкой, в отношении которой имеется заинтересованность, убытков обществу), поскольку общество получило в качестве встречного предоставления права на долю в уставном капитале ООО, а также соответствующие корпоративные права, позволяющие, в том числе, участвовать в принятии решений относительно указанного имущества и получать прибыль от его использования (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 20.01.2014 по делу А21-8604/2012*)

9. Реорганизация хозяйственных обществ

- Приложение к разделительному балансу не указано в исчерпывающем перечне документов, представляемых при регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации, данным документом не может оформляться передача прав и обязанностей реорганизуемого лица (*Постановление ФАС Центрального округа от 21.07.2014 по делу А14-2635/2013*)
- Раскрытие информации в публичном источнике является уведомлением неопределенного круга лиц, включая кредиторов реорганизуемого лица, которые могут в пределах установленного законом срока обратиться с соответствующими требованиями. При этом не имеют правового значения те факты, что общество дополнительно уведомляло кого-либо из своих кредиторов иным способом, а также что кредитором может являться и иностранное юридическое лицо (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 14.04.2014 по делу А42-8097/2012*)
- Не участники обществ, участвующие в слиянии, а общества, участвующие в слиянии, заключают договор о слиянии, в котором определяются порядок и условия слияния, порядок обмена долей в уставном капитале каждого общества на доли в уставном капитале нового общества (*Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.02.2014 по делу А17-2888/2012*)

- Действующим законодательством установлен запрет на создание общества с ограниченной ответственностью в результате слияния автономной некоммерческой организации и общества с ограниченной ответственностью (*Постановление ФАС Уральского округа от 25.03.2014 по делу А50-13834/2013*)

10. Защита корпоративных прав

- В случае, когда должником в деле о банкротстве погашена вся имеющаяся задолженность перед кредиторами, а значит, достигнута цель законодательства о банкротстве, в дальнейшем рассматриваемые отношения регулируются не нормами Закона о банкротстве, а корпоративным законодательством и участник вправе обжаловать ликвидацию должника, которая была следствием неправильного применения норм Закона о банкротстве (*Постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 по делу А45-22511/2011*)
- В условиях, когда заинтересованным лицам отказано в защите корпоративных прав в исковом производстве, эти права не могут быть защищены путем оспаривания действий регистрирующего органа (*Определение ВАС РФ от 06.02.2014 по делу А32-21853/2012*)
- Требование об обязанности ответчика направить обязательное предложение и требование о выкупе акций по соответствующей цене, не могут быть отнесены к способам, восстанавливающим какое-либо нарушенное право истца т.к. закон уже содержит положения направленные на защиту прав миноритарного акционера - ограничение количества акций, которыми уклоняющееся от направления обязательного предложения лицо и его аффилированные лица вправе голосовать до даты направления такого обязательного предложения (*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08. по делу А40-97919/13*)
- Надлежащим истцом (потерпевшим) по иску о возврате неосновательного обогащения является законный владелец имущества, за счет приобретения или сбережения которого без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований на стороне иного лица (приобретателя) возникает неосновательное обогащение. Если договор заключен между двумя обществами, участник одного из них, не вправе требовать возмещения неосновательного обогащения (*Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 24.03.2014 по делу А53-12407/2013*)
- В состав наследства умершего супруга входит соответствующая часть доли в обществе с ограниченной ответственностью, принадлежащей другому супругу. Поэтому наследник умершего супруга вправе оспорить сделки, которые мог бы оспорить наследодатель (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11.07.2014 по делу А46-11748/2013*)

- Конкурсный управляющий имеет право принимать решение по вопросу о досрочном прекращении полномочий генерального директора и назначении на эту должность иного лица (*Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 по делу А31-2337/2013; есть указание на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами*)
- Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки (*Постановление ФАС Центрального округа от 25.02.2014 по делу N А36-2218/2013*)
- Требования, заявленные участниками общества или акционерами, могут быть удовлетворены только при доказанности нарушения субъективных прав и законных интересов истцов именно как участников или акционеров конкретного общества (*Постановление ФАС Уральского округа от 21.01.2014 по делу А47-16756/2012*)
- В силу публичного характера ареста, обладающий корпоративным контролем участник общества не мог не знать об установлении в отношении другого участника общества запрета на распоряжение спорными долями и, как следствие, ничтожности его действий по выходу из состава участников (*Постановление ФАС Уральского округа от 07.05.2014 по делу А50-5569/2013*)