

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ НАЛОГОВОГО ПРАВА

Выпуск №6



Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права /за июль 2014 г. - сентябрь 2014/

СОДЕРЖАНИЕ:

1. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
2. [Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов](#)
3. [Новости судебной практики](#)
 - 3.1. [Практика КС РФ и ВС РФ](#)
 - 3.2. [Практика ВАС РФ](#)
 - 3.2.1. [Постановления Президиума ВАС РФ](#)
 - 3.2.2. [Постановления Пленума ВАС РФ](#)
4. [Новые научные монографии](#)
5. [Новости российской научной периодики](#)
6. [Новости зарубежного налогового права](#)
7. [Налоговое право в Интернете](#)

1. Новости Юридического института «М-Логос»

- На сайте Института опубликовано расписание [дневных юридических семинаров и семинаров краткосрочного повышения квалификации](#) на первое полугодие 2015 года.

Среди них обращаем Ваше внимание на [программу](#), посвященную налоговым последствиям и рискам заключения договоров в практике договорной работы, которая пройдет 2-4 марта 2015 года.

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание [онлайн-семинаров](#), в которых можно участвовать, не выходя из офиса или дома, осенью 2014 года и зимой 2015 года. Лекции читают ведущие российские правоведы и юристы-практики. Участие платное.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за июнь - август 2014г., отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за май – июль 2014г., отв. ред. Е.Д. Суворов)

[Дайджест новостей частного права](#) (за сентябрь 2014, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за сентябрь 2014, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за июнь – август, отв. ред. А.М. Пушков)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозапись, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, который Институт при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру организовал в сентябре – октябре 2014 года:

- [Научный круглый стол «Допустимы ли абсолютная защита и противопоставимость обязательствных прав?»](#)

- [Научный круглый стол «Органы юридического лица как представители: как понимать нормы ГК РФ?»](#)

2. Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.

2.1. [Федеральным законом от 21.07.2014 № 238-ФЗ](#) были внесены поправки в НК РФ, направленные на совершенствование администрирования НДС:

1) уточняется, что местом реализации работ (услуг) в случае, когда работы (услуги) оказываются на территории иностранного государства филиалом российской организации, состоящим на учете в налоговом органе иностранного государства, Российская Федерация не является. Целью поправки является исключение возможности двойного налогообложения таких операций;

2) уточнено, что датой отгрузки при реализации недвижимого имущества является день передачи недвижимого имущества покупателю на основании передаточного акта или иного документа о передаче недвижимого имущества;

3) в случае реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав лицам, не являющимся (освобожденных от обязанности) налогоплательщиками НДС по письменному согласию сторон сделки допускается несоставление налогоплательщиками счетов-фактур;

4) законом возлагается обязанность ведения журналов учета полученных и выданных счетов-фактур в части посреднической деятельности на налогоплательщиков НДС, в том числе освобожденных от исполнения обязанностей налогоплательщика НДС, а также экспедиторов, определяющих налоговую базу в виде вознаграждения, и застройщиков (либо технических заказчиков) при выполнении ими функций застройщика (технического заказчика);

5) покупателям разрешено предъявлять к вычету суммы НДС, исчисленные с сумм оплаты, частичной оплаты, полученных в счет предстоящих поставок товаров (работ, услуг), начиная с момента приобретения товаров (работ, услуг), не дожидаясь фактического получения счета-фактуры;

6) к таможенным процедурам, при ввозе товаров в которых возможен вычет НДС, была добавлена процедура переработки для внутреннего потребления.

2.2. [Федеральным законом от 21.07.2014 № 239-ФЗ освобожден от налогообложения НДС ввоз на территорию РФ десантно-вертолетных кораблей-доков.](#) Данная норма распространяется на правоотношения, возникшие с 01.07.2014, и действует по 30.06.2016 включительно.

2.3. [Федеральным законом от 21.07.2014 № 221-ФЗ](#) индексирован размер государственных пошлин на уровень накопленной в 2009-2015 гг. инфляции за:

1) рассмотрение дела Верховным судом РФ, Конституционным судом РФ;

2) государственную регистрацию актов гражданского состояния;

3) совершение действий, связанных с приобретением или выходом из гражданства РФ, въезд и выезд в РФ;

4) государственную регистрацию программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем;

5) совершение действий государственными учреждениями при осуществлении пробирного надзора;

6) совершение действий федеральным органом исполнительной власти при осуществлении государственной регистрации лекарственных препаратов и медицинских изделий;

7) государственную регистрацию политической партии, СМИ, прав на недвижимое имущество и др.

Также законом установлено, что до 01.01.2019 при совершении юридически значимых действий с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг, региональных порталов государственных и муниципальных услуг и иных порталов, интегрированных с единой системой идентификации и аутентификации, и получением результата услуги в электронной форме размер государственной пошлины устанавливается с коэффициентом 0,7.

2.4. [Федеральным законом от 21.07.2014 № 244-ФЗ](#) вводится ряд изменений в НК РФ в части предоставления субъектам РФ дополнительных полномочий в вопросах администрирования патентной системы налогообложения.

2.5. [77% оспариваемых сумм по налоговым спорам рассмотрено судами в пользу бюджета в первом полугодии 2014 года.](#)

За шесть месяцев в налоговые органы России поступило 21,9 тыс. жалоб. В пользу налогоплательщиков было удовлетворено 35% жалоб и 13% оспариваемых налогоплательщиками сумм.

На 5,5% выросло соотношение суммы рассмотренных в судах требований в пользу бюджета от общей суммы требований налогоплательщиков в первом полугодии 2014 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. В настоящее время этот показатель составляет 77%. Количество споров, рассматриваемых арбитражными судами Российской Федерации с участием налоговых органов, ежегодно сокращается в среднем на 17% и с 2008 года снизилось в 2,6 раза.

Также за шесть месяцев 2014 года уменьшилось соотношение сумм удовлетворенных требований налогоплательщиков по результатам рассмотрения жалоб в досудебном порядке к общей сумме заявленных требований на 4 процентных пункта по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, и составило 13%.

2.6. [Подведены итоги работы ФНС РФ и УФНС России по г. Москве в январе-сентябре 2014 года.](#)

Глава ФНС России сообщил, что за 8 месяцев 2014 года в консолидированный бюджет Российской Федерации поступило 8,4 трлн. руб. – на 14% (на 1 трлн. руб.) больше, чем в январе-августе 2013 года. Наиболее высокие темпы роста показали налоги, особенно чувствительные к экономике: налог на прибыль – 1,6 трлн. руб. – на 21% (на 278 млрд. руб.) больше, НДС – 1,4 трлн. руб. – на 19% (на 223 млрд. руб.) больше.

В январе-августе 2014 года в консолидированный бюджет Российской Федерации от налогоплательщиков, состоящих на учете в налоговых органах г. Москвы, поступило 1319,7 млрд. руб. налоговых и неналоговых доходов, что на 6,7% превышает уровень поступлений в соответствующем периоде 2013 года. Наибольшая доля - 38,2% в общей сумме платежей в консолидированный бюджет РФ обеспечена за счет НДС, сумма которого возросла на 10,3% и составила 503,7 млрд рублей.

Вторым по объему в структуре доходов в отчетном периоде является НДФЛ, доля которого составила 27,9%, или 367,8 млрд. руб. (в том числе в бюджеты муниципальных образований поступило 2,2 млрд. руб.). Темп роста поступления налога – 110%. Удельный вес налога на прибыль организаций в общих поступлениях консолидированного бюджета РФ составил 22,2%, или 292,9 млрд. руб., в том числе в федеральный бюджет поступило 69,9 млрд. руб., в городской бюджет – 223 млрд. руб.

2.7. [Базовые основы налоговой системы решено сохранить – Дмитрий Медведев.](#)

Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев, выступая на XIII Международном инвестиционном форуме «Сочи-2014», заявил, что после долгого обсуждения Правительство РФ также отказалось от идеи вводить налог с продаж: «Даже в нынешних условиях, когда внешние источники заимствований фактически заморожены, мы приняли решение базовую налоговую нагрузку не увеличивать. Мы не пошли на увеличение НДС, понимая, что тем самым осложним и так непростую для наших предпринимателей ситуацию, а в нынешней ситуации мы наоборот должны сделать условия ведения бизнеса более комфортными. Мы не стали повышать НДФЛ, чтобы не уменьшать доходы наших граждан и оставили плоскую шкалу налогообложения».

2.8. [Вопросы трансфертного ценообразования обсудили на круглом столе в ФНС России.](#)

Исполняющий обязанности начальника Управления трансфертного ценообразования ФНС России Владимир Голишевский отметил, что основная нагрузка на налоговые органы по приему и обработке уведомлений о контролируемых сделках пришлась на ноябрь 2013 года и май 2014 года, когда поступило 90% уведомлений. Также он высказался о возможности обращения к рекомендациям ОЭСР по трансфертному ценообразованию: «Руководство ОЭСР по трансфертному ценообразованию для транснациональных компаний и налоговых администраций – это скорее развернутая концепция для законодателя, чем инструкция для правоприменителя. В этой концепции раскрываются не только особенности применения принципа «вытянутой руки», но и, например, аргументация о недопустимости применения «формульного распределения» дохода между взаимозависимыми лицами (т.н. *global formulaulary apportionment approach*). Для сравнения в Комментариях к Модельной конвенции ОЭСР по налогам на доход и капитал вы не увидите критики, например, в адрес Модельной налоговой конвенции ООН».

[2.9. Правительство РФ внесло в Государственную Думу РФ законопроект № 618603-6 "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса"](#)

Внесенный вариант законопроекта не оставляет сомнений в том, что покупатель сможет выбирать, когда принять к вычету НДС по счету-фактуре, полученному от продавца по истечении налогового периода, в котором приобретенное принято на учет, но до срока представления налоговой декларации за указанный период. Такие вычеты можно будет производить или за налоговый период, в котором получены счета-фактуры, или за период, в котором товары (работы, услуги), имущественные права приняты на учет.

[2.10. Бизнес убедил Минфин России смягчить антиофшорный закон.](#)

Закон о контролируемых иностранных компаниях (КИК) обяжет российские компании и граждан платить налог (20 и 13% соответственно) с нераспределенной прибыли КИК.

Под новый налог должны попасть только «офшорные кошельки» — явно фиктивные «дочки», которые выводят прибыль из России и других стран под видом пассивных доходов. Компании должны будут пройти тест на активность — доля доходов от реальных инвестиций и операций должна превышать долю пассивных; насколько именно, не решено, но существенно выше 50%.

Напомним, что ранее [РСПП был также представлен законопроект](#) о налогообложении КИК в максимальной степени учитывающий потребности бизнеса.

[2.11. Член комитета Госдумы по бюджету и налогам Михаил Сердюк подготовил законопроект «О неотложных мерах в связи с налоговой амнистией и стимулированием возврата в Российскую Федерацию денежных средств из офшорных территорий и иных государств ближнего и дальнего зарубежья.](#)

Предполагается, что вернувшие свои средства в Россию будут освобождены от ответственности за совершение отдельных преступлений, административных правонарушений и дисциплинарных проступков. Законопроект будет внесен в Госдуму в период осенней сессии и в случае принятия вступит в силу с 1 января 2015 г. Амнистия будет действовать с 1 января по 31 декабря 2015 г.

[2.12. Минэнерго России направило в Правительство РФ свои предложения по конструкции налога на финансовый результат в нефтяной отрасли, который может заменить НДСПИ.](#)

Минэнерго России предлагает две конструкции налога — налог на добавленный доход (НДД) и налог на финансовый результат (НФР). В первом случае налогооблагаемой базой будет операционная прибыль от продажи добытой нефти с возможностью уменьшения на размер капитальных затрат, во втором — денежный поток от добычи нефти. В случае НФР налогооблагаемая база — выручка от продажи нефти (или нефтепродуктов при давальческой схеме) по цене не ниже *netback* — может быть уменьшена на текущие расходы на добычу, налоги, амортизацию, убытки прошлых лет и вычет по капзатратам (*uplift*). *Uplift* должен составлять не более 10% от размера выручки от продажи нефти, при этом "вычесть" капитальные затраты можно будет в течение четырех лет с того момента, как они понесены. Минэнерго считает, что НФР можно будет после пилотных испытаний тиражировать на всю отрасль, тогда как НДД подходит только для отдельных новых месторождений.

2.13. [Зафиксированное в "дорожной карте" по улучшению налогового администрирования предложение бизнеса по расширению заявительного порядка возмещения НДС не нашло поддержки Минфина и ФНС России.](#)

Изучив ситуацию с заявительным порядком, Минфин России и ФНС пришли к выводу, что менять его не следует, поскольку он защищает бюджет от рисков неплатежей. По мнению ведомств, отмена банковской гарантии для стабильно работающих, но некрупных предприятий (их в РФ порядка 300 тыс.) может привести к тому, что заявительным порядком станут в том числе пользоваться и фирмы-однодневки, участвующие в схемах незаконного возмещения НДС.

3. Новости судебной практики

3.1. Практика КС РФ и ВС РФ.

[Определение КС РФ от 17 июля 2014 г. № 1580-О](#)

Рассмотрев заявление муниципального унитарного предприятия о признании п. 1 ст. 39 и п. 2 ст. 171 НК РФ, а также положений п. 4 ст. 26 Федерального закона от 27.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» неконституционными, КС РФ пришел к выводу о том, что невозможность принятия к вычету НДС, уплаченного в составе цены за электроэнергию для компенсации фактических потерь, возникающих в объектах электросетевого хозяйства, обуславливается спецификой данной деятельности и не влияет на экономическое содержание отношений по энергоснабжению и их правовую квалификацию в целях налогообложения.

[Определение КС РФ от 17 июля 2014 г. № 1568-О](#)

КС РФ признал конституционными положения пп. 1 п. 1 ст. 359 и п. 1 ст. 361 НК РФ, согласно которым налоговая база и ставки по транспортному налогу определяются исходя из мощности двигателя транспортного средства. КС РФ отметил, что федеральный законодатель вправе самостоятельно определять параметры основных элементов налога, избирать наиболее оптимальные способы учета тех или иных экономически значимых характеристик соответствующего объекта в целях обеспечения справедливого и соразмерного налогообложения.

[Определение КС РФ от 17 июля 2014 г. № 1569-О](#)

КС РФ пришел к выводу о конституционности ст. 39 НК РФ и п. 7 ст. 22 Земельного кодекса РФ. Доводы заявителя о том, что указанные положения являются неконституционными, так как позволяют рассматривать в качестве реализации товаров, работ, услуг выполнение собственником земельного участка своими силами работ по рекультивации земель в случае возмещения арендатором земельного участка расходов на такие работы и, соответственно, включать в налоговую базу по НДС сумму полученного от арендатора возмещения, были отвергнуты КС РФ исходя из следующего. Положения ст. 39 НК РФ не носят самостоятельного регулятивного характера, не определяют налоговых обязанностей и поэтому не могут рассматриваться как ограничивающие либо нарушающие конституционные права и свободы налогоплательщиков.

[Определение КС РФ от 17 июля 2014 № 1579-О](#)

КС РФ признал положения п. 2-4 ст. 269 НК РФ соответствующими Конституции РФ. При этом КС отметил, что указанные положения не могут быть признаны дискриминационными исходя из того, что принцип равенства не исключает возможность установления различных правовых условий для различных категорий субъектов права. Установленные требования к размеру контролируемой задолженности, которым налогоплательщику необходимо соответствовать, чтобы при исчислении налога на прибыль организаций включить во внереализационные расходы проценты по долговым обязательствам в полном объеме, являются мерой противодействия злоупотреблениям в налоговых правоотношениях. Доводы заявителя о том, что оспариваемые законоположения не отвечают

требованиям формальной определенности, так как до принятия Президиумом ВАС РФ постановления № 8654/11 от 15.11.2011 практика их применения арбитражными судами была иной, были признаны несостоятельными исходя из того, что проверка законности и обоснованности решений арбитражных судов, принятых на основе указанного постановления Президиума ВАС не относится к компетенции КС РФ.

Определение КС РФ от 03 июля 2014 № 1555-О

КС РФ признал конституционными положения п. 1 ст. 391 НК РФ исходя из того, что правовое регулирование, закрепляющее использование для проведения государственной кадастровой оценки земельных участков главным образом методов массовой оценки, но не исключаящее использование индивидуально определенной рыночной стоимости, само по себе не может рассматриваться как нарушающее принцип равного налогообложения и не предусматривает возможность дискриминационного и произвольного характера определения налоговой базы по земельному налогу. Кроме того, оспариваемые законоположения не предполагают установление недостоверной, экономически необоснованной налоговой базы по земельному налогу, так как налогоплательщик не лишается права на установление кадастровой стоимости такого объекта в размере, равном ее рыночной стоимости, а также как и права оспаривать в целях защиты своих интересов недостоверные результаты определения кадастровой стоимости участка.

Определение КС РФ от 20 мая 2014 № 1146-О

КС РФ признал п. 20 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 г. № 1178, соответствующим ст. ст. 8, 19, 57 Конституции РФ. КС РФ указал, что возможность включения в состав платы за техническое присоединение налога на прибыль организации оправдана спецификой деятельности по технологическому присоединению заявителей к электрическим сетям и последующим оказанием услуг по передаче электроэнергии. Поскольку сетевые организации осуществляют два различных по характеру вида деятельности, то на них возложена обязанность вести по ним раздельный учет, что, тем не менее не во всех случаях означает обязательность учета налога на прибыль сетевой организации в составе платы за технологическое присоединение. Налог на прибыль сетевой организации может также быть отражен при установлении тарифов на услуги по передаче электроэнергии.

Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 13 августа 2014 № 5-АПГ14-19 по делу ОАО «Гардтекс», ООО «С-Логистике»

ВС РФ не нашел оснований для отмены решения первой инстанции и признания недействующим приложения к постановлению Правительства Москвы от 29.11.2013 г. № 772-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, на 2014 год».

Коллегия отметила, что согласно п. 2 ст. 378.2 НК РФ закон субъекта Российской Федерации, устанавливающий особенности определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества может быть принят только после утверждения субъектом Российской Федерации в установленном порядке результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества. Уполномоченный орган исполнительной власти субъекта, в свою очередь, должен не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций определить на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база будет определяться как кадастровая стоимость.

Доводы заявителей о том, что спорные здания не обладают признаками торговых объектов были отклонены ВС РФ, так как признаки административно-делового центра и торгового центра определены п. 3 и 4 ст. 378.2 НК РФ. Включение спорных зданий в перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость в полной мере согласуется с нормами НК РФ.

[Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 23 июля 2014 № 1-АПГ14-11 по делу ИП Рудневой Н.И.](#)

ВС РФ пришел к выводу о том, что п. 2 ст. 5 Закона Архангельской области от 19.11.2012 N 574-35-ОЗ "О применении индивидуальными предпринимателями на территории Архангельской области патентной системы налогообложения и о признании утратившими силу областных законов "О применении индивидуальными предпринимателями на территории Архангельской области упрощенной системы налогообложения на основе патента" и "О внесении изменений и дополнений в областной закон "О применении индивидуальными предпринимателями на территории Архангельской области упрощенной системы налогообложения на основе патента" не отвечают критерию формальной определенности.

ВС РФ отметил, что указанные положения предусматривают для правоприменителя необоснованную широту дискреционных полномочий при контроле правильности исчисления и уплаты налоговых платежей, что противоречит п. 1 ст. 346 НК РФ.

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 20 мая 2014 № 34-КГ14-3 по делу Науменко А.Ю.](#)

Налоговый орган, сравнивая исчисленную налогоплательщиком стоимость комнаты с ее рыночной стоимостью, определенной на основании сведений, полученных из территориального органа государственной статистики, пришел к выводу, что стоимость комнаты, указанной в декларации, отличается более чем на 20 процентов от цен, сложившихся в спорном периоде на рынке недвижимости.

ВС РФ направил дело на новое рассмотрение, поскольку положения ст. 211 НК РФ, регулирующие особенности определения налоговой базы при получении налогоплательщиком дохода от организаций и ИН в натуральной форме, не подлежали применению судом к спорным правоотношениям, так как указанный доход был получен им от физического лица.

[Определение Апелляционной коллегии ВС РФ от 03 июля 2014 № АПЛ14-244 по делу ЗАО «Новый завод ЖБК»](#)

ВС РФ пришел к выводу об отсутствии оснований для признания недействующим пп. 3 п. 5 Методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога, утвержденной приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 18 апреля 2011 г. № 175. Оспариваемая заявителем норма Методики направлена на установление угрозы возникновения признаков несостоятельности (банкротства) заинтересованного лица в случае единовременной уплаты им налога и не регулирует вопросы, связанные с установлением признаков банкротства, а также с составом и размером денежных обязательств и обязательных платежей, учитываемых для определения наличия признаков банкротства, определенных указанными заявителем положениями ст. 3 и 4 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 23 сентября 2014 № 305-ЭС14-1210 по делу ОАО «Авиакомпания «Сибирь»](#)

Коллегия пришла к выводу о неправомерном начислении Обществу пени за неуплату налога на доходы иностранных организаций, не связанных с деятельностью в РФ через постоянное представительство, так как у Общества отсутствовала обязанность налогового агента в отношении доходов иностранных организаций (Кипр, Ирландия), полученных от аренды (лизинга) воздушных судов, используемых в международных перевозках, в соответствии с соглашениями об избежании двойного налогообложения.

В Определении Коллегия также указала, что на момент проведения налоговой проверки Инспекция располагала информацией о налоговом резидентстве иностранных контрагентов, поскольку Общество предоставляло сертификаты резидентства контрагентов за прошлые налоговые периоды, а статьей 312 НК РФ не предусмотрена обязанность ежегодного подтверждения местонахождения иностранной организации.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 23 сентября 2014 № 305-ЭС14-1210 по делу ОАО «РН Холдинг»](#)

ВС РФ пришел к выводу о правомерном начислении Обществу пени в связи с уменьшением ранее предъявленной к возмещению из бюджета суммы НДС в соответствии с решением Инспекции. Коллегия отметила, что в указанном случае неправомерное возмещение из бюджета денежных средств влечет необходимость корректировки налоговой декларации и уплаты в бюджет налога, ранее полученного на основании недостоверных либо ошибочных данных. ВС РФ указал, что излишний возврат возмещенного Инспекцией налога сформировал задолженность Общества перед бюджетом с момента проведения такого возврата, исходя из этого, начисление пени в данном случае правомерно.

3.2. Практика ВАС РФ

3.2.1.

П

остановления Президиума ВАС РФ

[Постановление Президиума ВАС РФ от 20 мая 2014 г. № 2868/14](#) по делу Банка России в лице Московского ГТУ Банка России (нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

В связи с изменением кадастровой стоимости земельного участка Банк пришел к выводу об изменении налоговой базы по земельному налогу, произвел перерасчет и представил в инспекцию уточненные расчеты по авансовым платежам и уточненные налоговые декларации, а также заявление о возврате переплаты по земельному налогу.

ВАС РФ пришел к выводу о том, что у Банка не возникло право на уплату земельного налога в меньшем размере. В отсутствие в нормативно-правовом акте конкретного указания на распространение его действия на прошедшие налоговые периоды установление результатов государственной кадастровой оценки участков по состоянию на конкретную дату не определяет момент начала применения кадастровой стоимости, а лишь указывает на дату проведения оценки.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17 июня 2014 г. № 4580/14](#) по делу ООО «Барзасское товарищество» (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Президиум признал недействительным решение Налогового органа о доначислении налога на прибыль, пени и взыскания штрафа. Президиум отметил, что расходы в виде отчислений на формирование резерва по сомнительным долгам и убытки, приравненные к внереализационным расходам (безнадежные долги), в отношении которых такой резерв не формировался, отражаются по разным строкам декларации.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 20 мая 2014 г. № 1160/14](#) по делу ОАО «Саратовстройстекло» (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Президиум ВАС РФ признал несостоятельными выводы Налогового органа и судов о необходимости учета расходов по приобретению Обществом прав на земельные участки под объектами, признаваемыми в качестве обслуживающих производств и хозяйств, в составе убытка от деятельности таких обслуживающих производств и хозяйств на основании ст. 275.1 НК РФ.

Президиум ВАС РФ указал, что согласно положениям ст. 264.1 НК РФ расходы на приобретение прав на земельные участки из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, на которых находятся здания, строения, сооружения, признаются налогоплательщиком в составе прочих расходов. Законодательство прямо предусматривает возможность учета таких затрат в целях исчисления налога на прибыль, дополнительных условий для признания расходов в виде наличия прибыли или убытка от эксплуатации расположенных на указанных земельных участках объектов недвижимости, не предусмотрено.

3.2.2. Постановления Пленума ВАС РФ

[Постановление Пленума ВАС РФ от 11 июля 2014 г. № 46](#) о применении законодательства о

государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах

Пленум ВАС РФ дал разъяснения по применению законодательства о госпошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах.

В Постановлении затронуты следующие вопросы: возможность оплаты госпошлины представителем истца, возврат ошибочно уплаченной госпошлины, возможность зачета уплаченной госпошлины в течение трех лет в связи при повторном обращении в арбитражный суд, отсрочка или рассрочка уплаты госпошлины, распределение расходов по уплате госпошлины по отдельным видам обращений в суд, а также в отношении отдельных категорий налогоплательщиков и т.д.

В частности, Пленум ВАС РФ обратил внимание на следующее.

Согласно п. 2 ст. 5 НК РФ госпошлина уплачивается в размере, установленном на момент обращения в арбитражный суд. Данное правило действует при оставлении заявления без движения или предоставлений по ним отсрочки, рассрочки уплаты госпошлины.

При этом, Пленум ВАС РФ отметил, что в случае, если после обращения истца в арбитражный суд изменились установленные законодательством размеры ставок госпошлины, подлежащая уплате госпошлина в связи с увеличением истцом размера исковых требований после обращения в суд, исчисляется по ставкам, действовавшим в момент подачи ходатайства об увеличении размера исковых требований.

Кроме того, в Постановлении обращается внимание на порядок уплаты госпошлины при предъявлении несколькими истцами искового заявления, содержащего единое требование.

4. Новые научные монографии.

1. [Викторова Н.Г., Евстигнеев Е.Н. Налоги и налогообложение. Теория и практикум. М.: Проспект, 2015. – 520 с.](#)
2. [Касьянова Г.Ю. Индивидуальный предприниматель. Налогообложение и учет от регистрации до ликвидации. М.: Ассоциация Бухгалтеров, Аудиторов и Консультантов \(АБАК\), 2015. – 352 с.](#)
3. [Касьянова Г.Ю. Налог на прибыль и ПБУ 18/02. Организация налогового учета на базе бухгалтерского. М.: Ассоциация Бухгалтеров, Аудиторов и Консультантов \(АБАК\), 2015. – 128 с.](#)
4. [Медведев А.Н., Медведева Т.В. Налоговые теоремы \(с доказательствами\). М.: Аудит-БТ, 2014. – 128 с.](#)
5. [Хаймович М.И., Хаймович Д.Д. Бизнес в Российской Федерации. Правовые и налоговые проблемы. М.: Инфра-М, 2014. – 532 с.](#)
6. [Эриашвили Н.Д. Налоги и налогообложение. Учебное пособие. М.: ЮНИТИ, 2015. – 543 с.](#)

5. Новости российской научной периодики

5.1. [Журнал Арбитражная практика:](#)

- 1) Чикунова Н.А. Контрагент не выставляет счет-фактуру. Как получить налоговый вычет по НДС // Арбитражная практика, июль 2014, № 7.
- 2) Докшина А.Ю., Чапарова С.Н. Право на земельный участок не зарегистрировано. Когда придется платить земельный налог // Арбитражная практика, август 2014, № 8.
- 3) Сосновский С.А. Банк установил привилегии для клиентов. Когда у них может возникнуть налогооблагаемый доход // Арбитражная практика, сентябрь 2014, № 9.
- 4) Егорова М.В. Учет расходов при исчислении налога на прибыль. Как доказать экономическую обоснованность затрат // Арбитражная практика, сентябрь 2014, № 9.

5.2. [Корпоративный юрист:](#)

- 1) Колесников С. Налоговый контроль: экспертиза // Корпоративный юрист, июль 2014, № 7.
- 2) Макогон Е. Неуплата налогов и отмывание денег – связь есть // Корпоративный юрист, сентябрь 2014, № 9.
- 3) Романов С. Уголовное будущее налоговой оптимизации // Корпоративный юрист, сентябрь 2014, № 9.

5.3. Налоги и налогообложение:

- 1) Ермаков Д.Н., Липатова И.В. — Налоговое планирование как управление экономическими процессами на микроуровне // Налоги и налогообложение, июль 2014, № 7.
- 2) Богатырев С.Ю. — Налоговые аспекты оценки стоимости бизнеса // Налоги и налогообложение, июль 2014, № 7.
- 3) Баженов А.А. — Налог на добавленную стоимость: новации в классификации налога и метаморфозы элементов налогообложения // Налоги и налогообложение, июль 2014, № 7.
- 4) Грищенко А.В. — Некоммерческие организации в условиях реформирования налоговой системы Российской Федерации // Налоги и налогообложение, июль 2014, № 7.
- 5) Ломакина Е.В. — Развитие институциональной основы налоговой системы России в целях обеспечения регулирующей функции налоговой политики // Налоги и налогообложение, июль 2014, № 7.
- 6) Фрумина С.В., Журавлева Т.А., Шапчиц Л.А. — Проблемы стимулирования инноваций: финансовый аспект // Налоги и налогообложение, июль 2014, № 7.
- 7) Сизова А.М. — Налоговые последствия реорганизации и ликвидации участников консолидированной группы налогоплательщиков // Налоги и налогообложение, август 2014, № 8.
- 8) Баженов А.А. — Налог на добавленную стоимость: отдельный учет при выдаче займов // Налоги и налогообложение, август 2014, № 8.
- 9) Сугарова И.В. — Роль региональных налогов в формировании доходной базы бюджетов субъектов РФ (на примере РСО – Алания) // Налоги и налогообложение, август 2014, № 8.
- 10) Горяченко О.Ю., Маркина А.В. — О ставках сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов // Налоги и налогообложение, август 2014, № 8.
- 11) Азрапкина О.В., Филиппова Н.А. — оценка эффективности налогового администрирования деятельности субъектов малого и среднего бизнеса в Республике Мордовия // Налоги и налогообложение, август 2014, № 8.
- 12) Какаулина М.О., Цепелев О.А., Латкин А.П. — Моделирование влияния налоговой нагрузки на экономический рост региона с учетом ресурсного потенциала // Налоги и налогообложение, август 2014, № 8.

5.4. Финансы и кредит:

- 1) Шакирова Р.К., Курочкина Н.В. Регулирующая роль специальных налоговых режимов в системе региональной налоговой политики Республики Марий Эл // Финансы и кредит, июль 2014.
- 2) Филиппова Н.А., Королева Л.П. Налог на доходы физических лиц как финансовая основа устойчивого развития городских округов: факторы влияния и возможности увеличения поступлений // Финансы и кредит, июль 2014.
- 3) Мусаева Х.М. Налоговый контроль и налоговый потенциал в контексте легализации теневого сектора экономики // Финансы и кредит, август 2014.
- 4) Воронина Л.А., Киселева А.А., Дира Д.В. К вопросу об эффективности системы налогового стимулирования высокотехнологичных отраслей экономики // Финансы и кредит, сентябрь 2014.
- 5) Троянская М.А. Мониторинг использования механизмов налоговой конкуренции субъектами Российской Федерации // Финансы и кредит, сентябрь 2014.
- 6) Ефремова Т.А. Горизонтальный мониторинг как способ формирования партнерских отношений налоговых органов с налогоплательщиками // Финансы и кредит, сентябрь 2014.
- 7) Гаджиев А-К.Г. Проблемы налогово-бюджетной политики и стабилизации экономики Азербайджана // Финансы и кредит, сентябрь 2014.

8) Нагорных М.Г. Нематериальные активы и их использование в условиях налогового контроля за трансфертным ценообразованием // Финансы и кредит, сентябрь 2014.

9) Малкина М.Ю., Павлинова О.В. Исследование факторов, влияющих на поступление налога на добычу полезных ископаемых от нефтедобычи в регионах Российской Федерации // Финансы и кредит, сентябрь 2014.

10) Сидорова Н.И. Неиспользованные резервы налоговых льгот // Финансы и кредит, сентябрь 2014.

5.5. Хозяйство и право:

1) Макарова И., Евтушенко Н. Налоговые последствия при исключении импортированного судна из Российского международного реестра судов // Хозяйство и право, июль 2014.

2) Рабинович А. Нормируются ли суммовые разницы по долговым обязательствам (комментарий к письму ФНС России от 25.04.2014 № ГД-4-3/8188@) // Хозяйство и право, август 2014.

3) Пантюшов О. Устранение двойного налогообложения при уплате налога на прибыль // Хозяйство и право, июль 2014 // Хозяйство и право, сентябрь 2014.

5.6. Налоговед:

1) Крохина Ю.А. Влияние правовых позиций Конституционного Суда РФ на формирование налогового права // Налоговед, июль, 2014.

2) Зарипов В.М. Сборы бывают разные // Налоговед, июль, 2014.

3) Юзвак М.В. «Недоналоговое» право // Налоговед, июль, 2014.

4) Байгозин К.И. О соотношении правовых позиций высших судов по отдельным вопросам уплаты НДС // Налоговед, июль, 2014.

5) Григорьев В.В. Объект обложения страховыми взносами: к вопросу определения // Налоговед, июль, 2014.

6) Сосновский С.А., Пеховский А.В. О правомерности комиссии банка за сборы в бюджет // Налоговед, июль, 2014.

7) Дуюнов А.Г., Крымский Д.И. Амортизационная премия по капитальным вложениям в арендованные помещения // Налоговед, июль, 2014.

8) Шамшева В.В. Понятие дохода в США // Налоговед, июль, 2014.

9) Тютин Д.В. Обеспечительные меры в судебных налоговых спорах: концептуальные проблемы // Налоговед, август, 2014.

10) Еременко Е.А. К вопросу об определении дохода по российскому налоговому праву // Налоговед, август, 2014.

11) Кириллов А.В. Позиция Минфина России в отношении применения концепции бенефициарного собственника // Налоговед, август, 2014.

12) Глухов Е.А. Законная сила кадастровой оценки: правоприменительная практика // Налоговед, август, 2014.

13) Травкина Н.А. Документальное подтверждение расходов при электронном оформлении сделок // Налоговед, август, 2014.

14) Лермонтов Ю.М. Новация обязательства по возврату аванса в заемное как основание вычета по НДС // Налоговед, август, 2014.

15) Преснарлович С. Конституционный трибунал и Высший административный суд Польши об установлении и отмене налоговых льгот // Налоговед, август, 2014.

16) Милоголов Н.С. Ограничение льгот как способ борьбы с налоговым шопингом // Налоговед, сентябрь, 2014.

17) Захаров И.В. Оспаривание результатов определения кадастровой стоимости: поворот в сторону налогоплательщиков? // Налоговед, сентябрь, 2014.

18) Новиченко О.В., Обухова М.И. Особенности рассмотрения арбитражными судами споров о применении расчетного метода определения сумм налогов // Налоговед, сентябрь, 2014.

19) Ибатулина Г.Р. Перемещение товаров между филиалами организации в рамках Таможенного союза // Налоговед, сентябрь, 2014.

20) Зарипов В.М., Попов П.А., Ромащенко Л.В., Концепция совершенствования правового регулирования некодифицированных налогов и сборов // Налоговед, сентябрь, 2014.

5.7. Практическое налоговое планирование:

- 1) Тимин Е. Тайный союз меча и орала // Практическое налоговое планирование, июль, 2014.
- 2) Андреева С. Как обойти ограничения по применению нулевой ставки налога на прибыль // Практическое налоговое планирование, июль, 2014.
- 3) Кривич Н. Как сэкономить налоги, учитывая лизинговое имущество на балансе лизингодателя // Практическое налоговое планирование, июль, 2014.
- 4) Одинцова М. Как группе компаний избежать трансфертного контроля // Практическое налоговое планирование, июль, 2014.
- 5) Зимин А. Как обжаловать непоследовательные доначисления инспекторов // Практическое налоговое планирование, июль, 2014.
- 6) Коссович Я. Как получить налоговую выгоду от частичного учета НДС в стоимости ОС // Практическое налоговое планирование, июль, 2014.
- 7) Савельева О. Как практики относятся к популярным способам налогового планирования // Практическое налоговое планирование, июль, 2014.
- 8) Федотов А. Как сэкономить на налогах, управляя дебиторской задолженностью // Практическое налоговое планирование, июль, 2014.
- 9) Москалев А. Как преобразовать дочернее общество в филиал для целей налоговой экономии // Практическое налоговое планирование, июль, 2014.
- 10) Савельева О., Марчук М. Насколько выгодно облагать налогом на имущество оборудование отдельно от здания // Практическое налоговое планирование, июль, 2014.
- 11) Анищенко А., Макаркина О. В каких спорных ситуациях вычеты по НДС разумны // Практическое налоговое планирование, июль, 2014.
- 12) Рюмин С. Как сэкономить на страховых взносах, поддерживая борьбу с курением // Практическое налоговое планирование, июль, 2014.
- 13) Дербенева Л., Ястребов А. Как использовать двойное резидентство для налоговой выгоды // Практическое налоговое планирование, июль, 2014.
- 14) Макогон Е. Какую информацию о налогоплательщике проверяющие смогут найти в интернете // Практическое налоговое планирование, июль, 2014.
- 15) Фещенко Е. Как защитить налоговую выгоду при выдаче займов работникам // Практическое налоговое планирование, июль, 2014.
- 16) Цохорова О. Как компании удалось доказать, что расходы на премию в 127 млн рублей обоснованны // Практическое налоговое планирование, июль, 2014.
- 17) Полянская О. Как отсрочить уплату налога на роскошь // Практическое налоговое планирование, август, 2014.
- 18) Поспелов К. Как с помощью скидок уйти от ценового контроля // Практическое налоговое планирование, август, 2014.
- 19) Яголович И. Как трудовой договор с дистанционным работником сэкономит налоги // Практическое налоговое планирование, август, 2014.
- 20) Третьяков Р. Как подтвердить правомерность «нематериальных» расходов // Практическое налоговое планирование, август, 2014.
- 21) Бушуева И. Как компании избавиться от переквалификации процентов в дивиденды // Практическое налоговое планирование, август, 2014.
- 22) Андреева Т. Суды склонны признавать компенсации законным способом оптимизации взносов // Практическое налоговое планирование, август, 2014.
- 23) Фещенко Е. Как избежать убытков от НДС при утрате права на спецрежим // Практическое налоговое планирование, август, 2014.
- 24) Хачатурян Ю. Как выгоднее временно переместить работника на другое место работы // Практическое налоговое планирование, август, 2014.

- 25) Кузьминых А. Подборка схем, позволяющих сохранить право на применение упрощенки // Практическое налоговое планирование, август, 2014.
- 26) Феценко Е. Как выгоднее платить налог на имущество, если объект выбыл в середине года // Практическое налоговое планирование, август, 2014.
- 27) Марчук М., Желудова А. В каких случаях можно не платить налог на имущество организаций // Практическое налоговое планирование, август, 2014.
- 28) Бушуева И. Договор аутстаффинга, который поможет обойти запрет на заемный труд // Практическое налоговое планирование, август, 2014.
- 29) Савельева О. Из-за перемены своего мнения налоговики потеряли возможность наложить санкции // Практическое налоговое планирование, август, 2014.
- 30) Макогон Е., Макаркина О. Какую информацию о зарубежных компаниях налоговики смогут найти в интернете // Практическое налоговое планирование, август, 2014.
- 31) Бушуева И. Налоговики рассказали, как будут проверять имущественные налоги // Практическое налоговое планирование, август, 2014.
- 32) Макогон Е. Как защищаться на комиссиях по легализации объектов налогообложения // Практическое налоговое планирование, август, 2014.
- 33) Цыганков В. Компания доказала, что новые нормы уточнили порядок признания расходов, а не изменили // Практическое налоговое планирование, август, 2014.
- 34) Щенищев В. На какие расходы фискалы обратят внимание, если компания заявила убыток // Практическое налоговое планирование, август, 2014.
- 35) Одинцова М. ВАС подсказал новый способ кредитоваться за счет бюджета // Практическое налоговое планирование, сентябрь, 2014.
- 36) Коссович Я. Как арендатору сэкономить налог на имущество // Практическое налоговое планирование, сентябрь, 2014.
- 37) Смолянская Л. С уведомлением о прекращении применения УСН можно не спешить // Практическое налоговое планирование, сентябрь, 2014.
- 38) Наткин М. Как защитить право на вычет НДС по авансу при отсутствии договора // Практическое налоговое планирование, сентябрь, 2014.
- 39) Данилова Н. Как уплатить налог с расчетных счетов в иностранных банках // Практическое налоговое планирование, сентябрь, 2014.
- 40) Никитина С. Как решение Пленума ВАС РФ изменит схемы оптимизации НДС // Практическое налоговое планирование, сентябрь, 2014.
- 41) Ястребов А., Макогон Е. Как криптовалюта Bitcoin используется на практике в налоговом планировании // Практическое налоговое планирование, сентябрь, 2014.
- 42) Кирюхин В. Как взыскать убытки с налоговых, таможенных органов и внебюджетных фондов // Практическое налоговое планирование, сентябрь, 2014.
- 43) Москалев А. Как перевести юрадрес в регион с льготными налоговыми ставками // Практическое налоговое планирование, сентябрь, 2014.
- 44) Феценко Е. У дивидендов в натуральной форме есть ряд преимуществ // Практическое налоговое планирование, сентябрь, 2014.
- 45) Анищенко А., Макаркина О. Как выгодно использовать неясности переходных налоговых положений Крыма // Практическое налоговое планирование, сентябрь, 2014.
- 46) Ильясова А., Зиатдинов Э. Какие налоговые выгоды позволит получить ведение бизнеса в Казахстане // Практическое налоговое планирование, сентябрь, 2014.
- 47) Макогон Е. Как налоговые органы Казахстана борются с налоговыми схемами // Практическое налоговое планирование, сентябрь, 2014.
- 48) Савельева О. Сбои взаимодействия ФНС и СК позволяют избегать уголовной ответственности // Практическое налоговое планирование, сентябрь, 2014.
- 49) Щенищев В. Как снизить налоговые риски при помощи деловой переписки // Практическое налоговое планирование, сентябрь, 2014.
- 50) Мелконян Е. Как проводится проверка возмещения НДС в отношении различных видов деятельности // Практическое налоговое планирование, сентябрь, 2014.

5.8. Финансы

- 1) Пансков В.Г. Проблемы налогов и налогообложения на современном этапе. Заметки с российско-украинского налогового форума // Финансы, июль, 2014, № 7.
- 2) Цепилова Е.С. Эволюция системы внутреннего налогового контроля хозяйствующих субъектов // Финансы, июль, 2014, № 7.
- 3) Полежарова Л.В., Виноградова А.В. Феномен налоговых гаваней: история и современность // Финансы, июль, 2014, № 7.
- 4) Юмаев М.М. Налоговое стимулирование инвестиций в разработку техногенных месторождений минерального сырья // Финансы, август, 2014, № 8.
- 5) Данилькевич М.А. О введении налога с продаж: спорные моменты // Финансы, июль, 2014, № 8.
- 6) Барбашова Н.Е., Курляндская Г.В. Налог с продаж: за и против // Финансы, июль, 2014, № 8.
- 7) Майбуров И.А., Леонтьева Ю.В. Экологизация транспортных налогов как перспективный вектор их совершенствования // Финансы, июль, 2014, № 8.

6. Новости зарубежного налогового права.

6.1 *Новости зарубежного налогового права*

- **США: постоянный подкомитет Сената США по расследованиям обвинил Renaissance Technologies в неуплате налогов на сумму \$6 млрд.** – Сенатский постоянный подкомитет по расследованиям опубликовал [Отчет от 22 июля 2014 г.](#), в котором обвинил хедж-фонд компании Renaissance Technologies LLC в неуплате налогов в размере \$6 млрд. В отчете указывается, что на протяжении 14 лет хедж-фонд при содействии двух ведущих мировых банков – Barclays Plc и Deutsche Bank AG для получения прибыли при помощи «корзинных опционов». Комитет пришел к выводу, что хедж-фонд использовал банки для маскировки прибыли от высокочастотных операций под долгосрочный капитальный доход, ставка по которому составляет 23,8% (против 44,4 %). По результатам расследования Сенатский подкомитет уже обратился в Налоговую службу США с требованием о взыскании с инвесторов хедж-фонда неуплаченные суммы налога.

- **Суд ЕС: оказание услуг материнской компанией-резидентом США дочерней компании-резиденту ЕС облагается НДС, если дочерняя компания входит в группу плательщиков НДС, зарегистрированную на территории ЕС.** – Суд ЕС в [Решении по делу № C-7/13 от 17 сентября 2014 г.](#) рассмотрел вопрос об уплате НДС при оказании услуг материнской компанией, зарегистрированной за пределами ЕС, дочерней компании-резиденту ЕС, входящей в группу налогоплательщиков НДС на территории ЕС.

Как было установлено судом, материнская компания-резидент США оказывала IT-услуги дочерней компании, входящей с 2007 года в группу консолидированных налогоплательщиков на территории Швеции. На основании оказанных услуг шведским подразделением разрабатывался конечный IT-продукт, который впоследствии реализовывался другим подразделениям материнской компании с наценкой 5% от первоначальной стоимости услуг.

Шведский налоговый орган пришел к выводу, что услуги, оказываемые материнской компанией-резидентом США являются операциями, облагаемыми НДС, и бремя по уплате налога должно быть возложено на дочернюю компанию-резидента ЕС.

Суд ЕС указал, что несмотря на то, что в рассматриваемом случае дочерняя компания не несет самостоятельных рисков от осуществляемой ей деятельности, не имеет собственного капитала, все ее активы принадлежат материнской компании-резиденту США, такая дочерняя компания, являясь членом консолидированной группы налогоплательщиков на территории ЕС, несет обязанность по уплате НДС в отношении услуг, оказываемых материнской компанией.

В решении суд отметил, что дочерняя компания-резидент ЕС с 2007 года зарегистрирована в качестве члена группы налогоплательщиков НДС, такая группа в соответствии с Директивой ЕС по НДС для целей уплаты налога рассматривается в качестве одного налогоплательщика, имеет единый регистрационный номер для всех ее членов. Таким образом, бремя уплаты НДС в отношении услуг, оказываемых компанией-нерезидентом ЕС компании-члену зарегистрированной группы плательщиков НДС, ложится на всю группу налогоплательщиков.

- Суд ЕС: при перемещении подакцизных товаров между государствами-членами ЕС обязанность по уплате акцизного сбора возлагается на лицо, использующее такие товары для дальнейшей реализации. – В [Решении по делу № C-165/13 от 03 июля 2014 г.](#) Суд ЕС пришел к выводу, что на основании ст. 7, 9 Директивы 92/12 Совета ЕС при ввозе подакцизных товаров на территорию другого государства-члена ЕС обязанность по уплате акцизного сбора может быть возложена непосредственно на лицо, реализующее такие товары на территории другого государства-члена ЕС, а не на лицо, осуществившее ввоз подакцизных товаров. Суд отметил, что несмотря на то, что немецкое законодательство предусматривает обязательную маркировку подакцизных товаров и уплату сбора при ввозе и отгрузке товаров на территории Германии, от этой обязанности освобождаются лица, ввозящие подакцизные товары для личного использования.

Суд ЕС указал, что, исходя из системного толкования положений Директивы 92/12 Совета ЕС, обязанность по уплате акцизного сбора ложится на лиц, ввозящих товар на территорию другого государства-члена ЕС для его дальнейшей реализации. Если при ввозе на территорию другого государства-члена ЕС товар не был маркирован в соответствии с национальным законодательством и акцизный сбор не был уплачен, такая обязанность возлагается на лицо, использующее такой товар в коммерческой деятельности.

- США: вступление в силу американского налогового закона FATCA спровоцировало появление мошенничеств. – Служба внутренних доходов США (Internal Revenue Service) опубликовала [Предупреждение № IR-2014-92 от 24 сентября 2014 г.](#), в котором сообщила, что с момента вступления в силу FATCA в адрес финансовых организаций под видом IRS начали поступать запросы от мошенников с требованиями о предоставлении информации о клиентах и счетах. В целях борьбы с указанными нарушениями на официальном сайте Службы внутренних доходов США рекомендуется обращаться к Главному инспектору IRS, обращать особое внимание на запросы о счетах или клиентах, полученные по телефону, факсу или электронной почте.

- Суд ЕС: применение в соответствии с национальным законодательством пониженной ставки НДС только в отношении книжной продукции, выпущенной на бумажных носителях, не является нарушением принципа фискального нейтралитета. – Суд ЕС в [Решении по делу № C-219/13 от 11 сентября 2014 г.](#) рассмотрел обращение финского издательства о возможности применения пониженной ставки НДС при реализации книжной продукции, выпускаемой на различных материальных носителях. В силу положений Директивы ЕС по НДС от 1 июня 2009 г. в отношении книжной продукции, выпускаемой на любых материальных носителях, в том числе на CD, DVD, флеш-картах, применяется пониженная ставка НДС.

Суд ЕС пришел к выводу, что прямое указание в законодательстве Финляндии о возможности применения пониженной ставки НДС только в отношении книжной продукции, выпущенной на бумажном носителе, и применении стандартной ставки в отношении книжной продукции, выпущенной на иных материальных носителях, не нарушает принцип фискального нейтралитета стран-членов ЕС.

- Постоянная палата третейского суда: – [Решением по делу Hulley Enterprises Limited \(Кипр\) v. The Russian Federation, Yukos Universal Limited \(o. Мэн\) v. The Russian Federation, Veteran Petroleum Limited \(Кипр\) v. The Russian Federation от 18 июля 2014 г.](#) были частично удовлетворены требования бывших акционеров ЮКОСа к Российской Федерации. Третейский суд в Гааге пришел к выводу, что Российской Федерацией была нарушена принятая в 1991 г. Энергетическая хартия. Интересы акционеров ЮКОСа представляла Group Menatep Limited (GLM), изначально оценившая размер понесенных убытков в \$144

млрд., однако суд оценил потери в \$50 млрд. Кроме того, Россию обязали уплатить издержки судебного процесса в размере \$65 млн.

Срок выплат указанных сумм был установлен до 15 января 2015 г., в случае неисполнения решения суда в срок, в отношении РФ начнут начисляться пени. Минфин России планирует обжаловать решение Третейского суда.

Ранее, 24 июня 2014 г. **Европейским судом по правам человека** также было вынесено решение по делу [Oao Neftyanaya Kompaniya Yukos v. Russia \(application no. 14902/04\)](#) о частичном удовлетворении требований бывших акционеров ЮКОСа. В решении ЕСПЧ обязал выплатить бывшим акционерам ЮКОСа 1,87 млрд. евро, придя к выводу о том, что взыскание налоговых обязательств нарушило права ЮКОСа, предусмотренные ст. 1 протокола 1, то есть право на защиту права собственности. ЕСПЧ также обязал Россию возместить ЮКОСу судебные расходы в размере 300 000 евро. Указанное решение суда может быть обжаловано Российской Федерацией до 31 октября 2014 г.

- ВТО: Организация выпустила сообщения, в которых признала неправомерным установление со стороны США повышенных пошлин на ввоз ряда промышленных товаров из КНР и Индии. – В ответ на поступившие в 2012 жалобы ВТО выпустила сообщения [US — Countervailing Duty Measures on Certain Products from China](#), [US — Countervailing Measures on Certain Hot-Rolled Carbon Steel Flat Products from India](#), в которых признала неправомерным установление завышенных тарифов на ввоз отдельных промышленных товаров из КНР и Индии. ВТО отметила, то установленные США пошлины на ввоз стали и солнечных батарей, производимых в этих странах, препятствуют созданию условий честной конкуренции для китайских и индийских компаний на американском рынке.

6.2 Зарубежные публикации по налоговому праву на английском языке

Монографии.

1. OECD, [Model Tax Convention on Income and on Capital: Condensed Version 2014](#), 20 August 2014
2. OECD, [Addressing the Tax Challenges of the Digital Economy](#), OECD/ G20: Base Erosion and Profit Shifting Project – Action 1, 16 September 2014
3. OECD, [Neutralizing the Effects of Hybrid Mismatch Arrangements](#), OECD/ G20: Base Erosion and Profit Shifting Project – Action 2, 16 September 2014
4. OECD, [Countering Harmful Tax Practices More Effectively, Taking into Account Transparency and Substance](#), OECD/ G20: Base Erosion and Profit Shifting Project – Action 5, 16 September 2014
5. OECD, [Preventing the Granting of Treaty Benefits in Inappropriate Circumstances](#), OECD/ G20: Base Erosion and Profit Shifting Project – Action 6, 16 September 2014
6. OECD, [Guidance on Transfer Pricing Aspects of Intangibles](#), OECD/ G20: Base Erosion and Profit Shifting Project – Action 8, 16 September 2014
7. OECD, [Guidance on Transfer Pricing Documentation and Country-by-Country Reporting](#), OECD/ G20: Base Erosion and Profit Shifting Project – Action 13, 16 September 2014
8. OECD, [Developing a Multilateral Instrument to Modify Bilateral Tax Treaties](#), OECD/ G20: Base Erosion and Profit Shifting Project – Action 15, 16 September 2014
9. Michelle Harding, [Personal Tax Treatment of Company Cars and Commuting Expenses: Estimating the Fiscal and Environmental Costs](#), OECD France, 11 July 2014
10. Michelle Harding, [Differences of Tax Treatment of Gasoline and Diesel of Road Use](#), OECD France, 11 July 2014
11. International Tax Review, [World Transfer Pricing 2014](#), 10 September 2014
12. Mark McLaughlin, Sarah Laing, Iris Wunschmann-Lyall, Rebecca Cave, [Core Tax Annuals 2014/15 Full Set](#), Bloomsbury Professional, 14 September 2014
13. Martin Wilson Steve Bone, [Capital Allowances: Transactions and Planning 2014/15](#), Bloomsbury Professional, 14 September 2014
14. Kateryna Holzer, [Carbon-related Border Adjustment and WTO Law](#), WTI, University of Bern, Switzerland, 02 July 2014

15. Mahesh C. Purohit, Vishnu Kanta Purohit, [Handbook of Tax System in India: an Analysis of Tax Policy and Governance](#), OUP India, Oxford Univ. Press, 11 September 2014

Статьи.

1. Speech by Benoît Cœuré, Member of the Executive Board of the ECB, ["Reinvigorating Credit Growth in Central, Eastern and Southern European Economies"](#), IMF/Banka Slovenije high-level seminar, Protoroz, 26 September 2014 (в свободном доступе)
2. Kyle Pomerleau, Andrew Lundeen, [2014 International Tax Competitiveness Index](#), Taxfoundation.org, 15 September 2014 (в свободном доступе)
3. Amber Athey, [IRS Taxpayer Bill of Rights](#), Taxfoundation.org, 30 September 2014 (в свободном доступе)
4. William McBride, [Corporate Tax Hike Signals End of Chilean Miracle](#), Taxfoundation.org, 30 September 2014 (в свободном доступе)
5. Kyle Pomerleau, [Corporate Income Tax around the World 2014](#), Taxfoundation.org, 20 August 2014 (в свободном доступе)
6. Kyle Pomerleau, Tom VanAntwerp, [Map: The US has One of the Highest Corporate Tax Rates in the World](#), Taxfoundation.org, 20 August 2014 (в свободном доступе)
7. Joseph Henchman, [Maryland Argues There's No Constitutional Bar to Taxing Over 100% of Residents' Income](#), Taxfoundation.org, 31 July 2014 (в свободном доступе)
8. Andrew Lundeen, Kyle Pomerleau, [Estonia has the Most Competitive Tax System in the OECD](#), Taxfoundation.org, 29 September (в свободном доступе)
9. Elisa Luciano, Giovanna Nicodano, [Guarantees, Leverage and Taxes](#), Review of Financial Studies, September 2014

7. Налоговое право в интернете.

7.1 Обзор дискуссий на интернет форумах.

1. [Валюта долга - доллары, валюта платежа - евро.](#)
2. [Ноу-хау в бух. учете.](#)
3. [Директор оставил неподписанные документы.](#)
4. [Возмещение НДС из бюджета по Инвестиционному договору.](#)
5. [С 2015 года, весь НДС будет под тотальным контролем.](#)
6. [Безнадежная задолженность и исковая давность.](#)
7. [Можно ли подать жалобу в прокуратуру по факту бездействия налоговой \(по возврату денежных средств 78 НК РФ\).](#)
8. [Внесение изменений в решение о ВМП](#)
9. [Крупные налогоплательщики.](#)
10. [Будет ли удобен ли для налогоплательщиков новый формат декларации по НДС?](#)

7.2 Обзор блогов в сфере налогового права

1. [За однодневку ответишь // Убытки от налоговых доначислений можно отнести на директора;](#)
2. [Освобождение от НДС по пп. 26 п. 2 ст. 149 НК РФ – применение к электронным «товарам» в компьютерных играх](#)
3. [Печатные заложенные иностранцев в России // Налоги и печатное право;](#)
4. [Свободное перемещение товаров в практике Суда ЕС;](#)
5. [Дело о королевских водах;](#)
6. ["Не надо жадничать" - сказал Президент](#)
7. [Еврокомиссия закрывает оффшор в Люксембурге](#)

8. [Швейцария: налоговая перезагрузка](#)
9. [Третье пришествие налога с продаж](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

Щекин Денис Михайлович

к.ю.н., управляющий партнер Юридической компании «Щекин и партнеры», доцент кафедры финансового права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

Авторский коллектив юридической компании «Щекин и партнеры»:

Цохорова Ольга Олеговна, старший юрист

Андреев Виктор Александрович, юрист

Щекина Наталья Александровна, внутренний юрист

Барсукова Виктория Владимировна, младший юрист

Сидоркин Александр Анатольевич, младший юрист

Со всеми вопросами, комментариями и предложениями просьба обращаться на info@schekinlaw.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей налогового права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27