

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 33 (октябрь 2015)

МЛОГОС
юридический институт

Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /за октябрь 2015 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Разъяснения судебной практики](#)
 2. [Практика Конституционного Суда РФ](#)
 3. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам](#)
 4. [Практика Судебной коллегии по гражданским делам](#)
 5. [Определения о передаче дел в Коллегию по экономическим спорам](#)
- IV. [Новые научные публикации](#)
 1. [Научные монографии](#)
 2. [Научная периодика](#)
 3. [Диссертации](#)
- V. [Анонсы научных конференций](#)
- VI. [Зарубежная юридическая литература](#)
- VII. [Новости зарубежного частного права](#)
- VIII. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание онлайн обучения (семинаров повышения квалификации в [онлайн формате](#)), расписание [дневных семинаров повышения квалификации юристов](#) и расписание [вечерних курсов долгосрочного повышения квалификации](#) по актуальным вопросам частного права на первое полугодие 2016 года:

- В 2016 году Институт планирует проведение ряда семинаров повышения квалификации в регионах России:

<i>Название семинара</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
Реформа норм договорного права Гражданского кодекса РФ 2014-2015 годов: комментарии к основным изменениям и первой практике применения	17.03-18.03	Екатеринбург
Реформа норм договорного права Гражданского кодекса РФ 2014-2015 годов: комментарии к основным изменениям и первой практике применения	28.04-29.04	Сочи
Реформа норм договорного права Гражданского кодекса РФ 2014-2015 годов: комментарии к основным изменениям и первой практике применения	23.06-24.06	Санкт-Петербург

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за сентябрь 2015, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за май – август 2015, отв. ред.

М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за февраль – сентябрь 2015, отв. ред.

Е.Д. Суворов)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в октябре 2015 года:

[Научный круглый стол «ЗАКОННЫЕ ПРОЦЕНТЫ: КАК ТОЛКОВАТЬ СТАТЬЮ 317.1 ГК»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

19.10.2015 [вступил в силу](#) закон, освобождающий субъекты предпринимательской деятельности от обязанности предоставлять в ряд госорганов и органов местного самоуправления учредительные документы и их копии, а также выписки из ЕГРЮЛ и ЕГРИП.

Совет Федерации [одобрил](#) закон "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации", которым устанавливаются пределы юрисдикционного иммунитета иностранных государств и их имущества на территории Российской Федерации, равно как и юрисдикционного иммунитета, предоставляемого Российской Федерации в иностранном государстве. При этом под юрисдикционным иммунитетом в целях упомянутого закона понимается судебный иммунитет, иммунитет в отношении мер по обеспечению иска и иммунитет в отношении исполнения решения суда.

¹ Обзор подготовлен Екатериной Чеберяк, магистром юриспруденции

Госдума [приняла](#) в первом чтении проект поправок в часть четвертую ГК РФ, направленный на восстановление прав авторов музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за ретрансляцию такого произведения.

Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму законопроект, направленный на реализацию Постановления КС РФ от 24.03.2015 № 5-П и призванный обеспечить баланс прав приобретателя жилого помещения в доме жилищно-строительного кооператива и членов семьи бывшего собственника этого помещения, которые были включены в ордер на его предоставление, в виде государственной регистрации ограничения (обременения) права собственности на такое жилое помещение правом пользования им члена семьи бывшего собственника.

Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму проект поправок в статью 1080 ГК РФ, направленный на реализацию Постановления КС РФ от 07.04.2015 № 7-П и предлагающий распространить правила о совместном причинении вреда на случаи неправомерного завладения чужим имуществом одним лицом, в результате чего были созданы условия для последующего повреждения либо утраты имущества вследствие действий другого лица.

Депутат Госдумы [внес](#) в Госдуму законопроект, заменяющий понятие «день смерти» на «момент смерти» в целях наследственного правопреемства для граждан, умерших одновременно.

Минюст России [разработал](#) проект поправок в ГК РФ, которыми устанавливается обязательный досудебный порядок урегулирования споров, связанных с нарушением интеллектуальных прав и неиспользованием товарных знаков.

Минюст России [приступил к разработке](#) проекта постановления Правительства РФ о применении ключевой ставки Банка России, призванной заменить собой инструмент ставки рефинансирования, активно используемый сегодня в российском законодательстве.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения судебной практики

[Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года № 45](#) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»

2. Практика Конституционного Суда РФ

[Постановление Конституционного Суда РФ №28-П от 27.10.2015](#) по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 836 Гражданского кодекса Российской Федерации

3. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам²

[Определение Верховного Суда РФ от 02.10.2015 N 305-ЭС15-8151³](#)

² Обзор практики Судебной коллегии по экономическим спорам: Карапетов А.Г., д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос»; Фетисова Е.М., к.ю.н., магистр юриспруденции; Матвиенко С.В., к.ю.н., магистр юриспруденции

³ Аналогичная позиция изложена в [Определении Верховного Суда РФ от 02.10.2015 N 305-ЭС15-8832](#).

Если в рамках реализации преимущественного права приобретения арендатором, являющимся субъектом малого и среднего предпринимательства, арендованного государственного имущества в ответ на предложенный региональными властями проект договора арендатор возвращает свою редакцию проекта договора с иным расчетом цены приобретения, считается, что арендатор направил встречную оферту и в связи с этим не считается отказавшимся от своего права на заключение договора на приобретение арендованного государственного имущества и не теряет преимущественное право на приобретение данного имущества.

Согласно ч. 4 ст. 4 Федерального закона от 22 июля 2008 г. N 159-ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон от 22 июля 2008 г. N 159-ФЗ), в случае согласия субъекта малого или среднего предпринимательства на использование преимущественного права на приобретение арендуемого имущества договор купли-продажи должен быть заключен в течение тридцати дней со дня получения указанным субъектом предложения о его заключении и (или) проекта договора купли-продажи арендуемого имущества.

В ч. 4.1. ст. 4 Закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ предусмотрено, что течение указанного срока приостанавливается в случае оспаривания субъектом малого или среднего предпринимательства достоверности величины рыночной стоимости объекта оценки, используемой для определения цены выкупаемого имущества, до дня вступления в законную силу решения суда.

Вместе с тем в пункте 2 части 9 статьи 4 Закона от 22 июля 2008 г. №159-ФЗ предусмотрено, что субъекты малого и среднего предпринимательства утрачивают преимущественное право на приобретение арендуемого имущества по истечении тридцати дней со дня получения субъектом малого или среднего предпринимательства предложения и (или) проекта договора купли-продажи арендуемого имущества в случае, если этот договор не подписан субъектом малого или среднего предпринимательства в указанный срок.

Как следует из материалов дела, Общество, не соглашаясь с выкупной ценой, предложенной Департаментом, считая ее завышенной, направило свою редакцию проекта договора купли-продажи с приложением отчета об оценке рыночной стоимости спорного имущества.

Согласие на заключение договора на иных условиях не является акцептом, а признается новой офертой, что не исключает его оформления в той же форме, что и первоначально направленная оферта, то есть в виде проекта договора.

Следовательно, суды первой и апелляционной инстанций, отклоняя доводы ответчика об утрате истцом преимущественного права на приобретение арендованного им имущества на основании п. 2 ч. 9 ст. 4 Закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ, обоснованно указали, что истец не отказывался от подписания договора, а, получив его проект, направил ответчику проект договора, изложив пункт договора в иной редакции, что в данном случае правомерно было расценено судами в качестве протокола разногласий относительно выкупной цены в связи с наличием сомнений в достоверности указанной в проекте договора рыночной оценки имущества.

[Определение Верховного Суда РФ от 07.10.2015 N 305-КГ15-7535](#)

Наложение ареста на земельный участок не может рассматриваться как лишение права собственника на иск об установлении границ земельного участка.

Коллегия судей полагает, что наложение ареста на земельный участок не может рассматриваться как лишение права на судебную защиту собственника имущества и не может устанавливать ограничения как в возможности судебной защиты нарушенного права, так и в выборе способов такой защиты.

Необходимость в установлении границ части земельного участка возникла в результате действий ответчиков по формированию земельного участка, постановки на кадастровый учет и сдаче его в аренду с целью защиты зарегистрированного в установленном порядке права собственности общества на многоконтурный земельный участок.

По смыслу Федерального закона от 24.07.2007 N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости" установление в судебном порядке описания границ посредством определения координат характерных точек таких границ не приводит к изменению уникальных характеристик земельного участка. Суд не изменяет ни качественных, ни количественных характеристик участка правообладателя, а приводит существующий объем прав в соответствие с действующим земельным законодательством.

Рассмотрение таких требований не только не нарушает режим ареста земельного участка, но и позволяет его собственнику принять необходимые меры для его соблюдения и сохранения данного имущества от незаконного завладения третьими лицами, то есть установление судом границ земельного участка обеспечит сохранность земельного участка как недвижимой вещи, в том числе и для целей предусмотренных статьей 115 Уголовно-процессуального кодекса РФ. В данном случае нарушение режима ареста не происходит, поскольку установление описания границ земельного участка не является распоряжением земельным участком.

[Определение Верховного Суда РФ от 09.10.2015 N 305-КГ15-5805](#)

Поскольку возможность конкурсных кредиторов в деле о банкротстве доказать необоснованность требования другого кредитора, подтвержденного решением третейского суда, обычно объективным образом ограничена, предъявление к ним высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов. При рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства prima facie, подтвердив существенность сомнений в наличии долга. При этом другой стороне, настаивающей на наличии долга, присужденного третейским судом, не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

При рассмотрении заявления о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения (арбитраж ad hoc в Латвии) вопрос о защите интересов третьих лиц подлежит судебному контролю как элемент публичного порядка государства исполнения.

При этом суды осуществляют такой контроль исходя из общих принципов права, правовых принципов, действующих в отдельной сфере правоотношений (например, в сфере несостоятельности), и с учетом норм законодательства, регулирующих конкретную сферу правоотношений.

Защита интересов конкурсных кредиторов - третьих лиц в процессе признания и принудительного исполнения иностранного арбитражного решения осуществляется с учетом принципов и норм законодательства о несостоятельности.

Согласно п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - Постановление N 35) если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

Воспользовавшись правом обжалования судебного акта в процессе исполнения иностранного арбитражного решения, конкурсный кредитор указывал на нелегитимность третейского решения.

При этом Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в настоящем деле указал на особый характер распределения бремени доказывания в случаях, подобных рассматриваемому.

В таких случаях бремя доказывания смещается: не конкурсный кредитор, оспаривающий факт проведения третейского разбирательства, должен представлять доказательства подложности решения третейского суда, но другая сторона, настаивающая на наличии долга, присужденного третейским судом, должна представить доказательства, подтверждающие факты проведения третейского разбирательства и действительности решения третейского суда, как сторона дела, рассмотренного третейским судом.

Поскольку возможность конкурсных кредиторов в деле о банкротстве доказать необоснованность требования другого кредитора, подтвержденного решением третейского суда, обычно объективным образом ограничена, предъявление к ним высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов. При рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтвердив существенность сомнений в наличии долга. При этом другой стороне, настаивающей на наличии долга, присужденного третейским судом, не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

Кроме того, в противном случае на конкурсного кредитора налагалось бы бремя доказывания отрицательного факта, что недопустимо с точки зрения поддержания баланса процессуальных прав и гарантий их обеспечения.

В связи с этим суды, исходя из подобного распределения бремени доказывания, должны были испрашивать соответствующие доказательства от заявителя по настоящему делу, требующего привести в исполнение решение третейского суда, однако, они этого не сделали, неправомерно возложив все бремя доказывания на заявителя по кассационной жалобе.

Помимо этого, суды, несмотря на неоднократные на то указания в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ (например, от 29.06.2010 N 2070/10 и от 12.02.2013 N 12751/12), а также в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по настоящему делу, не учли, что рассматривая заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения заявления было возбуждено дело о банкротстве, они должны были исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация решения третейского суда вне рамок конкурсного производства необоснованное удовлетворение требований одного из кредиторов и, как следствие, нарушение прав и законных интересов других кредиторов.

Таким образом, при вынесении оспариваемых судебных актов, суды уклонились от проверки того, не влечет ли признание и приведение в исполнение решения третейского суда вне рамок конкурсного производства необоснованного удовлетворения требований одного кредитора в ущерб правам и законным интересам других кредиторов на получение удовлетворения за счет конкурсной массы должника, тем самым, нарушив баланс публичных и частных интересов.

[Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2015 N 305-ЭС15-8885](#)

Если в тексте банковской гарантии указано на то, что она должна быть направлена гаранту до истечения указанного в ней срока, то гарантия должна считаться представленной своевременно, если она была направлена до окончания такого срока, независимо от того, что она была доставлена гаранту позднее.

Содержащееся в п. 1 ст. 374 Гражданского кодекса РФ и вменяемая бенефициару обязанность "представления" банковской гарантии до окончания срока, на который она выдана, допускала неоднозначное толкование и как обязанность "направить" гарантию до указанного срока и как обязанность "обеспечить получение" ее бенефициаром до истечения срока.

Поскольку ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ, разъясняющая порядок и последствия совершения одним лицом действий по доставке юридически значимых сообщений, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, вступила в действие с 01.09.2013, оснований использовать эти разъяснения для толкования банковской гарантии, выданной 28.05.2012, отсутствуют. Поэтому ссылку судов нижестоящих инстанций на названную норму для толкования спорного положения банковской гарантии судебная коллегия считает ошибочной.

Следовательно, в отсутствие нормативного разъяснения правового содержания обязанности по "представлению" бенефициаром требования гаранту стороны имели все основания для раскрытия

содержания этой обязанности в соглашении о выдаче банковской гарантии, что и было ими сделано в рассматриваемой гарантии.

Согласно прямому указанию в тексте банковской гарантии последняя действует по 01.04.2014 включительно и любой связанный с этим запрос должен быть направлен гаранту не позднее вышеуказанной даты.

Таким образом, стороны предусмотрели, что свои требования по банковской гарантии бенефициар обязан направить в установленный в гарантии срок.

При этом условий о необходимости получения гарантом соответствующего требования в срок, установленный в гарантии, гарантия не содержит.

Текст спорной банковской гарантии был разработан банком, являющимся профессиональным участником рынка финансовых услуг, а поэтому при установлении содержания предусмотренного банковской гарантии условия о порядке направления требования бенефициаром следует исходить не из содержащегося в ст. 374 Гражданского кодекса РФ многозначного понятия "представления" и толковать его в пользу банка, а из согласованного сторонами условия банковской гарантии и толковать его в пользу контрагента банка, как стороны, которая не готовила проект банковской гарантии и не предлагала формулировку соответствующего условия.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что при толковании указанного условия банковской гарантии следует понимать, что датой "представления" требования, следует считать именно дату направления требования, а не дату его получения гарантом.

[Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2015 N 305-ЭС15-7522](#)

Устранение подрядчиком выявленных заказчиком дефектов в выполненных работах не исключает право заказчика требовать взыскания штрафа, установленного в договоре на случай выявления дефектов, делающих невозможным эксплуатацию оборудования в гарантийный срок.

В связи с невозможностью эксплуатации оборудования, вызванной некачественным выполнением подрядчиком работ, компания на основании договора потребовала у общества уплатить штраф. Согласно пункту 28.6 договора подрядчик обязался уплатить заказчику штраф в размере 20 процентов от цены договора в случае невозможности эксплуатации оборудования в гарантийный срок по причине нарушения требований качества при выполнении работ, предусмотренных договором. При этом по условиям пункта 28.8 договора оплата штрафных санкций не освобождала стороны от выполнения принятых на себя обязательств и устранений нарушений

Отказав в удовлетворении иска, суды исходили из того, что договором за одно и то же нарушение (невозможность нормальной эксплуатации объекта в течение гарантийного срока) установлено два вида ответственности: устранение недостатков за счет подрядчика и штраф. При этом не конкретизировано, в каких случаях применяется тот или иной вид ответственности. Подрядчик недостатки устранил, то есть исполнил перед заказчиком свои обязательства в части ответственности по договору, а применение двойной меры ответственности за одно и то же нарушение противоречит принципам гражданского законодательства.

Между тем суды не учли следующее.

Последствия выполнения работ с недостатками установлены в статье 723 Гражданского кодекса РФ. Так, из п. 1 этой статьи следует, что стороны вправе установить в договоре меры воздействия на подрядчика, выполнившего работу некачественно. По общему же правилу в случае выполнения подрядчиком работы с недостатками, которые делают результат непригодным для использования, заказчик вправе по своему выбору потребовать от подрядчика либо безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, либо соразмерного уменьшения установленной за работу цены, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. Согласно пункту 3 этой же статьи если недостатки результата работы существенны или неустранимы, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков (п. 2 ст. 723 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, указанные нормы регулируют обязательства сторон по качеству исполнения подрядных работ и гарантируют заказчику соответствие результата его обоснованным ожиданиям как одну из целей договора подряда.

В то же время заказчик после принятия результата работ вправе рассчитывать на бесперебойное использование этого результата как минимум на протяжении гарантийного срока при надлежащем пользовании вещью. Подрядчик гарантирует заказчику возможность такого использования. Недостаток качества подлежит устранению по правилам ст. 723 Гражданского кодекса РФ, но неиспользование заказчиком результата работ в период, когда он правомерно рассчитывал на такую возможность, статьей 723 Гражданского кодекса РФ не компенсируется.

При ненадлежащем исполнении подрядных обязательств заказчик вправе требовать от подрядчика возмещения убытков, вызванных простоем. Такие убытки могут быть выражены в неустойке, установленной договором (п.2 ст. 1, ст. 330, п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса РФ).

[Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2015 N 305-КГ15-7112](#)

Представление ликвидационного баланса, не отражающего действительного имущественного положения ликвидируемого юридического лица и его расчеты с кредиторами, следует рассматривать как непредставление в регистрирующий орган документа, содержащего необходимые сведения, что является основанием для отказа в государственной регистрации ликвидации юридического лица на основании подп. "а" п. 1 ст. 23 Закона о регистрации.

Основанием внесения записи о ликвидации юридического лица в Единый государственный реестр юридических лиц является решение о государственной регистрации, принятое регистрирующим органом (ст.ст. 1, 11 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о государственной регистрации)).

Из п. 4 ст. 5, ст.ст. 9, 21 Закона о государственной регистрации следует, что регистрирующий орган принимает решение о государственной регистрации на основании представленных ему документов. Так, в частности, в соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 21 Закона о государственной регистрации для государственной регистрации в связи с ликвидацией юридического лица в регистрирующий орган представляются помимо прочего заявление, в котором подтверждается, что соблюден установленный федеральным законом порядок ликвидации юридического лица и расчеты с его кредиторами завершены.

Ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим свою деятельность после внесения об этом записи в единый государственный реестр юридических лиц (п. 8 ст. 63 Гражданского кодекса РФ, п. 6 ст. 22 Закона о государственной регистрации).

Таким образом, решение о государственной регистрации ликвидации юридического лица является законным и обоснованным, если соблюден порядок, установленный указанными выше правовыми нормами.

Из обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, следует, что при ликвидации общества в налоговую инспекцию представлен ликвидационный баланс, не отражавший действительное имущественное положение ликвидируемого юридического лица.

Судами также установлено, что как само общество, так и его ликвидатор были осведомлены о наличии неисполненных перед обществом "МГТС" обязательствах. До утверждения промежуточного ликвидационного баланса общество "МГТС" неоднократно обращалось к обществу с требованием оплатить долг по договору, а также инициировало судебный процесс о взыскании задолженности. Ликвидационная комиссия не предприняла разумных и достаточных мер по выявлению кредиторов, не уведомила общество "МГТС" о ликвидации общества, не произвела расчета с ним.

Представление ликвидационного баланса, не отражающего действительного имущественного положения ликвидируемого юридического лица и его расчеты с кредиторами, следует рассматривать как непредставление в регистрирующий орган документа, содержащего необходимые сведения, что является основанием для отказа в государственной регистрации ликвидации юридического лица на основании подп. "а" п. 1 ст. 23 Закона о регистрации.

В связи с этим довод налоговой инспекции, основанный на п. 4.1 ст. 9 Закона о регистрации, не может являться препятствием для обжалования ее решения и основанием для признания этого решения соответствующим закону.

Требования общества "МГТС" заявлены в отношении конкретной записи в государственном реестре, которая произведена на основании решения налоговой инспекции. В связи с этим доводы налоговой инспекции о неопределенности и неисполнимости требований общества "МГТС" несостоятельны.

[Определение Верховного Суда РФ от 21.10.2015 N 308-ЭС15-6832](#)

На сумму взысканных с Российской Федерации в лице Минфина убытков проценты годовые по ст.395 ГК должны начисляться не с момента вступления в силу судебного решения, а с момента истечения установленного бюджетным законодательством срока для исполнения судебных решений о взыскании средств за счет казны при условии представления взыскателем в соответствующий финансовый орган необходимых документов.

Согласно п. 6 ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ исполнение судебного акта производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение в Министерство финансов Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации или финансовые органы муниципальных образований с обязательным приложением документов, перечисленных в п. 2 ст. 242.1 этого кодекса.

При этом в отличие от Федерального закона "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 № 229-ФЗ Бюджетный кодекс не предусматривает добровольного исполнения судебных актов до подачи заявления взыскателем в соответствии со статьей 242.2 Бюджетного кодекса РФ: взыскатель, получив исполнительный лист от суда и желая осуществить исполнение вступившего в законную силу судебного акта по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, должен предъявить его в соответствующий финансовый орган, осуществляющий исполнение, в порядке и сроки, регламентированные Бюджетным кодексом.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Как следует из буквального смысла и содержания приведенной нормы, указанные последствия наступают лишь при недобросовестности должника. При таких условиях предусмотренные принудительные меры являются средством защиты прав и интересов стороны в обязательстве, когда другой стороной допущено неисполнение либо ненадлежащее исполнение условий обязательства, и служат целями восстановления нарушенного права посредством денежной компенсации за неправомерное пользование имуществом кредитора.

Поскольку взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами является мерой ответственности за нарушение гражданско-правовых обязательств, а не способом обеспечения исполнения судебного акта, то в силу своей правовой природы данная мера не может служить инструментом к принуждению исполнения судебного акта, для исполнения которого Минфином России, финансовым органом субъекта Российской Федерации и муниципального образования предусмотрен специальный правовой режим.

С учетом изложенного проценты за пользование чужими денежными средствами в период исполнения судебного акта, предусмотренный п. 6 ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ, не начисляются.

Проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются только в случае если по истечении срока, необходимого для осуществления исполнения такого судебного акта по правилам п. 6 ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ (три месяца), данный судебный акт не исполнен.

В силу действующей судебной арбитражной практики применение судом статьи 395 Гражданского кодекса РФ к бюджетным правоотношениям противоречит действующему законодательству, а именно принципу иммунитета бюджета, закрепленному статьей 239 Бюджетного кодекса РФ, и главе 24.1 названного Кодекса, согласно которой обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании исполнительных документов (исполнительный лист) (определение Верховного Суда РФ от 05.05.2015 № 306-ЭС14-8287).

[Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2015 N 307-ЭС15-5345](#)

Деловая репутация организации включает в себя профессиональную репутацию как самой организации, так и ее руководителей. При этом деловая репутация организации может быть нарушена путем распространения порочащих сведений как о самой организации, так и о лицах, входящих в органы управления организацией, а также о работниках этой организации. И наоборот, деловая репутация руководителя организации (лица, выполняющего управленческие функции в организации) может быть нарушена распространением порочащих сведений как о нем самом, так и об организации.

Деловая репутация организации как профессиональная репутация, которая заработана в среде аналогичных профессионалов (например, коммерсантов), а также в среде лиц, на которых направлена деятельность организации (например, потребителей товаров, работ, услуг), включает в себя профессиональную репутацию как самой организации, так и ее руководителей.

При этом деловая репутация организации может быть нарушена путем распространения порочащих сведений как о самой организации, так и о лицах, входящих в органы управления организацией, а также о работниках этой организации.

И наоборот, деловая репутация руководителя организации (лица, выполняющего управленческие функции в организации) может быть нарушена распространением порочащих сведений как о нем самом, так и об организации.

Поскольку единоличный исполнительный орган юридического лица действует от имени юридического лица в гражданском обороте, его репутация неизбежно ассоциируется с репутацией самого юридического лица и непосредственно влияет на складывающуюся в обществе оценку деятельности юридического лица. В этой связи умаление профессиональной (деловой) репутации юридического лица, очевидно, в большинстве случаев приводит к умалению деловой репутации руководителя этого юридического лица, влияет на оценку обществом его профессиональных качеств и добросовестности поведения в гражданском обороте.

Учитывая изложенное, в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 33 Гражданского кодекса РФ и согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" требования заявителя, как вытекающие из отношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, подлежали рассмотрению в арбитражном суде.

Поскольку суды нижестоящих инстанций, придя к ошибочному выводу о том, что в распространенной информации не содержится утверждений о нарушении самим истцом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении им предпринимательской деятельности, не исследовали обстоятельств, установление которых необходимо для решения вопроса о наличии юридического состава нарушения деловой репутации (оспариваемое распространение информации имело место; оспариваемое распространение информации относится к истцу; порочащий характер распространенной информации; обстоятельства распространения порочащей информации), вынесенные ими судебные акты подлежат отмене как содержащие существенное нарушение норм права и не обеспечившее защиту охраняемых законом прав и законных интересов заявителя, а дело направлению на новое рассмотрение, в ходе которого судам надлежит исследовать указанные обстоятельства.

[Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2015 N 310-ЭС15-7676](#)

Управляющая организация, действующая в вопросе возмещения расходов на установку общедомового прибора учета исключительно как лицо, опосредующее отношения между ресурсоснабжающей организацией и собственниками помещений в многоквартирном доме, лишено возможности получать денежные средства на эти цели законным путем иначе, чем от указанных собственников. Следовательно, управляющая организация не должна отвечать перед ресурсоснабжающей организацией в большем объеме, чем совокупный объем денежных обязательств собственников помещений по возмещению расходов на установку общедомовых приборов учета на день вынесения судебного решения.

Из п. 12 ст. 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Закон № 261-ФЗ) следует, что граждане - собственники помещений в многоквартирных домах, оплачивают расходы по установке общедомовых приборов учета равными долями в течение пяти лет с даты их установки (если ими не выражено намерение оплатить такие расходы единовременно или с меньшим периодом рассрочки). По общему правилу при предоставлении рассрочки расходы на установку приборов учета подлежат увеличению на сумму процентов, начисляемых в связи с предоставлением рассрочки, но не более чем в размере ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату начисления.

Управляющая организация, действующая в вопросе возмещения расходов на установку общедомового прибора учета исключительно как лицо, опосредующее отношения между ресурсоснабжающей организацией и собственниками помещений в многоквартирном доме, лишено возможности получать денежные средства на эти цели законным путем иначе, чем от указанных собственников. Следовательно, управляющая организация не должна отвечать перед ресурсоснабжающей организацией в большем объеме, чем совокупный объем денежных обязательств собственников помещений по возмещению расходов на установку общедомовых приборов учета на день вынесения судебного решения.

При рассмотрении дела управляющая компания последовательно настаивала на том, что с нее не может быть взыскано денежных средств больше, чем полагалось с собственников помещений в многоквартирном доме. Пятилетний срок с момента введения в эксплуатацию общедомового прибора учета не истек. Обстоятельства, указывающие на то, что собственники помещений приняли решение оплатить расходы единовременно или с меньшим периодом рассрочки, судами не устанавливались. Следовательно, у судов не было оснований для вывода о том, что срок исполнения обязательств по компенсации всей суммы затрат наступил, и, как следствие, удовлетворения иска в полном объеме.

[Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2015 N 306-ЭС15-1674](#)

Правовые последствия заявления о выходе участника из общества наступают исключительно в силу волеизъявления участника, направленного на прекращение прав участия в обществе. Такое волеизъявление является односторонней сделкой, поскольку для ее совершения в соответствии с законом необходимо и достаточно воли одной стороны (п. 2 ст. 154 Гражданского кодекса РФ).

Предметом настоящего спора является признание недействительной сделки по выделению доли в обществе с ограниченной ответственностью и применение последствий недействительности такой сделки.

В обоснование требований истец указал, что у ответчиков не возникло право на выплату действительной стоимости доли, поскольку они обратились в общество с заявлениями позже истца, в связи с чем и в силу п. 2 ст.26 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее – ФЗ № 14-ФЗ) у них отсутствует право на выход из состава участников. Продолжая оставаться участниками общества, ответчикам неправомерно выплачена действительная стоимость доли.

Разрешая спор, суды не исследовали и не оценивали вышеизложенные доводы истца, являющиеся существенными для правильного разрешения спора по избранному им способу защиты.

Правовые последствия заявления о выходе участника из общества наступают исключительно в силу волеизъявления участника, направленного на прекращение прав участия в обществе. Такое волеизъявление является односторонней сделкой, поскольку для ее совершения в соответствии с законом необходимо и достаточно воли одной стороны (п. 2 ст. 154 Гражданского кодекса РФ).

В связи с прекращением участия в обществе, в соответствии с п. 6.1 ст. 23 ФЗ № 14-ФЗ, доля бывшего участника переходит к обществу и последнее обязано выплатить вышедшему участнику действительную стоимость доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества.

Таким образом, выплата доли является обязанностью общества, возникшей в силу закона.

Разрешая спор, суды не учли, что иск заявлен Давлетшиным Р.Р. к Абдуллину И.Х., Лященко С.М. и обществу в защиту собственных интересов.

Вместе с тем, применяя последствия недействительности сделки, судом в качестве взыскателя указано общество, в пользу которого с Абдуллина И.Х. и Лященко С.М. подлежат взысканию денежные средства.

Таким образом, предъявленный Давлетшиным Р.Р. иск посредством защиты прав истца фактически направлен на защиту прав самого общества.

В соответствии с положениями п. 2 ст. 53, п. 1 ст. 65.2 Гражданского кодекса РФ, участник корпорации, обращающийся в установленном порядке от имени корпорации в суд с требованием об оспаривании заключенных корпорацией сделок, о применении последствий их недействительности и о применении последствий недействительности ничтожных сделок корпорации, в силу закона является ее представителем, а истцом по делу выступает корпорация.

Разрешая спор, суды не учли изложенное выше, не указали норму закона, предоставляющую Давлетшину Р.Р. право обратиться в суд с настоящим иском, не предложили истцу определиться с заявленным материально-правовым требованием (предметом иска).

4. Практика Судебной коллегии по гражданским делам⁴⁵

[Определение Верховного Суда РФ от 29.09.2015 года № 46-КГ15-12](#)

Если по результатам процесса обращения взыскания на предмет ипотеки публичные торги были признаны не состоявшимися и банк оставил у себя жилое помещение, приобретенное на сумму ипотечного кредита заемщиком - физическим лицом, обязательства заемщика по возврату кредита должны считаться погашенными в полной мере.

Истица обратилась в суд с иском к банку-ответчику, указав, что 15 августа 2007 г. между истицей и ответчиком был заключен кредитный договор, по условиям которого банк предоставил истице кредит в размере <...> сроком на 240 месяцев для приобретения квартиры, которая по условиям договора находилась в залоге у банка. Решением суда общей юрисдикции от 10 июля 2009 г. с истицы в пользу банка взыскана задолженность в размере <...> по курсу ЦБ РФ на день исполнения. Решением суда общей юрисдикции от 6 июня 2011 г. с истицы в пользу банка взыскана задолженность в размере <...>, обращено взыскание на квартиру по адресу: <...>. В результате проведенных торгов квартира не была продана, в связи с чем банк оставил предмет залога у себя, в подтверждение чего получил свидетельство о государственной регистрации права от 22 ноября 2013 г.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истица просила признать задолженность, связанную с исполнением кредитного договора, погашенной, все обязательства истицы перед банком - ответчиком, связанные с исполнением кредитного договора, прекращенными с 22 ноября 2013 г.

Разрешая спор по существу, суды первой и второй инстанций исходили из того, что не имеется оснований для применения к правоотношениям сторон пункта 5 статьи 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и признания кредитной задолженности погашенной, поскольку положения данной нормы в соответствии со статьей 59.1 названного Закона распространяются только на тех лиц, которые при заключении договора об ипотеке установили положение о том, что залогодержатель вправе оставить заложенное имущество за собой при обращении взыскания на предмет ипотеки как во внесудебном порядке, так и по решению суда с учетом требований, содержащихся в пунктах 2 и 3 статьи 55 этого Закона.

Стороны при заключении договора о предоставлении кредита не устанавливали положения о том, что залогодержатель вправе оставить заложенное имущество за собой при обращении взыскания на

⁴ Обзор подготовили: Карапетов Артем Георгиевич, д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос»; Бондаревская Мария Витальевна, магистр юриспруденции, аспирант кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

⁵ Обзор практики Судебной коллегии по гражданским делам подготовили: Карапетов А.Г., д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос»; Бондаревская М.В., магистр юриспруденции, аспирант кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

предмет ипотеки как во внесудебном порядке, так и по решению суда, в результате чего обязательство ищицы по обеспеченному ипотекой обязательству считалось бы погашенным.

Также суды указали, что взыскание по ранее рассмотренному гражданскому делу обращалось на заложенное имущество по общему правилу - путем продажи с публичных торгов, при этом взыскатель оставил за собой заложенное имущество в связи с несостоявшимися торгами, то есть по основаниям, установленным статьей 87 Федерального закона "Об исполнительном производстве", а не по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "Об ипотеке (залоге недвижимости)".

Кроме этого, суды отметили, что в соответствии со статьей 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие, а потому с учетом положений пункта 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для применения пункта 5 статьи 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в редакции Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 405-ФЗ не имелось.

Помимо этого суды исходили из того, что размер неисполненного обязательства на момент регистрации права собственности банка на квартиру превышает стоимость заложенного имущества, определенную на момент возникновения ипотеки.

С выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Пункт 5 статьи 61 Федерального закона от 16 июля 1998 г. N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в редакции от 7 мая 2013 г.) подлежит применению к настоящему спору, поскольку решение об оставлении квартиры за собой банком было принято в период ее действия.

Вывод судов о том, что данные положения Закона распространяются только на тех лиц, которые при заключении договора об ипотеке установили положение о том, что залогодержатель вправе оставить заложенное имущество за собой при обращении взыскания на предмет ипотеки как во внесудебном порядке, так и по решению суда с учетом требований, содержащихся в пунктах 2 и 3 статьи 55 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", является ошибочным.

Решая вопрос о возможности прекращения обеспеченного ипотекой обязательства и признании задолженности погашенной в соответствии с пунктом 5 статьи 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", судам следовало установить соотношение стоимости заложенного имущества и размера предоставленного кредита, исходя из их величины на момент заключения договора об ипотеке.

Поскольку стоимость заложенного имущества согласно указанной норме Закона определяется на момент возникновения ипотеки, то под размером обеспеченного ипотекой обязательства следует понимать сумму предоставленного кредита на тот же момент без учета начисленных впоследствии процентов за период пользования кредитом.

Однако судом апелляционной инстанции положения пункта 5 статьи 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" были истолкованы и применены неправильно, так как сравнивались размер задолженности по кредиту на момент обращения взыскания на предмет ипотеки и стоимость предмета залога на момент возникновения ипотеки.

Как следует из установленных судом обстоятельств, на момент заключения кредитного договора 15 августа 2007 г. стоимость квартиры согласно договору купли-продажи от этой же даты как предмета ипотеки составляла <...> рублей, что было равно размеру предоставленного кредита по курсу ЦБ РФ на момент заключения кредитного договора.

Не является основанием для прекращения обязательства то, что квартира истцов, являвшаяся предметом ипотеки, поступила в собственность банка не в порядке, установленном Федеральным законом "Об ипотеке (залоге недвижимости)", а в соответствии с положениями Федерального закона "Об исполнительном производстве", поскольку указанными Законами порядок обращения взыскания на заложенное имущество в соответствии с решением суда, в том числе основания и порядок оставления залогодержателем предмета ипотеки за собой, являются аналогичными (статья 58 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и статья 87 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Долг общества по возврату займа перед займодавцем, являющимся одним из участников данного общества, не прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице на том основании, что участник-займодавец стал директором общества.

Истец обратился в суд с исковыми требованиями к ответчику – юридическому лицу о взыскании задолженности по договору займа.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик уклоняется от исполнения обязательства по возврату денежных средств.

Суд апелляционной инстанции не согласился с решением суда первой инстанции. При этом судебная коллегия исходила из того, что согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителями (участниками) Общества являются истец (размер доли 0,49) и другое физическое лицо (размер доли 0,51). Договор займа от имени Общества подписан данным физическим лицом как генеральным директором в 2005 году. Между тем с 5 июля 2010 г. генеральным директором Общества стал истец.

В связи с этим суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что долг по договору займа является общим для Общества и истца как участника Общества, в лице которого совпали кредитор и должник (статья 413 Гражданского кодекса Российской Федерации), а потому спор между сторонами фактически отсутствует.

Этот вывод является ошибочным.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом и в соответствии с их условиями и требованиями закона.

Статьей 413 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице.

Такое совпадение имеет место тогда, когда одному лицу стало принадлежать не только право, но и корреспондирующая ему обязанность.

Юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (пункт 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом или другим законом.

Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" предусмотрено, что обществом с ограниченной ответственностью признается созданное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества.

Общество имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (пункты 1 и 2 статьи 2 данного Закона).

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что юридическое лицо является самостоятельным участником гражданского оборота с обособленным от его участников имуществом, осуществляющим собственные права и обязанности.

В связи с этим наличие у юридического лица обязательства перед кредитором не означает, что такое обязательство возникло у его участников.

Обязанность юридического лица по исполнению договорного обязательства не может прекратиться в силу того, что такое обязательство возникло из договора между юридическим лицом и его участником,

имеющим право требования к юридическому лицу, но не обязанность по исполнению договорного обязательства.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было, что повлекло за собой вынесение судебного постановления, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, а также то, что другой участник Общества оспаривал факт подписания договора займа от имени Общества, указав на отсутствие финансовых обязательств Общества перед истцом, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 9 апреля 2015 г. подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

[Определение Верховного Суда РФ от 29.09.2015 года № 2-КГ15-14](#)

При определении возможности виндикации квартиры у добросовестного приобретателя выбытие квартиры из владения изначального собственника следует считать происшедшим помимо его воли, если в момент отчуждения собственник, находясь в стадии обострения хронического психического заболевания (шизофрении), не был способен понимать значение своих действий.

Истица обратилась в суд с исковыми требованиями о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок к соответчикам, в обоснование которого указала, что ее брат принадлежала на праве собственности квартира, расположенная по адресу: <...>. При жизни брат страдал психическим заболеванием и в момент подписания 17 апреля 2013 г. доверенности на продажу принадлежащей ему на праве собственности квартиры на имя соответчика не был способен понимать значение своих действий или руководить ими. На основании статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации, являясь наследником по закону после смерти имущества брата, просила признать недействительными доверенность от 17 апреля 2013 г., договор купли-продажи от 18 апреля 2013 г., заключенный между одним из соответчиков, действовавшей от имени брата, и другим соответчиком, применить последствия недействительности сделки, истребовать у третьего соответчика квартиру.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями, предусмотренными статьями 167, 177, 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, исходя из того, что на момент выдачи доверенности от 17 апреля 2013 г. брат истицы не осознавал значение своих действий и не мог руководить ими, поскольку страдал психическим заболеванием в форме шизофрении, в связи с чем отсутствовала его воля на отчуждение принадлежавшей ему квартиры иному лицу, а потому признал недействительными договоры купли-продажи квартиры, заключенные 18 апреля 2013 г. и от 25 июня 2013 г., прекратил право собственности на квартиру соответчика, признав право собственности на спорную квартиру за истцом.

Отменяя решение суда первой инстанции в части признания недействительным договора купли-продажи квартиры от 25 июня 2013 г., прекращения права собственности на квартиру, включения квартиры в состав наследственного имущества после смерти брата истицы и признания за истицей права собственности на квартиру, суд апелляционной инстанции указал на то, что соответчик, приобретая квартиру у другого соответчика, не знала и не могла знать о наличии правопритязаний на приобретаемую ею квартиру, ее право собственности было зарегистрировано в установленном законом порядке, она вселилась в жилое помещение, осуществляет права и обязанности собственника объекта недвижимости. Таким образом, доказательств наличия обстоятельств, предусмотренных статьями 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации и свидетельствующих о возможности истребования квартиры у соответчика как у добросовестного приобретателя, не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от

приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

В пункте 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

Выбытие имущества из владения собственника помимо его воли является основанием для истребования такого имущества от добросовестного приобретателя.

Как установлено судом, в момент выдачи доверенности от 17 апреля 2013 г. брат истицы страдал хроническим психическим расстройством, степень имевшихся у него психических изменений на дату выдачи доверенности от 17 апреля 2013 г. была выражена столь значительно, что по своему психическому состоянию он не мог понимать значение своих действий и руководить ими, не мог осознавать юридически значимые особенности сделки и прогнозировать ее последствия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Таким образом, основание недействительности сделки, предусмотренное в указанной норме, связано с пороком воли, то есть таким формированием воли стороны сделки, которое происходит под влиянием обстоятельств, порождающих несоответствие истинной воли такой стороны ее волеизъявлению, вследствие чего сделка, совершенная гражданином, находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, не может рассматриваться в качестве сделки, совершенной по его воле.

Следовательно, имущество, отчужденное первоначальным собственником квартиры, не понимавшим значение своих действий и не способным руководить ими, может быть истребовано от добросовестного приобретателя независимо от факта его вселения в спорное жилое помещение и других обстоятельств.

Однако это не было учтено судом апелляционной инстанции при решении вопроса об отмене решения суда первой инстанции в части признания недействительным договора купли-продажи спорной квартиры от 25 июня 2013 г., истребования квартиры из владения ответчика и принятия в этой части нового решения.

[Определение Верховного Суда РФ от 15.09.2015 года № 4-КГ15-47](#)

Условие заключенного с потребителем договора страхования о том, что при полной гибели или утрате застрахованного транспортного средства (в том числе в результате хищения) страховая выплата определяется с учетом износа деталей, противоречит императивной норме, содержащейся в части 5 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации". В качестве страхового возмещения должна выплачиваться в размере всей страховой суммы.

Истица обратилась в суд с иском к страховой компании о взыскании страхового возмещения в размере <...> руб., неустойки в размере <...> руб., компенсации морального вреда в размере <...> руб., сославшись на то, что принадлежащий истице автомобиль <...>, государственный регистрационный номер <...>, застрахованный у ответчика по риску "ущерб" и "хищение", был похищен неустановленными лицами, однако ответчик не производит выплаты страхового возмещения.

Разрешая спор, судебные инстанции, исходя из положений пункта 13.2 Правил добровольного страхования транспортных средств и спецтехники, утвержденных Приказом ООО "Росгосстрах" от 11

февраля 2010 г. N 35хк, согласно которому по риску "хищение" размер страховой выплаты определяется исходя из страховой суммы, установленной в договоре страхования, за вычетом амортизационного износа транспортного средства, пришли к выводу о необходимости учета при определении размера подлежащего взысканию страхового возмещения износа автомобиля с момента заключения договора до его хищения, что составило 5%.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судебных инстанций противоречащими требованиям закона.

В силу пункта 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с частью 5 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", в случае полной гибели имущества, то есть при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

Таким образом, исходя из положений вышеприведенной правовой нормы, являющейся императивной, и разъяснений, в случае полной гибели, утраты застрахованного имущества, в том числе транспортного средства, застрахованного по договору добровольного страхования, и отказа выгодоприобретателя от своих прав на указанное имущество в пользу страховщика страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы.

Следовательно, условие, содержащееся в названных Правилах страхования, о том, что при полной гибели, утрате транспортного средства, в том числе в результате хищения, страховая выплата определяется с учетом износа деталей поврежденного имущества, противоречит императивной норме, содержащейся в части 5 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Однако это не было учтено судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Вывод судебных инстанций о том, что к спорным правоотношениям подлежат применению положения указанных Правил страхования о выплате страхового возмещения с учетом амортизационного износа, является необоснованным, поскольку пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" установлено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Данным положениям корреспондирует правовая позиция, содержащаяся в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 4 октября 2012 г. N 1831-О "По запросу Приморского районного суда города Санкт-Петербурга о проверке конституционности абзаца шестого статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 16, пунктов 1 и 2 статьи 17 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", где говорится о защите прав потребителя как экономически более слабой и зависимой стороны в гражданско-правовых отношениях с организациями и индивидуальными предпринимателями.

Таким образом, реализация принципа свободы договора в отношениях с участием потребителя ограничена императивными нормами Конституции Российской Федерации.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования истца о взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона

Российской Федерации "О защите прав потребителей", указав, что на сумму страхового возмещения могут быть начислены только проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем предусмотренная пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" неустойка за нарушение установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) уплачивается исполнителем потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки в размере трех процентов от цены выполнения работы (оказания услуги).

В соответствии с пунктом 1 статьи 954 Гражданского кодекса Российской Федерации под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования.

Таким образом, ценой страховой услуги является страховая премия, за которую покупается страховая услуга в виде обязательства выплатить страховое возмещение при наступлении страхового случая (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан").

Следовательно, предусмотренная Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" неустойка за нарушение исполнителем сроков оказания услуги может быть начислена на сумму страховой премии.

[Определение Верховного Суда РФ от 08.09.2014 года по делу № 77-КГ15-5](#)

Уменьшение количества поручителей, а также замена одного из поручителей другим не изменяет обеспечиваемое обязательство и не относится к тем обстоятельствам, с которыми положения статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации связывают возможность прекращения поручительства.

Судом установлено, что в соответствии с договором N <...> об открытии невозобновляемой кредитной линии (со свободным режимом выборки), заключенным 31 января 2012 г. (далее - кредитный договор), Банк обязался открыть юридическому лицу невозобновляемую кредитную линию с лимитом <...> руб. Выдача кредита производится перечислением сумм кредита на расчетный счет заемщика в отделении Банка на основании распоряжения заемщика.

Во исполнение обязательств заемщика по кредитному договору Банк заключил 31 января 2012 г. договоры поручительства с рядом физических лиц, включая соистцов, а также договор залога от 31 января 2012 г. N <...> с юридическим лицом.

Заемщиком обязательства по кредитному договору выполнялись ненадлежащим образом.

Соистцы обратились в суд с иском к Банку о признании прекращенными договоров поручительства от 31 января 2012 г. N <...> и <...>, заключенных между ними и Банком, вызванных уменьшением количества поручителей с 4-х до 3-х лиц, а также изменением их состава, произведенным без получения согласия всех поручителей.

Банк иск не признал и предъявил встречный иск к соистцам о досрочном взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору, заключенному между Банком и юридическим лицом, в сумме <...> руб. <...> коп.

Отказывая соистцам в удовлетворении первоначального иска о прекращении договоров поручительства, суд указал на отсутствие для этого предусмотренных статьей 367 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение о прекращении договоров поручительства и об отказе в удовлетворении встречного иска Банка о взыскании задолженности по кредитному договору, исходил из того, что с изменением состава и численности поручителей по кредитному договору изменился риск и объем ответственности поручителей, что свидетельствует о неблагоприятных для них последствиях и в силу статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для признания поручительства прекращенным.

С выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Основания прекращения поручительства установлены статьей 367 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 367 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Как следует из содержания указанной нормы, к прекращению поручительства может вести изменение только обеспеченного поручительством обязательства при условии, что такое изменение повлекло за собой увеличение ответственности поручителя, на которое согласия поручителя получено не было.

Уменьшение количества поручителей, а также замена одного из поручителей другим не изменяет обеспечиваемое обязательство (кредитный договор) и не относится к тем обстоятельствам, с которыми положения статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации связывают возможность прекращения поручительства.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что изменение условий кредитного договора на основании дополнительного соглашения от 24 сентября 2013 г. имело место без согласия поручителей, что повлекло неблагоприятные последствия для последних, является ошибочной, поскольку дополнительное соглашение от 24 сентября 2013 г., внесшее изменения в состав и численность поручителей, не изменяло обеспечиваемое (кредитное) обязательство, то есть размер полученных денежных средств (кредита), процентов, подлежащих уплате, а также срок возврата кредита (статья 819 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, договоры поручительства не содержали в себе условий о невозможности изменения состава и численности поручителей без их согласия.

Судом апелляционной инстанции не было учтено и то, что по договорам поручительства соистцы приняли на себя солидарную ответственность перед Банком по обязательствам заемщика – юридического лица, а не по обязательствам других поручителей – физических лиц, в связи с чем правовые основания для освобождения поручителей – истцов от ответственности перед Банком по обязательствам заемщика по кредитному договору отсутствовали.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции являлся ошибочным, в связи с чем судебный акт суда апелляционной инстанции подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

5. Определения о передаче дел в Коллегию по экономическим спорам⁶

[Определение Верховного Суда РФ от 28.09.2015 № 305-ЭС15-10026](#)

Судья Козлова О.А.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Подлежат ли возмещению в составе убытков расходы, связанные с оформлением рекламационно-претензионной документации?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что поскольку составление актов-рекламаций согласно условиям договора являлось обязательным для предъявления претензии, то согласно ст.15 ГК РФ средства, затраченные на подготовку данных рекламаций, подлежат возмещению в составе убытков.

Дата рассмотрения. 02.11.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 25.09.2015 №306-кз15-8301](#)

Судья Борисова Е.Е.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Обязан ли регистрирующий орган зарегистрировать право аренды арендатора первоначального земельного участка в отношении земельного участка, образованного в результате выдела из первоначального?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что выдел участником долевой собственности на земельный участок своей доли в натуре не прекращает действие договора аренды, заключенного ранее в отношении всего находящегося в общей собственности земельного участка, если такие участники не

⁶ Обзор подготовлен С. Савельевым, партнером Юридической фирмы «Некторов, Савельев и партнеры» и К. Галиным, старшим юристом Юридической фирмы «Некторов, Савельевы и партнеры»

голосовали на общем собрании собственников земельных долей против передачи принадлежащих им долей в аренду.

Соответственно, государственный орган обязан согласно п. 5 статьи 22.2 ФЗ от 21.07.1997 №122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" зарегистрировать обременение в виде права аренды в отношении выделенных земельных участков в силу закона одновременно с государственной регистрацией вещных прав на выделенные земельные участки.

Дата рассмотрения: 10.11.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 02.10.2015 № 308-ЭС15-8731](#)

Судья Грачева И.Л.

Вопросы, подлежащие рассмотрению судебной коллегией:

(1) Возможно ли истребовать земельный участок из владения ответчика без разрешения правовой судьбы построенных ответчиком на участке объектов недвижимого имущества?

(2) Является ли недействительной приватизация земельного участка, в границах которого находятся ограниченные в обороте водный объект и береговая полоса, полностью или только в части данного водного объекта и береговой полосы?

Судья согласилась с доводами заявителя о невозможности истребования земельного участка из владения ответчика, оставив в его владении объекты недвижимости, находящиеся на участке, а также о возможности признать сделку по приватизации земельного участка недействительной только в части водного объекта и пятиметровой береговой полосы по правилам ст. 180 ГК РФ.

Дата рассмотрения: 12.11.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2015 № 305-ЭС15-5815](#)

Судья Букина И.А.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Может ли сделка считаться совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности, если исполнение по этой сделке осуществлено через корреспондентский счет (субсчет) с нарушением очередности, установленной ГК РФ, при наличии других распоряжений клиентов, неисполненных в срок из-за недостаточности денежных средств на указанном корреспондентском счете (субсчете)?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что оспариваемая сделка не может считаться совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности должника в силу подп. 1 п. 5 ст. 189.40 Закона о банкротстве.

Дата рассмотрения: 16.11.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2015 № 305-ЭС15-7435](#)

Судья Грачева И.Л.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Является ли требование о признании права собственности на объект недвижимости надлежащим способом защиты в случае отказа регистрирующего органа в регистрации права собственности по причине отсутствия надлежащего описания объекта, учитывая, что права на спорное имущество возникли у заявителя до вступления в силу Закона № 122-ФЗ и не регистрировались?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что иск о признании права собственности на объект недвижимости может быть удовлетворен, если такое право возникло у истца до вступления в силу ФЗ от 21.07.1997 № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и никогда не регистрировалось.

Дата рассмотрения: 17.11.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 09.10.2015 № 305-КГ15-9553](#)

Судья Попова Г.Г.

Вопросы, подлежащие рассмотрению судебной коллегией:

(1) Как необходимо квалифицировать инвестиционный контракт: как договор простого товарищества, или как договор смешанного типа: в части выполнения работ по строительству - в

качестве договора подряда, а в части условия о передаче недвижимого имущества – как договор купли-продажи будущей вещи?

(2) Влечет ли истечение срока инвестиционного контракта его прекращение?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что в случае квалификации инвестиционного контракта как смешанного договора, содержащего элементы договора подряда и договора купли-продажи будущей вещи, истечение предельного срока контракта не влечет его автоматического прекращения.

Дата рассмотрения: 17.11.2015

[Определение Верховного Суда от 19.10.2015 № 307-ЭС15-5546](#)

Судья Свириденко О.М.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Может ли заказчик по договору строительного подряда взыскать неустойку с подрядчика за нарушение сроков выполнения работ, если сам заказчик нарушил встречное обязательство по оплате стоимости работ, но заказчик не уведомлял о приостановлении работ в порядке ст.719 ГК РФ?

Судья согласился с доводами заявителя о том, что нарушения подрядчиком сроков выполнения работ по этапам по договору не является следствием нарушения встречных обязательств заказчика по оплате работ, поскольку в нарушение ст. 719 ГК РФ подрядчик не уведомил заказчика о препятствиях к своевременному выполнению работ, а приступил к работе, а затем и сдал указанные работы заказчику, что лишает права подрядчика ссылаться на данные обстоятельства.

Дата рассмотрения. 19.11.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 20.10.2015 № 307-ЭС15-9523](#)

Судья Букина И.А.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Должен ли банк обладать сведениями о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника по кредитному договору с учетом обязанности банка по проведению оценки кредитного риска?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что в результате платежей должника в пользу банка последнему было оказано предпочтение перед другими кредиторами, при этом банк на момент осуществления платежей должен был обладать информацией о наличии признаков неплатежеспособности должника, поскольку данная информация должна была быть получена банком при оценке кредитного риска.

Дата рассмотрения: 23.11.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 19.10.2015 № 305-ЭС15-7931](#)

Судья Свириденко О.М.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Имеет ли право субъект РФ продать в частную собственность зарегистрированный за ним на праве собственности объект недвижимого имущества, если этот объект входит в число объектов культурного наследия федерального (общероссийского) значения?

Судья согласилась с доводом заявителя о том, наличие зарегистрированного права собственности позволяет собственнику распоряжаться своим имуществом, в том числе путем его продажи с аукциона. Смена собственника недвижимого имущества не влечет за собой нарушения права истца, поскольку не ограничивает его деятельность в соответствии с уставом объекта культурного наследия, не ограничивает право реализовывать свои охраняемые полномочия.

Дата рассмотрения: 24.11.2015

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ⁷

⁷ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

1. Научные монографии

- [Право и экономическая деятельность: современные вызовы. Монография.](#) Отв. ред. А.В. Габов. – М.: Статут, 2015. – 400 с.
- [Гражданский Кодекс РФ. Постатейный комментарий к главам 27-29. Общие положения о договоре.](#) / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2016. – 223 с.
- Рыбаков В.А. [Теория функций гражданского права \(методологические и воспитательные аспекты\): монография.](#) – М.: Статут, 2015. – 136 с.
- Байрамкулов А.К. [Толкование договора в российском и зарубежном праве.](#) – М.: Статут, 2016. – 224 с.
- Корзун О., Примаков Д., Шигрева М. [Проблема возврата незаконно нажитых активов: опыт России, Украины и зарубежных стран.](#) – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – 164 с.
- Ануров В.Н. [Возмещение потерь в нефтесервисных договорах.](#) – М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 232 с.

2. Научная периодика

[Вестник экономического правосудия, октябрь, 2015 год](#)

Бевзенко Р.С. Возникновение права собственности на недвижимость в силу записи, права инвесторов и злоупотребление правом.

Верецагин А.Н. Между Сциллой ВАС и Харибдой ВС.

Землякова Г.Л. Определение кадастровой стоимости земельного участка, образованного из участка, в отношении которого установлена рыночная стоимость.

Телюкина М.В. Исключение недвижимости из конкурсной массы: новое основание?

Фогельсон Ю.Б. Страхование договорной ответственности: если нельзя, но очень нужно.

Степанов Д.И. Дедлоки в непубличных корпорациях: возможные варианты развития законодательства и судебной практики.

Старженецкий В.В. Статутные убытки в праве интеллектуальной собственности РФ: эволюция и актуальные проблемы.

Карапетов А.Г. Законные проценты в соответствии со статьей 317.1 ГК РФ.

[Хозяйство и право, октябрь, 2015 год](#)

Михеева Л. Согласие на совершение сделки и последствия отсутствия согласия: комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25.

Гаврилов Э. Защита внешнего облика и охрана изображения гражданина.

Филиппова С. Имя в фирме.

Вилкова Н. Актуальные вопросы применения правил толкования международных торговых терминов Инкотермс.

Гребельский А. Свидетельские показания в международном коммерческом арбитраже.

Эрделевский А. О подходе Конституционного Суда РФ к правам бывших членов семьи собственника жилого помещения.

Осипова Л. Признание права отсутствующим (непоименованный законом способ защиты права собственности): проблемы правоприменения.

[Вестник гражданского права, № 5, 2015 год](#)

Овсянникова А.О. Абстрактный и конкретный методы исчисления убытков.

Савельев А.И. Правовая природа «облачных» сервисов: свобода договора, авторское право и высокие технологии.

Томсинов А.В. Мера убытков за недостоверные заверения в праве Англии и США.

Алферова Ю.Н. Согласование оговорки о сохранении права собственности.

Кривцов А.С. Общее учение об убытках (часть первая).

Матис Клаус. Консеквенциализм в праве.

3.Диссертации по специальности 12.00.03 (размещенные на сайте ВАК в феврале 2015г.)⁸

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
Диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук	
11.12.2015	Карпенко Наталья Викторовна Правоотношения найма жилого помещения в общежитии: понятие, структура и динамика Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московская академия экономики и права
11.12.2015	Ризоева Ситора Кишваровна Проблемы защиты гражданских информационных прав индивидуальных предпринимателей по законодательству Республики Таджикистан Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Отзывы официальных оппонентов см. здесь и здесь Место защиты – Таджикский национальный университет
15.12.2015	Фаткина Елена Валерьевна Правовая природа банковской тайны Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина
15.12.2015	Степанищева Анна Михайловна Правовое регулирование и юридическая квалификация преддоговорных отношений в международном частном праве Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина
16.12.2015	Мовсисян Ара Тигранович Правовое регулирование наследственных отношений, осложненных иностранным элементом, в России и Армении Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российский университет дружбы народов
17.12.2015	Зубенко Юлия Сергеевна Гражданско-правовой режим археологических находок Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя недоступен Место защиты – Национальный исследовательский Томский государственный университет

⁸ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

<p>17.12.2015</p>	<p>Халин Роман Васильевич Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг по праву России, Англии и США Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя недоступен Место защиты – Юго-Западный государственный университет</p>
<p>17.12.2015</p>	<p>Смирнова Евгения Юрьевна Открытая лицензия как форма распоряжения исключительным правом на программу для ЭВМ с открытым исходным текстом Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя недоступен Место защиты – Российская государственная академия интеллектуальной собственности</p>
<p>18.12.2015</p>	<p>Кульчиков Дмитрий Евгеньевич Ограничение прав на земельные участки сельскохозяйственного назначения в России, Белоруссии и Казахстане: цивилистический сравнительно-правовой анализ Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Юго-Западный государственный университет</p>
<p>23.12.2015</p>	<p>Чумарова Елена Григорьевна Гражданско-правовое регулирование государственного контракта на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных нужд в России: проблемы теории и практики Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – институт государства и права РАН</p>
<p>24.12.2015</p>	<p>Голубцова Юлия Анатольевна Юридическая конструкция вины в российском гражданском праве Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Казанский (приволжский) федеральный университет</p>
<p>24.12.2015</p>	<p>Сафиуллина Дина Ринатовна Межотраслевые связи договорного права Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя недоступен Место защиты – Казанский (приволжский) федеральный университет</p>
<p>24.12.2015</p>	<p>Штыков Виктор Павлович Гражданско-правовая ответственность перевозчика по договору перевозки Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Санкт-Петербургский государственный экономический университет</p>

24.12.2015	Глевич Михаил Александрович Гражданско-правовое регулирование отношений, связанных с использованием секрета производства, в Российской Федерации Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Уральский государственный юридический университет
24.12.2015	Михалев Кирилл Андреевич Защита прав кредиторов хозяйственного общества от использования конструкции общества в противоречии с ее назначением Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Отзыв научного руководителя недоступен Место защиты – Уральский государственный юридический университет
	<i>Диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук</i>
29.01.2016	Золотухин Алексей Валерьевич Правовое обеспечение страхования предпринимательских рисков в гражданском праве республики Таджикистан Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного консультанта см. здесь Место защиты – Таджикский национальный университет

V. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁹

[Конференция «TOP 10 споров 2015: прошлое и настоящее в практике по гражданским спорам»](#)

24 ноября 2015 года, г. Москва

Организатор: газета The Moscow Times

[Конференция «Реформа арбитража: что ждет бизнес?»](#)

27 ноября 2015 года, г. Москва

Организатор: издательский дом «Коммерсант»

[Ежегодная арбитражная конференция «Россия как место разрешения споров»](#)

09 декабря 2015 года, г. Москва

Организатор: Российский национальный комитет Международной торговой палаты (ICC Russia) в партнерстве с Арбитражной Ассоциацией (PAA) при активной поддержке Суда ICC, ICC Russia

[IV Международный юридический форум «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики»](#)

26 – 27 февраля 2016 года, г. Москва

Организаторы: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Центр правовой поддержки журналистов Общероссийского Народного Фронта при поддержке Суда по интеллектуальным правам

⁹ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА¹⁰

1. Новые монографии:

- Susanne Kalss, [Company Law and the Law of Succession \(Ius Comparatum - Global Studies in Comparative Law\)](#)
- Ewan Macintyre, [Essentials of Business Law: Uk Edition](#)
- Niva Elkin-Koren and Eli Salzberger, [The Law and Economics of Intellectual Property in the Digital Age: The Limits of Analysis](#)
- Derek French and Stephen Mayson, [Mayson, French & Ryan on Company Law](#)
- Warren Barr, [Modern Studies in Property Law - Volume 8](#)
- Richard Millett and Hon. Mrs Justice Geraldine Mary Andrews, [Law of Guarantees](#)
- Paul Torremans, [Intellectual Property and Private International Law \(Critical Concepts in Intellectual Property Law Series, #12\)](#)

2. Новинки англоязычной научной периодики:

- [European Review Of Private Law](#), Volume 23, Issue 5
Mateja Durovic, 'The Subtle Europeanization of Contract Law: The Case of Directive 2005/29/EC on Unfair Commercial Practices'
Celia Martínez-Escribano, 'Tenancy and Right to Housing: Private Law and Social Policies'
Paloma De Barrón Arniches, 'Prescription in the Proposal for a Common European Sales Law: Is Harmonization (of European Legal Traditions) Achieved?'
- Duke Law Journal, Volume 65, Number 1
Jennifer Nou, [Regulatory Textualism](#) (свободный доступ)
- Cardozo Law Review, Volume 37, Number 1
Andrew M. Perlman, [Towards the Law of Legal Services](#) (свободный доступ)
- California Law Review, Volume 103, No. 5
Randy J. Kozel, [Stare Decisis in the Second-Best World](#) (свободный доступ)
- [The Cambridge Law Journal](#), Volume 74, Issue 03.
Roger Smith, 'Forgeries And Indemnity In Land Registration'
David Salmons, 'The Availability Of Proprietary Restitution In Cases Of Mistaken Payments'
Ian Williams, 'The Certainty Of Term Requirement In Leases: Nothing Lasts Forever'
- [European Review of Contract Law](#), Volume 11, Issue 3
Hesselink, Martijn W., 'Could a fair price rule (or its absence) be unjust?'
Gordley, James, 'The Just Price: The Aristotelian Tradition and John Rawls'
Eidenmuller, Horst, 'Justifying Fair Price Rules in Contract Law'
Dermineur, Elise / Svetiev, Yane, 'The Fairness of Contractual Exchange in a Private Law Society: A Case Study of Early Modern Credit Markets'
- [Review of Law & Economics](#), Volume 11, Issue 3
Yasuhiro Ikeda / Daisuke Mori, 'Can Decoupling Punitive Damages Deter an Injurer's Harmful Activity?'
Jain, Satish K. / Kundu, Rajendra P., 'Decomposition of Accident Loss and Efficiency of Liability Rules'

Иные англоязычные публикации в свободном доступе:

¹⁰ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Антоном Томсиновым (к.ю.н., зам. начальника юридического отдела ООО «Скания-Русь»).

Ziegler, Tamas Dezso, [The Myths We Built Around EU Consumer Law](#)(January 1, 2015). *Hungarian Yearbook of International Law and European Law* 2014 , Eleven International Publishing (The Hague), 2015, 377-402.

Andersen, Camilla Baasch, [Good Faith? Good Grief!](#) (2014). (2014) 17*International Trade and Business Law Review* 310.

Katy Barnett, ['Equitable compensation and remoteness: not so remote from the common law after all'](#). (2014) 38(1) *University of Western Australia Law Review* 48.

Hesselink, Martijn W, [Contract Theory and EU Contract Law](#) (October 15, 2015). Amsterdam Law School Research Paper No 2015-39; Centre for the Study of European Contract Law Working Paper Series No 2015-09.

Barker, Kit, [Hedley Byrne v Heller: Issues for the Twenty-First Century](#)(January 30, 2015). in K Barker, R Grantham and W Swain (eds), *The Law of Misstatements: 50 years on From Hedley Byrne v Heller* (Oxford, Hart Publishing, 2015) 3-26.

Engler, Mitchell L, [Pay for Play: The Compensated Leisure Flaw of Contract Damages](#) (October 8, 2015). *George Mason Law Review*, Vol 22, 2015, p 297; Cardozo Legal Studies Research Paper No 462.

Hines, Laura J and Hines, N William, [Constitutional Constraints on Punitive Damages: Clarity, Consistency, and the Outlier Dilemma](#)(February 24, 2015). 66 *Hastings Law Review* No 2, 2015; U Iowa Legal Studies Research Paper No 15-04.

Wright, Richard W, [The New Old Efficiency Theories of Causation and Liability](#) (October 9, 2015). *Journal of Tort Law*, forthcoming.

Smits, Jan M, [Contract Law: A Comparative Introduction, Chapter 1](#)(2014). *Contract Law: A Comparative Introduction*, Chapter 1 (pp. 3-15), Edward Elgar Publishing 2014.

Lucas Abreu Barroso and Laio Portes Sthel, [The Role of Objective Good Faith in Current Contract Law: For a General Duty of Inter Partes Cooperation and Solidarity](#), 8 *Journal of Civil Law Studies* (2015)

Frye, Brian L, [Machiavellian Intellectual Property](#) (October 3, 2015).

McBride, Nicholas, [Stephen A Smith on Duties and Liabilities](#) (October 2, 2015).

Katz, Larissa M, [Property's Sovereignty](#) (October 21, 2015). *Theoretical Inquiries in Law*, forthcoming.

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА ¹¹

Весь мир

- С 01 октября 2015 года вступила в силу Гагская [Конвенция о соглашениях о выборе суда](#). Она имеет обязательный характер для стран ЕС (за исключением Дании) и Мексики. США и Сингапур Конвенцию подписали, но не ратифицировали. Россия пока в Конвенции не участвует.

Согласно положениям Конвенции, страны-участницы признают право участников гражданско-правовых и коммерческих правоотношений заключать пророгационные соглашения, наделяя государственные суды исключительным правом по рассмотрению их спора.

¹¹ Обзор подготовлен магистром юриспруденции (РШЧП) Максимом Усыниным.

Конвенция предусматривает ряд отраслей права, в отношении которых такие соглашения не допускаются (статус и правоспособность физических лиц, семейные правоотношения, отношения банкротства, ответственность за вред окружающей среде и прочие), а также ограниченный перечень условий, при которых спор может быть принят иным судом (недействительность соглашений, противоречие публичному порядку страны суда, отказ избранного суда от рассмотрения спора и другие).

С неофициальным русским переводом текста Конвенции можно ознакомиться [по ссылке](#).

Европейский Союз

В недавнем решении по делу *Skatteverket v David Hedqvist* заявитель собирался осуществлять операции по обмену виртуальной криптовалюты (биткойнов), и интересовался, должны ли данные операции облагаться налогом на добавленную стоимость. Суд ЕС рассмотрел положения одноименной [директивы ЕС](#) и пришел к выводу, что обмен национальной валюты на биткойны, и наоборот, не должны облагаться НДС. Таким образом, данные операции оказались фактически приравнены к традиционному обмену валютой.

С текстом решения можно ознакомиться [по ссылке](#).

Франция

- Опубликован [английский перевод](#) Проекта реформы договорного права Французского Гражданского Кодекса, подготовленного Правительством Франции. Переводчиками с французского языка выступили известные ученые в области сравнительного правоведения: [Джон Картрайт](#) (профессор договорного права Оксфордского университета), [Саймон Уиттакер](#) (профессор европейского сравнительного права Оксфордского университета), а также [Бенедикта Фоварк-Коссон](#) (профессор частного права Университета Париж II).

Проект реформирует существовавший в течение более чем 200 лет Кодекс Наполеона. Об истории разработки Проекта можно прочитать [по ссылке](#). Принятие Проекта ожидается до февраля 2016 года.

Соединенное Королевство

- Верховный суд Соединенного Королевства расширил возможность использования договорной неустойки. Суд отметил, что данный вопрос не рассматривался более века, и нуждается в уточнении. Суд привел развернутый анализ исторического регулирования неустойки, ее развитие в других странах общего права. По мнению суда, характер неустойки должен соответствовать законным интересам пострадавшей стороны, и для признания судом условия о неустойке не обязательно, чтобы ее размер вытекал из предполагаемого уровня убытков.

По мнению портала [Out-law](#), представленное решение позволит сторонам коммерческих договоров использовать более гибкие договорные конструкции в защиту законных интересов пострадавшей стороны.

С текстом решения можно ознакомиться [по ссылке](#).

- Апелляционный суд Англии и Уэльса рассмотрел спор о квалификации договора на поставку судового топлива, который предусматривал отсрочку платежа и возможность потребления топлива сразу после погрузки на судно. Согласно условиям договора продавец поставил судовое топливо на борт судна в Туапсе. Договор, озаглавленный сторонами как «договор поставки судового топлива», содержал две интересные особенности. Во-первых, в нем имелась оговорка об удержании титула: право собственности на топливо переходило к покупателю только после оплаты. Во-вторых, договор предусматривал, что топливо могло быть потреблено судном сразу после его погрузки. Поскольку топливо не было оплачено к согласованному сторонами сроку, в отношении покупателя было начато арбитражное разбирательство с требованием об оплате поставленного топлива. Однако за период предоставленной отсрочки платежа, а также за время продолжительных тяжб топливо оказалось полностью потреблено судном.

Ключевым вопросом, с которым столкнулись английские суды, стал вопрос о квалификации договора. По мнению апелляционного суда, вне зависимости от наименования договора и используемых терминов, необходимо учитывать коммерческую суть отношений. Поскольку стороны заранее предполагали, что все

или большая часть топлива будет потреблена судном до момента оплаты, то есть до момента передачи права собственности на топливо покупателю, то суть отношений сторон состояла не в передаче права собственности на топливо покупателю в полном объеме (продаже топлива), а в передаче топлива с предоставлением права его использования при отложенном моменте оплаты без предоставления права собственности. Таким образом, заключенный договор не попадает под конструкцию договора купли-продажи в соответствии с положениями [Закона о продаже товаров](#) 1979 года.

С текстом решения можно ознакомиться [по ссылке](#).

- В конце октября 2015 в Соединенном Королевстве [вступил](#) в силу ряд положений Закона о современном рабстве ([Modern Slavery Act 2015](#)). Целью закона является широкомасштабное противодействие принудительному труду, сексуальной эксплуатации и торговле людьми. В качестве одной из мер борьбы Закон возлагает на компании обязанность по раскрытию структуры поставок продукции по определенной форме.

Под регулирование попадают все корпоративные структуры (как британского, так и иностранного происхождения), которые действуют на рынке Королевства и имеют активы свыше 36 млн фунтов стерлингов. Такие компании будут обязаны указывать в ежегодной декларации свою корпоративную структуру и схему поставок, наличие внутрикорпоративных политик по борьбе с рабским трудом, описание процедур due diligence по выявлению фактов такого труда, зоны риска, где такой труд может появиться, а также описание тренингов персонала по выявлению рабского труда.

Отметим, что Соединенное Королевство приняло данный Закон вслед за Соединенными Штатами, где аналогичный акт был принят в марте 2015.

Люксембург

Министерство юстиции Люксембурга [представило](#) законопроект, существенно модернизирующий процедуры банкротства.

Главной целью законопроекта названо предупреждение банкротных состояний и предоставление компаниям, попавшим в затруднительное финансовое положение, условий для восстановления деятельности. Для этого функции по выявлению компаний в предбанкротном состоянии были переданы двум профильным государственным органам: Секретариату Комитета по экономике и Комитету по проблемным компаниям. Взаимодействуя с ними, компании смогут планировать дальнейшие действия, ориентируясь на ряд досудебных и судебных способов восстановления деятельности. Среди досудебных способов законопроект называет согласительные процедуры (при этом компании назначается внешний администратор), а также заключение частных соглашений с избранными кредиторами. Судебные способы предлагают коллективное соглашение со всеми кредиторами, реорганизацию компании под присмотром суда, а также продление срока исполнения крупных обязательств компании. Для индивидуальных предпринимателей законопроект предусматривает освобождение от долгов после прохождения процедуры личного банкротства.

Отметим, что закон предусматривает существенную декриминализацию состава умышленного банкротства, которое станет преступлением небольшой степени тяжести. По мнению разработчиков законопроекта, декриминализация позволит повысить эффективность всей процедуры банкротства.

С французским текстом законопроекта можно ознакомиться [по ссылке](#).

Австралия

- В австралийский Закон о защите прав потребителей [были внесены](#) поправки, расширяющие его действие не только на физических лиц, но и на субъекты малого предпринимательства. Речь идет о специальных правах на оспаривание несправедливых условий договора (*unfair contract provisions*), которые более сильный субъект правоотношения может включить в текст договора. Несправедливыми будут, в частности, являться условия, закрепляющие существенные различия в правах и обязанностях сторон, непрозрачные условия, а также условия, которые могут вызвать ущерб на стороне покупателя.

Заявление министра Австралии по делам субъектов малого предпринимательства о необходимости принятия изменений можно прочитать [по ссылке](#).

- Апелляционный суд Нового Южного Уэльса [рассмотрел](#) спор, в котором юрист пообещал от имени клиента заключить договор, однако впоследствии клиент отказался его подписывать. Согласно фактам дела, две юридические фирмы в течение продолжительного срока обсуждали положения договора между своими клиентами. Наконец, вечером в канун Рождества, юрист одной из фирм отправил письмо о том, что его «клиент всё подпишет». После праздников, клиент отказался подписывать договор. Юристы контрагента настаивали, что согласие было достигнуто и договор должен быть признан заключенным. По мнению апелляционного суда, обещание подписать не означало безоговорочное согласие клиента, давать которое его юрист был не уполномочен. В то же время, из представленной переписки следовало, что стороны хотели оформить надлежащим образом подписанный договор. Таким образом, для подписания неизбежно требовалось личное участие клиента.

С текстом решения можно ознакомиться [по ссылке](#).

VIII. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹²

1. Обзоров блогов в сфере частного права

- Багаев В. - [Есть ли в праве место добросовестности и ее презумпции? // Юристы развели знакомые понятия.](#)
- Байбак В. - [Исковая давность при правопреемстве \(в контексте Постановления Пленума ВС № 43\).](#)
- Бевзенко Р. - [К поручителю, погасившему в рублях долг, номинированный в долларах, переходит.](#)
- Бевзенко Р. - [Как надо писать законы о регистрации прав на недвижимость. Пример столетней давности.](#)
- Бевзенко Р. - [Комментарий к ст. 334 ГК РФ.](#)
- Бевзенко Р. - [После закрытия реестра недвижимости надо запретить ...](#)
- Будылин С. - [Дело о краденом сигнале, или На что похоже интернет-ТВ?](#)
- Будылин С. - [Дело об обманутом дистрибьюторе, или Добросовестность по-английски.](#)
- Будылин С. - [Законные проценты и бойцовые цивилисты.](#)
- Будылин С. - [Тайна законных процентов, или Невероятные приключения итальянского ГК в России.](#)
- Довгалоук А. - [Кто он, персонаж? Просто часть произведения или самостоятельный объект авторских прав?](#)
- Довгалоук А. - [Отвечает ли комиссионер за продажу контрафактного товара?](#)
- Жужжалов М. - [Ничтожность — это наказание?](#)
- Жужжалов М. - [Проект здания как принадлежность земельного участка.](#)
- Карапетов А. - [Отказ от договора, одностороннее изменение его условий и отказ от договорных прав по модели waiver: комментарий к ст.450 и ст.450.1 ГК.](#)
- Карапетов А. - [Плата за односторонний отказ от исполнения \(изменение\) обязательства: комментарий к новой редакции ст. 310 ГК.](#)
- Карапетов А. - [Судебный контроль справедливости договорных условий в целях защиты слабой стороны: комментарий к новой редакции ст.428 ГК.](#)
- Карапетов А. - [Эмбарго, санкции и иные примеры невозможности исполнения: комментарий к новой редакции ст.416-417 ГК РФ.](#)
- Латыев А. - [Гарантия производителя VS privity of contract.](#)
- Латыев А. - [Об ответственности за ненадлежащее оказание юридических услуг.](#)
- Муранов А. - [ГК РФ о процентах в контексте коллизий законов.](#)
- Муранов А. - [Пресненский районный суд как духовный соратник акционеров ЮКОСа?](#)
- Рыбалов А. - [Замкнутому перечню - закрытый реестр?](#)
- Сарбаш С. - [Заявление об исковой давности третьим лицом.](#)
- Хлюстов П. - [«Зарплатное» банкротство: дубинка работника – головная боль работодателя.](#)

¹² Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загретдиновым.

- Хлюстов П. - [ВС РФ: правовая позиция, выраженная в отказном определении ВАС РФ, не имеет никакого значения.](#)
- Ярков В. - [КАС // При рассмотрении групповых исков можно применять нормы АПК по аналогии.](#)

2. Рецензирование диссертаций.

- Карапетов А. - [Диссертации по частному праву за сентябрь 2015 года.](#)

3. Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Толкование договора.](#)
- [Возникло ли обязательство из предварительного договора.](#)
- [Собрание кредиторов. До перерыва один представитель, после – другой.](#)
- [Требование кредитора, основанное на уступке права требования.](#)
- [Брачный договор заключенный и заверенный за границей – недействительность.](#)

4. Видео по вопросам частного права

- Иванов А. - [Представительство и доверенность.](#)
- Иванов А. - [Специальные составы недействительных сделок.](#)
- Иванов А. - [Решения собраний.](#)
- Иванов А. - [Общие условия недействительности сделок.](#)
- [Кейс - Дела: Отфрендил; Че; Не делай людям добра.](#)

Ответственный редактор

Дайджеста:

***Карапетов Артем
Георгиевич***

д.ю.н., директор
Юридического института «М-
Логос»



Коллектив авторов:

Томсинов Антон

к.ю.н., заместитель начальника
юридического отдела
ООО «Скания-Русь»



Фетисова Екатерина

кандидат юридических наук



Максим Усынин

Магистр юриспруденции (РШЧП)



Бондаревская Мария
магистр юриспруденции,
аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ



Загретдинов Василий
магистр юриспруденции



Чеберяк Екатерина
магистр юриспруденции



Матвиенко Светлана
магистр юриспруденции,
эксперт «Консультант Плюс»



Савельев Сергей
партнер Юридической фирмы
«Некторов, Савельев и
партнеры»



Галин Константин
старший юрист Юридической
фирмы «Некторов, Савельев и
партнеры»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:
Юридический институт «М-Логос»
<http://www.m-logos.ru>
E-Mail: digest@m-logos.ru
Тел. +7 (495) 771-59-27