

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск № 1



Дайджест новостей антимонопольного права

/за октябрь-ноябрь 2012 года/

СОДЕРЖАНИЕ

- I. [Изменения в законодательстве](#)
- II. [Судебная практика](#)
 - 1. [Постановления Президиума ВАС РФ](#)
 - 2. [Определения о передаче и отказе от передачи дел в Президиум ВАС РФ](#)
 - 3. [Наиболее важные постановления кассационных судов](#)
- III. [Антимонопольные разбирательства](#)
- IV. [Научные публикации](#)
 - 1. [Статьи в периодических изданиях](#)
 - 2. [Авторефераты диссертаций](#)
- V. [Конференции](#)

I. ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

▪ *Одобрена «Дорожная карта» по развитию конкуренции*

Президентом Российской Федерации в рамках заседания Наблюдательного Совета автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» (АСИ) была в целом [одобрена](#) «Дорожная карта» по развитию конкуренции.

Дорожная карта, ранее внесенная Минэкономразвития России в Правительство Российской Федерации, предполагает, в числе прочего, упразднение уведомления по сделкам экономической концентрации, исключение предварительного согласования сделок субъектов естественных монополий внутри группы лиц, устранение возможности одновременного наложения на правонарушителя оборотного штрафа и выдачи предписания о взыскании незаконно полученного дохода от нарушения антимонопольного законодательства и ряд других изменений.

С текстом Дорожной карты можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Опубликован проект Стратегии развития антимонопольного законодательства*

ФАС [опубликовала](#) проект собственной стратегии развития антимонопольного законодательства, который содержит множество предложений по дальнейшему совершенствованию антимонопольного законодательства и правоприменительной практики, в том числе применительно к отдельным отраслям экономики.

С текстом презентации И.Ю. Артемьева в отношении данной стратегии можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Утвержден ряд имплементирующих нормативных актов в рамках Соглашения о единых принципах и правилах конкуренции*

23 ноября 2012 г. [решениями](#) Совета Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) утверждены [Порядок рассмотрения заявлений](#) (материалов) о нарушении правил конкуренции, [Порядок проведения расследования](#) нарушений правил конкуренции и [Порядок рассмотрения дел](#) о нарушении правил конкуренции. Документы разработаны на основании Соглашения о единых принципах и правилах конкуренции, сторонами которого являются Белоруссия, Казахстан и Россия.

Указанные документы закрепляют процедуру, в целом схожую с существующей в российском национальном праве. Заявления в ЕЭК подаются организациями и физическими лицами, материалы представляются органами государственной власти стран Таможенного союза и Единого экономического пространства, в компетенцию которых входит реализация конкурентной (антимонопольной) политики.

Заявления (материалы) рассматриваются в срок не более 30 рабочих дней. По результатам подготавливается определение о проведении расследования нарушений правил конкуренции, о передаче заявления (материалов) по подведомственности в уполномоченные национальные органы либо о возвращении документов (при несоблюдении установленных требований). Дело рассматривается специальной комиссией при ЕЭК, в которой должно быть не менее 3 человек, в течение не более 60 рабочих дней. Этот срок может быть продлен не более чем на 30 рабочих дней. В ходе расследования член Коллегии ЕЭК, курирующий вопросы конкуренции и антимонопольного регулирования, вправе письменно запрашивать у физических и юридических лиц, органов государственной власти государств-членов информацию (в т. ч. конфиденциальную).

▪ *В Государственную Думу внесен разработанный ФАС законопроект об изменении Закона о биржах*

Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу [разработанный](#) ФАС проект ФЗ «О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации «О товарных биржах и биржевой торговле» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Проект предусматривает введение административной ответственности за уклонение от обязанности по регистрации на товарной бирже внебиржевых сделок согласно статье 6 Закона Российской Федерации «О товарных биржах и биржевой торговле». В связи с этим законопроект устанавливает обязанность для сторон внебиржевых сделок с биржевым товаром представлять товарной бирже информацию о таких сделках в случаях, порядке, объеме и сроки, которые установлены Правительством РФ.

С текстом законопроекта можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Принята Методика определения необоснованно высокой и необоснованно низкой цены услуги кредитной организации*

ФАС [издала](#) Методику, в которой установлены правила определения необоснованно высокой и необоснованно низкой цены на услуги кредитных организаций.

Основным правилом антимонопольного анализа цен на услуги кредитных организаций предлагается считать сопоставление их с конкурентными ценами, в качестве которых антимонопольный орган может рассматривать цену услуги на сопоставимом товарном рынке либо цену услуги, установленную хозяйствующими субъектами, действующими на соответствующем товарном рынке, но не занимающими доминирующее положение.

При этом сопоставимыми товарными рынками, в частности, признаются (1) товарные рынки в других географических границах; (2) товарные рынки за иной временной интервал; и (3) товарные рынки, на которых обращаются услуги, взаимозаменяемые с рассматриваемой услугой кредитной организации.

II. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Постановления Президиума ВАС РФ

▪ [Постановление Президиума ВАС РФ № 991/12 от 30 июля 2012 г. \(без оговорок о применении толкования к аналогичным делам\)](#)

При рассмотрении дела было установлено, что кассиры ОАО «РЖД» вместе с оказанием услуги по продаже железнодорожных билетов реализовывали услугу по осуществлению добровольного страхования в отсутствие согласия приобретателя билета, без разъяснения условий договора страхования, а также без ознакомления с правилами заключения такого договора. Указанные действия работников ОАО «РЖД» свидетельствуют об ущемлении интересов граждан, приобретающих железнодорожные билеты, и навязывании им дополнительной услуги по осуществлению добровольного страхования, в связи с чем данные действия были правомерно квалифицированы антимонопольным органом как злоупотребление доминирующим положением со стороны ОАО «РЖД».

Поскольку ОАО «РЖД», занимающее на рынке железнодорожных перевозок доминирующее положение, при оказании услуги по продаже железнодорожных билетов дополнительно навязывало другую, не испрашиваемую покупателем, услугу, то для квалификации нарушения запрета на злоупотребление необходимым является доказывание доминирования на рынке оказания той услуги, за которой обращаются покупатели, а не той, которую им навязывают. При этом последствиями злоупотребления является ущемление интересов пассажиров как на рынке продажи железнодорожных билетов (путем увеличения стоимости проезда), так и на рынке страхования, поскольку при приобретении испрашиваемой услуги у лица, которое доминирует на рынке, покупатель дополнительно получает навязываемую услугу, которую мог бы не приобретать в силу добровольности данного вида страхования либо приобретать у других страховых компаний с учетом условий страхования и других факторов, влияющих на свободу выбора покупателя. Кроме того, действия ОАО «РЖД» по навязыванию могут оказать негативное влияние на конкуренцию на рынке страховых услуг по указанному виду страхования пассажиров от несчастных случаев на железнодорожном транспорте ввиду взаимосвязи с услугой железнодорожной перевозки.

- [Постановление Президиума ВАС РФ № 1063/12 от 30 июля 2012 г.](#) (с оговоркой о применении толкования к аналогичным делам)

Президиум ВАС РФ высказался на тему одновременной квалификации одних и тех же действий как злоупотребления доминирующим положением и недобросовестной конкуренции. В частности, он указал, что как негативное влияние на конкуренцию, так и ущемление интересов лиц в нарушение запретов, установленных ст. 10 Закона о защите конкуренции, происходит с использованием рыночного положения и обеспечивается наличием рыночной силы, в связи с чем признается монополистической деятельностью, а в ст. 14 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией подразумевается применение нерыночных, преимущественно информационных, нечестных способов ведения бизнеса, которые совершаются без использования доминирующего положения на рынке, и такая деятельность не признается монополистической.

В данном случае дело о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено антимонопольным органом на основании ст. 10 Закона о защите конкуренции по жалобам конкурентов на то, что общество, злоупотребляя доминирующим положением на рынке нефтепродуктов, устанавливало и поддерживало монопольно низкие цены. В ходе рассмотрения дела антимонопольный орган квалифицировал действия общества по ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем антимонопольный орган не указал, в чем выразилось получение преимуществ (при отсутствии сравнения финансовых показателей и наличии различных систем налогообложения у общества и его конкурентов) и нарушение действующего законодательства (при ссылке только на ст. 14 Закона). Причинение убытков обосновано только возможным ущемлением интересов конкурентов, что предусмотрено в качестве последствий нарушений, перечисленных в ст. 10 Закона.

С учетом изложенного, антимонопольный орган и суды установили признаки монополистической деятельности общества, а не недобросовестной конкуренции. Поэтому доводы судов о необходимости квалификации действий общества по ст. 14 Закона о защите конкуренции, а не по ст. 10 этого Закона являются неправомерными. При этом недостаточность доказательств для применения ст. 10 Закона о защите конкуренции не может служить основанием для переквалификации действий общества по ст. 14 названного Закона.

2. Определения о передаче и отказе от передачи дел в Президиум ВАС РФ

- *Определение № ВАС-3660/12 от 19 октября 2012 г.*

По результатам рассмотрения заявления ФАС было передано в Президиум ВАС РФ дело о нарушении обществом «Донэнергосбыт» п. 9 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части создания препятствий потребителю общества «Нижноватомэнергосбыт» по выходу с розничного рынка на оптовый рынок электроэнергии (мощности) путем уклонения от подписания Перечня средств измерений для целей коммерческого учета по группе точек поставки электроэнергии обществом «Нижноватомэнергосбыт» обществу «ПО Водоканал».

- *Определение № ВАС-14581/12 от 16 ноября 2012 г.*

По результатам рассмотрения заявления УФАС по Республике Башкортостан по делу о нарушении обществом п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции (навязывание невыгодных условий при заключении договора на услуги по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования), было отказано в передаче дела для пересмотра в Президиум ВАС РФ.

- *Определение № ВАС-14517/12 от 19 ноября 2012 г.*

По результатам рассмотрения заявления УФАС по Воронежской области по делу об ограничении пропуска трафика было отказано в передаче дела для пересмотра в Президиум ВАС РФ. Суды посчитали, что ограничение пропуска трафика, не предусмотренного договором, осуществлено обществом «Ростелеком» в допустимых

пределах осуществления гражданских прав и не является злоупотреблением доминирующим положением.

3. Наиболее важные постановления кассационных судов

▪ *Постановление ФАС ВВО от 1 октября 2012 г. по делу № А79-13425/2009*

По делу о злоупотреблении доминирующим положением в виде установления и поддержания монопольно высоких и дискриминационных цен на розничных рынках реализации автомобильных бензинов и дизельного топлива, суды признали незаконным решение антимонопольного органа. В частности, поскольку затраты общества связаны с оказанием услуг по комиссионной продаже нефтепродуктов, а не с деятельностью по их реализации, доходом от деятельности общества являлось комиссионное вознаграждение, в то время как антимонопольный орган исследовал товарный рынок розничной продажи топлива, а не рынок комиссионной деятельности. При таких обстоятельствах, необоснованное отождествление антимонопольным органом доходов и затрат в связи с осуществлением обществом разных видов деятельности не позволяет однозначно говорить о том, что оно завысило розничную цену нефтепродуктов.

Также антимонопольный орган фактически в отношении общества налоговую проверку (в части определения допустимости отнесения отдельных видов расходов на затраты для целей налогообложения), что не относится к его компетенции.

По факту необоснованного установления различных цен общество обосновало такие действия проведением маркетинговых исследований, которые способствовали установлению более низких цен на нефтепродукты на некоторых заправках и привлечению новых клиентов.

▪ *Постановление ФАС ВВО от 17 октября 2012 г. по делу № А17-9691/2011 (а также постановления по делам А17-9782/2011 и А17-9528/2011)*

Поскольку в материалах дела не имеется ни доказательств того, что областной комитет и местная администрация были осведомлены о действиях друг друга, ни доказательств того, что данные действия являются взаимообусловленными и отвечающими интересам каждого из них, в их действиях был признан отсутствующим состав согласованных действий. При этом суд указал, что для целей применения ст. 16 Закона о защите конкуренции необходимо применять определение согласованных действий, установленное ст. 8 Закона о защите конкуренции.

▪ *Постановление ФАС ВВО от 12 ноября 2012 г. по делу № А38-1798/2011*

По делу о злоупотреблении доминирующим положением в виде необоснованного установления различных цен на один и тот же товар, суд принял доводы назначенной им судебной товароведческой экспертизы о неправильном определении антимонопольным органом границ товарного рынка и, как следствие, незаконном установлении доминирующего положения общества. Также суд указал, что антимонопольный орган в своем решении ограничился составлением таблиц с описанием цен по разным покупателям в разные периоды, но не сделал правовые выводы о том, что каждый из заявленных обществом рыночных факторов не мог повлиять на цену товара.

▪ *Постановление ФАС ВВО от 13 ноября 2012 г. по делу № А79-11188/2010*

В связи с тем, что действия банка, нарушающие п. 5 ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции, уже были предметом рассмотрения комиссии антимонопольного органа (законность которого подтверждена вступившим в законную силу решением арбитражного суда), у антимонопольного органа не имелось оснований для вынесения нового решения и выдачи предписания в результате рассмотрения тех же самых действий банка, но по новым жалобам его контрагентов. Конкретные нарушения прав заемщиков могут быть расценены как неисполнение банком требований законодательства о защите прав потребителей, но причина таких нарушений одна и та же – заключение антиконкурентного соглашения, за которое общество уже понесло ответственность.

▪ *Постановление ФАС ВСО от 23 октября 2012 г. по делу № А69-818/2012*

Постановление антимонопольного органа о привлечении к административной ответственности может быть обжаловано в арбитражный суд только по правилам главы 30 КоАП РФ и § 2 гл. 25 АПК РФ, положения которых не предполагают возможность рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности физических лиц, не являющихся предпринимателями. В связи с этим производство по делу по заявлению мэра города о признании незаконным постановления о привлечении его к административной ответственности как должностного лица подлежит прекращению в виду неподведомственности спора арбитражному суду.

▪ *Постановление ФАС СЗО от 22 ноября 2012 г. по делу № А05-2865/2012*

Заявление антимонопольного органа о привлечении к административной ответственности должностного лица мэрии было правомерно принято к производству арбитражным судом с учетом нового абз. 4 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ.

▪ *Постановление ФАС ДО от 2 ноября 2012 г. по делу № Ф03-4907/2012*

Поскольку письмо управления Россельхознадзора, направленное руководителям рыбоперерабатывающих предприятий, по своему содержанию носило информационный и рекомендательный характер, не являлось мерой государственного принуждения и не содержало обязательных для адресатов предписаний, суд не признал его нарушающим ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Также суд отметил недоказанность антимонопольным органом роста расходов на реализацию продукции и цены товара в результате направленных Россельхознадзором рекомендаций, равно как и отсутствие в оспариваемом решении антимонопольного органа сведений об анализе соответствующего рынка и, следовательно, доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции или возможности ограничения конкуренции в результате рассматриваемых действий.

▪ *Постановление ФАС ПО от 4 октября 2012 г. по делу № А65-914/2011*

При рассмотрении дела по согласованным действиям антимонопольным органом не принято во внимание, что заявителями были практически одновременно получены телеграммы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан, в которых указанный государственный орган обязывал заявителей к изменению отпускных цен к уровню 2008 г.

Кроме того, не учтен и тот факт, что в рассматриваемом периоде мука заявителями на свободном рынке не продавалась. Как установлено судами, хлебокомбинатам для производства сортов хлеба, цена на которые является регулируемой, мука отпускалась исключительно по разнарядкам Министерства сельского хозяйства и продовольствия после представления личного разрешения заместителя Премьер-министра Республики Татарстан на получение каждой партии муки. При этом неисполнение установленного порядка отпуска муки могло повлечь для организаций неблагоприятные финансовые последствия.

Учитывая введение государственным органом регулируемых цен на отдельные виды хлебной продукции, реализацию муки в объемах и лицам, которые определены министерством, суды правомерно признали несостоятельными выводы антимонопольного органа о наличии у заявителей достаточной рыночной самостоятельности для осуществления согласованных действий.

▪ *Постановление ФАС ПО от 7 ноября 2012 г. по делу № А65-9084/2011*

Как установлено судебными инстанциями, торговые сети были заранее осведомлены об увеличении закупочных цен на гречку, поскольку в СМИ появлялись статьи, репортажи о неблагоприятных природно-климатических условиях, вызвавших неурожай зерновых культур, что может повлечь рост отпускных и розничных цен на гречневую крупу, кроме того, поставщиками в адрес заявителей были направлены письма о повышении оптово-отпускных цен, в том числе и на гречневую крупу. В связи с этими обстоятельствами торговыми сетями были приняты решения об увеличении розничных наценок на гречневую

крупы (оставляя наценки в процентном отношении к цене поставщика на прежнем уровне), поскольку они были уверены, что другие торговые сети также увеличат свою наценку с целью получения необоснованной прибыли.

Антимонопольный орган исследовал вопрос о негативных фактических либо возможных ограничениях конкуренции вследствие осуществления заявителями согласованных действий. Негативными последствиями от осуществления торговыми сетями согласованных действий является в конечном итоге значительное увеличение для конечного потребителя розничной цены на гречневую крупу. При этом снижение розничной наценки способствовало бы снижению розничных цен на гречку и прекратило бы ажиотаж на данный социально значимый товар.

Следовательно, суды правомерно согласились с выводами антимонопольного органа относительно того, что о совершении действий по увеличению розничных наценок на крупу было заранее известно каждой из торговых сетей и указанные действия обусловлены не объективными обстоятельствами (затраты оставались неизменными), кроме того увеличение розничных наценок происходило синхронно, а результат (получение необоснованной прибыли) соответствовал интересам каждой торговой сети. Торговые сети, зная что, поставщики в рассматриваемый период повышали цены на гречневую крупу, не снижали наценку в процентном выражении к закупочной цене, а в каких-то случаях и увеличивали ее, поскольку знали, что в абсолютном выражении наценка значительно увеличится.

Кроме того, судами отмечено, что торговые организации имели возможность не увеличивать розничную наценку (в рублях), которую они устанавливали в июне-июле 2010 г. и которой в предыдущий период хватало для обеспечения рентабельности их деятельности, что, в свою очередь, способствовало бы сдерживанию значительного роста розничных цен на гречку и прекратило бы ажиотаж на данный социально-значимый товар.

▪ *Постановление ФАС ПО 8 ноября 2012 г. по делу № А65-6777/2010*

Не могут признаваться недобросовестной конкуренцией действия, совершаемые в соответствии с условиями заключенного договора коммерческой концессии, при том, что материалами дела не подтверждено совершение противозаконных действий, связанных с приобретением и использованием исключительных прав, либо действий, не отвечающих требованиям добросовестности, разумности и справедливости.

▪ *Постановление ФАС ПО 8 ноября 2012 г. по делу № А55-5939/2012*

Доводы антимонопольного органа о том, что оспариваемое предупреждение не нарушает прав и законных интересов общества, подлежат отклонению. Невыполнение требований, указанных в предупреждении, влечет негативные последствия для общества, а выполнение этого предупреждения будет означать признание факта совершения им нарушения антимонопольного законодательства. В связи с этим предупреждение как ненормативный правовой акт подлежит обжалованию в порядке гл. 24 АПК РФ.

▪ *Постановление ФАС ПО от 14 ноября 2012 г. по делу № А57-165/2012*

Формальное сходство цен само по себе не свидетельствует о наличии согласованных действий хозяйствующих субъектов. Согласованность действий по своему смыслу подразумевает, что о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов.

При исследовании материалов дела суды установили, что антимонопольным органом не исследовались объективные обстоятельства, влияющие на установление каждым их хозяйствующих субъектов одинаковой цены, а также не изучался порядок формирования цены каждым из хозяйствующих субъектов с учетом закупочных цен и иных причин, влияющих на цену, равно как не выяснялась причинно-следственная связь между действиями хозяйствующих субъектов.

Также из оспариваемого решения усматривается, что антимонопольным органом проведена проверка только двух хозяйствующих субъектов, без установления уровня цен, по которым спорная продукция реализовывалась другим потребителям на товарном рынке.

▪ *Постановление ФАС ПО от 29 ноября 2012 г. по делу № А55-15003/2011*

Общество признано нарушившим антимонопольное законодательство по взаимоотношениям с лицами, не привлечёнными к рассмотрению антимонопольного дела. Указанное свидетельствует о том, что антимонопольным органом сделаны выводы в отношении ущемления Обществом прав и интересов лиц, не привлечённых к рассмотрению дела.

В связи с этим антимонопольный орган нарушил законные права и интересы указанных лиц, что свидетельствует о существенном нарушении процедуры рассмотрения дела и является основанием для признания недействительным решения, вынесенного по результатам его рассмотрения.

III. АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

▪ *Прекращено дело в отношении ООО «Росгосстрах»*

ФАС [прекратила](#) рассмотрение дела в отношении ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр» по признакам нарушения ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции в связи с неподтверждением факта заключения ограничивающего конкуренцию соглашения. Основанием для возбуждения дела послужили обращения юридических лиц, поступившие в Бурятское, Иркутское, Сахалинское УФАС, с жалобами на действия ООО «Росгосстрах» по заключению с физическими лицами договоров ОСАГО при наличии у страхователей ненадлежащим образом оформленных талонов технического осмотра вследствие заключенного между ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр» договора.

В рамках рассмотрения было установлено, что в тексте договора отсутствуют положения, указывающие на договоренность сторон о создании условий по ограничению конкуренции. ООО «Росгосстрах» заключены аналогичные договоры с иными операторами техосмотра, а ЗАО «Техосмотр» не получало предложений от иных страховых компаний о заключении подобных договоров. В материалах дела также отсутствуют документы, подтверждающие какую-либо устную антиконкурентную договоренность между ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр».

С решением по делу можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Пересмотрены предписания группе лиц ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС»*

ФАС России [пересмотрела](#) предписания, выданные в 2011 г. группе лиц ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС», в части требований к участию на оптовом рынке электрической энергии и мощности. Предписания, в частности, предусматривали требования по подаче 70% объема ценопринимания в отношении генерирующих объектов, находящихся в первой ценовой зоне (Европа и Урал).

По результатам рассмотрения заявления ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» и коллективного ходатайства иностранных инвесторов, ФАС было принято решение об отмене указанного поведенческого требования.

С решением о пересмотре предписаний можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *На ОАО «РЖД» наложен штраф в размере 2 млрд. руб.*

ФАС [привлекла](#) ОАО «Российские железные дороги» к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере более 2 млрд. рублей за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке перевозок грузов железнодорожным транспортом по территории РФ.

Ранее Комиссия ФАС признала компанию нарушившей ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в увеличении размера нерегулируемой «вагонной составляющей», неполном согласовании или отказе от согласовании заявок на перевозку грузов по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством, необеспечении отправок массовых грузов и «повагонных отправок» грузовыми вагонами принадлежности перевозчика. При этом компании было выдано предписание об удовлетворении заявок на перевозки грузов на условиях инвентарного парка и об организации взаимодействия с компаниями, входящими в группу лиц ОАО «РЖД», и другими операторскими компаниями в этих целях.

- *Завершено дело о ценовой дискриминации покупателей молочной продукции*
Вологодское УФАС назначило штраф в размере около 2,5 млн. рублей производственному кооперативу «Вологодский молочный комбинат» (ПК «ВМК») по факту нарушения ст. 11 и 12 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Вологодского УФАС установила, что ПК «ВМК» увеличила отпускные цены на молочную продукцию для покупателя ЗАО «АМК» на 10%, в то время как для другого покупателя – ИП Лыдина А.А – цены были снижены на 3%. Позже ПК «ВМК» полностью прекратил поставку продукции ЗАО «АМК», предварительно уведомив компанию в письменной форме. Такие действия ПК «ВМК», по мнению УФАС, привели к сокращению объема продаж молочной продукции ЗАО «АМК», а потом и к полному ее прекращению.

- *Заключено мировое соглашение по делу о сговоре на рынке взрывчатых веществ*

Девятый Арбитражный апелляционный суд утвердил мировое соглашение между ФАС и ОАО «Промсинтез» и ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова». Дело касалось сговора на рынке промышленных взрывчатых веществ, который привёл к установлению одинаковых цен для покупателей. Согласно мировому соглашению, общества полностью признали за собой нарушение п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в заключении между ними устного антиконкурентного соглашения.

- *Согласована сделка по приобретению 50% Евросети Мегафоном*

ФАС одобрила ходатайства о приобретении прав, позволяющих определять условия осуществления предпринимательской деятельности ООО «Евросеть-Ритейл». Одновременно компаниям-приобретателям, ОАО «МегаФон», ОАО «ВымпелКом» и ООО «Евросеть-Ритейл» выданы поведенческие предписания.

Предписания направлены на обеспечение возможности недискриминационного доступа операторам сотовой связи к продаже товаров, работ и услуг через ООО «Евросеть-Ритейл» и подконтрольных ему лиц. Кроме этого, ООО «Евросеть-Ритейл» предписано разработать и опубликовать в сети Интернет документ, регламентирующий отбор и взаимодействие ООО «Евросеть-Ритейл» и подконтрольных ему лиц с операторами сотовой связи.

- *Прекращено дело в отношении ФТС*

ФАС прекратила дело в отношении Федеральной таможенной службы по факту создания особых условий для ввоза планшетных компьютеров торговой марки Ipad, производимых Apple. Это было связано с добровольным устранением со стороны ФТС нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции, которая отменила свою телетайпограмму, устанавливающую особую классификацию планшетных компьютеров торговой марки Ipad.

С решением по делу можно ознакомиться [здесь](#).

- *Прекращено дело в отношении БМВ*

ФАС России также прекратила дело в отношении ООО «БМВ Русланд Трейдинг» и ООО «ТД «Эквинет» по признакам нарушения ими ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции (заключение соглашения, ограничивающего конкуренцию), а также по признакам нарушения ООО «БМВ Русланд Трейдинг» и компании «БМВ АГ» ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции (координация деятельности независимых хозяйствующих субъектов).

Основанием для возбуждения дела послужила письменное информирование ООО «БМВ Русланд Трейдинг», которое является официальным дистрибьютором компании «БМВ АГ» в России, всех своих дилеров о принятом решении по сотрудничеству с ООО «ТД «Эквинет» с указанием всем дилерам до 1 сентября 2009 года заключить с ООО «ТД «Эквинет» договоры на поставку сервисного оборудования. Рассылка была осуществлена ООО «БМВ Русланд Трейдинг» после получения рекомендаций со стороны компании «БМВ АГ».

В процессе рассмотрения дела ООО «БМВ Русланд Трейдинг» пояснило, что направляя свое письмо, оно не преследовало своей целью координации действий дилеров по закупке необходимого оборудования и не ограничивало их право самостоятельного

выбора поставщиков. Согласившись с неудачными формулировками письма, ООО «БМВ Русланд Трейдинг» дополнительно разослало всем своим дилерам разъяснения о том, что они вправе самостоятельно выбирать поставщиков оборудования, удовлетворяющего требованиям компании БМВ.

Проведенный ФАС анализ закупочной деятельности дилеров БМВ показал, что они осуществляют закупку сервисного оборудования у различных поставщиков, помимо ООО «ТД «Эквинет». Кроме того, Комиссия ФАС не выявила фактов запрета дилерам БМВ закупать оборудование у иных поставщиков. Также Комиссия ФАС не установила факт заключения между ООО «БМВ Русланд Трейдинг» и ООО «ТД «Эквинет» эксклюзивного соглашения, которое могло бы приводить к ограничению конкуренции на рынке поставок оборудования для сервисных центров.

С решением по делу можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Соглашение об эксклюзивности признано недопустимым*

ФАС России [признала](#) ПАО «Днепровагонмаш» (Украина) и ООО «Евразийский трубопроводный консорциум» (РФ) нарушившими ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и последующей реализации соглашения, которое привело к ограничению конкуренции. Основанием для возбуждения дела стало поступившее в ФАС заявление ОАО «Челябинский трубопрокатный завод», согласно которому ПАО «Днепровагонмаш» уклонялось от исполнения взятых на себя обязательств по поставке вагонов-платформ (штрипсовозов).

Комиссия ФАС выявила, что причиной таких действий являлся заключенный в 2010 г. контракт между ПАО «Днепровагонмаш» и ООО «Евразийский трубопроводный консорциум». Наряду с общими условиями контракта ПАО «Днепровагонмаш» приняло на себя обязательства производить и поставлять штрипсовозы исключительно в адрес ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум», а поставки в адрес других покупателей осуществлять только по согласованию с ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум».

С решением по делу можно ознакомиться [здесь](#).

IV. НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

1. Статьи в периодических изданиях

▪ [Закон, Октябрь 2012 г.](#)

– Гвоздилина О.Ю. Забывчивость монополиста не должна быть проблемой потребителя товара (Интервью).

– Тормагова Ю.А. Перспективы отмены Закона «О естественных монополиях»: оценка правовых последствий.

– Рего А.В., Войченко С.В. Предупреждение как новый механизм антимонопольного воздействия при злоупотреблении доминирующим положением.

– Свирков С.А. Проблемы правового статуса организаций технологической инфраструктуры в электроэнергетике.

– Хазиева Е.М. Реформирование российского грузового железнодорожного транспорта в условиях действующего законодательства.

▪ [Законодательство, № 11, 2012 г.](#)

– Денисова А.В. Уголовно-правовое противодействие посягательствам на конкуренцию: проблемы теории и практики.

▪ [Корпоративный юрист, № 10, 2012 г.](#)

– Никифоров И. Взыскание компенсации с участника ценового сговора.

▪ [Хозяйство и право, № 10, 2012 г.](#)

– Попов Р. Нарушение законодательства о защите конкуренции при регистрации товарных знаков: обзор судебной практики.

▪ [Хозяйство и право, № 11, 2012 г.](#)

– Матияшук С. Общий подход к договорному регулированию отношений по электро- и теплоснабжению в условиях развития когенерации.

– Агамагомедова С. Проблема исчерпания прав в условиях формирования единого экономического пространства.

2. Авторефераты диссертаций

▪ Матияшук С.В. [Система договорных отношений по электро- и теплоснабжению в условиях развития когенерации](#) (Санкт-Петербургский государственный университет, специальность 12.00.03).

▪ Спиридонова О.И. [Влияние правил торговли на стимулы к сговору на взаимосвязанных форвардном и спотовом рынках](#) (Высшая школа экономики, специальность 08.00.01).

▪ Каргинова В.В. [Вертикальная интеграция как форма корпоративной структуры и система производственных отношений неиндустриального уровня развития производительных сил](#) (Северо-Осетинский государственный университет, специальность 08.00.01).

V. КОНФЕРЕНЦИИ

▪ *Ежегодная конференция ИВА*

В г. Дублин (Ирландия) [состоялась](#) Ежегодная конференция Международной ассоциации юристов (ИВА), в которой принял участие заместитель руководителя ФАС Андрей Цыганов.

В рамках конференции состоялось заседание Антимонопольного комитета ИВА, на котором обсуждались вопросы антимонопольного законодательства. Андрей Цыганов выступил на специальной сессии, посвященной вопросам эффективности обеспечения конкуренции в странах БРИКС, совместно с руководителями конкурентных ведомств этих стран.

Кроме того, Андрей Цыганов выступил на презентации [книги «Конкурентное законодательство в странах БРИКС»](#), подготовленной совместно с конкурентными ведомствами и юристами, специализирующимися в области антимонопольного законодательства стран БРИКС по инициативе ИВА.

▪ *Круглый стол, посвященный региональным аспектам единой конкурентной политики в рамках Единого экономического пространства*

В Волгограде [состоялся](#) круглый стол, посвященный региональным аспектам единой конкурентной политики в рамках Единого экономического пространства трех государств. В работе круглого стола приняли участие заместитель руководителя ФАС А.Г. Цыганов и член коллегии - министр ЕЭК Нурлан Алдабергенов.

▪ *Международная научно-практическая конференция «Модернизация правовых институтов: вызовы времени»*

В Высшей школе экономики прошла международная научно-практическая конференция «Модернизация правовых институтов: вызовы времени», приуроченная к 15-летию факультета права и 20-летию Высшей школы экономики.

В рамках конференции состоялась отдельная сессия на английском языке, посвященная вопросам конкурентного права, которую организовала Базовая кафедра ФАС России.

С материалами антимонопольной сессии (на английском языке) можно ознакомиться [здесь](#).

▪ **Конференция ИВА «Слияния и поглощения в России и СНГ»**

Заместитель руководителя ФАС Анатолий Голомолзин выступил на 4-й конференции ИВА «Слияния и поглощения в России и СНГ». Он принял участие в работе сессии «Антимонопольное регулирование сделок по слиянию и поглощению в России и СНГ», где рассказал о практике ФАС в области осуществления контроля за крупными сделками слияния и приобретения, а также об основных тенденциях на рынке M&A, связанных с последними изменениями законодательства.

Презентация к докладу А. Голомолзина доступна [здесь](#).

▪ **IV ежегодная конференция «Антимонопольное регулирование в России»**

В Москве состоялась IV ежегодная конференция «Антимонопольное регулирование в России», организуемая некоммерческим партнерством «Содействие развитию конкуренции» и газетой «Ведомости» при поддержке ФАС России.

С программой и материалами конференции можно ознакомиться [здесь](#).

▪ **III Форум Украины по вопросам конкуренции**

В Киеве состоялся III Форум Украины по вопросам конкуренции, в котором приняли участие представители антимонопольных органов стран СНГ, включая ФАС, и зарубежных конкурентных ведомств, ЕЭК, представители ведущих украинских и международных юридических фирм, судьи, представители научных и деловых кругов Украины и России.

С программой конференции и докладами участников можно ознакомиться [здесь](#).

▪ **Научно-практическая конференция «Правовое регулирование ТЭК России: практика применения антимонопольного и налогового законодательства»**

В Арбитражном суде г. Москвы [прошла](#) научно-практическая конференция «Правовое регулирование ТЭК России: практика применения антимонопольного и налогового законодательства». Конференция была организована Арбитражным судом г. Москвы и Московской государственной юридической академией им. О.Е. Кутафина. В конференции приняли участие представители юридических и налоговых служб крупнейших нефтегазовых компаний, ФАС, других государственных органов, юридических фирм, а также судьи Арбитражного суда г. Москвы.

С докладом ФАС «Антимонопольное регулирование ТЭК: итоги 2011-2012 гг.» можно ознакомиться [здесь](#).

Ответственный редактор Дайджеста:

Хохлов Евгений Сергеевич

партнер Юридической фирмы Antitrust Advisory



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей антимонопольного права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

Светлана Паладий, менеджер по выпуску дайджестов

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27

Юридическая фирма Antitrust Advisory

<http://www.at-advisory.com>

Хохлов Евгений, партнер

evgeny.khokhlov@at-advisory.com

Тел.: +7 916 980 7556