

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 6 (январь 2013)



## Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /январь 2013 года/

Юридический институт «М-Логос» предлагает Вашему вниманию выпуск Дайджеста российских и зарубежных новостей частного права в области науки, законотворчества и судебной практики за январь 2013 года.

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости частного права от Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
  1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и Верховного Суда РФ](#)
  2. [Постановления Президиума ВАС РФ по актуальным вопросам частного права \(на основе публикаций на сайте ВАС РФ в январе 2013 г.\)](#)
  3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ \(за январь 2013 года\)](#)
  4. [Идеи и проекты](#)
- IV. [Новые научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Зарубежная научная литература](#)
- IX. [Новости зарубежного частного права](#)
- X. [Частное право в интернете](#)

## **I. НОВОСТИ ЧАСТНОГО ПРАВА ОТ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»**

1. Опубликованы анонсы запланированных на февраль 2013 года научных круглых столов, организуемых Юридическим институтом «М-Логос»:

- [«Банковские комиссии: пределы свободы кредитного договора»](#) (Москва, 21 февраля 2013, 19.00-21.15). Круглый стол организован при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру

- [«Запрет на злоупотребление доминирующим положением: защита конкуренции или потребителя»](#) (Москва, 25 февраля 2013, 19.00-21.15). Круглый стол организован при поддержке Юридической фирмы Antitrust Advisory

Участие в круглых столах бесплатное.

2. В январе 2013 года Юридический институт «М-Логос» опубликовал [второй выпуск Дайджеста новостей процессуального права](#) с обзором новостей за декабрь 2012 года. [Выпуск Дайджеста новостей процессуального права](#) за январь 2013 года опубликован 13 февраля 2013 года. Подписаться на Дайджест и скачать предыдущие выпуски можно [здесь](#).

3. На сайте Юридического института «М-Логос» 30.01.2013 опубликован [специальный обзор](#) судебной практики Президиума ВАС РФ по вопросам договорного и обязательственного права за 4-й квартал 2012 года

4. На сайте Юридического института «М-Логос» 30 января 2013 года опубликован [специальный обзор](#) судебной практики Президиума ВАС РФ по вопросам правового регулирования недвижимого имущества и сделок с ним за 4-й квартал 2012 года

5. На сайте Юридического института «М-Логос» 30 января 2013 года опубликован [специальный обзор](#) судебной практики Президиума ВАС РФ по вопросам правового регулирования интеллектуальной собственности за 4-й квартал 2012 года

6. 25 января 2013 года Юридический институт «М-Логос» организовал открытую онлайн лекцию (вебинар) Николая Борисовича Щербакова на тему «Актуальные вопросы прекращения договорных обязательств». Просмотреть запись вебинара можно на сайте Института в [видеоархиве](#) проведенных вебинаров.

7. 19 февраля 2013 года портал "Закон.ру" при информационной поддержке Юридического института «М-Логос» проводит [бесплатный вебинар «Международное частное право в проекте изменений в ГК»](#). Вебинар будет посвящен изменениям в разделе VI Гражданского кодекса "Международное частное право". Ведущий - Антон Владимирович Асосков, доктор юридических наук, магистр частного права, арбитр Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации.

## **II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА<sup>1</sup>**

### **1. Идеи. Проекты**

– Госдума [одобрила](#) поправки в ГПК, позволяющие судам использовать видео-конференц-связь при рассмотрении гражданских дел.

Законопроект подготовлен Верховным Судом РФ. Создатели проекта полагают, что поправки позволят сократить сроки рассмотрения судебных дел и повысить качество и доступность правосудия.

---

<sup>1</sup> Обзор новостей подготовлен младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Дарьей Жаворонковой

–*Депутаты совместно с омбудсменом и бизнес-сообществом ко второму чтению законопроекта о бизнес-омбудсмене готовят поправки, возвращающие ему урезанные при согласовании в Правительстве полномочия.*

Поправки включают: право омбудсмента в ходе рассмотрения жалоб предпринимателей «выносить предписания по приостановлению ненормативных актов органов государственной власти и местного самоуправления», а также направлять их руководителям требования о временном отстранении от обязанностей должностных лиц, решения которых обжалуются; назначение региональных уполномоченных решением губернаторов «по представлению», а не «по согласованию» федерального омбудсмента; право уполномоченного «обратиться в суд с иском о защите прав и законных интересов» предпринимателей.

–*Правительство внесло в Госдуму законопроект, предусматривавший исключение уведомительного контроля ряда сделок экономической концентрации.*

К числу сделок, которые предложено освободить от контроля, относятся:

действия по созданию коммерческой организации в результате слияния коммерческих организаций, если суммарная стоимость активов по последним балансам или суммарная выручка от реализации товаров за календарный год, предшествующий году слияния, коммерческих организаций, деятельность которых прекращается в результате слияния, превышает 400 млн рублей;

действия по присоединению к коммерческой организации одной или нескольких других коммерческих организаций, если суммарная стоимость активов таких организаций по их последним балансам или их суммарная выручка от реализации товаров за календарный год, предшествующий году присоединения, превышает 400 млн рублей;

действия по созданию финансовой организации в результате слияния финансовых организаций, если суммарная стоимость активов по последним балансам финансовых организаций, деятельность которых прекращается в результате слияния, не превышает величину, установленную Правительством;

действия по присоединению к финансовой организации одной или нескольких финансовых организаций, если суммарная стоимость активов по последним балансам указанных организаций не превышает величину, установленную Правительством.

## **2. Проект поправок в ГК**

–*Президент РФ подписал поправки в главы 1, 2, 3 и 4 части первой ГК.*

Поправками:

уточняется понятие "обычай";

разъясняется порядок использования имени и псевдонима;

детализируется порядок возникновения, изменения и прекращения прав на имущество, основания и порядок внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записей о возникновении, изменении и прекращении прав, подлежащих государственной регистрации, а также устанавливаются основные требования к государственной регистрации прав на имущество;

вводится компенсация ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления;

уточняется порядок осуществления гражданами предпринимательской деятельности без образования юридического лица;

расширяется круг оснований для ограничения граждан в дееспособности (например, пристрастие к азартным играм);

дифференцируются гражданско-правовые последствия наличия у гражданина нарушения психических функций, соразмерных степени фактического снижения способности понимать значение своих действий или руководить ими;

устанавливается порядок определения видов гражданско-правовых сделок, которые гражданин, ограниченный в дееспособности, вправе совершать самостоятельно, в зависимости от степени выраженности имеющихся у гражданина нарушений психических функций, а также вносятся корреспондирующие изменения в положения об опеке и попечительстве.

- Рассмотрение во втором чтении [второй части поправок в ГК РФ](#), касающихся кардинального реформирования регулирования юридических лиц, изначально запланированное на 25 января 2013 года, перенесено на более поздний срок

- На сайте Государственной Думы РФ опубликован [текст](#) третьей части законопроекта «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Здесь содержатся изменения в части общих положений об объектах гражданских прав (виды объектов гражданских прав, их оборотоспособность, недвижимые и движимые вещи, ценные бумаги, а также нематериальные блага и их защита).

- На сайте Государственной Думы опубликована предлагаемая для принятия во втором чтении [четвертая часть поправок](#) в ГК РФ, касающаяся реформирования норм ГК о сделках, представительстве, исковой давности и решениях собраний

- В январе 2013 года Комитет ГД РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству издал [письмо с разъяснением](#) в отношении вопроса о необходимости государственной регистрации аренды недвижимости с момента вступления в силу первой части поправок в ГК РФ, отменившей регистрацию таких договоров (01 марта 2013 года).

### **III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

#### **1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и Верховного Суда РФ**

- 25 января 2013 года Пленум ВАС РФ одобрил [проект](#) постановления Пленума «О внесении изменения в постановление Пленума от 17.11.2011 № 73 "Об отдельных вопросах практики применения правил ГК РФ о договоре аренды". Проект легализует заключение договора аренды будущей недвижимости, аренду части недвижимости и допускает действительность долгосрочного договора аренды недвижимостью, не прошедшего государственную регистрацию. С текстом проекта можно ознакомиться [здесь](#).

- 30 января 2012 года Президиум Верховного Суда РФ утвердил [Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан](#)

#### **2. Постановления Президиума ВАС РФ по актуальным вопросам частного права (на основе публикаций на сайте ВАС РФ в январе 2013 г.)<sup>2</sup>**

[Постановление Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 № 8838/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно п. 7 ст. 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований этого федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава акционерного общества, в случае, если он не принимал участие в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и (или) законные интересы. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло за собой причинение убытков данному акционеру.

Судами установлено и из материалов дела следует, что ответчиком при подготовке, созыве и проведении собрания акционеров, на котором приняты решения о реорганизации общества ответчика в

---

<sup>2</sup> Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является правовой позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ. Окончательная редакция обзора будет опубликована на сайте ВАС РФ [здесь](#).

форме присоединения к нему другого юридического лица, об утверждении договора о присоединении, о внесении изменений в устав ответчика, об увеличении уставного капитала ответчика путем дополнительного выпуска акций, не допущено нарушений положений Федерального закона «Об акционерных обществах».

В связи с этим выводы судов об отсутствии оснований для признания недействительными оспариваемых решений общего собрания акционеров ответчика соответствуют закону<sup>3</sup>.

Доводы истца о невозможности защиты своих прав с использованием механизма выкупа акций носят предположительный характер, поскольку соответствующее требование ею не заявлялось.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 № 9127/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. В абз. 2 п. 3 ст. 56 ГК РФ содержится общая норма о субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица учредителей (участников), собственников имущества юридического лица или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия. П. 5 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)<sup>4</sup> устанавливает самостоятельный вид субсидиарной ответственности по обязательствам должника при банкротстве последнего, отличный от состава, предусмотренного абз. 2 п. 3 ст. 56 ГК РФ и п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве. В связи с этим субсидиарная ответственность лица, названного в п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве, наступает независимо от того, привели ли его действия или указания к несостоятельности (банкротству) должника по смыслу нормы, изложенной в абз. 2 п. 3 ст. 56 ГК РФ Кодекса и п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве.

2. Ответственность, предусмотренная п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения гл. 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

3. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (п. 1 ст. 401 ГК РФ). В силу п. 2 ст. 401, п. 2 ст. 1064 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

4. Исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности для определения размера субсидиарной ответственности, предусмотренной п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве, также имеет значение и причинно-следственная связь между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

5. Согласно абз. 2 п. 8 ст. 10 Закона о банкротстве такая субсидиарная ответственность устанавливается в размере неудовлетворенных требований, включенных в реестр требований кредиторов должника из числа требований, предъявленных кредиторами до закрытия реестра, и неудовлетворенных текущих требований. Однако если привлекаемое к ответственности лицо докажет, что размер вреда, причиненного им имущественным правам кредиторов вследствие отсутствия документации (отсутствием в ней информации или ее искажением), существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению, то суд вправе уменьшить размер ответственности такого лица применительно к абз. 1 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве.

---

<sup>3</sup> В частности, суды указали, что несогласие истца с решением об определении условий конвертации акций не свидетельствует о недействительности принятых ответчиком решений и является основанием для предъявления истцом требования о выкупе ее акций в порядке, предусмотренном ст. 75 Федерального закона «Об акционерных обществах».

<sup>4</sup> Согласно п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если эта информация искажена.



6. Ответственность, установленная п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве, наступает независимо от используемой юридическим лицом системы налогообложения.

7. Также суды не исследовали вопрос о надлежащем субъекте ответственности с учетом срока исполнения С обязанностей руководителя общества (имело ли это лицо в указанный срок возможность составить или восстановить документацию должника). Судами не решен вопрос о привлечении к ответственности прежнего руководителя, не передавшего необходимую документацию (или передавшего ее в неполном объеме) С, и не определен размер ответственности каждого из лиц, исполнявших обязанности руководителей общества.

[Постановление Президиума ВАС РФ \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Вступившим в законную силу постановлением арбитражного суда по другому делу, в котором участвовали те же лица, установлено, что полномочия членов совета директоров акционерного общества, избранных на годовом собрании акционеров 17.06.2010, в установленном законом порядке не были прекращены, а решение от 08.07.2010 о назначении З генеральным директором акционерного общества принято неправомочным советом директоров.

Однако названные обстоятельства, имеющие непосредственное отношение к настоящему делу и способные повлиять на результаты его разрешения, не были приняты судами во внимание. При рассмотрении данного спора суды не учли доводы истцов о наличии судебных актов по названному выше делу, фактически подвергли анализу уже оцененные судами документы, сделали противоположные выводы, нарушив тем самым требования ст. 69 АПК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 20.11.2012 № 8325/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии с п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

В п. 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.08.1997 № 20 «Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что полномочия арбитражного управляющего по распоряжению имуществом должника не ограничены рамками полномочий, установленных для руководителя организации-должника.

В подобных случаях следует также учитывать, что при определении полномочий арбитражного управляющего по распоряжению имуществом должника - государственного или муниципального предприятия – не применяются ограничения, предусмотренные п. 2 ст. 295 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном гл. VII «Конкурсное производство».

Ст. 166 ГК РФ определено, что сделка недействительна по основаниям, установленным названным ГК РФ, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Поскольку принятие собственником арендуемого имущества дополнительного соглашения к договору аренды произведено с нарушением требований Закона о банкротстве, указанное соглашение является недействительным.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 27.11.2012 № 9538/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

При наличии спора относительно исполнения продавцом условий договора купли-продажи акций имеет место конфликт интересов между контролировавшим систему ведения реестра покупателем и числившимся в этой системе акционером-продавцом.

При таких обстоятельствах отсутствие в справке об операциях по лицевому счету продавца записи о переходе прав на акции напрямую от продавца к покупателю не может являться самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске. В данном случае учиненные заинтересованным в исходе дела лицом записи реестра акционеров о приобретении им акций не непосредственно у продавца, а по цепочке сделок в соответствии с ч. 3 ст. 71 АПК РФ подлежат проверке на предмет соответствия действительности путем оценки и исследования всей совокупности доказательств.

Разумный покупатель, зная о нарушении продавцом достигнутых ранее договоренностей, располагая информацией о явном отсутствии у продавца намерения предоставлять встречное исполнение ввиду отчуждения обещанных акций иному лицу, не осуществлял бы частичные платежи по договору и не подписывал бы с продавцом акты сверки расчетов.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.10.2012 № 7204/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Суд, рассматривая дело об оспаривании сделки, послужившей основанием для включения требований ответчика в реестр требований кредиторов, исходя из доводов о том, что сделка имеет признаки мнимой, направлена на создание искусственной задолженности кредитора, и обстоятельств дела, должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по поставке. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, возникшего из договора, и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

2. В делах об оспаривании мнимых сделок заявление о фальсификации применительно к действительности совершенных на документах подписей не достигает цели, так как, совершая сделки лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся.

Поэтому при рассмотрении вопроса о мнимости договора поставки и документов, подтверждающих передачу товара, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. При оспаривании товарных накладных необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства.

[Постановление Президиума от 27.11.2012 № 9021/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Суды не приняли во внимание обстоятельства данного дела, являющиеся основанием для применения п. 1 ст. 405 ГК РФ, согласно которому должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения.

Материалами дела подтверждается просрочка исполнения обязательства должником. В нарушение пятидневного срока исполнения обязательство было исполнено через два года с даты уведомления о расторжении договора страхования на основании вступившего в законную силу судебного акта.

При этом отзыв лицензии у банка кредитора является обстоятельством, наступившим существенно позже начала длящейся просрочки исполнения обязательства должником. Следовательно, данное обстоятельство не может быть принято во внимание как препятствие должнику исполнить свои обязательства. Ответственность за его последствия лежит на должнике.

Данный вывод соответствует общим положениям ГК РФ об исполнении обязательств.

2. В силу ст. 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Из указанных норм права следует, что именно на должнике, а не на кредиторе лежит первичная обязанность совершения необходимых действий и принятия разумных мер по исполнению обязательства.

Предполагается, что в случае возникновения обстоятельств, находящихся вне контроля должника и препятствующих исполнению им обязательства, он освобождается от ответственности, если у него отсутствует возможность принять разумные меры для устранения таких обстоятельств.

Однако при этом должник должен незамедлительно сообщить кредитору о наличии таких обстоятельств после того, как ему стало о них известно.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 № 7754/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Поскольку в соответствии со ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, у судов не имелось правовых оснований для взыскания с поручителей задолженности и процентов, которые являлись предметом зачета требований кредитора и основного должника в другом деле, рассмотренном арбитражным судом.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 20.11.2012 № 8871/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

При этом судом кассационной инстанции не учтено, что в соответствии с соглашением общество «РЭУ» обязалось оплачивать обществу «Мосэнерго» тепловую энергию и теплоноситель, подлежащие оплате за счет бюджетных средств, причем такая оплата должна производиться обществом «РЭУ» за счет средств Министерства обороны Российской Федерации, предоставленных ему на основании Государственного контракта от на оказание услуг по эксплуатационному содержанию и комплексному обслуживанию теплоэнергетического оборудования инженерных сетей военных городков Министерства обороны Российской Федерации.

Из приведенных положений соглашения усматривается, что общество «РЭУ» обязалось оплачивать тепловую энергию не за свой счет и не за счет правопродшественника учреждения, а за счет Министерства обороны Российской Федерации, что лишает правовых оснований вывод о возложении учреждением обязанности по исполнению договора на общество «РЭУ» как на третье лицо. Следовательно, нет оснований и для применения к спорным отношениям положений ст. 403 ГК РФ о возложении на учреждение ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства обществом «РЭУ».

Таким образом, суды первой и апелляции правильно квалифицировали правовое положение общества «РЭУ» в спорных отношениях как должника по отношению к обществу «Мосэнерго» в части оплаты тепловой энергии и теплоносителя, подлежащих оплате за счет бюджетных средств, и, установив факт неправомерного удержания обществом «РЭУ» денежных средств общества «Мосэнерго», обоснованно удовлетворили требование последнего о взыскании с общества «РЭУ» процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 № 9443/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии с п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при применении последствий исполненной обеими сторонами недействительной сделки, когда одна из сторон получила по сделке денежные средства, а другая – товары, работы, услуги, размер взаимных обязательств сторон признается равным, если не будет доказано обратное.

Поскольку всякий договор, связанный с использованием чужого имущества, в силу п. 3 ст. 423 ГК РФ также предполагается возмездным, при его недействительности должен применяться аналогичный правовой подход.

Следовательно, фактический пользователь помещения, который не в состоянии возратить полученное по ничтожной сделке в виде уже состоявшегося их использования, при применении последствий недействительности этой сделки обязан возместить другой стороне сделки стоимость такого пользования в деньгах по цене, определенной сделкой (п. 2 ст. 167 ГК РФ).



Соответствующие правовые подходы закреплены в постановлениях Президиума ВАС РФ от 08.04.2008 № 1051/08 и от 07.06.2011 № 1744/11.

В договоре субаренды определены разные ставки аренды за различные помещения. Тем самым стороны оценили пользование помещениями, при этом субарендодатель ссылается на то обстоятельство, что установленная в договоре субаренды ставка арендной платы ниже рыночной цены за аналогичные помещения. Приведенные доводы судом также не исследованы, им не дана правовая оценка.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 № 10101/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

При нахождении вагона у перевозчика на праве возмездного пользования, штраф за задержку вагона под погрузкой груза с момента подачи вагона под грузовые операции должен быть начислен грузоотправителю.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 № 9583/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Девятимесячный срок на предъявление претензии и иска, установленного § 1 ст. 31 Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении от 01.11.1951 (далее – СМГС), не применяется к перевозкам грузов между станциями, расположенными в двух соседних странах, в том случае, когда эти перевозки на всем пути следования груза производятся в поездах железной дороги одной страны (России) в соответствии с внутренними правилами, действующими на этой дороге (п. 3 § 2 ст. 2 СМГС).

Осуществление перевозки груза по международным железнодорожным накладным через пограничные станции нескольких стран, не является осуществлением перевозки в соседском сообщении (между станциями, расположенными в двух соседних странах). Следовательно, к отношениям сторон применяется СМГС, которое имеет обязательную силу для железных дорог, отправителей и получателей грузов.

Согласно § 1 ст. 31 СМГС претензии и иски отправителя или получателя к железным дорогам по договору перевозки, а также требования и иски железных дорог к отправителям или получателям об уплате провозных платежей, штрафов и о возмещении ущерба могут быть заявлены в течение девяти месяцев, за исключением претензий и исков о просрочке в доставке груза, для предъявления которых установлен двухмесячный срок.

Указанные сроки исчисляются для претензий о дополнительной уплате или для претензий о возврате провозной платы, дополнительных сборов, штрафов или для претензий, связанных с исправлением расчетов вследствие неправильного применения тарифов, а также ошибок при исчислении платежей, – со дня уплаты или, если уплата не была произведена, со дня выдачи груза (п. 3 § 2 ст. 31 СМГС).

Претензии и требования, по которым истек срок давности, не могут быть предъявлены также и в виде исков (§ 4 ст. 31 СМГС).

Срок на предъявление претензии и иска начинает течь, например, с момента списания с лицевого счета сборов и сумм платы за пользование вагонами.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 № 7697/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Выявление нарушения авторских прав на произведение архитектуры возможно как при сравнении проекта с проектом, так и проекта с объектом или объекта с объектом. Каждый из таких способов доказывания может подтверждать нарушение авторского права на произведение архитектуры. Выбор способа доказывания нарушения авторского права осуществляется истцом.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 13.11.2012 № 3103/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Отсутствие спора между юридическими лицами, образованными в результате реорганизации, о правах и обязанностях лицензиата по лицензионному договору с третьим лицом не свидетельствует о том, что при реорганизации в форме выделения к вновь возникшему юридическому лицу (истцу) перешел весь комплекс прав и обязанностей, в том числе исключительные права по лицензионному

договору, которые не были упомянуты в утвержденном при такой реорганизации разделительном балансе.

Таким образом, при отсутствии в разделительном балансе конкретных сведений о переходе исключительных прав, вновь возникшее юридическое лицо не является в этой части правопреемником реорганизованного лица и не вправе обращаться с заявлением о признании односторонней сделки по расторжению лицензионного договора недействительной.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 № 10663/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 50.27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (далее – Закон о банкротстве кредитных организаций) к текущим обязательствам кредитной организации относятся в частности денежные обязательства, основания которых возникли в период со дня отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций до дня завершения конкурсного производства.

В п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» разъяснено, что денежное обязательство должника по возврату стоимости неосновательного обогащения для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшим с момента фактического приобретения или сбережения имущества должником за счет кредитора.

Это разъяснение распространяется и на отношения, возникающие в связи с банкротством кредитных организаций.

В данном случае моментом фактического получения банком денежных средств, ошибочно перечисленных обществом, является момент их зачисления на корреспондентский счет упомянутого банка. Такое зачисление имело место до отзыва у банка лицензии на осуществление банковских операций.

Поэтому согласно пп. 4 п. 1 ст. 50.19, пп. 2 п. 1 ст. 50.27 Закона о банкротстве кредитных организаций общество могло предъявить соответствующее денежное требование о возврате ошибочно перечисленного только в деле о банкротстве банка. Поданное же вне рамок дела о банкротстве исковое заявление о взыскании спорной суммы подлежало оставлению без рассмотрения на основании п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 11.09.2012 № 4433/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Поскольку вступившим в законную силу решением арбитражного суда по другому делу за учреждением здравоохранения не признано право оперативного управления на занимаемые им нежилые помещения, и по настоящему делу у истца отсутствовали правовые основания для предъявления в суд иска о признании за ним права оперативного управления на спорные помещения, а также не имелось и правомочий на обращение в суд с иском о признании права федеральной собственности на указанное имущество, рассмотрение судом таких исковых требований учреждения здравоохранения не может быть признано правомерным, и принятые по делу судебные акты в части отказа в иске о признании права федеральной собственности и права оперативного управления на спорные помещения нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 304 АПК РФ подлежат отмене.

### **3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ (вынесенные в январе 2013 года)<sup>5</sup>**

[Определение ВАС РФ от 09.01.2013 N ВАС-14828/12 по делу N А40-82045/11-64-444](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о доказанности неправомерного отчуждения общего имущества многоквартирного дома третьему лицу.

В рассматриваемом деле право собственности на спорное имущество было получено юридическим лицом, зарегистрированным в оффшорной зоне. При этом суды нижестоящих инстанций

---

<sup>5</sup> Обзор подготовлен Екатериной Фетисовой, экспертом «Консультант Плюс»

не установили преюдициальность судебного акта по другому делу, в котором суд отнес предмет спора к общему имуществу многоквартирного дома ввиду того, что названный приобретатель не участвовал в рассмотрении дела.

Однако в Определении ВАС РФ отмечено, что бремя опровержения установленного судом факта принадлежности имущества определенному лицу возлагается на то лицо, которое не участвовало в ранее рассмотренном деле и заявляет о том, что спорное имущество принадлежит именно ему.

Кроме того, регистрация права собственности на недвижимое имущество, находящееся в Российской Федерации, за юридическим лицом, зарегистрированным в оффшорной зоне и потому не раскрывающим публично своего конечного бенефициара, сама по себе не является правонарушением.

Однако подобная юридическая организация владения недвижимым имуществом на территории Российской Федерации не должна приводить к тому, что права и законные интересы неограниченного круга третьих лиц окажутся ущемленными или нарушенными в результате их участия (в том числе, и недобровольного) в правоотношениях, другой стороной в которых выступает оффшорная компания.

В этом случае вследствие непубличной структуры владения акциями (долями) в оффшорной компании доказывание недобросовестности приобретения имущества или иных фактов, с которыми закон связывает защиту интересов третьих лиц, может быть существенно затруднено вследствие наличия в соответствующих иностранных правовых порядках особых правил о раскрытии информации о бенефициарах оффшорных компаний.

В связи с этим в ситуации, когда вопрос о применении положений российского законодательства, защищающих третьих лиц, ставится в отношении оффшорной компании, бремя доказывания наличия либо отсутствия обстоятельств, защищающих оффшорную компанию как самостоятельного субъекта в ее взаимоотношениях с третьими лицами, должно возлагаться на оффшорную компанию. Такое доказывание осуществляется, прежде всего, путем раскрытия информации о том, кто в действительности стоит за компанией, то есть, раскрытия информации о ее конечном бенефициаре.

В Определении ВАС РФ указано, что в рассматриваемом случае доказательства того, что спорное недвижимое имущество не является общим имуществом многоквартирного жилого дома, могут быть приняты судом лишь в том случае, если будет раскрыта информация о бенефициарах компании, то есть, ею будет доказана ее добросовестность.

#### [Определение ВАС РФ от 10.01.2013 N ВАС-15078/12 по делу N А40-36805/12-37-133](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания с продавца убытков ввиду недопоставки товара, который в дальнейшем предполагалось перепродать по государственному контракту. Убытки выразились в виде уплаченных покупателем санкций по государственному контракту и упущенной выгоды. Недопоставка и несвоевременная поставка продавцом предварительно оплаченного товара, повлекли нарушение покупателем своих обязательств по поставке товара по государственному контракту, в результате чего он был вынужден уплатить пени и штраф, а также лишился возможности получения прибыли, на которую он рассчитывал.

Отказывая в удовлетворении иска, суды нижестоящих инстанций указали на отсутствие причинно-следственной связи между названными событиями.

Однако в Определении ВАС РФ подчеркнуто следующее. При оценке факта наличия причинно-следственной связи между убытками, возникшими у кредитора, и неисполнением обязательств по поставке товара должником, определяющим является не то, что договор на перепродажу должен быть заключен ранее государственного контракта. В предпринимательской деятельности товар достаточно часто приобретает с целью дальнейшей перепродажи и договор на перепродажу товара может быть заключен позднее. При таких условиях любой разумный продавец товара должен предвидеть, что неисполнение им своих обязательств по поставке товара может повлечь в свою очередь неисполнение обязательств контрагента перед другим лицом и возникновение у него ущерба.

Соответственно, заключение истцом договора с ответчиком ранее государственного контракта не свидетельствует об отсутствии причинно-следственной связи.

Обоснованием довода о недоказанности причинно-следственной связи между действиями ответчика и убытками истца не может служить и ссылка судов на отсутствие в договоре указания на его заключение во исполнение обязательств по государственному контракту, в особенности, учитывая содержание представленных в материалы дела документов.

Так, например, в Определении ВАС РФ указано, что при сопоставлении сведений о количестве и наименовании товара, а также сведений о датах заявок на поставку товара, можно сделать вывод, что в рассматриваемом случае договор заключался именно во исполнение государственного контракта.

[Определение ВАС РФ от 11.01.2013 N ВАС-13689/12 по делу N А67-3141/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о допустимости взыскания арендной платы за период, когда арендатор фактически был лишен возможности пользования арендованным имуществом в результате действий арендодателя, прекратившего доступ арендатора к имуществу.

В Определении ВАС РФ указано, что арендодатель вправе требовать от арендатора исполнения обязанности по внесению арендной платы только за период, истекший с момента передачи ему указанного имущества до момента прекращения арендодателем обеспечения возможности владения и пользования арендованным имуществом в соответствии с условиями спорных договоров.

То факт, что договор не был расторгнут, не является основанием для возникновения у арендодателя права требования к контрагенту по взысканию арендных платежей.

[Определение ВАС РФ от 15.01.2013 N ВАС-14131/12 по делу N А56-64853/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности привлечения к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве контролирующих должника лиц в связи с доведением последнего до банкротства.

Такая возможность существовала до вступления в силу Федерального закона от 28.04.2009 г. № 73-ФЗ. В деле о банкротстве должника, производство по которому возбуждено до принятия названного Закона, кредиторы могли иметь разумные ожидания о применении к его требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности прежнего порядка подачи заявления.

Тем не менее, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о том, что требования о привлечении к субсидиарной ответственности, заявленные после вступления в силу Закона N 73-ФЗ, могли быть поданы только в рамках дела о банкротстве.

В Определении ВАС РФ отмечено, что установление Законом N 73-ФЗ права конкурсного кредитора заявить требования о субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве не может рассматриваться как исключительно процессуальная норма о подведомственности рассмотрения спора, которая прекращает право кредитора, предусмотренное пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса, пунктом 2 статьи 7 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях".

[Определение ВАС РФ от 18.01.2013 N ВАС-15327/12 по делу N А76-22014/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке исчисления платы за фактическое пользование арендованным имуществом при недействительности договора аренды.

Суды нижестоящих инстанций при расчете неосновательного обогащения взяли за основу отчет об оценке рыночной стоимости права пользования недвижимым имуществом. В то же время в Определении ВАС РФ указано, что судам необходимо было принять во внимание соглашение о реструктуризации дебиторской задолженности, расценив его как договоренность сторон о наличии задолженности арендатора за пользование имуществом за определенный период.

[Определение ВАС РФ от 24.01.2013 N ВАС-15069/12 по делу N А39-1546/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности квалификации требования о применении последствий недействительности сделок как имущественного.

Суды нижестоящих инстанций, возвращая исковое заявление, указали на то, что требование о применении последствий недействительности сделок носит имущественный характер и должно быть оплачено государственной пошлиной исходя из стоимости подлежащего возврату имущества.

Однако в Определении ВАС РФ отмечено, что такая квалификация требования ошибочна, поскольку оно по своей сути является требованием не о взыскании долга, а о приведении сторон в первоначальное положение, существовавшее до совершения сделок (двусторонняя реституция).

[Определение ВАС РФ от 28.01.2013 N ВАС-15815/12 по делу N А40-49045/12-61-399](#)



На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о доказанности подписания векселя уполномоченным лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени векселедателя.

Суд, кассационной инстанции, отказывая в удовлетворении требований о взыскании вексельного долга, указал на то, что в период выдачи векселей генеральным директором являлось иное лицо, что установлено решением суда общей юрисдикции.

Однако в Определении ВАС РФ отмечено, что рассмотрение вопросов об образовании единоличных исполнительных органов обществ и досрочном прекращении их полномочий согласно пункту 3 статьи 91 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 2 статьи 33 и статье 39 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" относится к исключительной компетенции общего собрания участников общества, а в обществе, состоящем из одного участника, - к компетенции единственного участника.

По смыслу указанных норм возникновение либо прекращение полномочий единоличного исполнительного органа определяется на основании решения компетентного органа управления общества.

Поскольку в соответствии с решением единственного участника общества единоличным исполнительным органом общества являлось лицо, подписавшее вексель, вывод суда кассационной инстанции о том, что векселя подписаны лицом, не имеющим полномочий, является ошибочным.

#### [Определение ВАС РФ от 28.01.2013 N ВАС-16179/12 по делу N А40-134623/11-37-27](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания с застройщика неустойки за нарушение срока передачи объектов долевого строительства участнику долевого строительства.

В Определении ВАС РФ указано, что данное судами истолкование условия договора о сроке передачи объекта долевого строительства как определяемом моментом фактического ввода объекта в эксплуатацию, без учета условия того же договора о том, когда объект должен быть введен в эксплуатацию, не только противоречит статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, но и фактически означает, что застройщик не связан установленными договором сроками строительства объекта недвижимости и ввода его в эксплуатацию, а предусмотренная законом и договором неустойка в целом не стимулирует его к исполнению своих обязательств.

Что касается указания судов на уведомление застройщика участника долевого строительства о переносе сроков ввода многоквартирного дома в эксплуатацию, то само по себе такое уведомление не влечет изменение условий договоров о сроке передачи объектов долевого строительства.

#### [Определение ВАС РФ от 28.01.2013 N ВАС-14773/12 по делу N А59-32/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о полномочиях исполнительных органов при предоставлении в собственность в соответствии со ст. 36 Земельного кодекса РФ земельных участков, которые были реализованы на аукционе по продаже военного имущества.

В Определении ВАС РФ отмечено несколько существующих подходов к данному вопросу.

Согласно одному из них объект недвижимости, реализованный на аукционе по продаже военного имущества, уже не относится к имуществу Вооруженных сил Российской Федерации и не является изъятым из оборота. Следовательно, собственник здания, расположенного на земельном участке, закрепленном за подведомственными Министерству обороны организациями на праве постоянного (бессрочного) пользования и принадлежащий на праве собственности Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением о предоставлении земельного участка в собственность в порядке ст. 36 ЗК РФ. При этом полномочия по заключению соответствующего договора купли-продажи от имени Российской Федерации осуществляет соответствующее территориальное управление Росимущества.

Согласно второму подходу, реализация военного имущества на аукционе не прекращает полномочия Министерства обороны по распоряжению землями, закрепленными за военными организациями. По мнению судов, Министерство обороны является при таких обстоятельствах уполномоченным органом по предоставлению земельных участков в собственность в порядке ст. 36 ЗК РФ.

#### [Определение ВАС РФ от 29.01.2013 N ВАС-15945/12 по делу N А51-10366/2011](#)



На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке взыскания расходов на охрану имущества, переданного в рамках совершения исполнительных действий.

В Определении ВАС РФ указано, что, квалифицируя заключенный договор, суды в нарушение положений ст. 431 ГК РФ не приняли во внимание буквального значения содержащихся в нем слов и выражений, а также волеизъявление сторон, направленное именно на осуществление охраны имущества, а не хранение.

Как договор хранения, так и договор охраны имущества направлены на достижение одной цели – обеспечение сохранности этого имущества. Однако достижение этой цели осуществляется разными способами: при хранении имущество передается во владение хранителя; при передаче имущества под охрану оно не выходит из сферы контроля собственника (иного титульного владельца) и не поступает во владение лица, осуществляющего охрану, а сама охрана производится специализированной организацией. Отношения между собственником и охранной организацией регулируются не нормами о хранении, а нормами о возмездном оказании услуг, содержащимися в главе 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, расходы на охрану имущества не могли быть взысканы на основании норм о хранении.

Для разрешения вопроса о порядке взыскания указанных расходов в Определении ВАС РФ предложено использовать институт действия в чужом интересе без поручения. Поскольку служба судебных приставов не поручала взыскателю нести расходы по содержанию арестованного имущества, то взыскатель действовал в интересах должника, соответственно, понесенные расходы подлежали возмещению по правилам статьи 984 Гражданского кодекса Российской Федерации должником.

#### **4. Идеи и проекты**

- В январе 2013 года в Президиуме ВАС РФ продолжилось открытое обсуждение проекта постановления Пленума «[О внесении дополнений в постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» \(в части выкупа акций и применения главы XI.1\)](#)»

#### **IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ<sup>6</sup>**

- Осипенко О.В. [Корпоративный контроль: экспертные проблемы эффективного управления дочерними компаниями. Книга первая: установление корпоративного контроля.](#) - М.: Статут, 2013. – 517 с.
- [Проблемы регистрации прав, фиксации и удостоверения юридических фактов гражданского права:](#) Сборник статей / Рук. авт. кол. и отв. ред. д.ю.н. М.А. Рожкова. – М.: Статут, 2013. – 336 с.
- [Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010](#) / Пер. с англ. А.С. Комарова. – М.: Статут, 2013. – LXXIV, 758 с.
- Филиппова С.Ю. [Инструментальный подход в науке частного права.](#) – М.: Статут, 2013. – 350 с.
- [Калмыков Ю.Х. Избранное](#) / Сост. и науч. ред. П.В. Крашенинников. – М.: Статут, 2013. – 197 с. (Серия «Российские цивилисты Новейшего времени».)
- Родионова О.М. [Механизм гражданско-правового регулирования в контексте современного частного права.](#) – М.: Статут, 2013. – 336 с.

#### **V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>7</sup>**

##### **1. [Вестник ВАС РФ, январь, 2013 год](#)**

*Осипов Г.С., Толстухин М.Е.* Реформа Гражданского Кодекса РФ и оборот недвижимости.

<sup>6</sup> Обзор подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Марией Бондаревской

<sup>7</sup> Обзор подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Марией Бондаревской

*Вишневецкий А.А.* Недобросовестность как исключение из принципа независимости аккредитива в зарубежном банковском праве.

*Щеголев С.И.* Юрисдикционный иммунитет иностранных центральных банков: международное и зарубежное правовое регулирование.

*Бевзенко Р.С.* Новеллы судебной практики в сфере поручительства. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 года № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством».

## 2. [Закон, январь, 2013 год](#)

*Коблов А.С.* Рамочный договор и договор с открытыми условиями как комплексные правовые конструкции.

*Пенцов Д.А.* Договор эскроу по швейцарскому праву.

*Назыков А.Л.* О vindicации имущества, отчужденного директором компании помимо ее воли, или в каких случаях действия директора не являются выражением воли компании (британский опыт для российской практики).

*Верещагин А.Н.* Без шор про офшор.

## 3. [Хозяйство и право, январь, 2013 год](#)

*Гаврилов Э.* О признании патента недействительным (ст. 1398 ГК РФ).

*Попов Р.* О коллизиях исключительных прав на фирменное наименование и товарный знак.

*Курц Н.* О структуре договорных связей в государственных и муниципальных закупках.

*Пратьков Д.* Договор инвестиционного товарищества.

*Зайков Д.* Особенности практики применения законодательства об автономных учреждениях.

*Абрамова Е.* О понятии формы ценной бумаги.

## 4. [Вестник Международного коммерческого арбитража, № 2 \(6\), 2012 год](#)

*Балеевских Л.С.* Арбитрабельность корпоративных споров: конституционно-правовой аспект.

*Трусова Е.А., Беломестнова Н.А.* Изменение критериев арбитрабельности на примере споров, связанных с недвижимостью и интеллектуальной собственностью.

*Хоцанов Д.А.* Действительность арбитражного соглашения: очередные судебные ошибки.

*Муранов А.И.* Проблема обжалования определения госарбитража об отмене постановления МКАС при ТПП РФ о наличии у него компетенции: замаскированное противоречие между Законом о МКА и АПК РФ. Его «параарбитражное» и инстинктивное преодоление в судебной практике.

*Хомич М.С.* Оптимизация расходов сторон на проведение арбитражного разбирательства.

*Панов А.А.* Доктрина «неожиданного решения» в международном коммерческом арбитраже.

*Мулкахи Кэрл.* Задержки в арбитраже: как обратить время вспять?

*Маркидес Алексос.* Полномочия государственных судов в отношении арбитража на Кипре.

*Дораев М.Г., Кряжевских К.П.* Отказ во вручении иностранных судебных документов: анализ практики применения ст. 13 Гаагской конвенции 1965 г.

*Ансель Бертран.* Признание иностранных судебных решений во Франции: историческая перспектива.

*Аверин С.В.* Источники международного частного права Китайской Народной Республики.

*Менглиев Ш.М.* Объективная необходимость гармонизации правовых систем стран СНГ.

*Ramūnas Audzevičius, Rimantas Daujotas.* The Concept of Legitimate Expectation in Investor-State Arbitration and the European Court of Human Rights.

*Bendayan Rachel.* Can Governments Require Foreign Investors to Invest a Specific Amount in Research and Development on an Annual Basis? A First Look at Mobil v. Canada.

*Ходькин Р.М.* К вопросу о действительности опционных арбитражных оговорок: по следам Постановления Президиума ВАС РФ от 19 июня 2012 г. № 1831/12.

*Егоров А.В.* Ассиметричные оговорки о разрешении споров судебная практика заменяет на симметричные.

## VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ<sup>8</sup>

**Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук**

- Тимерханов А.А. «Деловая репутация юридического лица». Защита диссертации состоится 19.02.2013 года в Москве.
- Баранов К.Ю. «Гражданско-правовое регулирование инвестиционной деятельности». Защита диссертации состоится 22.02.2013 года в Москве.
- Бежецкий А.Ю. «Недействительность мнимых и притворных сделок: проблемы теории и практики». Защита диссертации состоится 22.02.2013 года в Москве.
- Соколов А.Н. «Гражданско-правовое регулирование отношений в приемной семье для граждан пожилого возраста и инвалидов». Защита диссертации состоится 22.02.2013 года в Москве.
- Белюсова И.Е. «Правовое регулирование механизма передачи полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица управляющей организации». Защита диссертации состоится 26.02.2013 года в Москве.
- Беседин А.А. «Правовое регулирование договора возмездного оказания платёжных услуг». Защита диссертации состоится 26.02.2013 года в Москве.
- Иваненко А.В. «Теоретические и практические аспекты понимания и легализации самовольной постройки». Защита диссертации состоится 26.02.2013 года в Москве.
- Салимзянов Б.И. «Обеспечительная функция предварительного договора в сфере оборота недвижимости». Защита диссертации состоится 26.02.2013 года в Москве.

## VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>9</sup>

Конференция «Актуальные вопросы изменения Гражданского кодекса РФ»

21 февраля 2013 года, Москва

Организаторы – Нортон Роуз, Юст, Объединение корпоративных юристов

III Межвузовская научно-практическая конференция «Правовые вопросы охраны интеллектуальной собственности»

15-16 февраля 2013 года, г. Москва

Организатор: Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина

XХ международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов»

08-12 апреля 2013 года, г. Москва

Организатор – Оргкомитет международной конференции «Ломоносов-2013» МГУ имени М.В. Ломоносова

XIII Межрегиональная научная конференция студентов, аспирантов и молодых преподавателей «Российское правоведение: трибуна молодого ученого»

28-30 марта 2013 года, г. Томск

Организатор – Юридический институт Томского государственного университета

Международная научно-практическая конференция "Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича в современных условиях конвергенции частного и публичного права (к 150-летию со дня рождения).

01 марта 2013 года, Казань

Организатор – Приволжский федеральный университет

<sup>8</sup> Обзор подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Марией Бондаревской

<sup>9</sup> Обзор подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Марией Бондаревской

## VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

### 1. Англоязычная юридическая литература<sup>10</sup>

#### **Научные монографии**

- Larry A. DiMatteo, Qi Zhou, Severine Saintier and Keith Rowley, [Commercial Contract Law: Transatlantic Perspectives](#);
- Andrew Burgess, [Commonwealth Caribbean Company Law \(Commonwealth Caribbean Law\)](#);
- David Hughes, [Corporate Residence](#);
- Andrew Charman and Johan Du Toit, [Shareholder Actions](#);
- Maarten H. Muller, [Corporate Law and Practice in the Netherlands Revised Edition](#);
- Edward R. Morrison, [Economics of Bankruptcy \(Economic Approaches to Law Series\)](#);
- Carole Basri, [International Corporate Practice \(January 2013 Edition\)](#);
- Ariel Ezrachi, [Research Handbook on International Competition Law \(Research Handbooks in International Law Series\)](#);
- Roman Tomasic, [Insolvency Law in East Asia](#);
- Roger Cotterrell, [Law, Culture and Society \(Law, Justice and Power\)](#);
- Giovanni Sartor, Pompeu Casanovas, Mariangela Biasiotti and Meritxell Fernández-Barrera, [Approaches to Legal Ontologies: Theories, Domains, Methodologies \(Law, Governance and Technology Series\)](#);
- Alessio Paces, [Rethinking Corporate Governance: The Law and Economics of Control Powers \(Routledge Research in Corporate Law\)](#);
- Priska Gisler, Sara Steinert Borella and Caroline Wiedmer, [Intersections of Law and Culture \(Palgrave MacMillan Socio-Legal Studies\)](#);
- J W Carter, [The Construction of Commercial Contracts](#);
- Marco B.M. Loos and Odavia Bueno Diaz, [Mandate Contracts \(Principles of European Law\)](#);
- Guido Alpa and Giuseppe Conte, [The Proposed Common European Sales Law: The Lawyers' View](#);
- T. T. Arvind and Jenny Steele, [Tort Law and the Legislature: Common Law, Statute and the Dynamics of Legal Change](#);
- Katerina Sideri, [Law's Practical Wisdom](#);
- Jirí Pribán, [Legal Symbolism \(Applied Legal Philosophy\)](#);
- Peter De Cruz, [Comparative Law in a Changing World](#);
- Thomas McGinn, [Obligations in Roman Law: Past, Present, and Future \(Papers and Monographs of the American Academy in Rome\)](#).

#### **Новинки англоязычной научной периодики**

- [Comparative Law Review](#), Vol 3, No 2 (2012):  
Francesco Mezzanotte, [The Interrelation Between Intellectual Property Licenses and The Doctrine of "Numerus Clausus": A Comparative Legal and Economic Analysis](#) (свободный доступ);  
Gianluca Scarchillo, [Privatizations, Control Devices and Golden Share. The Harmonizing Intervention of The European Court of Justice](#) (свободный доступ).
- [European Journal of Commercial Contract Law](#), No. 2/3 (December 2012):  
Nicolas Carette, [Third Party Beneficiary in Commercial Law. A Comparative Analysis of Belgian, Dutch, English and French Law](#),

<sup>10</sup> Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Дарьей Жаворонковой

Anka L.H. Ernes, *Third Party Rights and Contractual Groupings vs Privity of Contract in Commercial Contract Law*;

Roderick Munday, *The Undisclosed Principal in Commercial Law*;

Frank Stevens, *Third Party Rights under Bills of Lading*.

- [European Review of Private Law](#), Vol. 21, Issue 1 (2013):

Ewoud Hondius, *Common European Sales Law: If It Does Not Help, It Won't Harm Either(?)*;

Stefan Vogenauer, *Regulatory Competition through Choice of Contract Law and Choice of Forum in Europe: Theory and Evidence*;

Paula Giliker, *Pre-contractual Good Faith and the Common European Sales Law: A Compromise Too Far?*;

Marco B.M. Loos, *Harriët Schelhaas, Commercial Sales: The Common European Sales Law Compared to the Vienna Sales Convention*;

Martin Illmer, *Related Services in the Commission Proposal for a Common European Sales Law*;

Geert Van Calster, *Kerpow! The United Kingdom Courts, West Tankers, and the Arbitration 'Exception' in the Brussels I Regulation*;

Maud Piers, *Consumer Arbitration and European Private Law: A Seminal Consumer Arbitration Model Law for Europe*;

Barbara Den Tandt, Marianne Verhulst, *The Temporal Scope of the Rome II Regulation after Homawoo*.

- [European Company Law](#), Vol. 10, Issue 1 (2013):

Alex Fomcenco, *The Special Purpose Vehicle: A 'Micro Merger' or Merely a Way of Cooperation?*

- [International & Comparative Law Quarterly](#), Vol. 62, Issue 01 (January 2013):

Mindy Chen-Wishart, *Legal Transplant and Undue Influence: Lost in Translation or a Working Misunderstanding?*

Uglješa Grušić, *Should the Connecting Factor of the 'Engaging Place of Business' Be Abolished in European Private International Law?*

- [Journal of Intellectual Property Law & Practice](#), Volume 8, Issue 1, January 2013:

Charles R. Macedo, *First-to-file and first-to-invent priority: an American historical perspective*;

Christopher Hayes, *Balancing the weight of patent infringement and damages*;

Helen Mosback, *Protection of pharmaceutical trade marks in Europe: an overview*;

Winfried Tilmann, *The compromise on the uniform protection for EU patents*.

- [Erasmus Law Review](#), Vol. 3, Issue 5:

Xandra Kramer, [Introduction: Law and Language: Implications for Harmonisation and Cross-Border Litigation](#) (свободный доступ);

Simone Glanert, [Europe, Aporetically: A Common Law Without a Common Discourse](#) (свободный доступ);

Astrid Stadler, [Practical Obstacles in Cross-Border Litigation and Communication between \(EU\) Courts](#) (свободный доступ);

Elena Alina Ontanu & Ekaterina Pannebakker, [Tackling Language Obstacles in Cross-Border Litigation: The European Order for Payment and the European Small Claims Procedure Approach](#) (свободный доступ);

Christoph A. Kern, [English as a Court Language in Continental Courts](#) (свободный доступ).

- [American Journal of Comparative Law](#), Volume 61, Issue 1, Winter 2013:

Jasminka Kalajdzic, Peter Cashman, *Justice for Profit: A Comparative Analysis of Australian, Canadian and U.S. Third Party Litigation Funding*;

Jan Komárek, *Reasoning with Previous Decisions: Beyond the Doctrine of Precedent*.

- [Columbia Law Review](#), Vol. 113, No. 1 (January 2013):

Douglas G. Baird & Anthony J. Casey, [No Exit? Withdrawal Rights and the Law of Corporate Reorganizations](#) (свободный доступ);



- [Cornell Law Review](#), Vol. 98, No. 2 (January 2013):

Theodore Eisenberg & Geoffrey P. Miller, [The English Versus the American Rule on Attorney Fees: An Empirical Study of Public Company Contracts](#) (свободный доступ);

Saad U. Rizwan, [Foreseeable Issues and Hard Questions: The Implications of U.S. Courts Recognizing and Enforcing Foreign Arbitral Awards Applying Islamic Law Under the New York Convention](#) (свободный доступ).

- [Georgetown Law Journal](#), Vol. 101, Issue 2:

Yesha Yadav, [The Problematic Case of Clearinghouses in Complex Markets](#) (свободный доступ);

Adam J. Levitin, [Response: The Tenuous Case for Derivatives Clearinghouses](#) (свободный доступ).

- [Arizona Law Review](#), Vol. 54, Issue 4:

Michelle M. Harner & Jamie Marincic, [The Naked Fiduciary](#) (свободный доступ);

- [The Delaware Journal of Corporate Law](#), Vol. 37, No. 2:

Joseph A. Grundfest, [The History and Evolution of Intra-Corporate Forum Selection Clauses: an Empirical Analysis](#) (свободный доступ);

Nicole M. Sciotto, [Opt-in vs. Opt-out: Settling the Debate over Default Fiduciary Duties in Delaware LLCs](#) (свободный доступ).

- [Iowa Law Review](#), Vol. 98 (2013):

Steven J. Burton, [Normative Legal Theories: The Case for Pluralism and Balancing](#) (свободный доступ);

Dr. Alan D. Miller & Dr. Ronen Perry, [Good Faith Performance](#) (свободный доступ).

- [The Journal of Corporation Law](#), Vol. 37, Issue 1:

Vladimir Atanasov, Bernard Black & Conrad S. Ciccotello, [Law and Tunneling](#) (свободный доступ);

Brian R. Cheffins & John Armour, [The Past, Present, and Future of Shareholder Activism by Hedge Funds](#) (свободный доступ);

David A. Skeel, Jr. et al., [Inside-Out Corporate Governance](#) (свободный доступ).

- [Loyola of Los Angeles Law Review](#), Vol. 45, No. 4:

Marleina Paz, [Almost But Not Quite Perfect: The Past, Present, and Potential Future of Horizontal Merger Enforcement](#) (свободный доступ);

Nicole McGuire, [An Antitrust Narcotic: How the Rule of Reason Is Lulling Vertical Enforcement to Sleep](#) (свободный доступ);

Ndidi Onyebuchukwu, [Runaway Guarantors: Reevaluating the Scope of the Sham Guaranty Defense](#) (свободный доступ);

Jonathan Richard Sandler, [Idea Theft and Independent Creation: A Recipe for Evading Contractual Obligations](#) (свободный доступ).

## 2. Новинки немецкоязычной юридической литературы<sup>11</sup>

### Научные монографии

—Kroll-Ludwigs K. [Die Rolle der Parteiautonomie im europäischen Kollisionsrecht](#), Mohr Verlag, 2013, 668 Seiten

—Dittmer J. [Die Feststellung der Zahlungsunfähigkeit von Gesellschaften mit beschränkter Haftung](#) Mohr Verlag, 2013, 250 Seiten

<sup>11</sup> Обзор немецкой литературы подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом-аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры»

- Halmer D. [Gesellschafterdarlehen und Haftungsdurchgriff](#). Zur Rechtsökonomik beschränkter Haftung bei Unterkapitalisierung, Mohr Verlag, 2013, 290 Seiten
- Kling M. [Die Rechtskontrolle von Netzentgelten im Energiesektor](#). Entgeltbestimmung durch "simulierten Wettbewerb" und Missbrauchskontrolle nach Regulierungsrecht, Kartellrecht und Zivilrecht, Mohr Verlag, 2013, 169 Seiten.
- Schlechtriem P., Schroeter U. [Internationales UN-Kaufrecht](#). Ein Studien- und Erläuterungsbuch zum Übereinkommen der Vereinten Nationen über Verträge über den internationalen Wareneinkauf (CISG), 5., neubearb. A. Mohr Verlag, 2013, ca. 320 Seiten.
- Schubert C. [Wiedergutmachung immaterieller Schäden im Privatrecht](#), Mohr Verlag, 2013, ca. 1050 Seiten.

### **Научная периодика**

- Tremml B., Luber M. [Amtshaftungsansprüche wegen rechtswidriger Produktwarnungen](#) // Neu Juristische Wochenschrift, 2013, Heft 5, S.262 ff.
- Plagemann F. [Intellectual Property im russischen Recht – Teil 2 - Rechte an Ergebnissen geistiger Tätigkeit und Mitteln zur Individualisierung – Geistiges Eigentum<sup>8</sup>](#) // Wirtschaft und Recht in Osteuropa, 2013, Heft 1, S.8 ff.
- Heusel M. [Die Haftung für fehlerhafte Anlageberatung<sup>109</sup>](#) // JuS, 2013, Heft 2, S.109 ff.
- Bergjan R., Schwarz P. [Scheitern von Vertragsverhandlungen bei M&A-Transaktionen: Die Breakup-Fee-Klausel im Letter of Intent](#) // Gesellschafts- und Wirtschaftsrecht, 2013, Ausgabe 1/2/2013

## **IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА<sup>12</sup>**

- Высоким судом правосудия (High Court of Justice) Англии и Уэльса вынесено [решение](#), в соответствии с которым правила об автоматическом перенесении на покупателя земельного участка арендных обременений, не применяется к случаям, когда речь идет о договоре аренды, заключенном в форме опциона или под отлагательным условием.

- В одном из недавних решений Апелляционный суд Англии и Уэльса высказался за ограничительное толкование вступающих в силу с 1 апреля 2013 г. правил гражданского судопроизводства. С их содержанием в самом общем виде можно ознакомиться [здесь](#). В соответствии с так называемыми “реформами Джексона” стороны должны будут заранее устанавливать размер требуемого в суде возмещения, которое не будет подлежать изменению. В конце решения по делу *Sylvia Henry v. News Group Newspapers Ltd*, судья Мур-Бик (Moore-Bick) [указал](#), что и после принятия изменений суд должен иметь возможность для повышения объема судебного возмещения ex officio, если для этого имеются достаточные основания.

- Верховный Суд Великобритании подтвердил, что аудиторская (бухгалтерская) компания не может ссылаться на конфиденциальность по аналогии с институтом legal professional privilege, доступным для юридических консалтинговых фирм. Подробнее см. [здесь](#).

- Европейская Комиссия [рассматривает](#) возможную либерализацию рынка телекоммуникационных услуг для целей создания единого рынка услуг связи. В настоящее время, операторы связи действуют в основном на национальном рынке или через свои зарубежные дочерние компании. По настоящему транс-европейских операторов связи на европейском рынке нет.

- В Великобритании Департамент бизнеса, инноваций и практических навыков (The Department for Business, Innovation and Skills) анонсировал [план](#), предполагающий введение частных коллективных

---

<sup>12</sup> Обзор новостей подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Максимом Поповым. Новости немецкой судебной практики предоставлены Линой Тальцевой, старшим юристом-аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

исков по возмещению ущерба от антиконкурентных действий. В соответствии с планом, Апелляционный Трибунал по Вопросам Конкуренции (Competition Appeal Tribunal), получит дополнительные полномочия, которые позволят компаниям получать возмещение в связи с антиконкурентными действиями, даже если такие действия не были ранее оспорены в судебном или административном порядке в Управлении по вопросам Добросовестной Конкуренции (Office of Fair Trading). Среди прочих мер предполагается введение опровержимой презумпции ущерба от картельного сговора. Также к подаче коллективных исков будут допущены коммерческие компании, которые смогут объединяться с потребителями при подаче иска.

- Европейский Суд Справедливости в своем [решении](#) пришел к выводу о *возможном* несоответствии антиконкурентному законодательству ЕС (в частности, свободе учреждения коммерческих предприятий) существующей в Греции государственной монополии на игорный бизнес. В Греции игорный бизнес может вести только одна государственная компания. Вывод Суда не является жесткой декларацией о наличии нарушения, так как ограничение свободы учреждения коммерческих предприятий может быть допустимо, если оно оправдано законным государственным интересом (в данном случае, Греция ссылаясь на необходимость контроля за азартными играми, часто тесно связанными с незаконным бизнесом). Таким образом, именно греческие суды, а не ЕСС должны будут дополнительно проанализировать насколько обоснованными являются соображения государственного интереса применительно к данному делу.

- В Европейском Союзе [продолжаются попытки](#) ряда стран ввести единый налог на финансовые трансакции в пределах ЕС.

- Европейский Суд по правам человека рассмотрел очередное дело, касающееся нарушений права на отправление религиозных верований (right to manifest religious belief). Необычность дела [Eweida and others v. The United Kingdom](#) в том, что Суд рассмотрел в нем сразу четыре случая. Первый касался стюардессы British Airways, которой компания запретила открыто носить христианский крест. Второй касался медсестры, которая также отказалась воздерживаться от открытого ношения христианского креста на работе. Третья истица была работником государственного учреждения, которое в силу закона должно было предоставлять регистрацию партнерства гомосексуальным парам. Однако, в силу христианского вероисповедования, истица отказывалась регистрировать такие партнерства. Наконец, четвертый истец работал в фирме, оказывающей психологические услуги. Он отказался оказывать их гомосексуальным парам в силу противоречия таких услуг его христианскому вероисповеданию. Все четыре истца в конечном итоге были уволены своими работодателями, а британские суды не усмотрели в этом нарушений национального антидискриминационного законодательства. Суд пришел к выводу, что нарушение имело место только применительно к первой истце, так как запрет на ношение креста стюардессы не был обусловлен разумными соображениями, такими как гигиена во втором случае, государственная политика - в третьем и невозможность соответствовать служебным обязанностям - в четвертом.

- В Бразилии [предлагается ввести карательные убытки](#) за недостатки товаров, проданных потребителям. Законопроект рассматривается в Сенате.

- В Германии готовятся [поправки в ГГУ](#), призванные противостоять несвоевременным платежам в коммерческих сделках. Данный проект должен к марту 2013 года будет имплементировать в немецкое законодательство директиву ЕС №2011/7/ЕС. В проекте предлагается среди прочего увеличение базовой процентной ставки, применяемой к должнику в случае задержки оплаты, с 8 до 9 процентных пунктов сверх базовой процентной ставки ЕЦБ.

- Французский Кассационный Суд [согласился](#) с решением Апелляционного Суда, выдавшим экзекватуру в пользу взыскания российским банком суммы долга с французского гражданина, выступившего поручителем по двум договорам займа. Договор поручительства, как и договоры займа содержали пророгационные оговорки в пользу российских судов, которые вынесли решение о взыскании долга с поручителя. Поручитель среди прочего ссылаясь на нарушения процессуального публичного

порядка, небеспристрастность российских судов, отсутствие возможности для надлежащей процессуальной защиты, а также на то, что на момент заключения договора поручительства его российский домициль был фиктивным. Суды всех инстанций обоснованно отвергли все эти аргументы и выдали экзекватуру, несмотря на отсутствие договора о правовой помощи между Францией и Россией.

## **X. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>13</sup>**

### **Обзоров блогов в сфере частного права за январь**

- Аленин А. - [Борьба с недобросовестными потребителями и повышение квалификации судей рассматривающих споры между потребителями и организациями, осуществляющими предпринимательскую деятельность.](#)
- Бевзенко Р. - [Выбор правовой политики в сфере регулирования покупки гражданами строящегося жилья.](#)
- Верещагин А. - [Новая-старая форма судебных разъяснений.](#)
- Гаджиева Ж. - [Не ок! // Исчезнут ли из СМИ мат и американизмы?](#)
- Жужжалов М. - [Отрицательные проценты при досрочном исполнении денежного обязательства.](#)
- Карапетов А. - [Адьюльтер и деликтное право: сотни лет вместе, как оказывается....](#)
- Карапетов А. - [Аналитические материалы и правовые новости от Юридического института "М-Логос".](#)
- Карапетов А. - [И снова о банковских комиссиях: комментарий к одному переданному на Президиум ВАС делу.](#)
- Карапетов А. - [Конкуренция юрисдикций: миф или реальность?](#)
- Карапетов А. - [Мифы о рациональном избирателе и демократии: рецензия на книгу Б. Каплана и некоторые свои мысли.](#)
- Карапетов А. - [Офшоры, трепещите!](#)
- Карапетов А. - [Проценты по коммерческому кредиту и штрафные санкции: комментарий к одному из дел, переданных на рассмотрение в Президиум ВАС РФ.](#)
- Карапетов А. - [Толкование договора contra proferentem: все ближе и ближе.](#)
- Консультант Плюс - [Последствия наличия в мировом соглашении условий, выходящих за пределы спора // Постановление Президиума ВАС.](#)
- Кочергин П. - [Оспаривание обеспечительных сделок должника по мотиву злоупотребления правом при совершении сделки как способ «страхивания» обеспечения.](#)
- Латыев А. - [К единству юридической профессии.](#)
- Латыев А. - [Как один суд другой запутал \(ну и самих сторон заодно\).](#)
- Новак Д. - [Облегчение судьбы фермеров не обошлось без ляпов законодателя.](#)
- Панфило Е. - [Фидуциарные обязанности риелтора: как ориентировать риелторов на интересы клиентов?](#)
- Плешанова О. - [«Каждый суслик в поле агроном» // ГК в Госдуме и судебной практике.](#)
- Плешанова О. - [«Мы опоздали с переделкой раздела о праве собственности» // Александр Маковский оценил итоги «бесконечного поиска компромиссов».](#)
- Плешанова О. - [Сохранилась ли в России юридическая наука? Старшее поколение ученых ответило молодому.](#)
- Плешанова О. - [Судьба аренды в свете ст. 8.1 ГК // Регистрировать будем?](#)
- Речкин Н. - [Гражданский кодекс: лоскут первый.](#)
- Сарбаш С. - [Футурологический суд.](#)
- Смольников Д. - [Президиум ВАС умолчал о потестативных условиях // И определил ответственность банка за инкассо.](#)
- Стасюк И. - [Может ли договор быть изменен в одностороннем порядке на основании ст. 523 ГК РФ?](#)
- Тай Ю. - [О прорухе.](#)

<sup>13</sup> Данный раздел подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Василием Загредтиновым.

**Обзор дискуссий на интернет форумах.**

- [СОЮ и Арбитраж признали дело не подведомственным.](#)
- [Взыскание ущерба от мер по обеспечению по 146 ГПК.](#)
- [Деньги, снятые по доверенности.](#)
- [Оспоримая или ничтожная.](#)
- [Соотношение гаража и автостоянки.](#)
- [Повторный иск по тем же основаниям и предмету иска.](#)
- [Новый порядок опубликования сведений, предусмотренных федеральным законом О госрегистрации ЮЛ.](#)
- [Вывод участников ООО из состава учредителей.](#)

**Видео по вопросам частного права**

- [Российский бизнес в Лондонском суде.](#)
- [По мотивам Всероссийского съезда судей.](#)

\*\*\*\*\*

**Ответственный редактор**

***Каранетов Артем Георгиевич***  
д.ю.н., научный руководитель  
Юридического института «М-



**Дайджеста:**

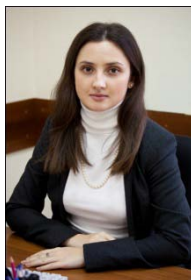
Логос»

**Коллектив авторов:**

***Жаворонкова Дарья***  
младший юрист  
Адвокатского Бюро "Егоров,  
Пугинский, Афанасьев и  
партнеры»



***Фетисова Екатерина***  
эксперт Консультант Плюс



***Попов Максим***  
студент второго курса  
Российской школы частного  
права





**Бондаревская Мария**  
студент второго курса  
Российской школы частного  
права



**Тальцева Лина**  
старший юрист-аналитик  
Практики по разрешению споров  
Адвокатского бюро «Корельский,  
Ищук, Астафьев и партнеры»



**Загретдинов Василий,**  
студент второго курса  
Российской школы частного  
права



Редакция Дайджеста выражает свою признательность Управлению частного права ВАС РФ за предоставление возможности включения в Дайджест подготовленных Управлением ежемесячных обзоров постановлений Президиума ВАС РФ по вопросам частного права

\*\*\*

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)  
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»  
<http://www.m-logos.ru>  
E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)  
Тел. +7 (495) 771-59-27