

Обзор судебной практики в сфере обязательственного и договорного права (III квартал 2013г.)¹

[Постановление Президиума ВАС РФ от 26.03.2013 № 15078/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

О наличии причинно-следственной связи между нарушением обязательств ответчиком и убытками общества истца свидетельствует то, что недопоставка и несвоевременная поставка ответчиком предварительно оплаченного истцом товара повлекли нарушение истцом своих обязательств по поставке товара по государственному контракту, в результате чего он был вынужден уплатить пени и штраф, а также лишился возможности получения прибыли, на которую в условиях обычного гражданского оборота был вправе рассчитывать.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.03.2013 № 9423/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Поскольку договор займа не содержит условий о начислении неустойки (пеней или процентов) на сумму процентов за пользование займом и законом, с учетом названных разъяснений, содержащихся в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», начисление таких процентов не предусмотрено, неустойка за просрочку возврата процентов за пользование займом не подлежала взысканию судом.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 № 14182/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Между министерством (продавцом) и обществом (покупателем) заключен договор купли-продажи (далее – договор, оспариваемый договор) имущественного комплекса, в состав которого вошел земельный участок.

Ссылаясь на то, что часть земельного участка, проданного по договору, является береговой полосой водного объекта, приватизация которой в соответствии с действующим законодательством запрещена, прокурор обратился в арбитражный суд с иском к министерству и обществу о признании недействительным в силу ничтожности заключенного министерством и обществом договора в части продажи в составе земельного участка, являющегося береговой полосой водного объекта, и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

При этом в процессе рассмотрения спора судами установлено, что земельный участок, являющийся предметом договора, передан обществом в собственность третьему лицу по договорам купли-продажи. Переход права собственности зарегистрирован.

2. Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что прокурором избран ненадлежащий способ защиты, посредством которого не могут быть восстановлены права лица, в интересах которого заявлен иск. В обоснование данного вывода суд указал на то, что, требования прокурора заявлены в отношении спорного земельного участка, который в

¹ Подготовлен в качестве тематического извлечения из Обзоров постановлений Президиума ВАС РФ, ежемесячно публикуемых Управлением частного права ВАС РФ на сайте www.arbitr.ru.

настоящее время принадлежит третьему лицу, не являющемуся стороной оспариваемого договора.

3. Позиция о возможности применения такого способа защиты, как признание недействительными ничтожных сделок без заявления требования о применении последствий их недействительности неоднократно высказывалась Президиумом ВАС РФ (постановления от 27.05.2008 № 4267/08, от 05.04.2011 № 15278/10).

При этом Президиум указывал на то, что целью обращения лица в суд может быть подтверждение судом факта существования или отсутствия правоотношений (иск о признании), к числу которых относится иск о признании недействительной сделки.

Ст. 52 АПК РФ предоставляет прокурору право обращаться в арбитражный суд с исками о признании недействительными сделок и применении последствий недействительности ничтожных сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации (к числу которых относится министерство).

В силу Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура Российской Федерации в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства осуществляет надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными министерствами.

Целью обращения прокурора с настоящим иском в суд, как следует из содержания искового заявления, является пресечение нарушений требований закона при совершении министерством оспариваемой сделки, повлекшей ущемление прав и законных интересов юридических и физических лиц, Российской Федерации в целом.

С учетом изложенного Президиум считает, что отказ в удовлетворении искового требования прокурора о признании недействительным оспариваемого договора 17.09.2010 по мотиву избрания им ненадлежащего способа защиты нарушенного права не основан на законе и противоречит сложившейся судебной практике.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.03.2013 № 12981/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

(Ключевые слова: *договорные убытки; исполнение обязательства в натуре; изменение способа исполнения судебного акта*)

Заявив требование об изменении порядка и способа исполнения судебного акта и о взыскании стоимости работ, ассоциация тем самым определила размер причиненных учреждением убытков – расходов, которые ею понесены или должны быть понесены для выполнения спорных работ и восстановления нарушенного права. С вынесением определения об изменении порядка и способа исполнения судебного акта обязательство учреждения по выполнению работ прекратилось, а следовательно, требование о взыскании убытков в виде превышения фактически понесенных ассоциацией расходов на выполнение работ над суммой, взысканной определением суда, не подлежало удовлетворению.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 № 15815/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

(Ключевые слова: *полномочия директора организации*)

Констатация судом общей юрисдикции факта нарушения обществом-работодателем гарантированных трудовым законодательством прав бывшего директора общества не означает недействительность решения единственного участника о назначении новым генеральным директором другого лица, который на основании п. 1 ст. 53 ГК РФ в спорный период

правомерно выполнял функции единоличного исполнительного органа, в том числе совершал от имени общества как участника гражданского оборота юридически значимые действия.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 12.02.2013 № 12198/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

(Ключевые слова: *расторжение договора; возврат предоставленного по договору)*

Так как ответчик пользовался принадлежащими истцу на праве собственности спорными помещениями по заключенному с ним договору безвозмездного пользования, который в порядке, установленном законодательными нормами, расторгнут, и не возвратил эти помещения собственнику, иск об освобождении спорных помещений подлежит удовлетворению.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 № 17195/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

(Ключевые слова: *подряд на выполнение проектных и изыскательских работ; исполнение обязательства в натуре)*

1. Если договор исполнен сторонами и работы приняты, отсутствие технического задания не может свидетельствовать о незаключенности договора. Более того, даже при отсутствии технического задания качество выполненных проектировщиком работ должно соответствовать требованиям, установленным нормативно-правовыми актами.

2. Таким образом, ст. 723 ГК РФ предусмотрена ответственность подрядчика за ненадлежащее качество выполненных работ, а ст. 761 ГК РФ устанавливает ответственность проектировщика за ненадлежащее качество проектно-сметной документации, при этом указанные нормы не ставят наступление такой ответственности в зависимость от того, являются ли допущенные проектировщиком нарушения единственной причиной недостатков, выявленных в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе такой документации.

Более того, если выявленные в процессе эксплуатации нарушения вызваны совокупностью обстоятельств (в данном случае нарушениями, допущенными проектировщиком, подрядчиком, выполнявшим строительно-монтажные работы, теплоснабжающей организацией), каждое из этих лиц должно нести ответственность за допущенные им нарушения.

Следовательно, вывод судов о необходимости доказывания заказчиком того обстоятельства, что выявленные в процессе эксплуатации нарушения при составлении проектно-сметной документации являются единственной причиной несоблюдения температурного режима в жилых помещениях, сделан с нарушением норм материального права.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 № 16179/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

(Ключевые слова: *долевое строительство; толкование договора; изменение договора)*

1. Данное судами истолкование условия договоров участия в долевом строительстве о сроке передачи объекта долевого строительства как определяемом моментом фактического ввода объекта в эксплуатацию, без учета условия того же договора о том, когда объект должен быть введен в эксплуатацию, не только противоречит ст. 431 ГК РФ, но и фактически означает, что застройщик не связан установленными договором сроками строительства объекта недвижимости и ввода его в эксплуатацию, а предусмотренная законом и договором неустойка в целом не стимулирует его к исполнению своих обязательств.

2. Что касается указания судов на уведомление обществом компании о переносе сроков ввода многоквартирного дома в эксплуатацию, то само по себе такое уведомление не влечет

изменения условий договоров долевого участия в строительстве о сроке передачи объектов долевого строительства.

Договоры участия в долевом строительстве, заключенные обществом и компанией, не содержат положений, допускающих одностороннее изменение их условий. Из материалов дела не следует, и общество не представило доказательств того, что стороны пришли к соглашению в установленной форме об изменении условий договоров участия в долевом строительстве о сроках ввода дома в эксплуатацию и передачи квартир, а также того, что общество обращалось с соответствующим требованием в суд.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 № 15945/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

(Ключевые слова: *договор хранения; договор охраны; возмездность договора; действие в чужом интересе без поручения; исполнение судебных актов*)

1. При хранении имущество передается во владение хранителя; при передаче имущества под охрану оно не выходит из сферы контроля собственника (иного титульного владельца) и не поступает во владение лица, осуществляющего охрану, а сама охрана производится специализированной организацией. Отношения между собственником и охранной организацией регулируются не нормами о хранении (включая правила, устанавливающие обязанность поклажедателя при безвозмездном хранении возместить хранителю необходимые расходы по хранению вещи), а нормами о возмездном оказании услуг, содержащимися в гл. 39 ГК РФ.

2. Из ч. 1, 4 ст. 86 Федерального закона «Об исполнительном производстве» следует, что порядок выплаты вознаграждения и возмещения понесенных расходов лицам, которым службой судебных приставов передано под охрану недвижимое имущество должника, на которое наложен арест, предусмотрен только для лиц, заключивших с территориальным органом Федеральной службы судебных приставов соответствующий договор об охране, содержащий конкретные условия о размере и сроках выплаты вознаграждения и иных необходимых расходов, и в этом случае оплату по договору производит его сторона – служба судебных приставов.

3. Поскольку служба судебных приставов не поручала взыскателю нести расходы по содержанию арестованного имущества, он действовал в интересах должника, понесенные им расходы подлежали возмещению по правилам ст. 984 ГК РФ (возмещение убытков лицу, действовавшем в чужом интересе) непосредственно должником в исполнительном производстве.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 25.06.2013 № 1756/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

(Ключевые слова: *договор аренды; изменение договора*)

Воля арендатора как обладателя обязательственного права, направленная на использование земельного участка иным образом, нежели установленный в договоре, в том числе и посредством изменения вида разрешенного использования земельного участка, не является абсолютной и не может ущемлять права собственника земельного участка. Иное толкование положений ст. 85 ЗК РФ противоречило бы фундаментальным положениям гражданского законодательства о правах собственника и необоснованно ограничивало бы его права.

Следовательно, в рассматриваемом случае у комитета как у арендодателя отсутствует обязанность изменять вид разрешенного использования земельного участка по требованию арендатора, в том числе в судебном порядке.

Равным образом арендодатель не имеет права в одностороннем порядке изменять вид разрешенного использования земельного участка, переданного в аренду, в рамках действующего договора аренды.

[Определение ВАС РФ от 17.06.2013 № ВАС-4529/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, доказывает ли признание долга (и, соответственно, прерывается ли тем самым срок исковой давности) факт подписания отчета о расходов, подтверждающего получение денежных средств с учетом того, что данный отчет был подписан не всеми сторонами договора, на основании которого произведено перечисление спорных денежных средств.

[Определение ВАС РФ от 17.06.2013 № ВАС-4507/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о доказанности заключения договора в пользу третьего лица в случае, когда в соответствующий договор включено условие о необходимости перечисления должником денежных средств во исполнение договора определенному третьему лицу.

В Определении ВАС РФ поставлен вопрос о том, порождает ли соответствующее условие право требования у третьего лица исполнения указанной обязанности должником, а в случае ее неисполнения обратиться взыскание на предмет залога.

[Определение ВАС РФ от 27.06.2013 № ВАС-6286/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке исчисления срока исковой давности по требованиям о признании недействительной сделки, как заключенной без соблюдения порядка об ее одобрении в качестве крупной.

В Определении ВАС РФ указано, что течение срока исковой давности по требованию акционера о признании крупной сделки недействительной начинается со дня, когда этот акционер узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

С учетом норм акционерного законодательства (в частности, п.1, 3 Федерального закона «Об акционерных обществах»), истец, как единственный акционер, действуя разумно, добросовестно и осмотрительно, должен был узнать об оспариваемом договоре в период, в течение которого по закону должен быть утвержден годовой отчет и бухгалтерский баланс акционерного общества.

[Определение ВАС РФ от 23.07.2013 № ВАС-5737/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о последствиях неуказания в договоре поручительства срока его действия.

Суды нижестоящих инстанций применили к правоотношениям сторон п. 4 ст. 367 ГК РФ, в соответствии с которым поручительство прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

В то же время, оспаривая вывод о пропуске срока исковой давности, в Определении ВАС РФ отмечено следующее. Законодатель, устанавливая срок действия поручительства, тем не менее предусматривает, что совершение кредитором активных действий по защите своих имущественных интересов – предъявление иска к поручителю – является обстоятельством, исключающим возможность поручителя ссылаться на прекращение поручительства по правилам п. 4 ст. 367 ГК РФ.

По настоящему делу банк совершил указанные действия – обратился в суд общей юрисдикции в пределах срока действия поручительства, выданного физическим лицом.

При этом арбитражные суды ошибочно сочли поручительство прекращенным. Иное решение этого вопроса перекладывало бы именно на истца юридические риски, связанные с неясностью процессуальных правил о подведомственности дел судам, входящим в единую судебную систему Российской Федерации, что в соответствии с правовыми подходами Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации является недопустимым.

Такой правовой подход не может рассматриваться как ухудшающий положение поручителя. Правило п. 4 ст. 367 ГК РФ о прекращении поручительства по истечении года с момента возникновения основания для предъявления требования к поручителю, если только кредитор не предъявит в указанный срок иск к поручителю, возлагает на последнего обязанность уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в случае удовлетворения иска судом вне зависимости от того, насколько длительным было соответствующее судебное разбирательство. Следовательно, неопределенность в вопросе о том, когда именно будет окончательно разрешен спор между кредитором и поручителем, не рассматривается законодателем в качестве основания для прекращения поручительства. Суды, разрешая споры, связаны лишь разумностью срока судебного разбирательства.

[Определение ВАС РФ от 25.07.2013 № ВАС-801/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о допустимости снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

В Определении ВАС РФ отмечено, что право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной

При этом возражения ответчика относительно исковых требований не могут рассматриваться как заявление о несоразмерности неустойки и ходатайство о ее снижении.

Таким образом, суды нижестоящих инстанций, нарушив принцип состязательности, установленный ст. 9 АПК РФ, снизили неустойку в отсутствие доказательств ее несоразмерности.

[Определение ВАС РФ от 29.07.2013 № ВАС-8094/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о о последствиях признания недействительным соглашения о расторжении договора ипотеки.

В Определении ВАС РФ предложено квалифицировать требование о признании (восстановлении) прав залогодержателя на недвижимое имущество в качестве требования о признании за истцом права обременения недвижимого имущества. Удовлетворение такого требования по смыслу п. 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» является основанием для внесения соответствующей записи в ЕГРП.

[Определение ВАС РФ от 20.08.2013 № ВАС-7381/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности применения сокращенного срока исковой давности в отношении требований о взыскании убытков, заявляемых на основании п. 3 ст. 723 ГК РФ при отказе заказчика от договора подряда в связи с существенностью и неустранимостью недостатков результата работы.

[Определение ВАС РФ от 29.08.2013 № ВАС-4898/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности зачета требования должника к прежнему кредитору против требования нового кредитора к должнику в случае

уступки требования прежним кредитором и применения норм ст. 412 ГК РФ к процессуальным отношениям.

В Определении ВАС РФ указано, что после передачи спора в арбитражный суд, рассматривающий дело по правилам процессуального законодательства, защита ответчиком, имеющим встречные однородные требования к истцу, от первоначального иска должна осуществляться также в процессуальной форме, то есть посредством подачи встречного иска.

Данная норма процессуального закона непосредственно связана со ст. 410 ГК РФ, предусматривающей, что одним из оснований прекращения обязательств является зачет. При этом процессуальные действия ответчика по подаче встречного иска, основанные на одностороннем волеизъявлении, согласуются с гражданско-правовой природой зачета, для которого тоже достаточно заявления одной стороны.

Следовательно, в случае подачи имеющего зачетный характер встречного иска состоявшаяся в ходе рассмотрения спора уступка требования по первоначальному иску сама по себе не является обстоятельством, ограничивающим применение в арбитражном процессе предусмотренного ст. 412 ГК РФ материального института зачета требования нового кредитора.

[Определение ВАС РФ от 02.09.2013 № ВАС-9457/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания недействительным договора о предоставлении исключительной лицензии на использование объектов авторского права, в частности, логотипа S.T.A.L.K.E.R. Истец, заявляя соответствующий иск, основывает свои требования на том, что у лицензиара отсутствуют права на шрифтовую гарнитуру, с помощью которого выполнил логотип, предоставленный по лицензионному договору.

В Определении ВАС РФ указано, что использование шрифтовых гарнитур, в том числе оригинальных шрифтов, при создании объектов авторского права, в том числе произведений графики и дизайна, не может рассматриваться как отсутствие творческого труда автора произведения.

В случае если правообладатель оригинального шрифта считает, что его исключительные права на шрифтовую гарнитуру нарушены при создании нового объекта авторского права, такой правообладатель может осуществить защиту своих нарушенных прав способами, предусмотренными ст. 1252 ГК РФ путем предъявления соответствующих требований к автору или/и правообладателю объекта авторского права. В то же время, из материалов дела следует, что правообладатель спорного шрифта не имеет претензий и не заявляет никаких требований ни к автору логотипа S.T.A.L.K.E.R., ни к правообладателю данного логотипа.

[Определение ВАС РФ от 05.09.2013 № ВАС-6508/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, прерывается ли срок на исполнение судебного акта в случае замены лица в обязательстве и с какого момента новое лицо вправе требовать взыскания компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта.