

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 42



## Дайджест новостей процессуального права

*/март 2017 года/*

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
  - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
  - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
  - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража:
- VIII. Процессуальное право в интернете

## **I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»**

- 17 апреля 2017 года Юридический институт «М-Логос» проводит научно-практический круглый стол на тему «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ГК РФ О СЕРВИТУТАХ». Начало в 19.00. Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

- В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» на первое полугодие 2017 г. имеются следующие программы повышения квалификации, принять участие в которых Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

Двухдневный семинар повышения квалификации «[Практикум по доказыванию и взысканию убытков и судебных расходов: правовые и практические аспекты](#)» (Москва, 22 – 23 мая 2017 г., формат обучения – дневной).

Однодневный семинар-практикум «[Особенности подготовки и ведения дела в Верховном Суде РФ](#)» (Москва, 26 мая 2017 года, формат обучения – дневной)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за февраль 2017 г., отв. ред. А.Г. Карапетов).

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за январь – февраль 2017 г., отв. ред. О.А. Москвитин)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за июль 2016 – январь 2017г., отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за сентябрь - ноябрь 2016, отв. ред В.О. Калятин)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в марте 2017 г.:

[Научно-практический круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОВОЙ РЕДАКЦИИ НОРМ ГК РФ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК»](#)

## II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА<sup>1</sup>

22.03.2017 г. Госдума приняла в итоговом третьем чтении **поправки** во вторую часть Налогового кодекса РФ, меняющие порядок уплаты и зачета госпошлины по делам, которые рассматриваются арбитражными судами, в частности, в связи с изменениями, внесенными в АПК с 2014 года. Новым законом, в частности, установлены положения об уплате госпошлины при обжаловании в арбитражах судебного приказа, определения об отказе в принятии искового заявления или заявления о выдаче судебного приказа, определения по делу об оспаривании решений третейского суда, а также при подаче надзорной жалобы посредством внесения изменений в п. 1 ст. 333.21 НК.

21.03.2017 г. К разработке нового российского кодекса – **Исполнительного кодекса РФ** – приступил Минюст России. Соответствующее уведомление размещено на официальном портале проектов правовых актов. Создание Исполнительного кодекса РФ направлено на совершенствование действующих процедур исполнения судебных актов, а также актов иных органов и должностных лиц путем кодификации законодательства в сфере исполнительного производства.

17.03.2017 г. Госдума приняла в первом чтении **правительственный проект поправок в Гражданский и Арбитражный процессуальные кодексы РФ, меняющий порядок разрешения споров в сфере интеллектуальных прав на досудебной стадии.** Поправками в кодексы, в частности, вводится претензионный порядок по требованиям правообладателей о возмещении убытков или выплате компенсации, если участниками спора являются юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели. Кроме того, досудебный порядок урегулирования распространяется на споры о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по причине его неиспользования. Вместе с тем отменяется досудебный порядок для таких способов защиты исключительных прав, как требования о признании исключительного права, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, об изъятии материального носителя, о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя, об изъятии и уничтожении орудий, оборудования или иных средств, используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав.

10.03.2017 г. Госдума приняла в первом чтении **депутатский проект поправок в Арбитражный процессуальный кодекс РФ, меняющий порядок опубликования ряда судебных актов.** Законопроектом предусматривается, что решения Суда по интеллектуальным правам по делам об оспаривании нормативного правового акта или актов, обладающих нормативными свойствами, направляются им для опубликования в официальные издания федеральных органов исполнительной власти и другие официальные издания, в которых был опубликован оспариваемый акт. При этом исключается указание на обязательное направление таких решений для опубликования в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти.

---

<sup>1</sup> Обзор подготовлен **Максимом Бобровым**, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

### III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

#### Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права<sup>2</sup>

##### ***Обязательное досудебное урегулирование спора. Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда***

Арбитражный суд не может возвратить заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора в случаях обращения в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.03.2017 № 309-ЭС16-17306](#)

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.03.2017 № 309-ЭС16-17446](#)

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 102-ФЗ) в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства (далее также - стороны) передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона № 102-ФЗ после исследования обстоятельств дела третейский суд большинством голосов третейских судей, входящих в состав третейского суда, принимает решение.

В соответствии с пунктом 3 статьи 32 Федерального закона № 102-ФЗ по ходатайству сторон третейский суд принимает решение об утверждении мирового соглашения, если мировое соглашение не противоречит законам и иным нормативным правовым актам и не нарушает прав и законных интересов других лиц. Содержание мирового соглашения излагается в решении третейского суда.

Таким образом, факт принятия третейским судом решения уже сам по себе свидетельствует о наличии спора между сторонами третейского разбирательства, который являлся предметом рассмотрения третейского суда и не был разрешен сторонами путем заключения мирового соглашения.

Спор, по которому принято решение третейского суда, являющееся окончательным, уже разрешен третейским судом, и, в таком случае, заявитель обращается в государственный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа в связи с неисполнением третейского решения, но не инициирует новое судебное разбирательство по спору, не урегулированному в досудебном порядке, направленном на внесудебное исчерпание конфликта.

Досудебный порядок урегулирования экономических споров представляет собой взаимные действия сторон материального правоотношения, направленные на самостоятельное разрешение

---

<sup>2</sup> Обзор подготовлен **Алексеем Солохиным**, государственным гражданским служащим судебной системы.

возникших разногласий. Лицо, считающее, что его права нарушены действиями другой стороны, обращается к нарушителю с требованием об устранении нарушения. Если получатель претензии находит ее доводы обоснованными, то он предпринимает необходимые меры к устранению допущенных нарушений, исключив тем самым необходимость судебного вмешательства. Такой порядок ведет к более быстрому и взаимовыгодному разрешению возникших разногласий и споров.

В данном случае от возможности досудебного урегулирования спора стороны отказались уже при фактическом иницировании третейского разбирательства.

В связи с этим, статья 237 Кодекса, содержащая специальные нормы о требованиях к заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не содержит указаний на необходимость представления заявителем доказательств соблюдения претензионного порядка.

Учитывая указанные выше нормы права, установленные Федеральным законом № 102-ФЗ и Кодексом, правовую природу досудебного урегулирования споров как средства разрешения конфликта, направленного на избежание судебного разбирательства, положения пункта 5 части 1 статьи 129 Кодекса не должны применяться в случаях обращения в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Иное привело бы к необоснованному увеличению срока рассмотрения требования заявителя о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и возложению на него процессуальных обязанностей, явно не соответствующих существу заявленного требования.

Таким образом, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда было возвращено Банку неправомерно, так как при разрешении вопроса о его выдаче не требуется рассматривать спор между сторонами после состоявшегося решения третейского суда, которое в силу факта его принятия становится обязательным для сторон.

### ***Уплата государственной пошлины. Обращение в защиту публичных интересов, прав и законных интересов других лиц***

**Если казенное учреждение обращается в арбитражный суд с иском не в собственных интересах, а в связи с осуществлением переданных ему органом государственной (муниципальной) власти отдельных контрольных функций и в целях защиты публичных интересов, то оно освобождается от уплаты государственной пошлины.**

#### [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.03.2017 № 304-ЭС16-16311](#)

В соответствии с подпунктами 1 и 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются: прокуроры и иные органы, обращающиеся в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов; а также государственные органы, органы местного

самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», в подпункте 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса к органам, обращающимся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов, относятся такие органы, которым право на обращение в арбитражный суд в защиту публичных интересов предоставлено федеральным законом (часть 1 статьи 53 АПК РФ).

Под иными органами в смысле подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса понимаются субъекты, не входящие в структуру и систему органов государственной власти или местного самоуправления, но выполняющие публично-правовые функции. Таковыми являются, в частности, Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, Центральный банк Российской Федерации. Названные органы освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в случае, когда они выступают в судебном процессе в защиту государственных и (или) общественных интересов.

Необходимо также учитывать, что если государственное или муниципальное учреждение выполняет отдельные функции государственного органа (органа местного самоуправления) и при этом его участие в арбитражном процессе обусловлено осуществлением указанных функций и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов, оно освобождается от уплаты государственной пошлины по делу.

В пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившееся в суд в порядке статьи 53 АПК РФ, реализуют свои функции как непосредственно, так и через подведомственные им органы и организации. Поэтому представительство органов государственной власти и органов местного самоуправления в арбитражных судах могут осуществлять по их специальному поручению подведомственные им органы и организации.

Казенное учреждение осуществляет функции оперативного управления автомобильными дорогами общего пользования регионального или межмуниципального значения и искусственными сооружениями на них, обеспечивает безопасное и бесперебойное движение транспортных средств по автомобильным дорогам, осуществляет исполнение государственных функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации и Алтайского края полномочий управления Алтайского края по транспорту, дорожному хозяйству и связи в сфере дорожного хозяйства, а также исполняет функции администратора доходов, в том числе, прочих поступлений от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещение ущерба, зачисляемых в краевой бюджет.



Поскольку казенное учреждение обратилось в арбитражный суд с иском не в собственных интересах, а в связи с осуществлением переданных ему органом государственной (муниципальной) власти отдельных контрольных функций и в целях защиты публичных интересов путем взыскания законодательно установленной платы в качестве возмещения вреда, причиняемого автомобильной дороге, для компенсации особых расходов публичной власти, то оно освобождается от уплаты государственной пошлины.

***Уплата государственной пошлины. Обращение в защиту публичных интересов, прав и законных интересов других лиц***

**Участие военного комиссариата в арбитражном процессе обусловлено осуществлением функций органа военного управления, в связи с чем он выступает в качестве государственного органа и как таковой освобождается от уплаты государственной пошлины.**

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.03.2017 № 307-ЭС16-15395](#)

В соответствии с подпунктами 1 и 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются: прокуроры и иные органы, обращающиеся в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов; а также государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», в подпункте 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса к органам, обращающимся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов, относятся такие органы, которым право на обращение в арбитражный суд в защиту публичных интересов предоставлено федеральным законом (часть 1 статьи 53 АПК РФ).

Под иными органами в смысле подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса понимаются субъекты, не входящие в структуру и систему органов государственной власти или местного самоуправления, но выполняющие публично-правовые функции. Таковыми являются, в частности, Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, Центральный банк Российской Федерации. Названные органы освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в случае, когда они выступают в судебном процессе в защиту государственных и (или) общественных интересов.

Необходимо также учитывать, что если государственное или муниципальное учреждение выполняет отдельные функции государственного органа (органа местного самоуправления) и при

этом его участие в арбитражном процессе обусловлено осуществлением указанных функций и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов, оно освобождается от уплаты государственной пошлины по делу.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 2 и 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2014 № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», военные комиссариаты являются территориальными органами военного управления. Разрешая вопрос, относится ли орган военного управления к государственному органу, имеющему льготу по уплате государственной пошлины, следует применять то значение понятия государственного органа, которое используется в соответствующей отрасли законодательства. Так, органы военного управления, созданные в целях обороны и безопасности государства, относятся к государственным органам, освобождаемым от уплаты государственной пошлины в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса, при выступлении в качестве истцов или ответчиков.

В соответствии с Положением о военных комиссариатах, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 07.12.2012 № 1609, военные комиссариаты являются территориальными органами Министерства обороны Российской Федерации и входят в состав военных округов (пункт 4). Военный комиссариат создается в субъекте Российской Федерации в целях обеспечения исполнения гражданами воинской обязанности, организации и проведения мобилизационной подготовки и мобилизации, реализации права граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, членов семей погибших (умерших) военнослужащих на социальные гарантии, включая пенсионное обеспечение, а также в целях реализации гарантий погребения погибших (умерших) военнослужащих и иных категорий граждан в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 2).

К основным задачам военных комиссариатов относятся: организация совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и представителями медицинских организаций (военно-медицинских учреждений) медицинского освидетельствования граждан, подлежащих первоначальной постановке на воинский учет, граждан, призываемых на военную службу (военные сборы), и осуществление контроля за прохождением ими медицинского обследования; проведение при содействии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и при участии медицинских организаций (военно-медицинских учреждений) мероприятий по медицинскому осмотру, освидетельствованию граждан, призванных на военную службу (пункт 17).

Как следует из материалов дела, спор возник в связи с компенсацией расходов, понесенных учреждением здравоохранения в связи с реализацией Федерального закона от 28.03.1998 № 53 «О воинской обязанности и военной службе» (выделение медицинского персонала для участия в работе призывной комиссии для осуществления медицинского освидетельствования, в том числе проведения лабораторно-диагностических исследований).

Таким образом, участие военного комиссариата Калининградской области в арбитражном процессе обусловлено осуществлением указанных выше функций органа военного управления, в связи с чем он выступает в качестве государственного органа и как таковой освобождается от уплаты государственной пошлины.



### **Мировое соглашение**

Суд в преддверии утверждения мирового соглашения должен разрешить вопросы о том, будут ли защищены права другого лица при действии и исполнении такого соглашения и возможна ли вообще защита прав этого лица без оценки обоснованности иска по праву и размеру, достигаемой только рассмотрением дела по существу.

#### [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.03.2017 № 305-ЭС16-17204](#)

В силу части 3 статьи 139, части 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и при их нарушении не утверждается арбитражным судом.

Страховой компанией и обществом в суд представлены различные по содержанию заключения оценщиков о размере убытков, однако согласованная сторонами сумма убытков не соответствует ни одному из них.

В отзывах на рассматриваемую жалобу банк и страховая компания ссылаются на принятый ими за основу для определения размера убытков отчет, доказательства ознакомления с которым суда и общества в деле отсутствуют.

Изложенные обстоятельства указывают на то, что соглашение о возмещении убытков заключено без участия общества и не проверялось судом на предмет нарушения прав общества.

Исходя из доказательств, представленных в подтверждение существующих между участниками дела правоотношений и обстоятельств наступления события, с которым связывается возникновение убытков, а также факта непривлечения общества к согласованию размера убытков, суд в преддверии утверждения мирового соглашения должен был разрешить вопросы о том, будут ли защищены права общества при действии и исполнении такого соглашения и возможна ли вообще защита прав общества без оценки обоснованности иска по праву и размеру, достигаемой только рассмотрением дела по существу.

***Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц***

Если орган или должностное лицо, в отношении которых вынесено представление, считают, что это представление нарушает их права и свободы, создает препятствия к осуществлению их прав и свобод либо незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, они вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением в порядке, предусмотренном главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2017 № 308-КГ16-16394](#)

В силу пункта 2 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам подведомственны возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в частности об оспаривании затрагивающих права и иные законные интересы заявителя ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями должностных лиц.

В соответствии со статьей 1 Закона о прокуратуре Прокуратура Российской Федерации наделена полномочиями осуществлять от имени Российской Федерации надзор за исполнением действующих на ее территории законов.

Реализуя эти полномочия, прокурор вправе проверять исполнение законов органами и должностными лицами, перечисленными в пункте 1 статьи 21 Закона о прокуратуре, а также вносить представления об устранении выявленных нарушений закона в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения (пункт 3 статьи 22, статьи 24, 28 названного Закона).

За невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении указанных лиц предусмотрена административная ответственность, что свидетельствует о том, что представление прокурора, являясь основанием для привлечения к административной ответственности, затрагивает права этих лиц.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденном 25.11.2015, указал, что согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, неоднократно изложенной в его решениях, акты государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц подлежат оспариванию в судебном порядке, если они по своему содержанию затрагивают права и интересы граждан, юридических лиц и предпринимателей, в том числе при осуществлении ими предпринимательской деятельности, независимо от того, какой характер – нормативный или ненормативный – несут оспариваемые акты. Иное означало бы необоснованный отказ в судебной защите, что противоречит статье 46 Конституции Российской Федерации.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановлением от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», разъяснил, что к должностным лицам, решения, действия (бездействие) которых могут быть оспорены в судебном порядке, относятся, в частности, должностные лица органов прокуратуры.

Таким образом, представление прокурора не может быть исключено из числа решений органов государственной власти, которые могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном главой 22

Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поэтому, если орган или должностное лицо, в отношении которых вынесено представление, считают, что это представление нарушает их права и свободы, создает препятствия к осуществлению их прав и свобод либо незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, они вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением в порядке, предусмотренном главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

### **Определения о передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации<sup>3</sup>**

#### ***Право на обращение в арбитражный суд***

##### [Определение Верховного Суда РФ от 29.03.2017 N 305-ЭС16-20559 по делу N А40-98386/2015](#)

На рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о признании должника несостоятельным (банкротом).

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

Определением от 06.07.2016 суд оставил заявление банка без рассмотрения, указав, что право на обращение с требованием о признании должника банкротом без представления вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего задолженность, возникает у кредитной организации при условии предварительного, не менее чем за пятнадцать календарных дней, включения уведомления о намерении в Реестр. Принимая во внимание, что с заявлением банк обратился 21.08.2015, суд отметил, что уведомление о намерении должно было быть опубликовано в Реестре не позднее 06.08.2015. Поскольку обязанность по публикации банк исполнил только 18.09.2015, суд, сославшись на положения [пункта 2 части 1 статьи 148](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (несоблюдение претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора), оставил заявление о признании должника банкротом без рассмотрения.

Впоследствии с названными выводами согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, заявитель обращает внимание суда на то обстоятельство, что в соответствии с положениями [пункта 2 статьи 4](#) Федерального закона от 29.12.2014 N 482-ФЗ (далее - Закон N 482) положения [Закона](#) о банкротстве в части обязательного включения уведомления о намерении в Реестр применяются с 01.07.2015. До указанной даты согласно [пункту 3 названной статьи](#) банк был вправе обратиться с заявлением о признании должника банкротом при условии предварительного (не менее чем за тридцать календарных дней) уведомления должника и всех известных банку кредиторов о намерении обратиться с подобным заявлением.

---

<sup>3</sup> Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

Как указывает заявитель, он уведомил должника и всех известных ему кредиторов должника 02.06.2015, то есть до вступления в силу правил об обязательном включении уведомления о намерении в Реестр. Таким образом, по мнению банка, право на обращение в суд по состоянию на 21.08.2015 у него в любом случае имелось, у суда отсутствовали основания для оставления его заявления без рассмотрения, тем более, что суд вынес обжалуемое определение спустя более чем полгода после принятия заявления к производству.

### ***Подведомственность дел арбитражному суду***

#### [Определение Верховного Суда РФ от 24.03.2017 по делу N 304-ЭС16-17998, А45-20577/2015](#)

На рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о запрете использовать обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком истца, обязанности удалить домены из базы данных, взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак.

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

В соответствии с [частью 1 статьи 27](#) АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно [части 2 статьи 27](#) АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#) и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

На основании [статьи 28](#) АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#) и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Из разъяснений, изложенных в [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1(2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014, следует, что гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве стороны, исключительно в случаях, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено федеральным законом (например, [статьи 33](#) и [225.1](#) АПК РФ).

Иной подход к решению данного вопроса противоречил бы общему принципу разграничения юрисдикционных полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов, согласно которому в основе данного разграничения должны быть заложены критерии характера спора и его субъектного состава, применяемые в совокупности.

Таким образом, основополагающими критериями отнесения гражданских споров к подведомственности арбитражных судов являются характер спорных правоотношений и субъектный состав спора.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 150](#) АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Суд кассационной инстанции при принятии судебного акта исходил из того, что ответчик на момент подачи настоящего иска не обладал статусом индивидуального предпринимателя, а спорные отношения с участием физического лица не относятся к случаям специальной подведомственности дел арбитражным судам, предусмотренным [статьей 33](#) АПК РФ.

Между тем обстоятельства наличия либо отсутствия регистрации ответчика в качестве индивидуального предпринимателя Судом по интеллектуальным правам не выяснялись и не устанавливались.

Как усматривается из содержания искового заявления, спор по настоящему делу возник при осуществлении истцом предпринимательской деятельности, а предъявление иска к ответчику направлено на устранение нарушений исключительных прав истца на объект интеллектуального права.

Привлечение к участию в деле в качестве ответчика Воронина Д.С. обусловлено тем, что он является администратором спорных доменных имен.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей Воронин Д.С. 30.01.2014 был зарегистрирован межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы N 16 по Новосибирской области в качестве индивидуального предпринимателя, его деятельность в этом качестве прекращена 25.05.2016 в связи с принятием им соответствующего решения.

Следовательно, на момент подачи искового заявления (01.10.2015), а также на момент вынесения Арбитражным судом Новосибирской области решения (30.03.2016) ответчик являлся индивидуальным предпринимателем.

Таким образом, вывод суда кассационной инстанции о том, что ответчик на момент подачи иска не обладал статусом индивидуального предпринимателя, не соответствует действительности, в связи с чем оснований для прекращения производства по делу ввиду неподведомственности спора арбитражному суду по его субъектному составу не имелось.

В силу [пункта 1 статьи 2](#) АПК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации в указанной сфере.

## **Экспертиза**

### [Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2017 N 308-ЭС16-20201 по делу N А53-31673/2015](#)

На рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности, исключении из государственного кадастра недвижимости сведений об указанном объекте.

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

Согласно [пункту 1 статьи 2](#) Закона N 122-ФЗ в редакции до 01.01.2017 государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации; государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

Суды не учли, что право собственности на спорный объект (склад) возникло у ответчика на основании договора купли-продажи от 29.02.2008, заключенного с обществом "СКВ КО", право собственности которого на спорный объект зарегистрировано в ЕГРП 21.02.2008 (запись N 61-61-02/011/2008-075) как на недвижимое имущество.

Суд первой инстанции не исследовал надлежащим образом представленные документы, не истребовал документы, на основании которых материальный склад был зарегистрирован как недвижимое имущество. Суды не учли, что Хворов В.А. спорный объект не строил, не узаконивал как самовольно возведенное строение, не вводил в эксплуатацию, а приобрел уже готовый объект, право на который было зарегистрировано за обществом "СКБ КО" на основании плана приватизации от 09.12.1992 специального конструктивного бюро кузнечно-прессового оборудования и автоматических линий с опытным производством.

Таким образом, материальный склад на момент составления плана приватизации от 09.12.1992 и на момент приобретения Хворовым В.А. (29.02.2008) был учтен как объект недвижимости.

Согласно сведениям технического паспорта склада, подготовленного 09.01.2008 муниципальным предприятием "Азовское бюро технической инвентаризации", у объекта имеется бетонный фундамент и бетонные полы.

Специалист организации "Эксперт" в заключении от 25.12.2014 N 2184 сделал вывод о том, что спорный объект имеет признаки движимого имущества, сославшись на отсутствие фундамента, что противоречит сведениям, указанным в техническом паспорте.

Несмотря на то, что истец располагал сведениями об изменившемся адресе регистрации и проживания ответчика, он не уведомил Хворова В.А. как собственника склада о проведении осмотра и исследовании объекта.

Согласно [части 1 статьи 82](#) АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение



экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Суд первой инстанции, сославшись на разъяснения, приведенные в [пункте 52](#) Постановления N 10/22, неправомерно в нарушение положений земельного и гражданского законодательства, признал отсутствующим зарегистрированное право собственности ответчика по требованию истца, который не является владельцем спорного объекта и не представил надлежащих доказательств того, что принадлежащие ему помещения расположены на спорном земельном участке.

### **Судебное разбирательство**

#### [Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2017 N 305-ЭС16-20857 по делу N А40-134392/2013](#)

На рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о пересмотре в кассационном порядке судебных актов об удовлетворении жалобы на действия (бездействии) конкурсного управляющего должника.

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

Судами установлено, что в обоснование жалобы на действия (бездействии) конкурсного управляющего Левицкого А.Е. банк сослался на необоснованное включение конкурсным управляющим требований кредиторов второй очереди в реестр требований кредиторов должника при отсутствии доказательств наличия задолженности по данным требованиям; нарушение конкурсным управляющим предусмотренных [Законом](#) о банкротстве сроков проведения инвентаризации основных средств, отсутствие в акте инвентаризации сведений о фактически выявленном имуществе, находящемся в залоге у банка, а также на недостоверность сведений, внесенных в реестр требований кредиторов и отчеты конкурсного управляющего, относительно включенных в реестр требований кредиторов второй очереди.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства по правилам [главы 7](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями [статей 20.3, 60, 129 и 145](#) Закона о банкротстве, а также разъяснениям, изложенными в [пунктах 32 и 56](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", исходили из доказанности наличия в оспариваемых действиях (бездействии) конкурсного управляющего Левицкого А.Е. вменяемых ему нарушений норм [Закона](#) о банкротстве, а также прав и законных интересов должника и его кредиторов.

В связи с чем указали на наличие оснований для отстранения Левицкого А.Е. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, поскольку указанные действия (бездействии) не отвечают принципу добросовестности и разумности, и вызывают обоснованные сомнения в

способности Левицкого А.Е. к надлежащему ведению процедуры банкротства в отношении должника, с чем согласился суд округа.

Выражая несогласие с судебными актами, арбитражный управляющий, в том числе со ссылкой на положения [статей 158, 284, 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает, что был лишен возможности защитить свои права путем участия в судебном заседании суда округа в связи с ненадлежащим извещением о времени и месте судебного разбирательства.

В обоснование своих доводов заявитель ссылается на то, что в определении о принятии кассационной жалобы к производству и об удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи суд округа указал на необходимость арбитражному управляющему Левицкому А.Е. явиться к назначенному времени в Арбитражный суд Краснодарского края по адресу: 350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 6.

Однако судебное заседание проведено дежурным судьей Арбитражного суда Краснодарского края по второму адресу суда: 350063, г. Краснодар, ул. Пушкина, д. 43. При этом о проведении судебного заседания по данному адресу арбитражный управляющий извещен не был.

В подтверждение указанных фактов Левицким А.Е. представлен ответ Арбитражного суда Краснодарского края, данный заявителю по результатам проведения служебной проверки.

#### **IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>4</sup>**

##### [Монографии](#)

##### **Российские издания**

[Энциклопедия правовых позиций Высшего Арбитражного Суда РФ и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ по делам о защите права собственности и других вещных прав от нарушений, не связанных с лишением владения: негативный иск, иск о признании права, иск о признании права отсутствующим/ П.В. Хлюстов, – М.: Инфотропик, 2017. 304 с., ISBN 978-5-9998-0270-5](#)

[Комментарий к австрийскому арбитражному законодательству. 2-е издание/ Сузанне Хегер. – М.: Инфотропик, 2017. – 208 с. ISBN 978-5-9998-0263-7](#)

##### **Зарубежные издания**

Larry Funderburk, [Cases and Courtrooms Remembered: Memories of a Texas Trial Lawyer](#)

Lorne Neudorf, [The Dynamics of Judicial Independence: A Comparative Study of Courts in Malaysia and Pakistan](#)

---

<sup>4</sup> Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

William A. Schabas, Shannonbrooke Murphy, [Research Handbook on International Courts and Tribunals \(Research Handbooks in International Law series\)](#)

Jay Foonberg, [How to Start and Build a Law Practice](#)

#### Научная периодика

[Вестник экономического правосудия РФ](#), январь 2017

С.Н. Егоркин Феномен досудебного предубеждения в гражданском процессе

[Вестник экономического правосудия РФ](#), февраль 2017

Р.Т. Мифтахутдинов Судебный акт как условие возбуждения дела о банкротстве и гегелевская диалектика

М.Н. Самойлов Применение Нью-Йоркской конвенции к иностранным судебным решениям: анализ ошибочной практики российских судов

[Юрист компании № 2](#), февраль 2017

Электронное правосудие. Как теперь подавать документы через «Мой арбитр»

FAQ по техническим тонкостям: подаем документы без ошибок

Банк не провел подозрительный платеж. Как обезопасить компанию от блокировки счета

Приказное производство в деталях. О чем перед Новым годом успел рассказать Верховный суд

Банк не исполнял судебный акт. Мотивировать к исполнению помог рекордный астрент

Сберечь для взыскания: выбираем меры обеспечения, оформляем документы

[Юрист компании № 3](#), март 2017

Электронные доказательства: когда скайп, смс и переписка по e-mail помогут выиграть спор

Подача иска в последний день. Как выиграть время для сбора доказательств и продлить срок давности

[Арбитражная практика № 2](#), февраль 2017

Верховный суд изменил правила взыскания судебной неустойки. На что рассчитывать истцу

Обязательный претензионный порядок. Пять вопросов каждого юриста

Должник не исполнил вовремя требования пристава. Как добиться уменьшения исполнительского сбора

Истец недобросовестно изменил подсудность спора. Когда удастся уличить его в злоупотреблении правом

[Арбитражная практика № 3](#), март 2017

Расходы на представителя оплатило третье лицо. Когда их получится взыскать

[Хозяйство и право № 3](#), 2017

И. Приходько. Оспаривание требований кредитора, подтвержденных судебным приказом, иными кредиторами должника, вставшего в банкротство, в контексте последних изменений АПК РФ и разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 года № 62

## V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ

### Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

Дата защиты                      ФИО соискателя и данные работы

24.05.2017      Елисеев Николай Георгиевич [«Договорное регулирование гражданских и арбитражных процессуальных отношений»](#)

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Место защиты – ФГУН Институт государства и права Российской академии наук

## VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>5</sup>

[Юридический форум России](#) (XIII ежегодный деловой форум)

20 – 21 апреля 2017, в Москве

Организаторы: «Ведомости»

[VII Петербургский международный юридический форум](#)

16-20 мая 2017 г. в г. Санкт-Петербурге

Организаторы: Минюст РФ при поддержке Президента РФ

## VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА<sup>6</sup>

**Раскрытие конфиденциальных арбитражных решений в Коммерческом Суде Англии не нарушает обязательств по сохранению конфиденциальности, если необходимо для обоснования позиции стороны**

В деле Teekay Tankers Ltd v STX Offshore & Shipbuilding Co Ltd английский суд рассмотрел вопрос о том, нарушил ли истец свои обязательства о конфиденциальности раскрытием содержания арбитражных решений в ходе процесса в государственном суде.

Арбитражные решения были вынесены в арбитражных разбирательствах по поводу четырех договоров судостроения. В каждом случае арбитры посчитали, что судостроительный завод ответчика неправомерно расторгнул судостроительный договор и присудил возмещение убытков

<sup>5</sup> Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

<sup>6</sup> Обзор подготовлен **Евгением Ращевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Туяной Молохоевой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Анной Коршуновой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Екатериной Никишиной** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры».

покупателям, которые являлись дочерними предприятиями истца. Истец также обратился в Коммерческий Суд Англии с требованием к заводу компенсировать будущие убытки, в связи с расторжением опционного договора на строительство новых судов. При этом истец утверждал, что завод лишился права оспаривать неправомерное одностороннее расторжение договора, так как это было подтверждено арбитражными решениями. В подтверждение своих доводов истец раскрыл суду арбитражные решения, включая мотивировочную часть. Завод подал встречный иск о нарушении конфиденциальности, так как по праву Англии стороны арбитража обязаны сохранять в тайне озвученное на слушаниях, раскрытые и составленные в ходе процесса документы, а также арбитражное решение.

Судья отклонил как требования истца, так и встречный иск. По существу спора судья установил, что положения опционных договоров были слишком неясными и, поэтому, неисполнимыми. Было также отмечено, что судостроительный завод не лишился права возражения в отношении нарушения договорных обязательств на основании вынесенных арбитражных решений, так как истец не был стороной соответствующих арбитражных разбирательств. Кроме того, судья отклонил встречный иск о нарушении конфиденциальности, постановив, что истец раскрыл арбитражные решения, добросовестно полагая, что такое раскрытие необходимо для обоснования его требований. Таким образом, раскрытие было сделано в интересах правосудия, что является одним из исключений к обязанности сохранять конфиденциальность арбитража.

Установленный стандарт добросовестного суждения, что раскрытие сведений необходимо для обоснования требований, при определении нарушения обязательств конфиденциальности является достаточно низким, предоставляя сторонам существенную свободу в оценке необходимости раскрытия материалов конфиденциального арбитражного процесса. [Teekay Tankers Ltd v STX Offshore & Shipbuilding Co Ltd \[2017\] EWHC 253 \(Comm\)](#)

### **Верховный суд Швейцарии поддержал ограничительный подход к отмене «неожиданных» решений третейских судов**

Верховный суд Швейцарии рассмотрел [заявление](#) об отмене арбитражного решения Спортивного арбитража (CAS) в связи с «неожиданным» (surprise award) применением права составом арбитража, нарушающим право истца представить свою позицию. Решение, вынесенное 26 января 2017 г., которое только недавно было опубликовано, подтверждает, что швейцарский Верховный суд будет придерживаться узкого толкования «неожиданных» арбитражных решений.

В 2009 футболист (Z) подписал пятилетний контракт с футбольным клубом (X), однако, в 2013 году футболист преждевременно расторгнул контракт и подписал новый договор с другим футбольным клубом (Y). Футбольный клуб X обратился в Палату FIFA по урегулированию споров. Трибунал пришел к выводу, что футболист расторгнул контракт без уважительной причины, и указал, что футболист Z и футбольный клуб Y несут солидарную ответственность за убытки.

CAS отменил решение Палаты FIFA по урегулированию споров в связи с тем, что футбольный клуб X не понес убытков. CAS также принял во внимание, что X получил платеж от другого клуба, которому он передал Z в аренду на время контракта. Футбольный клуб обратился в Верховный суд, однако, он подтвердил решение CAS.

Верховный суд разъяснил, что право представить свою позицию относится, в первую очередь, к фактам и имеет ограниченное значение для правовых аргументов. Арбитражный трибунал вправе применять и толковать правовые нормы, которые он считает применимыми, если арбитражным соглашением не предусмотрено иное. «Неожиданное» решение, нарушающее право стороны представить свою позицию, имеет место лишь тогда, когда трибунал применяет право непредсказуемым образом, например, ссылаясь на нормы, которыми стороны не обосновали свою позицию. При этом Верховный суд отметил, что непредсказуемость в применении права во многом остается на усмотрение арбитров, и отметил необходимость ограничительного толкования категории «неожиданных» решений. В данном споре не было никакой «неожиданности», так как футболист Z ссылался на спорные платежи по договору займа в ходе разбирательства в CAS. [Decision 4A\\_716/2016 \(Swiss Supreme Court\)](#)

**Верховный суд Англии признал противоречащим Нью-Йоркской конвенции требование предоставить денежное обеспечение, как условие для приостановления приведения решения в исполнение**

1 марта 2017 Верховный суд Англии отменил [решение](#), обязывавшее Национальную Нефтяную Компанию Нигерии предоставить 100 млн. долларов США в качестве обеспечения для недопущения приведения в исполнение арбитражного решения на том основании, что оно было получено путем обмана. Пять судей Верховного суда единогласно согласились, что денежное обеспечение, как условие рассмотрения добросовестного заявления об оспаривании приведения решения в исполнение противоречит смыслу Нью-Йоркской конвенции.

Статьи 103(2) и 103(3) английского Закона об Арбитраже 1996 года, равно как и положения Статьи V Нью-Йоркской конвенции, которые они имплементируют, не содержат указания на то, что суд вправе поставить принятие решения о приведении арбитражного решения в исполнение под условие предоставления должником денежного обеспечения. Суд отметил, что если бы такое полномочие подразумевалось, оно было бы прямо закреплено в тексте Нью-Йоркской конвенции.

Иная ситуация предусмотрена статьей 103(5) Закона об Арбитраже, которая дает суду право отложить принятие решения о признании и приведении в исполнение решения до тех пор, пока компетентный иностранный суд не рассмотрит заявление о его отмене. В таком случае обеспечение может быть назначено, что прямо предусмотрено законодателем.

В данном деле Верховный суд также не согласился с тем, что полномочие обязывать сторону предоставить денежное обеспечение следует из общих полномочий судов по администрированию процесса, установленных Правилами гражданского процесса, ст. 3.1(3), так как они неприменимы к процессам о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений по Нью-Йоркской конвенции. Суд также подчеркнул, что конвенция «отражает баланс интересов», и ее положения не нацелены на повышение перспектив кредиторов по получению средств во исполнение арбитражных решений. Суды обладают другими средствами защиты интересов кредиторов, например, раскрытие банковской тайны о счетах или вынесение определения о запрете распоряжения имуществом, однако такие действия не нарушают прав должников.



Спор, который лег в основу данного решения, начался еще в 2004 году, когда в результате арбитражного разбирательства ad hoc в Нигерии было вынесено арбитражное решение на сумму 150 млн. долларов с процентами в пользу компании IPSCO (основная доля участия принадлежит Гонконгу), в качестве компенсации за просрочку реализации проекта по строительству нефтяного отгрузочного терминала.

Ответчик, Национальная Нефтяная Компания Нигерии (ННКН), подал в нигерийский суд заявление об отмене арбитражного решения, окончательное решение по которому не принято до сих пор (спустя 13 лет с момента начала спора). Одновременно, с 2005 года истец пытался привести решение в исполнение в английском Высоком суде, и в 2008 году было вынесено определение о частичном приведении арбитражного решения на сумму до 53 млн. долларов США. Однако исполнение Определения было приостановлено после того, как ответчик заявил, что арбитражное решение было получено истцом в результате обмана, что является предметом уголовного разбирательства в Нигерии. Исполнение было приостановлено под условием предоставления нигерийской компании обеспечения в размере 80 млн. долларов США согласно вынесенному ранее постановлению суда.

В июле 2014 истец подал в Суд по коммерческим спорам Англии новое заявление о приведении арбитражного решения в исполнение, в удовлетворении которого было отказано. Судья сослался на то, что заявитель не продемонстрировал значительное изменение обстоятельств с момента вынесения Определения. При таких обстоятельствах для того, чтобы повторно рассмотреть вопрос приведения решения в исполнение истец должен доказать, что аргумент ответчика об обманных действиях «бесперспективен и/или недобросовестен». Кроме того, судья подчеркнул, что даже если бы истец доказал необходимость возобновления производства по приведению решения в исполнение, судья все равно бы отказал истцу, поскольку, по его мнению, у ответчика имелся *prima facie* аргумент об обмане на стороне истца, что ставит под сомнение действительность всего арбитражного решения.

Истец обжаловал вынесенное определение. Апелляционная инстанция удовлетворила его заявление о приведении арбитражного решения в исполнение. Суд посчитал, что нижестоящий суд применил слишком строгий подход и что заявителю не нужно доказывать «бесперспективность и/или недобросовестность» аргумента об обмане. Все, что требовалось доказать это значительное изменение обстоятельств с момента вынесения Определения в 2009 году. Затягивание же процесса в нигерийском суде в большем объеме, чем это прогнозировалось в 2009 году, является таковым само по себе. Суд принял во внимание аргументы ответчика о том, что в случае признания факта обмана вернуть исполненное будет практически невозможно, но с другой стороны, учел, что по свидетельству бывшего судьи Верховного суда Нигерии процесс об оспаривании может длиться «двадцать-тридцать лет» без какого-либо определенного вывода по обвинению в обмане. Такое затягивание процесса коммерчески абсурдно и противоречит целям Нью-Йоркской конвенции.

Одновременно, Апелляционный суд согласился продлить приостановление исполнения решения, если ННКН согласится внести дополнительные 100 млн. долларов США в качестве обеспечения. Именно эта часть решения стала предметом пересмотра и была опровергнута Верховным судом. [\*IPSCO \(Nigeria\) Limited v Nigeria National Petroleum Corporation\*](#)

**В деле против Египта трибунал ICSID признал преюдициальную силу решения по вопросам факта, вынесенного в параллельном арбитраже ICC**

Иск был подан акционерами компании EMG, созданной для целей покупки природного газа в Египте и экспорта в Израиль, а также строительства газопровода между Египтом и Израилем. EMG заключила договор с двумя государственными компаниями Египта: Egyptian General Petroleum Corp (EGPC) и Egyptian Natural Gas Holding Co (EGAS). Истцы заявляли, что Египет нарушил положения ДИС между США и Египтом и экспроприировал их инвестиции, в том числе через отмену освобождения EMG от налогов, гарантированного декретом 2006 года до 2025 года, прекращение поставок газа EMG для экспорта в Израиль, непринятие действий по предотвращению атак на газопровод во время «Арабской весны», а также прекращение договора поставок газа.

Помимо арбитража ICSID, компания EMG и ее акционеры участвовали в четырех других арбитражных разбирательствах, включая арбитраж ICC, в котором трибунал в 2015 году присудил компенсацию EMG за нарушение договора. Также акционеры EMG инициировали арбитраж ЮНСИТРАЛ, в котором также рассматривались требования из ДИС, в результате чего трибунал ICSID предложил истцам отказаться от требований, рассматриваемых в арбитраже ЮНСИТРАЛ.

В отношении иска об экспроприации трибунал решил, что действия EGPC и EGAS в части прекращения договора и прекращения поставок газа могут быть признаны действиями Египта. Обе компании являлись корпорациями в структуре Министерства нефтегазовой промышленности Египта, которое принимало участие в определении состава их корпоративных органов. Действия данных компаний были признаны действиями государства, поскольку они действовали по указаниям государства, в соответствии со ст. 8 Статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, а также Египет признал действия данных компаний в качестве своих (ст. 11 Статей об ответственности).

По вопросу об отмене освобождения от налогов трибунал решил, что само по себе это не разрушило проект по строительству газопровода. Вместе с тем, трибунал признал лицензию, дающую право на освобождение от налогов, отдельной инвестицией, поэтому ее отзыв был признан экспроприацией. Освобождение от налогов являлось важнейшей составляющей экономической структуры инвестиции, и его отмена лишила истцов имущественного интереса, который был гарантирован со стороны государства на определенный период времени.

Трибунал также решил, что отказ в поставке газа до начала «Арабской весны» в феврале 2011 года не может быть признан нарушением ДИС. Однако в отношении нападений на газопровод в феврале 2011 – мае 2012 года возник вопрос о нарушении Египтом обязательства по предоставлению полной защиты и безопасности. Ранее трибунал ICC, присудивший EMG компенсацию за нарушение договора, подробно рассмотрел природу атак и ответные действия Египта в части договорных положений о форс-мажоре. Трибунал ICSID указал, что для применения преюдициальности необходимо установить общность интересов акционеров и компании. В данном деле у истцов была общность интересов с EMG, поэтому решение трибунала ICC по вопросам фактов имеет преюдициальную силу. Трибунал указал, что в противном случае, инвесторы смогут подавать различные иски против государства, не будучи связанными решениями в отношении их дочерних компаний, расположенных на территории принимающего государства. Тем не менее, трибунал ICSID

провел собственную оценку фактов и установил, что выводы трибунала ICC были корректными. На основании этого трибунал решил, что первая атака на газопровод в 2011 году не являлась нарушением стандарта полной защиты и безопасности, однако непринятие Египтом действий по защите и восстановлению газопровода было признано нарушением данного стандарта.

Данное решение примечательно тем, что трибунал применил широкий подход в отношении оценки преюдициальной силы решения, вынесенного в параллельном арбитражном разбирательстве. Трибунал применил так называемую теорию общности интересов, ранее примененную в делах *RSM Production Corporation v Grenada u Apotex Holdings Inc v USA*. Так, если у иностранного инвестора – акционера и дочерней компании имеется общность интересов, решение, вынесенное по делу с участием дочерней компании, будет иметь преюдициальную силу для дела с участием акционера. [\*Ampal-American Israel Corporation, EGI-Fund \(08-10\) Investors LLC, EGI-Series Investments LLC and BSS-EMG Investors LLC v. Arab Republic of Egypt \(ICSID Case No. ARB/12/11\)\*](#)

### **Комитет ICSID частично отменил арбитражное решение против Венесуэлы по иску дочерних компаний Exxon, уменьшив размер компенсации на 1,4 млрд долларов США**

В 2014 году трибунал ICSID вынес решение против Венесуэлы в деле об экспроприации инвестиций в двух проектах в нефтяной сфере. В данном решении трибунал, в частности, рассчитал размер компенсации на основании дисконтирования денежных потоков и отказался учесть ценовой потолок, установленный законодательством Венесуэлы и закрепленный в договоре, со ссылкой на то, что государство не может ссылаться на свое внутреннее законодательство для неисполнения международных обязательств.

Венесуэла подала заявление об отмене данного решение на следующих основаниях: 1) трибунал с очевидностью превысил свои полномочия, признав наличие юрисдикции, поскольку истцы провели корпоративную реструктуризацию исключительно с целью получения возможности обратиться в ICSID; 2) трибунал с очевидностью превысил свои полномочия, нарушил процессуальные правила и не указал причин отказа в раскрытии документов, относящихся к ценовому потолку; 3) трибунал с очевидностью превысил свои полномочия и не указал причин, по которым он не учитывал ценовой потолок при определении размера ущерба.

Трибунал отклонил первые два аргумента Венесуэлы. В отношении юрисдикции трибунала комитет указал, что трибунал уже рассмотрел аргумент о реструктуризации и пришел к выводу об отсутствии злоупотреблений со стороны истца, а пересмотр вывода трибунала привел бы к рассмотрению по процедуре апелляции, а не отмены решения. Комитет также решил, что трибунал правомерно отказал в раскрытии документов, несмотря на то, что мотивировка была поверхностной, поскольку у трибунала есть право усмотрения. Кроме того, у Венесуэлы была возможность представить позицию в отношении ценового потолка, поэтому процессуальные правила не были нарушены.

Вместе с тем, комитет принял аргумент Венесуэлы о том, что ценовой потолок должен быть принят во внимание при расчете стоимости инвестиций. Комитет указал, что трибунал, прежде всего, не проанализировал природу экспроприированных прав до проведения их оценки с учетом положений национального права. Мотивировка трибунала о том, почему национальное право не должно

учитываться, являлась неясной. Комитет согласился с Венесуэлой в том, что инвестиция истца была ограничена национальным правом, а именно договором в отношении проекта и содержащимся в нем положении об ограничении компенсации, что должно было повлиять на ее рыночную цену. В отношении аргумента трибунала о том, что Венесуэла не может ссылаться на положения национального права для неисполнения международных обязательств, комитет указал, что положения национального права не противоречили положениям международного права. Так, экспроприация инвестиций являлась законной, поскольку Венесуэла предложила компенсацию (с ограничениями, предусмотренными договором), что означает, что Венесуэла не пыталась избежать исполнения международных обязательств.

На основании этого комитет решил, что трибунал с очевидностью превысил свои полномочия и не указал мотивы в части своего решения о применении к расчету компенсации международного обычая, а не положений ДИС. Также решение не содержало анализа и было основано на противоречивых мотивах в той части, где трибунал отказался учитывать ограничение компенсации, предусмотренное договором. Трибунал также не применил подлежащее применению право в части определения компенсации. На этом основании решение трибунала было частично отменено, что привело к уменьшению размера компенсации с 1,6 до 0,2 млрд долларов США.

Дело представляет интерес, прежде всего, с точки зрения представленного анализ о применимости национального законодательства в отношении определения природы и расчете стоимости инвестиций. [Venezuela Holdings BV and others v Bolivarian Republic of Venezuela \(ICSID Case No. ARB/07/27\)](#)

### **Трибунал ICSID удовлетворил иск об экспроприации против Венесуэлы и установил принципы расчета размера компенсации**

Компания Saint-Gobain подала иск в 2012 году, в котором обвинила Венесуэлу в том, что она отказалась предоставить компенсацию за экспроприацию дочерней компании истца Norpro Venezuela, которой принадлежал завод в городе Пуэрто-Ордас. В 2010 году завод был захвачен активистами трудовой организации после заявления президента Венесуэлы Уго Чавеса о том, что Norpro Venezuela должна быть передана государственной нефтяной компании PDVSA. После этого PDVSA переняла управление компанией, и в 2011 году был принят декрет об экспроприации.

В своем решении трибунал установил, что сама экспроприация не являлась нарушением ДИС, однако то, что Венесуэла не предоставила и не определила размер компенсации инвестору, являлось неправомерным. Обе стороны согласились, что размер компенсации должен определяться через справедливую рыночную стоимость Norpro Venezuela на момент экспроприации, рассчитанную на основании дисконтирования денежных потоков.

В соответствии с применимым ДИС, размер компенсации должен определяться на дату экспроприации. Истец заявлял, что фактически экспроприация произошла не в момент принятия декрета об экспроприации, а при захвате активистами трудовой организации в 2010 году. Трибунал согласился с тем, что дата принятия декрета об экспроприации не является датой экспроприации. Вместе с тем, он решил, что активисты трудовой организации не действовали в соответствии с указаниями государства, а речь Уго Чавеса нужно толковать как намерение осуществить

экспроприацию, а не указание захватить предприятие. Следовательно, действия активистов не могут быть признаны действиями государства. Трибунал решил, что моментом экспроприации является момент фактического захвата управления над компанией со стороны PDVSA.

Стороны разошлись в вопросе о том, какая ставка дисконтирования является применимой. Венесуэла заявляла, что должна применяться ставка 26%, включая 13,92% премии за страновой риск (country risk premium), в то время как истец заявлял, что премия за страновой риск является чрезмерной, а также что риск экспроприации не должен включаться в премию за страновой риск, поскольку это позволит Венесуэле извлечь пользу из своего неправомерного поведения.

Основываясь на предыдущем решении по делу *Tidewater v Venezuela*, трибунал отклонил аргументы истца и признал, что премия за страновой риск должна включать все политические риски, связанные с инвестированием в Венесуэлу, включая риск экспроприации без предоставления компенсации. Арбитр Чарльз Брауэр вынес особое мнение, в котором не согласился с включением в премию за страновой риск того «риска, для избежания которого и был сформирован трибунал». По мнению арбитра, трибунал должен был последовать решению по делу *Gold Reserve v Venezuela*, в котором трибунал отказал в присуждении существенной части премии за страновой риск.

Данное дело примечательно в отношении подхода к расчету компенсации за экспроприацию: трибунал применил ставку дисконтирования с учетом премии за страновой риск, которая включала сам риск экспроприации. [Saint-Gobain Performance Plastics Europe v. Bolivarian Republic of Venezuela \(ICSID Case No. ARB/12/13\)](#)

## VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>7</sup>

Авторский проект Марии Ероховой и Виктора Бациева «ПРАВОВОЙ ЧЕРДАК»: [Тамара Морщакова. Конституционный суд РФ.](#)

Бевзенко Р. [Модельное определение судебной коллегии Верховного суда // Как это может быть//zakon.ru;](#)

Ерохова М. [О независимости судебной власти, Конституционном Суде РФ и некоторых проблемах правосудия//zakon.ru;](#)

Муранов А. [Об альтернативной реальности, параллельной вселенной в третейском плане //zakon.ru;](#)

Муранов А. [Третейско-сингапурская фикционность и серьезные вопросы, поставленные деятельностью председателя Арбитражного третейского суда г. Москвы//zakon.ru;](#)

Шкварова А. [Претензионный порядок в делах о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда: точку ставит Верховный Суд//zakon.ru.](#)

\*\*\*\*\*

---

<sup>7</sup> Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

**Ответственный редактор Дайджеста**

**Дугинов Даниил Евгеньевич**

советник Администрации Президента  
Российской Федерации  
государственный советник Российской Федерации 3 класса  
магистр юриспруденции (РШЧП)  
[\(duginov-d@ya.ru\)](mailto:duginov-d@ya.ru)



**Коллектив авторов:**

**Максим Бобров**

управляющий партнер, к.ю.н,  
адвокат Адвокатского бюро  
"Бобров, Толстов и партнеры"  
[btplaw.ru](http://btplaw.ru)



**Алексей Солохин**

государственный гражданский  
служащий судебной системы



**Светлана Матвиенко**

магистр юриспруденции (РШЧП)



**Анна Коршунова**

младший юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Туяна Молохоева**

юрист Адвокатского бюро  
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и  
партнеры»



**Евгений Ращевский**

адвокат, партнер Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»





**Ольга Волгина**

эксперт компании «Консультант Плюс», независимый эксперт, аккредитованный на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте [duginov-d@yandex.ru](mailto:duginov-d@yandex.ru)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27