

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 53



Дайджест новостей процессуального права

/май 2018 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
 - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
 - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
 - практика Судебной коллегии по гражданским делам
 - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража:
- VIII. Процессуальное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- **25 июня 2018 года** Юридический институт «М-Логос» проводит научно-практический круглый стол на тему **«Чистые экономические убытки в российском праве (case-study)»**. Начало в 19.00. Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных [дневных мероприятий](#), [онлайн семинаров](#) и [вечерних курсов](#) Юридического института «М-Логос» на второе полугодие 2018 г.

- На сайте электронного издательства М-Логос www.m-lawbooks.ru доступны для скачивания в электронном формате первый и второй тома в рамках издаваемой М-Логосом серии комментариев к гражданскому законодательству #Глосса. Первый том, посвященный общим положениям об обязательствах и договорах, был опубликован в 2017 году. Второй, посвященный нормам ГК о сделках, представительстве и исковой давности, вышел в 2018 году. Оба тома опубликованы под общей ред. А.Г. Карапетова. **Авторский коллектив включает ведущих российских цивилистов:** В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин, А.А. Громов, А.Г. Карапетов, Д.В. Новак, А.А. Новицкая, А.А. Павлов, Е.А. Папченкова, А.И. Савельев, С.В. Сарбаш, Д.О. Тузов и другие.

Осенью 2018 года ожидается выход еще двух томов из данной серии: один – с подробным комментарием к нормам ГК о наследственном праве, второй – к нормам ГК о займе, кредите, счете, вкладе, факторинге и эскроу.

- На сайте www.m-lawbooks.ru доступна покупка видеозаписи курсов [«ДОГОВОРНОЕ ПРАВО: актуальные практические вопросы»](#) и [«ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПОДГОТОВКИ И ВЕДЕНИЯ СУДЕБНЫХ ДЕЛ»](#). Вы можете купить как курсы в целом, так и отдельные видеолекции по конкретным темам. Видеолекции можно смотреть на любом устройстве (ПК, ноутбук, планшет и даже смартфон). К каждой видеолекции прилагается значительный объем материалов для дополнительного чтения.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за май 2018 года](#)

[Дайджест новостей антимонопольного права за март - апрель 2018 года](#)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права за январь – март 2018 г.](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства март - апрель 2018 года](#)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за март - апрель 2018](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в апреле – мае 2018 г.:

[Научный круглый стол «ДИСПОЗИТИВНОСТЬ НОРМ КОРПОРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРЕДЕЛЫ СВОБОДЫ ДОГОВОРА В КОРПОРАТИВНОМ ПРАВЕ»](#)

[Научно-практический круглый стол «СУДЬБА ДОГОВОРНЫХ ТРЕБОВАНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИХ КОМПАНИЮ ЛИЦ И ИНЫХ АФФИЛИРОВАННЫХ КРЕДИТОРОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ КОМПАНИИ»](#)

[Научно-практический круглый стол «ПРЕДДОГОВОРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕДОБРОСОВЕСТНОЕ ВЕДЕНИЕ ПЕРЕГОВОРОВ»](#)

[Научно-практический круглый стол «ЧИСТЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УБЫТКИ В ЗАРУБЕЖНОМ И РОССИЙСКОМ ДЕЛИКТНОМ ПРАВЕ \(приглашенный гость – профессор Мауро Буссани\)»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

13.06.2018 г. Государственная дума приняла в первом чтении масштабный законопроект Верховного суда РФ, направленный на модернизацию процессуального законодательства. Поправки, вносимые в ГПК, АПК, КАС и другие законодательные акты, прежде всего, направлены на сближение подсистем судов общей юрисдикции и арбитражных судов «посредством унификации и оптимизации процедур и правил, применяемых при разрешении споров и иных юридических дел. Предлагается расширить перечень дел, по которым суд может не составлять мотивированное решение. Из процессуальных кодексов, а также из некоторых федеральных законов исключается термин «подведомственность» применительно к разграничению полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов. По аналогии с положениями АПК изменяются положения ГПК, определяющие надлежащее извещение участвующих в деле лиц, для суда. Проектом предлагается исключить договорную подсудность. Предлагается закрепить правило, согласно которому мотивированное решение составляется в случае, когда это прямо предусмотрено законом либо по собственной инициативе суда или по заявлению лиц, участвующих в деле, нарушает принцип надлежащего отправления правосудия.

21.05.2018 г. **Законопроект о внесении значительных изменений в закон об адвокатуре, направлен на рассмотрение в комитет Госдумы по государственному строительству и законодательству.** Согласно нему предполагается, что адвокаты смогут самостоятельно, по личному заявлению, приостановить свой статус – сейчас это происходит, если защитника избрали в органы власти, призвали на службу или в случаях, когда он неспособен исполнять свои обязанности или признан безвестно отсутствующим. Для стимулирования пополнения состава адвокатуры молодыми практикующими юристами законопроект предлагает исключить требование о том, что в числе учредителей коллегии адвокатов должно быть минимум два адвоката, имеющих стаж адвокатской деятельности не менее 5 лет. Еще одним пунктом документа стала возможность ставить вознаграждение адвоката в зависимость от результата оказанной помощи.

23.05.2018 г. Государственная Дума приняла в первом чтении **законопроект, предложенный Владимиром Путиным. Поправки направлены на совершенствование судебной системы.** Президентом предложены несколько важных изменений. Во-первых, в Гражданском процессуальном кодексе (ГПК) и Кодексе административного судопроизводства (КАС) закрепляется процессуальный статус помощника судьи по аналогии с тем, как это уже сделано в Арбитражном процессуальном кодексе (АПК). Кроме того, во все три кодекса вносятся корреспондирующие изменения, касающиеся процессуальных полномочий помощника судьи. Кроме того, отныне судья, рассматривающий гражданское или административное дело, сможет объявить предварительное судебное заседание основным, если для этого нет каких-либо препятствий. Изменения коснутся и порядка формирования состава судов. Для этого, согласно документу, будет использоваться автоматизированная система, то есть судебная коллегия будет создаваться случайным образом. Законопроект предусматривает обязательную аудиозапись судебных заседаний по гражданским и уголовным делам в судах первой и апелляционной инстанций, а также возможность подачи замечаний относительно неточности и неполноты аудиозаписи. В случае принятия все эти новеллы вступят в силу 1 января 2019 года.

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

23.05.2018 г. Госдума в первом чтении приняла предложенный Президентом РФ **пакет поправок**, направленных на изменение роли председателей судов при назначении судей, а также на совершенствование порядка дисциплинарной ответственности судей. Так, документ закрепляет процедуру, когда положительное решение квалификационной коллегии судей направляется председателю суда, который в течение 20 дней после получения решения о рекомендации гражданина на должность судьи вносит его в установленном порядке. Под новым видом дисциплинарного наказания имеется в виду понижение судьи в квалификационном классе. Эта мера будет применяться за существенное нарушение положений закона о статусе судей или Кодекса судейской этики в том случае, если судья ранее уже подвергался дисциплинарному взысканию.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права²

[Определение Верховного Суда РФ от 07.05.2018 N 309-ЭС14-2050](#)

При пересмотре дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам необходимо учитывать, что при наличии двух судебных решений, в которых суды заняли противоположные позиции при оценке одних и тех же обстоятельств, приоритет имеет тот акт, который наиболее полно учитывает все обстоятельства, в том числе те, что ранее недобросовестно скрывались от арбитражного суда и других участников спора.

[Определение Верховного Суда РФ от 18.05.2018 N 301-ЭС17-20169](#)

Неполучение ответчиком претензии в связи с указанием неточного адреса, не свидетельствует о нарушении публичного порядка и не влечёт отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, даже если соблюдение досудебного порядка предусмотрено законом, но претензия не получена в связи с указанием неточного адреса сторонами в договоре.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2018 № 310-АД18-236](#)

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2018 № 310-АД18-234](#)

1. Пункт 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, на который сослался суд апелляционной инстанции, подлежит применению в соответствующих случаях при рассмотрении арбитражным судом по правилам § 1 главы 25 АПК РФ заявления административного органа о привлечении лица к административной ответственности.

2. Отмена в полном объеме судом апелляционной инстанции решения суда первой инстанции в отсутствие предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ безусловных оснований для отмены решения суда первой инстанции - выход за пределы апелляционной жалобы, превышение полномочий, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, что является существенным нарушением норм процессуального права, повлиявшим на исход дела.

[Определение Верховного Суда РФ от 21.05.2018 N 305-ЭС17-22653](#)

Вопросы, касающиеся осуществления судебного контроля за санацией банков, в том числе оспаривание сделок в соответствии со ст.ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, относятся к исключительной компетенции арбитражных судов как вытекающие из отношений несостоятельности.

² Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, государственным гражданским служащим судебной системы.

[Определение Верховного Суда РФ от 21.05.2018 N 305-ЭС18-24](#)

Право на апелляционное обжалование и рассмотрение судом апелляционной жалобы не поставлено процессуальным законодательством в зависимость от наличия мотивированного решения суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

[Определение Верховного Суда РФ от 22.05.2018 N 305-ЭС17-23746](#)

Право сторон на справедливое судебное разбирательство признается нарушенным, если по результатам рассмотрения жалобы судом кассационной инстанции принято постановление, мотивировочная часть которого не соответствует его резолютивной части.

[Определение Верховного Суда РФ от 24.05.2018 N 305-ЭС14-2707\(16\)](#)

Принятие судебного акта без исследования всех существенных обстоятельств, на которые ссылалась сторона обособленного спора, нарушает принципы законности, равноправия и состязательности (статьи 6, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

[Определение Верховного Суда РФ от 29.05.2018 N 301-ЭС17-21397](#)

Несовершение лицом на соответствующей стадии процесса процессуальных действий, направленных на опровержение исковых требований, является исключительно его риском и не может свидетельствовать о незаконности или необоснованности обжалуемого им судебного акта.

[Определение Верховного Суда РФ от 29.05.2018 N 304-ЭС17-19600](#)

В связи с тем, что заявителем кассационной жалобы не представлен оригинал поручения об уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы Верховным Судом Российской Федерации (кассационная жалоба подана обществом посредством системы подачи документов в электронном виде), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не имеет возможности возратить заявителю из дохода федерального бюджета Российской Федерации излишне уплаченной государственной пошлины и в оставшейся части распределить судебные расходы.

2. Определения о передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации³

Подведомственность экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений

[Определение Верховного Суда РФ от 28.04.2018 N 305-Ад18-864](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

Суды исходили из необходимости прекращения производства по делу в связи с неподведомственностью настоящего спора арбитражному суду, руководствовались п. 3 ч. 1 ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ и учли п. 33 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", на основании чего пришли к выводу о том, что вмененное обществу административное правонарушение совершено им не в связи с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности.

Выражая несогласие с оспариваемыми судебными актами, общество, в том числе, полагает, что вмененное ему административное правонарушение в действительности связано с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, вследствие чего арбитражный суд должен был рассмотреть спор по существу.

³ Обзор подготовлен Светланой Валерьевной Матвиенко, к.ю.н., магистром юриспруденции.

Основания освобождения от доказывания

[Определение Верховного Суда РФ от 24.05.2018 N 307-АД18-976](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2016 по делу N А56-10919/2016 признано правомерным предписание Банка России от 23.12.2015 N Т2-С59-5-22/53466 об устранении обществом нарушения законодательства Российской Федерации об акционерных обществах.

Названное предписание Банка России вынесено 23.12.2015 и не устанавливает событие административного правонарушения, за которое общество привлечено к административной ответственности оспариваемым по настоящему делу постановлением Банка России, поскольку в силу положений статьи 28.2 КоАП РФ указанное обстоятельство установлено в протоколе об административном правонарушении, который по факту вменяемого правонарушения был составлен Банком России 18.02.2016. По результатам рассмотрения указанного протокола от 18.02.2016 и материалов дела об административном правонарушении и было принято оспариваемое постановление о привлечении общества к административной ответственности.

По мнению общества, установленная арбитражным судом при рассмотрении дела N А56-10919/2016 правомерность предписания Банка России не является обстоятельством, которое в силу ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ, признается преюдициальным по отношению к событию административного правонарушения при рассмотрении настоящего дела об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности. Предписанием является вынесенный уполномоченным органом документ властно-распорядительного характера, содержащий обязательные для исполнения указания, обязывающие устранить выявленные нарушения, и не является актом, устанавливающим событие административного правонарушения.

Кроме того, общество полагает, что суд кассационной инстанции не принял во внимание судебную практику ВС РФ, согласно которой гражданско-правовые договоры относятся к документам бухгалтерского учета, к которым акционер, не обладающий 25 процентами голосующих акций, не имеет права доступа в силу ст.ст. 89, 91 Закона об акционерных обществах.

Таким образом, общество полагает, что в его действиях отсутствует состав вмененного правонарушения.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле

[Определение Верховного Суда РФ от 28.04.2018 N 308-ЭС16-19933](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

Принимая оспариваемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями ст.ст. 106, 110, 112, 132 Арбитражного процессуального кодекса РФ, разъяснениями, изложенными в п. 24 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", и исходили из отсутствия оснований для взыскания с общества "Краснодарский ЗИП" в пользу заявителя судебных расходов ввиду отказа в удовлетворении первоначального и встречного исков.

Суды указали, что поскольку принятыми по настоящему делу судебными актами в удовлетворении всех заявленных исков отказано, следует полагать, что стороны понесли одинаковые расходы для реализации судебной защиты своего права и правовых оснований для взыскания судебных расходов не имеется. В этом случае каждая из сторон должна самостоятельно нести судебные издержки.

В кассационной жалобе общество "ИнвестГрупп" выражает несогласие с выводами судов, указывает на разъяснения, изложенные в п. 30 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", в соответствии с которыми с лица, подавшего апелляционную, кассационную

или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы.

Полагает, что поскольку дело в судах апелляционной и кассационной инстанций рассматривалось по жалобам общества "Краснодарский ЗИП" только в части его требований, и общество "ИнвестГрупп" не было инициатором процессов, а вынуждено было отстаивать свои интересы в судах апелляционной и кассационной инстанций с привлечением представителей, заключив с ними соответствующие договор и дополнительные соглашения, в силу ст.ст. 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявитель имеет право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах.

[Определение Верховного Суда РФ от 28.04.2018 N 305-ЭС18-743](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

Исследовав и оценив в совокупности и в взаимной связи представленные в дело доказательства по правилам гл. 7 Арбитражного процессуального кодекса РФ, установив факт нарушения ответчиком сроков поставки продукции, руководствуясь положениями ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ, суды признали требование о взыскании неустойки обоснованным.

Принимая во внимание разъяснения, изложенные в пп. 69, 75, 77 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", а также ходатайство ответчика о снижении размера предъявленной к взысканию неустойки, суды пришли к выводу о наличии оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса РФ, и снижения предъявленной к взысканию неустойки до 91 211,50 руб., а также распределил судебные расходы по оплате государственной пошлины по правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В кассационной жалобе общество "ППТК", ссылаясь на разъяснения, изложенные в п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", заявитель полагает, что судом неправомерно распределены судебные расходы, поскольку положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных расходов (ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ), не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды.

Основания отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

[Определение Верховного Суда РФ от 14.05.2018 N 305-ЭС18-476](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

Решение третейского суда содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, поскольку касается не только отношений АО "Гриндекс" и АО "Фармстандарт", но и ООО "Гриндекс Рус", являющегося дочерним обществом АО "Гриндекс", не привлеченным к участию в третейском разбирательстве. Между тем генеральное соглашение АО "Гриндекс" и АО "Фармстандарт" от 25.04.2014, спор из которого рассмотрен третейским судом, заключено только вышеуказанными лицами, ООО "Гриндекс Рус" генеральное соглашение и третейскую оговорку не подписывало.

Кроме того, по мнению АО "Гриндекс", судами неправильно применены положения ч. 9 ст. 38, ч. 3 ст. 236 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которым заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации, а также заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или

месту жительства должника либо, если место его нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства.

Поскольку местом нахождения должника является Латвийская Республика, заявление о принудительном исполнении решения МКАС при ТПП РФ подлежит принудительному исполнению, прежде всего, в судах Латвийской Республики - по месту нахождения должника.

Производство в суде кассационной интвенции

Определение Верховного Суда РФ от 14.05.2018 N 305-ЭС17-2948

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

Принимая обжалуемый судебный акт, суд округа, не опроверг ни один из выводов судов первой и апелляционной инстанций по существу спора, не привел мотивов, которые свидетельствовали о принятии нижестоящими судами неправильных судебных актов в результате тех установленных им нарушений норм процессуального закона.

Суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, фактически освободил ответчика от неблагоприятных последствий несовершения им требуемых законом процессуальных действий, предоставив ему не предусмотренную процессуальным законом и противоречащую принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных документов и обоснования возражений против заявленных требований.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁴

Монографии

Несостоятельность (банкротство) физических лиц: тенденции развития механизма банкротства граждан: монография. Л.М. Алферова. – М.: Статут, 2018. – 160 с.

Закон Японии о судебном процессе по административным делам. Р.О. Опалева. – М.: Статут, 2018. – 48 с.

Научная периодика

Вестник экономического правосудия, № 5, май 2018

А.А. Громов, Механизм защиты инвестиций, вложенных в строительство недвижимого объекта
М.А. Ерохова, О выбытии вещи из владения собственника по его воле при продаже с публичных торгов

А.В. Томсинов, Просрочка оплаты поставки в кредит и средства защиты продавца

П.А. Ломакина, Общие обязательства супругов в деле о банкротстве одного из них

Л.А. Дорошенко Обзор практики применения судами новой редакции п. 3 ст. 328 ГК РФ

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за март 2018 г.

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации по налоговым спорам за февраль — март 2018 г.

Обзор правовых позиций Верховного Суда РФ по вопросам процессуального права за февраль — март 2018 г.

⁴ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

Закон, № 5, май 2018

Р.Т. Мифтахутдинов, Эволюция института субсидиарной ответственности при банкротстве: причины и последствия правовой реформы

Юрист компании, № 5, май 2018

Ю. Шмагина, Когда эстоппель поможет защититься от претензий контрагентов

Т. Иванова, Как выгодно использовать несправедливые условия договора

А. Набережный, Сторона не исполняет решение суда. Пять ответов по судебной неустойке

В. Петров, Э. Хасанова, Четыре шага, чтобы получить исполнение по решению суда

Хозяйство и право, № 5, май 2018

М. Рожкова, Онлайн-арбитраж, онлайн-урегулирование споров и блокчейн-арбитраж: новые правовые явления или разновидности уже существующих?

В. Рихтерман, П. Дарницын, Экспертное мнение в судебном процессе: спор не по праву, а по факту

Вестник гражданского процесса, № 2, 2018

С.А. Курочкин, Экономический анализ гражданского процесса

О.В. Зайцев, Роль судебных решений (прецедентов) и судебной практики в регулировании общественных отношений

Ю.А. Тимофеев, Н.В. Попов, Подложность доказательств как основание для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁵

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
14.06.18	Кукуев Сергей Юрьевич, « Юридические процессуальные факты в гражданском судопроизводстве » Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты - ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»
14.06.18	Чернышов Василий Владиславович, « Исковые и неисковые формы защиты прав в области охраны окружающей среды в Российской Федерации » Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты - ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

⁵ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

<p align="center">27.06.18</p>	<p>Любченко Максим Янович, «Взаимодействие Европейского Суда по правам человека и национальных судебных юрисдикций» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты - ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»</p>
<p align="center">27.06.18</p>	<p>Белякова Анна Владимировна, «Проблемы защиты права на судопроизводство в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах в Российской Федерации» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты - ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»</p>

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁶

VI. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁸

Лондон остается самым популярным местом для разрешения споров

Проведенное Школой Международного Арбитража Университетского колледжа Лондона им. Королевы Марии [исследование](#) показало, что Лондон (64%) остается наиболее популярным местом арбитражных разбирательств несмотря на выход Великобритании из Европейского союза. Высокие позиции также занимают Париж (53%), Сингапур (39%), Гонконг (28%) и Женева (26%). В сравнении с прошлым годом предпочтение респондентов в азиатском регионе получил Сингапур, обошедший лидера прошлого года - Гонконг.

На основании проведенного опроса участников арбитражных разбирательств также был составлен рейтинг арбитражных институтов: Международный арбитражный суд ICC (77%), Лондонский международный третейский суд (51%), Международный арбитражный центр в Сингапуре (36%), Международный арбитражный центр в Гонконге (27%) и Арбитражный институт торговой палаты Стокгольма (16%). Таким образом, ICC и LCIA продолжают удерживать лидирующие позиции, а арбитражные центры в Гонконге и Сингапуре стремительно набирают популярность, войдя в этом году в топ-5 наиболее востребованных арбитражных институтов.

Кроме того, среди трендов в международном арбитраже отмечено формирование разнообразного арбитражного сообщества с привлечением специалистов разных возрастов, полов и культур и повышение роли технологий.

⁶ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

⁸ Обзор подготовлен **Евгением Рацевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Ольгой Купренковой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» и **Анной Калашниковой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры».

HKIAC опубликовал статистику рассмотрения дел за 2017 год

В опубликованном на официальном сайте Международного арбитражного центра Гонконга (HKIAC) [отчете](#) указано, что в 2017 году HKIAC администрировал 156 арбитражных разбирательств по регламенту арбитражного института и регламенту ЮНСИТРАЛ. Это самое большое число переданных в HKIAC дел с начала опубликования статистики (2009 год). Также в сравнении с предшествующим годом в два раза увеличилась общая сумма рассматриваемых требований: с 2,5 до 5 млрд. долларов США.

Наибольшее число рассмотренных в 2017 году споров связано с международной торговлей (31,9%), второе место заняли споры в сфере строительства (19,2%). Корпоративные споры, являющиеся лидером 2016 года, в этом году составили лишь 13,5%.

Из статистики также следует, что, как правило, для разрешения споров HKIAC выбирают стороны из Гонконга, Китая и Сингапура. Применимым правом чаще всего является право Гонконга, вслед за которым идут право Англии и Китая.

Из опубликованных данных также видно, что в HKIAC не распространена практика заявления отводов арбитрам: за 2017 год было заявлено всего 4 отвода, из которых удовлетворен был только 1. Основанием для отвода арбитра стало нарушение обязанности по раскрытию информации о его прошлом профессиональном взаимодействии с представителем стороны.

ОАЭ приняли новый Закон об арбитраже

13 мая 2018 года Президент Объединенных Арабских Эмиратов [подписал](#) новый Закон об арбитраже, основанный на Модельном законе ЮНСИТРАЛ. Закон вступит в силу по истечении одного месяца с момента опубликования и будет применяться как к внутренним, так и к иностранным арбитражным разбирательствам.

Новый закон закрепляет такие принципы арбитража, как независимость арбитражной оговорки, *competence-competence*; полномочия трибунала и судов принимать временные обеспечительные меры, не предполагающие отказ от арбитража, даже если это решение принимает национальный суд; уточнение механизма определения компетентного суда и его полномочий; правила, обеспечивающие принудительное исполнение промежуточных и частичных арбитражных решений; 30-дневный срок для подачи заявления об отмене решения (с момента объявления решения сторонам). Предусмотрена процедура апелляции для решений о признании и приведении в исполнение арбитражных решений или об отказе в нем. Также Закон предусматривает запрет членам управляющих органов или административным служащим арбитражных институтов быть арбитрами в делах, которые администрируются данным арбитражным институтом.

GAR представил «Универсальное руководство по цитированию в международном арбитраже»

Global Arbitration Review, совместно с партнером Squire Patton Boggs Стефаном Анвеем и под руководством консультационного совета, состоящего из 26 представителей ведущих арбитражных институтов, подготовили [руководство по единообразному цитированию в сфере международного арбитража](#). Руководство состоит из правил цитирования, примеров и объяснений практического применения правил. Оно предназначено для использования во всех видах документов, связанных с международным арбитражем: в меморандумах, арбитражных решениях, доктринальных работах, справках и т.д.

Использование данного документа позволит упростить работу юристов в сфере международного арбитража, исключить недопонимания, а также должно привести к снижению различий между разными правовыми школами в рамках международного арбитражного разбирательства.

Последствия принятия нового Европейского регламента о защите информации для арбитража

25 мая 2018 года вступил в силу [Регламент ЕС об общей защите информации](#) (General Data Protection Regulation - GDPR). Он применяется ко всем организациям, которые получают, хранят, обрабатывают или передают персональные данные и любую информацию, касающуюся физического лица-резидента Европейского союза. GDPR вводит общее требование о наличии согласия лица на использование персональных данных в определенных целях. Лицо может в любой момент запросить доступ к своим персональным данным, а также отозвать свое согласие и потребовать удалить свои персональные данные (право на забвение). Более того, трансграничная передача подобной информации возможна только в страны, которые обеспечивают схожий уровень защиты. Штраф за нарушение требований GDPR установлен в 4% годовой выручки, либо 20 млн. евро, в связи с чем, представляется очень важным обеспечить полное соответствие деятельности арбитров и арбитражных институтов новым правилам.

Как отметил Филипп Пинсолл в своей речи на GAR Live Stockholm, GDPR принесет некоторые изменения в арбитраж в Европе. Во-первых, изменятся правила сбора документов для установления фактов дела. Теперь для получения документальных доказательств необходимо будет запросить согласие субъекта персональных данных на обработку, хранение и использование данной информации в арбитражном разбирательстве. Выполнение этого требования особенно сложно при получении документов от третьих лиц.

Во-вторых, на трибунал будет возложена обязанность удостовериться, что все документы, используемые в процессе, получены с согласия субъекта персональных данных. Как отмечает Филипп Пинсолл, это почти неосуществимо, кроме случаев дачи свидетельских показаний или экспертных заключений. Более того, трибунал должен обеспечить достаточный уровень защиты информации, то есть разработать специальную систему защиты.

В-третьих, закрепленное GDPR право доступа субъекта к своим персональным данным, означает, что третье лицо имеет право запросить у трибунала, какой персональной информацией данного лица он обладает. Уже сейчас есть прецедент, когда арбитр, не назначенный стороной, потребовал доступ к имеющейся у фирмы информации о нем, чтобы узнать причину, по которой его кандидатуру не выбрали.

В-четвертых, компаниям, которые составляют базы данных об арбитраже и арбитражах, теперь придется получать согласие каждого из них на использование их данных в каждой из баз данных.

Филипп Пинсолл видит два пути снижения рисков для арбитража в условиях нововведений: исключение арбитража и судебного разбирательства из-под действия GDPR на уровне национального законодательства, либо принятие необходимых мер защиты с самого начала разбирательства, например, путем включения Протокола о защите персональных данных в условия назначения арбитров.

Таким образом, введение GDPR может иметь серьезные последствия для арбитражного разбирательства в Европе, в связи с чем сторонам, арбитрам и арбитражным институтам необходимо провести тщательную проверку существующих персональных данных и определить механизм соблюдения новых правил о работе с персональными данными.

Опубликован проект Голландского Модельного ДИС

Нидерланды опубликовали [проект](#) нового модельного ДИС, предусматривающий несколько революционных нововведений:

- Проект предусматривает отказ от системы выбора сторонами арбитров в пользу назначения арбитров компетентным органом (Генеральным Секретарем ICSID или PCA). При этом запрещено быть арбитрами лицам, которые «представляют интересы сторон или представляли их в течение последних 5 лет в инвестиционных спорах на основе любого международного соглашения».

- Предусматривается обязательное применение Административного и финансового регламента ICSID, который ограничивает максимальное вознаграждение арбитров \$375 в час (причем, этот регламент будет

применяться, даже если спор разрешается по Правилам ЮНСИТРАЛ). Также предусмотрено обязательное применение Правил ЮНСИТРАЛ о прозрачности.

- В проекте прямо прописываются такие препятствия к подаче иска, как «осуществление инвестиции, благодаря неправомерному намеренному вводу в заблуждение, коррупции и иным формам недобросовестного поведения, которые представляют собой злоупотребление процессуальными правами», а также «изменение корпоративной структуры инвестора, чтобы попасть под защиту ДИСа, когда спор уже возник или можно было предвидеть его возникновение». Нидерланды отказываются от традиционной для них защиты фиктивных компаний и вводят требование «значительной коммерческой деятельности» (substantive business activity) в стране-участнице ДИСа.

- Проект предусматривает рекомендацию трибуналам выносить решения в течение 24 месяцев после подачи искового заявления. При определении размера убытков трибунал может принять во внимание «поведение инвестора», в частности, исполнение им Руководящих принципов ООН в предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, а также Принципов ОЭСР для международных предприятий.

Помимо вышеуказанных новых положений, проект также уточнил некоторые традиционные положения. Например, справедливый и равноправный режим раскрывается в 6 прямо прописанных стандартах, а в статье об экспроприации дается подробное определение прямой и косвенной экспроприации.

Так как многие дочерние компании более крупных международных компаний инкорпорированы в Нидерландах, ожидается, что данный проект вызовет большой резонанс и значительно повлияет на развитие арбитража. В целом эксперты положительно отзываются о новом модельном ДИС, отмечая, что он содержит решение многих актуальных и острых проблем и представляет предпочтительную альтернативу более радикальным способам решения проблем (таким как полный отказ от системы инвестиционного арбитража). Тем не менее, серьезные опасения вызывает предлагаемая система назначения арбитров, которая исключает возможность сторонам самим назначить арбитра, даже по взаимному соглашению.

Английский суд оставил в силе решение LCIA против холдинга Систем Кэпитал Мэнэджмент

Высокий суд Лондона 3 мая 2018 года [отказал](#) в удовлетворении заявления об отмене решения Лондонского международного третейского суда (LCIA) компании холдинга Систем Кэпитал Мэнэджмент, принадлежащего Ринату Ахметову. Решением LCIA в пользу кипрской компании Raga взыскано 820 млн. долл. США в связи с неполной оплатой Систем Кэпитал Мэнэджмент акций Укртелеком.

В обоснование отмены арбитражного решения холдинг указал, что арбитры допустили серьезное нарушение, приняв решение до завершения судебных разбирательств в Украине, что позволило бы учесть все обстоятельства данного дела. Так, в решении суда Киева, принятом спустя три месяца после подачи заявления об отмене решения LCIA, вопреки доводам арбитров указано, что Raga допустила нарушение обязательств по соглашению о купле-продаже акций. На основании чего суд Киева признал недействительным заключенное соглашение, обязал вернуть акции государству и взыскал с Raga убытки в размере 81,9 млн. долл. США.

Высокий суд Лондона с данным доводом не согласился, указав, что арбитры обладают широкой дискрецией при ведении арбитражного разбирательства, а их решение о разрешении дела до завершения судебных разбирательств в Украине не нарушает основные обязанности арбитров по Закону об арбитраже Англии. Относительно вынесения противоречащих друг другу решений, суд указал, что такой риск присущ при выборе арбитража для разрешения споров. *SCM Financial Overseas Ltd v Raga Establishment Ltd [2018] EWHC 1008 (Comm)*

Трибунал ICSID установил, что решение Европейского суда по делу Achmea не распространяется на Договор к Энергетической хартии

Трибунал ICSID вынес решение против Испании на основе Договора к Энергетической хартии, установив, что государство нарушило справедливый и равноправный режим в отношении голландского инвестора Masdar Solar & Wind Cooperatief. В данном решении особый интерес представляет позиция трибунала по вопросу применимости недавнего решения Европейского суда по делу Achmea, которым внутриевропейские ДИС были признаны несоответствующими праву ЕС (см. обзор в [нашем дайджесте](#)), к таким многосторонним соглашениям как Договор к Энергетической хартии.

В данном деле истец инвестировал в развитие трех солнечных электростанций в Испании на основе законов, вступивших в силу в 2007 году и гарантирующих привязанные к уровню инфляции тарифы на все время действия электростанции. Эти законы были изменены в 2013 и установлена новая модель оплаты услуг.

Трибунал отклонил все юрисдикционные возражения Испании и признал, что изменение законодательства, прямо противоречащее гарантиям, выраженным в письмах Министерства промышленности, туризма и бизнеса инвестору, является нарушением справедливого и равноправного режима. Трибунал установил, что решение Европейского суда по делу Achmea применяется только к двусторонним соглашениям о защите инвестиций, заключенным между государствами-членами Европейского союза, и не применяется к многосторонним соглашениям, таким как Договор к Энергетической хартии. Трибунал также основывался на мнении Генерального адвоката, который высказался по вопросу незадолго до вынесения решения судом. Так, он указал, что Договор к Энергетической хартии был заключен не как договор между ЕС и его участниками с третьими странами, а как многосторонний договор, в котором все участвующие страны имеют равные права. В связи с этим положения о защите инвестиций также действуют и между странами ЕС. Адвокат также отметил, что ни одно государство-член ЕС или его орган не запрашивали мнение Европейского суда по вопросу соответствия Договора к Энергетической хартии праву ЕС, поскольку это им и в голову не могло прийти. Арбитры указали, что Европейский суд не высказался по данному вопросу, поднятому Генеральным адвокатом. На основании этого трибунал ICSID пришел к выводу о том, что решение Achmea не влияет на наличие юрисдикции в разбирательствах, основанных на многосторонних договорах с участием Европейского союза. [Masdar Solar & Wind Cooperatief U.A. v. Kingdom of Spain, ICSID Case No. ARB/14/1](#)

VII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁹

Егоров А. [Какая страшная беда — неточные мотивировки судебных актов. Пусть и в погоне за справедливым решением. Президиум ВАС РФ № 219/12 \(исковая при субсидиарке\)](#) //zakon.ru;

Гаврилов Е. [Ссылки на Бевзенко, Карапетова, Сарбаша и других в постановлениях арбитражного апелляционного суда](#)//zakon.ru;

Муранов А. [Ослабление «третейских вожжей» в отношении импортозамещения и арбитража корпоративных споров: две неудачи предшествующей политики Минюста](#)//zakon.ru;

Халатов С. [Дублирующая глава АПК, или Зачем раздувать текст процессуального закона?](#)//zakon.ru.

⁹ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

главный советник Администрации Президента
Российской Федерации
государственный советник Российской Федерации 2 класса
магистр юриспруденции (РШЧП)



Коллектив авторов:

Максим Бобров

управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"
btplaw.ru



Алексей Солохин

государственный гражданский
служащий судебной системы



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП)



Ольга Купренкова

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Анна Калашникова

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Егор Косарев

директор Юридического
департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27