

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 19 (апрель 2014)



## Дайджест новостей российского и зарубежного частного права

/за апрель 2014 года/

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
  1. [Разъяснения судебной практики высших судов](#)
  2. [Судебная практика Верховного Суда РФ](#)
  3. [Судебная практика Конституционного Суда РФ](#)
  4. [Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам частного права](#)
  5. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ](#)
- IV. [Новые научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации о защите диссертаций по специальности 12.00.03](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Зарубежная литература](#)
- IX. [Новости зарубежного частного права](#)
- X. [Частное право в интернете](#)

### I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в апреле онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Савельев А. И. «Click-wrap и Browse-wrap соглашения в сети Интернет», 11 апреля 2014 г.](#)
- [Партин А. М. «Антиконкурентные соглашения и согласованные действия. Незаконная координация деятельности на рынке», 15 апреля 2014 г.](#)
- [Глухов Е. В. «Техника подготовки соглашения акционеров/участников», 18 апреля 2014 г.](#)

Записи более 80 других проведенных Институтом онлайн-лекций в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы анонсы предстоящих бесплатных онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Карапетов А.Г. «Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре в судебно-арбитражной практике», 27 мая 2014г.](#)

- [Бевзенко Р.С. «Основания и последствия расторжения договора», 6 июня 2014г.](#)
- [Глухов Е.В. «Гарантии, заверения и обязательства о возмещении убытков: актуальные практические вопросы и реформа ГК РФ», 10 июня 2014г.](#)

Полное расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт при поддержке Справочной системы «Юрист» организовал в апреле 2014 года:

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Проблемы доказывания в гражданском и арбитражном процессе - 2», 02 апреля 2014 г.](#)
- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Сделки с заинтересованностью: стратегия регулирования», 23 апреля 2014 г.](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за март - апрель 2014, отв. ред. Е. Суворов)

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за март 2014, отв. ред. Д. Дугинов)

- С 02 по 20 июня 2014 года Юридический институт «М-Логос» проводит первый [онлайн-семинар «Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 - 2014 гг.»](#).

В семинаре, не выходя из офиса или дома, можно принять участие из любой точки мира. Лекции читают ведущие российские цивилисты.

- Институт в период мая – июля 2014 года проводит следующие семинары по частному праву в Москве и Санкт-Петербурге.

<i>Название семинара</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
<a href="#">Правовое регулирование корпоративных отношений и сделок: реформа ГК РФ, судебная практика и сопровождение корпоративных процедур и сделок</a>	<a href="#">30.06-04.07</a>	Москва
<a href="#">Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 - 2014 гг.</a>	<a href="#">21.05-23.05</a>	Москва
<a href="#">Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: реформа ГК РФ, комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов</a>	<a href="#">26.05-30.05</a>	Москва
<a href="#">Эффективная договорная работа: актуальные вопросы реформы ГК РФ и судебной практики</a>	<a href="#">02.06-06.06</a> <a href="#">07.07-11.07</a>	Москва
<a href="#">Договорное право: актуальные вопросы реформы ГК РФ, судебной практики и практики договорной работы</a>	<a href="#">23.06-27.06</a>	Санкт-Петербург
<a href="#">Гражданско-правовые проблемы строительства</a>	<a href="#">09.07-10.07</a>	Москва
<a href="#">Отдельные виды гражданско-правовых договоров в практике договорной работы: актуальные проблемы и судебная практика</a>	<a href="#">02.07-04.07</a>	Москва

--	--	--

- Также обращаем Ваше внимание на долгосрочные вечерние [курсы повышения квалификации](#) на период с мая по июнь 2014 года.

Название	Сроки проведения	Город
<a href="#">Английское контрактное право: основные особенности и актуальные вопросы применения в практике договорной работы (72 ак. часа)</a>	<a href="#">21.05</a> 1,5 мес.	Москва

- 29 мая 2014 года в 13:40 в Высшей школе экономики состоится [открытая лекция](#) Яниса Катсулакоса, профессора департамента экономики Афинского университета экономики и бизнеса (Греция) на тему «Competition Authority Substantive Standards and Social Welfare» ("Субстантивные стандарты применения законодательства о конкуренции и общественное благосостояние"). Лекция состоится на английском языке.

## II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА<sup>1</sup>

– Совет Федерации [одобрил](#) поправки в часть первую ГК, касающиеся создания, реорганизации, ликвидации, управления деятельностью юридических лиц.

Основные поправки состоят в следующем:

установление исчерпывающего перечня форм юрлиц и исключение таких форм как ЗАО и ОДО;

деление юрлиц на корпорации и унитарные организации;

правила ответственности лиц, виновно причинивших убытки юрлицу - мажоритарных участников, членов органов управления;

признание единоличного исполнительного органа представителем;

расширение возможностей реорганизации – например, реорганизация юрлиц разной формы, а также возможность признания проведенной реорганизации недействительной/несостоявшейся;

положения об акционерных соглашениях и соглашениях участников (корпоративных договорах).

Поправки вступят в силу с 1 сентября 2014 года и новая редакция ГК в данной части будет применяться к отношениям, возникшим после указанной даты.

- Совет Федерации [одобрил](#) ранее принятый Госдумой законопроект, запрещающий договоры аутстаффинга

Согласно закону не допускается обход норм трудового законодательства путем заключения компанией гражданско-правового договора с другой компанией, согласно которому последняя предоставляет своих работников в распоряжение первой (т.н. «заемный труд»). Исключение предусматривается только для договоров со специальными агентствами занятости.

- Президент РФ [подписал](#) закон о внесении изменений в Воздушный кодекс РФ, допускающий продажу авиабилетов, возврат которых после приобретения возможен только при условии уплаты штрафа

- Госдума РФ [продолжает](#) рассмотрение законопроекта о внесении изменений в АПК в связи с объединением ВАС РФ и Верховного Суда РФ.

Поправки предлагают распространить на арбитражные суды систему двойной кассации, действующую в последнее время в системе судов общей юрисдикции. Решения федеральных

<sup>1</sup> Обзор новостей подготовлен Дарьей Жаворонковой.

арбитражных судов округов, принятые в кассационном порядке, теперь предлагается обжаловать в порядке второй кассации в Коллегию по экономическим спорам нового Верховного Суда РФ. Помимо этого сохраняется возможность обжалования таких решений Коллегии в надзорном порядке в Президиум Верховного Суда.

Окончательное принятие этих поправок планируется на май-июнь 2014 года.

- Продолжается публичное обсуждение готовящегося Министерством экономического развития законопроекта о реформе системе государственной регистрации прав на недвижимое имущество

В версии законопроекта, опубликованной в апреле 2014 года, сохраняется изначально предложенная Министерством идея объединения реестра прав на недвижимость с кадастром и передача регистрации прав на недвижимость государственному учреждению (им должно стать «ФКП Росреестра»). Из изменений следует отметить исчезновение из законопроекта нормы о выплате собственнику компенсации за утрату зарегистрированного права.

- В России полным ходом идет разработка законодательства о создании единой национальной платежной системы

Разработчики рассчитывают на то, что она сможет стать альтернативной зарубежным системам Visa и MasterCard

- Росфинмониторинг обсуждает возможность введения запрета для российских резидентов передавать свое имущество в траст

- ФАС предлагает снять запрет на параллельный импорт

Федеральная антимонопольная служба вынесла на общественное обсуждение законопроект, согласно которому планируется введение в IV Часть ГК РФ норму, отменяющую ограничение параллельного импорта и замену национального режима на международный режим исчерпания прав. Отмену запрета на параллельный импорт предлагается осуществлять поэтапно в период до 2020 года и не распространять на товары, производство которых иностранные производители локализовали на территории РФ.

### III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

#### 1. Разъяснения судебной практики высших судов<sup>2</sup>

Обзор судебной практики по делам, связанных с обеспечением жилищных прав граждан в случае признания жилого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014 года)

Постановление Пленума ВАС РФ от 04 апреля 2014 г. №22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» (легализующее в российском праве аналог французского института l'astreinte)

- 24 апреля в ВАС РФ ВАС РФ состоялось публичное обсуждение Проекта постановления Пленума ВАС РФ «О внесении дополнений в постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем».

Видеозапись данного обсуждения доступна по следующей ссылке: <http://presidium.arbitr.ru/#index/2014-04-24/00da7fc4-b5bd-4b5e-b428-af3f2d8aa8ca>.

<sup>2</sup> Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

- В апреле шла подготовка [проекта](#) Постановления Пленума ВАС «О некоторых вопросах оспаривания крупных сделок и сделок с заинтересованностью» (содержащее ответы на многие актуальные вопросы применения этих институтов, включая бремя доказывания добросовестности контрагента, соотношение этих институтов с новыми нормами ГК о сделках в ущерб интересам общества, круг лиц, уполномоченных на оспаривание и др.).

16 мая 2014 года данный документ был принят Пленумом.

- В апреле шла подготовка [проекта](#) Постановления Пленума ВАС «О сделках с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью» (которое признает разделение договора как основания отчуждения долей и распорядительной сделки по их отчуждению, а также предлагает закрепить принцип абстрактности распорядительной сделки, то есть независимости ее действительности от действительности договора-основания).

Принятие документа планируется на май 2014 года

## **2. Судебная практика Верховного Суда РФ<sup>3</sup>**

### [Определение Верховного Суда РФ от 08 апреля 2014 года № 5-КГ14-1](#)

Верховный Суд РФ отменил судебные акты нижестоящих судебных инстанций и направил дело на новое рассмотрение, указав, что при рассмотрении в рамках конкретного судебного спора требования участника долевой собственности о признании права на долю в праве собственности на жилое помещение по смыслу статьи 252 Гражданского Кодекса РФ судам необходимо было учитывать, что юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством являлось выяснение следующих вопросов: может ли объект собственности быть использован всеми сосособственниками по его назначению (для проживания) без нарушения прав собственника, имеющего большую долю в праве собственности; имеется ли возможность предоставления ответчику в пользование изолированного жилого помещения, соразмерного его доле в праве собственности на квартиру; есть ли у ответчика существенный интерес в использовании общего имущества. Однако суды нижестоящих судебных инстанций проигнорировали указанные обстоятельства при рассмотрении дела.

### [Определение Верховного Суда РФ от 08 апреля 2014 года № 45-КГ13-22](#)

Верховный Суд РФ отменил судебные акты нижестоящих судебных инстанций и принял новое решение, в соответствии с которым отказал в удовлетворении заявленных требований о взыскании компенсации морального вреда, в качестве обоснования указав, что действующим законодательством возможность удовлетворения исковых требований о взыскании компенсации морального вреда по причине возможного воспрепятствования в общении с ребенком не предусмотрена.

### [Определение Верховного Суда РФ от 11 апреля 2014 года № 78-КГ14-9](#)

Верховный Суд РФ отменил судебные акты нижестоящих судебных инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав, что суд не разрешил вопрос о причинах пропуска срока исковой давности и возможности его восстановления, поскольку данный вопрос решается судом в каждом конкретном случае на основе исследования фактических обстоятельств дела. При этом судом при разрешении вопроса о пропуске срока исковой давности не было учтено, что отказ в удовлетворении заявленных требований по мотиву пропуска данного срока вопреки законодательно закрепленной обязанности выплаты ответчиком страховых сумм в возмещение вреда привел к нарушению прав истца на возмещение вреда жизни и здоровью в полном объеме. В результате истец был лишен возможности получить соответствующие суммы вследствие их невыплаты по вине ответчика.

## **3. Судебная практика Конституционного Суда РФ<sup>4</sup>**

---

<sup>3</sup> Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

[Постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2014 года № 12-П](#)

Конституционный суд РФ указал, что положения пунктов 2-6 статьи 13 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" являются не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу в системе правового регулирования, действующего с момента вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2010 года N 435-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения", т.е. с 1 июля 2011 года, эти положения допускают выдел земельного участка в счет земельной доли участника долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения без учета принятого до этой даты решения общего собрания участников долевой собственности об утверждении местоположения части находящегося в долевой собственности земельного участка, предназначенной для выделения земельных участков в счет земельных долей в первоочередном порядке.

[Обзор практики Конституционного Суда РФ за первый квартал 2014 года от 22.04.2014 года](#)

Особый интерес представляет раздел III данного документа «Конституционные основы частного права», где оценивалась конституционность норм Семейного Кодекса РФ, Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и пункта 1 статьи 131 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

**4. Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам частного права (на основе публикаций на сайте ВАС РФ за апрель 2014 года)<sup>5</sup>**

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.02.2014 № 13728/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Системное толкование норм законодательства о недрах позволяет определить характер разового платежа за пользование недрами как плату за приобретение права пользования ими (право за доступ к пользованию недрами). В случае когда лицензия прекращается ввиду наличия нарушений со стороны пользователя недрами, разовый платеж не подлежит возвращению.

Выводы судов о гражданско-правовой природе такого лицензионного соглашения и о необходимости возврата обществу разового платежа не основаны на нормах законодательства.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 № 15636/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Обязательства по векселю возникают при выдаче документа, отвечающего формальным требованиям вексельного права. Выполнение какого-либо реквизита векселя способом, прямо не предусмотренным вексельным законодательством, следует расценивать как отсутствие реквизита. Использование аналогов собственноручной подписи, в том числе факсимиле, не допускается.

Не может быть признан надлежаще оформленным вексель, подпись векселедателя на котором совершена способом, допустимым общими нормами гражданского законодательства (п. 2 ст. 160 ГК РФ), но не соответствующим требованиям специального законодательства.

Следовательно, отсутствие на векселе рукописной подписи лица, выдавшего вексель, является нарушением ст. 75 Положения о переводном и простом векселе, содержащей требования к форме вексельного обязательства.

---

<sup>4</sup> Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

<sup>5</sup> Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является правовой позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ. Окончательная редакция обзора будет опубликована на сайте ВАС РФ [здесь](#).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 28.01.2014 № 13691/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В данном случае и запрет на распоряжение условно выпущенным товаром, и последствия нарушения этого запрета определены таможенным законодательством, которое регулирует публично-правовые отношения.

Эти последствия состоят не в признании сделки недействительной и возврате ее сторон в первоначальное положение, а в уплате нарушившим запрет лицом государству ввозных таможенных платежей в виде таможенной пошлины и налога на добавленную стоимость. При неуплате упомянутых платежей в добровольном порядке вопрос их принудительного взыскания с нарушителя решается таможенным органом. Кроме того, при наличии соответствующих оснований за такое нарушение могут быть применены меры административной и (или) уголовной ответственности.

Таким образом, нарушение запрета порождает отношения не между сторонами сделки, связанной с распоряжением условно выпущенным товаром, а между государством и нарушившим запрет лицом, которые относятся к публично-правовой сфере.

Последствия подобных нарушений иные: они не затрагивают действительности сделки по распоряжению условно выпущенным товаром и не влекут ее недействительности, наступают для конкретных лиц – нарушителей, а не для сделок.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 28.01.2014 № 14302/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Таким образом, в предмет доказывания по спору о применении последствий недействительности сделки входит установление фактически полученного каждой из сторон.

Однако вопрос о возвращении продавцом полученного им по договорам суд первой инстанции не рассмотрел.

Суд апелляционной инстанции, разрешая этот вопрос, ошибочно ограничился только исследованием платежных поручений, представленных покупателем, не приведя мотивы, по которым были отвергнуты доводы Росимущества и представленные им доказательства.

Так, Росимуществом к исковому заявлению была приложена выписка по расчетному счету продавца, в которой отражена операция по возврату продавцом части средств, полученных им ранее от покупателя (указанное в выписке назначение платежа: возврат излишне перечисленных денежных средств по договору купли-продажи).

В случае если такой возврат действительно имел место, сумма, добровольно возвращенная покупателю продавцом, не могла быть взыскана с него повторно.

Кроме того, Росимущество ссылалось на то, что согласно упомянутой выписке большая часть денежных средств, поступивших от покупателя на продавца, незамедлительно списывалась со счета продавца в пользу оффшорной компании в погашение якобы имевшейся задолженности продавца как поручителя по договору поручительства.

Договор поручительства признан недействительным вступившим в законную силу решением арбитражного суда.

По мнению Росимущества и продавца, передавая платежные поручения на оплату приобретенного по договорам имущества, покупатель действовал с целью создания видимости добросовестного расчета с продавцом, фактически намереваясь вывести денежные средства в оффшорную компанию со ссылкой на взаимосвязанные недействительные договоры купли-продажи и поручительства, используя счет продавца в качестве транзитного.

В случае если указанные возражения соответствуют действительности, судам следовало проанализировать возможность квалификации последовательных расчетов платежными поручениями между покупателем и продавцом и между продавцом и оффшорной компанией в качестве действий, прикрывающих прямые расчеты между покупателем и оффшорной компанией (п. 2 ст. 170 ГК РФ), а также оценить обоснованность отнесения действий по перечислению денежных средств покупателем к платежам по оплате товара применительно к положениям ст. 486 ГК РФ.

Однако судами не исследовались вопросы о наличии юридической связи между обществом покупателем и оффшорной компанией, о возможности покупателя в спорный период влиять на поведение продавца.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 № 9913/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. В силу п. 1 ст. 1176 ГК РФ, ст. 34 СК РФ, п. 8 ст. 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) в состав наследства умершего супруга входит соответствующая часть доли в обществе с ограниченной ответственностью, принадлежащей другому супругу. Из правила об универсальном правопреемстве при наследовании усматривается, что наследник обладает теми же правами, какими обладал наследодатель, за исключением прав, неразрывно связанных с личностью наследодателя (ч. 2 ст. 1112 ГК РФ), и может защищать нарушенные права. Поэтому наследник умершего супруга вправе оспорить сделки, которые мог бы оспорить наследодатель, в том числе и по основанию, предусмотренному п. 2 ст. 35 СК РФ.

2. Принятие супругом решения о введении в состав участников общества нового участника с внесением им неэквивалентного дополнительного вклада в уставный капитал общества может рассматриваться как сделка, противоречащая п. 2 ст. 35 СК РФ, поскольку такое действие является по существу распоряжением общим имуществом супругов, влекущим уменьшение действительной стоимости доли супруга в обществе.

Выход супруга из общества с последующим распределением перешедшей к обществу доли другому участнику (или третьему лицу) также является распоряжением общим имуществом супругов и может рассматриваться как сделка, противоречащая п. 2 ст. 35 СК РФ. Такие сделки могут быть признаны недействительными по иску другого супруга или его наследника, если имеются доказательства, что приобретающий долю участник знал или заведомо должен был знать о несогласии другого супруга на совершение сделки. Наследник супруга в таких случаях на основании п. 2 ст. 167 ГК РФ с учетом характера данных правоотношений вправе требовать присуждения ему части доли в обществе или действительной стоимости этой части от участника, приобретшего долю, в размере, который мог бы требовать умерший супруг при разделе общего имущества супругов (ст. 39 СК РФ). В случае отсутствия у этого участника перешедшей к нему доли ввиду ее дальнейшего отчуждения (или перераспределения долей иным образом) наследник супруга вправе требовать восстановления корпоративного контроля от последующего приобретателя такой доли в причитающейся ему соответствующей части, если докажет его недобросовестность, либо взыскания стоимости части доли с участника, который произвел последующее отчуждение (перераспределение) доли.

3. Судами установлено, что сделки по введению в состав участников общества **Р.** и по выходу **Д.** совершены с перерывом менее чем две недели, они заключены в период фактического прекращения брачных отношений **Д.** и ее мужа, в условиях отсутствия объективной необходимости для увеличения уставного капитала, продолжения исполнения **Д.** полномочий директора. Результатом совершения упомянутых сделок стал переход доли в размере 100 процентов уставного капитала общества к третьему лицу – **Р.**, к такому же результату привело бы отчуждение этой доли, требующее нотариального оформления и в силу п. 3 ст. 35 СК РФ – нотариально удостоверенного согласия другого супруга.

Таким образом, указанные сделки могут прикрывать собой сделку отчуждения **Д.** доли в размере 100 процентов уставного капитала общества **Р.**, то есть являться притворными (п. 2 ст. 170 ГК РФ).

Сделка по отчуждению доли (прикрываемая сделка) должна совершаться в нотариальной форме (п. 11 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Несоблюдение нотариальной формы сделки влечет ее недействительность (п. 1 ст. 165 ГК РФ).



[Постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 № 13517/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Принятые по настоящему делу судебные акты, по сути, подтвердили правомерность владения и пользования покупателем по расторгнутому договору купли-продажи дорогостоящими самосвалами с 16.07.2010 по 23.06.2011 всего за 553 685 рублей 92 копейки. Это означает, что покупатель извлек преимущества из своего незаконного поведения, на недопустимость чего неоднократно указывал Президиум ВАС РФ (постановления от 13.01.2011 № 11680/10, от 06.09.2011 № 4905/11, от 14.02.2012 № 12035/11, от 25.06.2013 № 1838/13).

2. В соответствии с п. 2 ст. 524 ГК РФ, если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства покупателем продавец продал товар другому лицу по более низкой, чем предусмотренная договором, но разумной цене, продавец может предъявить покупателю требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

Таким образом, в силу закона суд должен исходить из цены товара, согласованной по совершенной взамен сделке, и из презумпции разумности этой цены, а не цены совершенных впоследствии сделок перепродажи без участия продавца.

В материалах настоящего дела отсутствуют доказательства того, что, определяя цену самосвалов в заменяющей сделке, продавец действовал недобросовестно или неразумно, либо того, что самосвалы были проданы им аффилированному лицу или за пределами разумного срока после их получения от покупателя, что привело к уменьшению цены.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.02.2014 № 13123/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно ст. 4.4 Федерального закона «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 12.12.2011 № 427-ФЗ) до указанной 01.01.2015 допускается распоряжение лесным участком и государственная регистрация прав на него без осуществления его кадастрового учета при условии наличия плана лесного участка. Вхождение лесного участка, передаваемого в аренду, в состав участка, право собственности на который зарегистрировано за Российской Федерацией и который имеет кадастровый (условный) номер, само по себе не исключает применения к такому участку этого правила.

При этом согласно абз. 3 п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» при заключении договора аренды на срок более года, по которому допускается пользование частью участка, такой договор подлежит государственной регистрации, при этом обременение устанавливается на весь земельный участок.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 № 11750/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Наступление страхового случая означает лишь возникновение права страхователя обратиться с требованием к страховщику о страховой выплате, сама же реализация права на страховую выплату осуществляется в порядке, предусмотренном договором страхования или законом.

Поэтому, если в договоре страхования или в законе установлен срок для страховой выплаты, то течение срока исковой давности начинается с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать об отказе в выплате страхового возмещения или о выплате его не в полном объеме в этот срок, а при несовершении таких действий – с момента окончания срока, установленного для страховой выплаты.

Если же в договоре страхования или в законе не установлен срок для страховой выплаты, то подлежат применению правила п. 2 ст. 200 ГК РФ, согласно которым по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.02.2014 № 13004/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Предусмотренный гражданским законодательством и нормами Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» институт неустойки (в качестве компенсации за несвоевременную выплату страхового возмещения) не освобождает страховщика от публично-правовой ответственности, поскольку гражданско-правовая ответственность не исключает возможности применения мер административного воздействия.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 28.01.2014 № 13806/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Выдача груза лицу, которое самостоятельно осуществляет его последующую доставку до мест выгрузки на подъездных путях в рамках заключенного договора на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования, завершает отношения по перевозке груза, причем в равной степени и по внутренней, и по международной, поэтому данные отношения по доставке вагонов с грузом до мест их выгрузки на подъездных путях относятся к сфере регулирования УЖТ РФ.

Настоящий спор возник из отношений по договору на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования, а не из отношений по договору международной перевозки, поскольку международная перевозка груза закончилась в момент выдачи груза по памяткам приемосдатчика, следовательно, срок исковой давности по взысканию штрафа за задержку вагонов применяется в соответствии со ст. 126 УЖТ РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 28.01.2014 № 14672/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Обществом «РЖД» не были проявлены должные заботливость и осмотрительность, которые полагается проявлять при перевозке вверенного груза. Груз завода по своим физическим характеристикам является габаритным и тяжеловесным и без ведома работников общества «РЖД» уменьшить груз на 72,8 тонны (63,96 процента; то есть больше чем на половину в каждом вагоне) в подвижном составе невозможно.

Общество «РЖД» могло и должно было как профессиональный перевозчик, имеющий длительный опыт в осуществлении грузоперевозок, предотвратить обстоятельства недостачи груза. Неосуществление обществом «РЖД» мероприятий, способствующих сохранности груза в пути следования, является его предпринимательским риском, влекущим наступление ответственности в виде возмещения убытков в случае их причинения в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по перевозке груза.

Между тем суды переложили бремя доказывания отсутствия вины за несохранную перевозку на грузополучателя, что противоречит ст. 796 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.02.2014 № 9189/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Установленная п. 4 ст. 1515 ГК РФ мера ответственности применяется по выбору истца вместо возмещения убытков. Требование об уплате компенсации подлежит удовлетворению при наличии доказательств несанкционированного использования товарного знака, то есть факта правонарушения. Размер же компенсации определяется судом исходя из конкретных обстоятельств дела, в том числе характера нарушения, срока незаконного использования, возможных убытков.

Со ссылкой на положения ст. 333 ГК РФ суд не вправе уменьшить размер компенсации, установленный п. 4 ст. 1515 ГК РФ, поскольку обязательство нарушителя исключительных прав на товарный знак по выплате компенсации не является неустойкой. Ст. 333 Гражданского кодекса не может быть применена и по аналогии, поскольку в силу п. 1 ст. 6 ГК РФ аналогия закона применяется в случае, если соответствующие отношения не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота. В данном случае существует специальное регулирование – при оценке соразмерности совершенного нарушения и ответственности за это суду предоставлена возможность определения конкретной суммы компенсации в пределах, установленных законом, – от 10 000 рублей до 5 000 000 рублей.

В условиях, когда в законе указан минимальный и максимальный размер компенсации, а также предусмотрено право суда определять конкретный размер компенсации исходя из перечисленных выше критериев нарушения, истец, заявляя иски в максимальном размере, в силу ст. 9 АПК

РФ несет риск наступления последствий совершения им процессуальных действий, который в рассматриваемом случае заключается в отнесении на истца государственной пошлины пропорционально размеру необоснованно заявленной компенсации.

## **5. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ<sup>6</sup>**

### [Определение ВАС РФ от 15.04.2014 № ВАС-1152/14](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания недействительной сделку купли-продажи земельного участка, совершенном в соответствие со ст. 36 Земельного кодекса РФ, поскольку площадь предоставленного в собственность земельного участка значительно превышает размер участка, необходимого для использования принадлежащих покупателю объектов недвижимости.

Суды нижестоящих инстанций, отказывая в удовлетворении иска, указали на то, что земельный участок, занятый и необходимый для эксплуатации объектов недвижимости сформирован не был, его площадь не определена. Спорный участок сформирован для строительства производственной базы, а не для эксплуатации находящихся на нем двух объектов недвижимости. Кроме того, суды указали, что неправильное определение в договоре купли-продажи площади земельного участка не является основанием для признания недействительной всей сделки, а не ее части в силу статьи 180 ГК РФ.

Передавая дело на рассмотрение в Президиум ВАС РФ, коллегия судей указала на то, что исключительное право собственника объекта недвижимости на выкуп земельного участка распространяется только на участок занятый этим объектом и необходимый для его использования, прошедший государственный кадастровый учет. Для целей реализации этого права собственник объекта недвижимости обеспечивает за свой счет выполнение в установленном порядке кадастровых работ, при проведении которых путем составления межевого дела формируется земельный участок площадью не менее предельных минимальных размеров и не более предельных максимальных размеров, установленных для конкретных видов деятельности или площадью, определенной в соответствии с правилами землепользования и застройки, землеустроительной, градостроительной и проектной документацией. При определении конкретной площади земельного участка в указанных пределах и при формировании границ участка подлежат соблюдению требования п. 7 ст. 36 ЗК РФ.

Поскольку в предусмотренном законом порядке покупателем не был сформирован земельный участок, занятый объектами недвижимости и необходимый для их эксплуатации и площадь его не определена, оспариваемый договор купли-продажи противоречит пп. 1 и 7 ст. 36, п. 1 ст. 37 ЗК РФ и является недействительной (ничтожной) сделкой.

Учитывая, что земельный участок, занятый объектами недвижимости и необходимый для их использования, не сформирован по заявлению собственника, правила ст. 180 ГК РФ применению к спорным правоотношениям не подлежат.

### [Определение ВАС РФ от 18.04.2014 № ВАС-2410/14](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правовой природе (деликтной или договорной) прав требования, перешедших к страховщику в порядке суброгации, к лицам, вследствие действий (бездействия) которых возникли убытки у страхователя/выгодоприобретателя.

В Определении ВАС РФ указано, что исходя из содержания п.2 ст. 965 ГК РФ, институт суброгации применяется только в имущественном страховании (ст. 929 ГК РФ), так как в этом виде страхования убытки у страхователя или выгодоприобретателя преимущественно возникают вследствие противоправных действий или бездействия третьих лиц.

По мнению судебной коллегии, при наличии в договоре страхования имущества выгодоприобретателя общее правило состоит в том, что право требования к лицу, ответственному за наступление страхового случая, переходит к страховщику от выгодоприобретателя.

Исключение составляют случаи, когда лицом, ответственным перед выгодоприобретателем за причиненные убытки в застрахованном имуществе, является сам страхователь.

---

<sup>6</sup> Обзор определений подготовлен к.ю.н. Екатериной Фетисовой

Однако в этой ситуации страховщик, выплативший выгодоприобретателю страховое возмещение, не может предъявить в порядке суброгации требование страхователю, который заключает договор страхования именно с целью уменьшить или исключить риски возложения на него ответственности за несохранность имущества.

Вместе с тем возможны ситуации, когда убытки в застрахованном имуществе, за которые является ответственным страхователь, возникли вследствие противоправных действий или бездействия третьих лиц. Поэтому страховщик на основании ст. 965 ГК РФ получает право требования самого страхователя к лицу, вследствие действий (бездействия) которого возникли возмещенные в результате страхования убытки, из обязательства, связывающего это лицо и страхователя.

Если же страховой случай по договору имущественного страхования наступил вследствие умысла страхователя либо выгодоприобретателя, то страховщик по правилам ст. 963 ГК РФ освобождается от выплаты страхового возмещения, что в любом случае исключает возможность суброгации.

Аналогичный подход применяется и тогда, когда закон освобождает страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (статья 265 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации).

В связи с этим по настоящему делу судам следовало исходить из того, что страховая компания, возместившая выгодоприобретателю (поклажедателю) убытки, которые в силу закона обязан был возместить хранитель (страхователь), получила в размере уплаченной суммы права требования последнего к лицам, обязанным перед ним за повреждение имущества.

В то же время выгодоприобретатель, имея к хранителю требование из договора хранения, не может возместить те же убытки за виновных третьих лиц из деликтных отношений. Суброгация страховщику отсутствующих прав выгодоприобретателя не представляется возможной.

Таким образом, на основании ст. 965 ГК РФ в результате выплаты страховой компанией страхового возмещения выгодоприобретателю (поклажедателю) произошла суброгация страховщику прав страхователя.

При таких условиях, по мнению коллегии судей, судами апелляционной и кассационной инстанций неверно определен характер спорных правоотношений, в результате чего неправильно применены нормы о деликтной ответственности.

#### [Определение ВАС РФ от 21.04.2014 № ВАС-2953/14](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о заключенности договора займа между клиентами одного банка в отсутствие денежных средств на корреспондентском счете кредитной организации.

В Определении ВАС РФ указано, что по аналогичным спорам сложилась разная практика в арбитражных судах.

При удовлетворении иска по настоящему делу суды исходили из положений статей 807, 808, 812 ГК РФ, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 25.07.2001 № 138-О, согласно которой исполнение банком обязательств по зачислению поступающих на счет клиента денежных средств и их перечислению со счета, а также распоряжение клиентом находящимися на его счете денежными средствами, зачисленными банком в том числе при исполнении им собственных обязательств перед клиентом, могут осуществляться лишь при наличии на корреспондентском счете банка необходимых денежных средств.

Так договор займа, являясь реальным, считается заключенным с момента передачи денег или других вещей, определяемых родовыми признаками, и на сумму переданных денег или вещей.

Поскольку на момент осуществления банковской операции по перечислению займодавцем суммы займа со своего расчетного счета на расчетный счет заемщика на корреспондентском счете обслуживающего их банка денежные средства отсутствовали, то реального предоставления займа не произошло, заемщик не получил в собственность денежные средства, так как не смог ими распорядиться. Соответственно, суды пришли к выводу о безденежности договора займа, признали его незаключенным и взыскали с займодавца в пользу заемщика уплаченную по данному договору сумму.

По другим делам арбитражные суды приходят к противоположному выводу, полагая, что совершенная между двумя клиентами одного банка операция по перечислению денежных средств соответствует положениям статей 863 – 865 Гражданского кодекса Российской Федерации, требованиям

Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденного Центральным банком Российской Федерации 03.10.2002 № 2-П, и Правил ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утвержденных Центральным банком Российской Федерации 26.03.2007 № 302-П, и не влияет на пополнение и расходование средств на корреспондентском счете банка. В этом случае суды также ссылаются на правовую позицию, выраженную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 № 16790/08, о том, что при расчетах между клиентами одного банка корреспондентский счет самого банка остается незадействованным.

Поддерживая требования займодавцев, суды считают, что безденежность предоставленного клиентами одного банка друг другу займа не доказана с учетом документального подтверждения факта перечисления денежных средств с расчетного счета займодавца на расчетный счет заемщика; заемщику было известно о поступлении на его счет суммы займа, и он своей волей распорядился поступившими заемными средствами путем перечисления их в счет погашения задолженности перед банком по кредитному договору. То обстоятельство, что цель сделки по предоставлению займа не была достигнута в связи с банкротством банка, по мнению судов, не означает, что предпринимательский риск неисполнения заемщиком своих самостоятельных, независимых друг от друга обязательств перед банком-кредитором и перед займодавцем должен быть возложен на займодавца. В случае признания недействительной сделки по погашению заемщиком задолженности по кредитному договору он вправе обратиться с заявлением о включении его в реестр требований кредиторов банка.

#### [Определение ВАС РФ от 21.04.2014 № ВАС-1332/14](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о доказанности наличия у юриста контролирующего общества полномочий, явствующих из обстановки, на представление интересов дочернего общества (п. 1 ст. 182 ГК РФ).

#### [Определение ВАС РФ от 23.04.2014 № ВАС-2504/14](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания процентов за пользование кредитными средствами в период между заключением соглашения об отступном и государственной регистрацией перехода права собственности на имущество, предоставленного в порядке отступного.

Суд кассационной инстанции руководствовался статьями 409, 431 ГК РФ, пунктом 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2005 № 102 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 409 Гражданского кодекса Российской Федерации» и исходил из того, что в соответствии с пунктами 1.3 и 2.2 соглашения об отступном размер задолженности заемщика перед банком определен на дату подписания соглашения, является предельным размером долга ответчика на определенный момент времени, который мог быть исчислен в фиксированной сумме, и покрывает все обязательства ответчика, вытекающие из кредитного договора.

Суд указал также, что объединение условий о моменте принятия исполнения ссылкой на наступление разнесенных по времени обстоятельств, наступление одного из которых поставлено в зависимость от действий другой стороны, свидетельствует о том, что до наступления более позднего обстоятельства (государственной регистрации перехода права собственности) отступное не признается принятым, но из этого нельзя сделать вывод о том, что принятие отступного не начато с наступлением более раннего по времени обстоятельства (подписания соглашения и акта приема-передачи отступного). Заключив соглашение об отступном, банк фактически предоставил отсрочку в исполнении первоначального обязательства и может требовать исполнения заемщиком обязательства по кредитному договору только при неисполнении последним соглашения об отступном.

Суд пришел к выводу, что в силу предоставления ответчиком отступного обязательства сторон по кредитному договору были прекращены в полном объеме, основания для взыскания с ответчика каких-либо сумм по кредитному договору отсутствуют.

Между тем в практике арбитражных судов существует и иной подход к разрешению подобных споров, который заключается в следующем.

Согласно правовой позиции, выраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.09.2007 № 7134/07, соглашение об отступном не изменяет и не расторгает договора, а является способом прекращения обязательства.

Соглашение об отступном предоставляет должнику возможность, сохраняя в остальном обязательство, заменить первоначальный предмет исполнения и предоставить иное исполнение в срок, установленный соглашением об отступном. Как следствие, кредитор не вправе требовать исполнения первоначального обязательства до истечения установленного сторонами срока предоставления отступного. Однако соглашение об отступном не предусматривает иных условий, в том числе не освобождает должника от применения к нему мер ответственности до исполнения первоначального обязательства или предоставления отступного.

Из соглашения сторон следует, что с предоставлением отступного прекращаются обязательства, существующие на дату подписания соглашения. Следовательно, при таком подходе банк имеет право требовать от заемщика уплаты процентов и пеней, начисленных после подписания соглашения, но до регистрации перехода права собственности на отступное.

#### [Определение ВАС РФ от 29.04.2014 № ВАС-1999/14](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности расторжения договора купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в связи с неоплатой ее покупателем.

Суды нижестоящих инстанций, отказывая в иске, указали на то, что само по себе нарушение срока оплаты спорной доли в уставном капитале общества не влечет существенного ущерба для продавца, который в соответствии с п. 3 ст. 486 и п. 4 ст. 488 ГК РФ вправе потребовать ее оплаты, уплаты процентов в соответствии со ст.395 ГК РФ, а также возмещения причиненных нарушением договора убытков.

Продавец при этом не доказал, что неоплата переданной доли является существенным нарушением договора.

Кроме того, поскольку доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью представляет собой способ закрепления определенного объема имущественных и неимущественных прав владельца доли в отношении общества, к договору купли-продажи доли положения Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах купли-продажи должны применяться с учетом указанных особенностей доли как объекта гражданских прав. В связи с этим положения названного Кодекса, предоставляющие продавцу право расторгнуть договор купли-продажи в связи с его неоплатой, в отношении договора купли-продажи доли могут применяться лишь с учетом необходимости защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью и общества в целом. Иной подход противоречит корпоративной природе складывающихся отношений в обществе с ограниченной ответственностью.

#### [Определение ВАС РФ от 29.04.2014 № ВАС-9465/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания долга по векселю, незаконно введенного в гражданский оборот.

Рассматривая данный спор, коллегия судей указала на то, что само по себе приобретение добросовестным лицом векселя, незаконно введенного в гражданский оборот другим лицом, не является правонарушением и не освобождает обязанное лицо от погашения вексельной задолженности.

Однако имевшая место в рассматриваемом случае схема поступления векселей в оборот, сопряженная с совершением уголовно наказуемых деяний, требует от добросовестного владельца ценных бумаг в судебном процессе поведения, соответствующего обычной коммерческой честности.

В связи с этим в аналогичной ситуации, когда вопрос о применении статьи 17 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341, защищающей добросовестных держателей, ставится в отношении векселей, незаконность введения в оборот которых подтверждается приговором суда по уголовному делу, любой добросовестный владелец, прежде всего, раскрыл бы суду информацию о том, от кого в действительности им были получены векселя, и о сделке, лежащей в основе передачи ему ценных бумаг.

Несмотря на это, истец в ходе рассмотрения дела ни в одной инстанции не сообщил о предыдущем владельце векселей, не назвал сделку, по которой он их приобрел, не представил ни одного документа о передаче своему контрагенту какого-либо встречного предоставления за спорные векселя.

Подобное поведение участника гражданского оборота, свидетельствует о создании им лишь видимости добросовестного, возмездного приобретения векселей и представляет собой использование презумпций Положения о векселе о существовании и действительности прав держателя векселя, а также конструкции абстрактных вексельных обязательств для целей злоупотребления правом.

По мнению коллегии судей такие интересы судебной защите не подлежат в силу п. 4 ст. 1 ГК РФ, недопускающей возможность извлечения выгоды из недобросовестного поведения.

#### **IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ<sup>7</sup>**

- [Гражданский Кодекс РФ. Постатейный комментарий к главам 56 - 58](#) / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2014. – 80 с.
- Карпов Л.К. [Правовое регулирование деятельности кредитных организаций в Европейском Союзе](#). – М.: Статут, 2014. – 152 с.
- Минина А.И. [Арбитрабельность: теория и практика международного коммерческого арбитража](#). – М.: Инфотропик Медиа, 2014. – 128 с.

#### **V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>8</sup>**

##### **1. [Вестник ВАС РФ, апрель, 2014 год](#)**

*Рыбалов А.О.* Некоторые новеллы залога требований.

*Байгушева Ю.В.* Полномочие на основании видимости права и ст. 183 ГК РФ.

*Будьлин С.Л.* Внутреннее убеждение или баланс вероятностей? Стандарты доказывания в России и за рубежом.

##### **2. [Закон, апрель, 2014 год](#)**

*Муранов А.И.* Проекты минюста пытаются сделать важный шаг в сторону формирования в России сообщества арбитражных профессионалов

*Карабельников Б.Р.* Арбитраж: на выход!

*Дж. Кэмерон Мёрфи* Стремление к прозрачности: возвращаясь к тому, с чего начали

*Войтович С.А.* Разграничение некоторых международно-правовых и гражданско-правовых аспектов в международном инвестиционном арбитраже

*Усошкин С.В.* Решение арбитража как инвестиция: на стыке коммерческого и инвестиционного арбитража

*Раднаев В.С., Вишневская О.А.* Распределение полномочий между судами и арбитражами по решению вопросов юрисдикции по Типовому закону ЮНСИТРАЛ

*Куделич Е.А.* Арбитрабельность: в поисках баланса между частной автономией и публичным порядком

*Коновалова Н.В., Агальцова М.В.* Арбитрабельность споров из акционерных соглашений

##### **3. [Хозяйство и право, май, 2014 год](#)**

<sup>7</sup> Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

<sup>8</sup> Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

*Телюкина М.* Правовая регламентация и некоторые особенности отношений финансовой аренды.

*Селивановский А., Зайчик М.* Договор репо.

*Рожкова М.* Какие нормативно-технические и методические документы могут быть признаны объектами интеллектуальных прав.

*Ковров Е.* Профессиональный поверенный: директор или почтальон?

*Тарасов М.* Некоторые аспекты идентификации гражданина как участника гражданско-правовых отношений в информационно-коммуникационных сетях.

*Михайлов С.* О критериях недобросовестного поведения при приобретении и использовании товарных знаков.

*Дедиков С.* Новеллы страхового законодательства: гражданско-правовые аспекты.

#### 4. [Законодательство, № 4, 2014 год](#)

*Афаунова Ф.А.* Решения органов управления акционерным обществом как элементы эмиссионного состава.

*Тюнин М.В.* Особенности защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в Таможенном союзе.

*Осипенко К.В.* Стороны договора об осуществлении прав участников хозяйственных обществ в российском и английском праве.

#### 5. [Вестник гражданского права, № 2, 2014](#)

*Байрамкулов А.К.* Основы учения о восполнительном толковании гражданско-правового договора.

*Ворожеевич А.С.* Вызовы современным патентным системам и правовые ответы на них.

*Синицын С.А.* Nuncius clausus и субъективные права: понятие, значение, взаимосвязь.

*Габов А.В.* Удовлетворение требований вексельного кредитора до наступления срока платежа, установленного векселем (часть первая).

*Гордон В.М.* Иски о признании (часть третья).

*Манько Р.* Выжила ли социалистическая правовая традиция? Взгляд из Польши.

*Шабас В.И.* Теоретическая модель собственности в американской юриспруденции: очерк одной метафоры.

### VI. ПУБЛИКАЦИИ О ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 12.00.03 (размещенные на сайте ВАС в апреле 2014 года)<sup>9</sup>

<i>Дата защиты</i>	<i>ФИО соискателя и данные работы</i>
<b>06.06.2014</b> 13.00	Гуленков Михаил Сергеевич <a href="#">Правовая модель права пользования (узурфрукта): перспективы применения в российском гражданском праве</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Место защиты - Московская академия экономики и права
<b>06.06.2014</b> 17.00	Шемчук Оксана Анатольевна <a href="#">Категория «обязанность» в гражданском праве</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a> Место защиты - Московская академия экономики и права
<b>10.06.2014</b> 11.00	Григорьева Ирина Михайловна <a href="#">Правовое регулирование лизинговых отношений в Российской Федерации</a>

<sup>9</sup> Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.



	<p>Автореферат см. <a href="#">здесь</a>  Текст диссертации недоступен  Место защиты - Российский государственный гуманитарный университет</p>
<p><b>10.06.2014</b> 13.00</p>	<p>Захарова Екатерина Сергеевна <a href="#">Обеспечение прав субъектов залоговых правоотношений по законодательству Российской Федерации</a>  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>  Текст диссертации недоступен  Место защиты - Российский государственный гуманитарный университет</p>
<p><b>10.06.2014</b> 15.00</p>	<p>Беседин Роман Александрович <a href="#">Безотзывная доверенность в гражданском праве</a>  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>  Текст диссертации недоступен  Место защиты - Российский государственный гуманитарный университет</p>
<p><b>19.06.2014</b> 12.00</p>	<p>Карайчева Ольга Владимировна <a href="#">Деловая репутация как объект гражданских прав</a>  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>  Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a>  Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a>  Место защиты - Кубанский государственный аграрный университет</p>
<p><b>19.06.2014</b> 14.00</p>	<p>Дмитриева Лилия Мирасовна <a href="#">Гражданско-правовые последствия неисполнения обязанностей участника хозяйственного общества</a>  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>  Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a>  Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a>  Место защиты - Кубанский государственный аграрный университет</p>
<p><b>19.06.2014</b> 16.00</p>	<p>Лукиянчикова Елена Николаевна <a href="#">Вина как условие привлечения к гражданско-правовой ответственности за нарушение интеллектуальных прав</a>  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>  Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a>  Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a>  Отзыв официального оппонента см. <a href="#">здесь</a>  Место защиты – Санкт-Петербургский государственный экономический университет</p>
<p><b>20.06.2014</b> 10.00</p>	<p>Крушевская Майя Викторовна <a href="#">Способы обеспечения интересов кредиторов при банкротстве застройщика, осуществляющего доленое строительство</a>  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>  Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a>  Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a>  Место защиты - Кубанский государственный аграрный университет</p>
<p><b>20.06.2014</b> 12.00</p>	<p>Белецкая Анастасия Анатольевна <a href="#">Гражданско-правовое регулирование инвестирования инноваций</a>  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>  Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a>  Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a>  Место защиты - Кубанский государственный аграрный университет</p>
<p><b>20.06.2014</b></p>	<p>Трубинова Екатерина Ивановна <a href="#">Акты недобросовестной конкуренции в свете прав</a></p>

15.00	<p><a href="#">на средства индивидуализации в российском гражданском праве</a>                  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>                  Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a>                  Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a>                  Место защиты - Московская академия экономики и права</p>
24.06.2014 11.00	<p>Малькевич Мария Сергеевна <a href="#">Реализация принципа равенства прав родителей</a>                  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>                  Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a>                  Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a>                  Место защиты - Саратовская государственная академия права</p>
24.06.2014 13.00	<p>Береговая Татьяна Александровна <a href="#">Частноправовые и публично-правовые начала в регулировании отношений по управлению многоквартирным домом</a>                  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>                  Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a>                  Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a>                  Место защиты - Саратовская государственная академия права</p>
24.06.2014 14.30	<p>Журавлева Елена Михайловна <a href="#">Статус nasciturуса в гражданском праве Российской Федерации</a>                  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>                  Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a>                  Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a>                  Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации</p>
24.06.2014 16.00	<p>Фоминых Ольга Михайловна <a href="#">Признание недействительными торгов и заключенных на них договоров</a>                  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>                  Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a>                  Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a>                  Место защиты – Российская академия правосудия</p>
25.06.2014 14.00	<p>Кабутов Эрадж Давламатович <a href="#">Проблемы частного правового регулирования отношений по оказанию услуг трудоустройства в республике Таджикистан</a>                  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>                  Текст диссертации недоступен                  Место защиты – Таджикский национальный университет</p>
27.06.2014 11.00	<p>Румянцев Станислав Андреевич <a href="#">Формирование общих положений гражданско-правовой концепции защиты прав потребителей банковских услуг</a>                  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>                  Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a>                  Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a>                  Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации</p>
30.06.2014 11.00	<p>Таджибаев Шерозжон Абдужабборович <a href="#">Правовое регулирование фьючерсных договоров, заключаемых на товарных биржах</a>                  Автореферат см. <a href="#">здесь</a></p>

Текст диссертации недоступен Место защиты – Таджикский национальный университет
--

## VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>10</sup>

### *Предстоящие конференции*

#### [Петербургский международный юридический форум](#)

18 – 21 июня 2014 года, г. Санкт-Петербург

Организаторы: Минюст, ВАС РФ

#### [II Межвузовская научно-практическая конференция по энергетическому праву «Энергетическое право в XXI веке: теория и практика»](#)

21 мая 2014 года, г. Москва

Организатор: Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

#### [8-я сессия Европейско-Азиатского правового конгресса](#)

22-23 мая 2014 года, г. Екатеринбург

Организатор: Ассоциация юристов России при поддержке Межпарламентской ассамблеи Евразийского экономического сообщества, Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском Федеральном округе, Губернатора Свердловской области на базе Уральской государственной юридической академии

#### [Круглый стол «Международные санкции: проблемы бизнеса, судьба сделок и прогнозы судебных разбирательств»](#)

23 мая 2014 года, г. Москва

Организатор: Международный форум «ПравоТЭК»

#### [Международная конференция ICC Russia «Противодействие коррупции и мошенничеству в компаниях: актуальные международные и российские тенденции»](#)

29 мая 2014 года, г. Москва

Организаторы: Российский национальный комитет Международной торговой палаты – Всемирной организации бизнеса совместно с Debevoise & Plimpton LLC

#### [Russian Arbitration Day](#)

29 мая 2014 года, г. Москва

Организатор: Муранов, Черняков и партнеры

#### [Конференция международной ассоциации независимости правосудия и мира во всем мире](#)

29-31 мая 2014 года, г. Москва

Организаторы: Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА), Российская академия правосудия (РАП), Кембриджский Университет (Великобритания) и Университет Хебрю (Израиль).

### *Проведенные конференции*

<sup>10</sup> Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

- 23 апреля 2014 года в РАНХиГС при Президента Юридический факультет имени М.М. Сперанского провел конференцию «Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом».

## VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА

### 1. Англоязычная юридическая литература<sup>11</sup>

#### **Научные монографии**

- Marcelo D. Varella, [Internationalization of Law: Globalization, International Law and Complexity](#);
- Lisa Bernstein and Francesco Parisi, [Customary Law and Economics \(Economic Approaches to Law series, #42\)](#);
- Richard Stone and James Devenney, [Text, Cases and Materials on Contract Law](#);
- Sylvie A. Durham, [Derivatives Deskbook: Close-Out Netting, Risk Mitigation, Litigation](#);
- Jan Smits, Jan Lokin and Michael Milo, [Tradition, Codification and Unification \(Ius Commune Europaeum\)](#);
- André Garnefsky, [Public Policy in Soviet Private International Law](#);
- X.E. Kramer and C.H. van Rhee, [Civil Litigation in a Globalising World](#);
- Xiaobo Zhai and Michael Quinn, [Bentham's Theory of Law and Public Opinion](#);
- Richard O. Zerbe, [Efficiency in Law and Economics \(Economic Approaches to Law series, #4\)](#);
- B. Bouckaert and G. de Geest, [Bibliography of Law and Economics](#).

#### **Новинки англоязычной научной периодики**

- [European Journal of Law and Economics](#), Volume 37, Issue 2, April 2014:  
Olga I. Pogrebennyk, *Code or court: the financial-political aspect of correlation between common and civil law*;  
Eric C. Ip, *The judicial review of legislation in the United Kingdom: a public choice analysis*;  
Alfred Endres, Tim Friehe, *The reasonable person standard: trading off static and dynamic efficiency*;  
Gregory DeAngelo, Steven G. Medema, *Those crazy transaction costs: on the irrelevance of the equivalence between monetary damages and specific performance*.
- [Maastricht Journal](#), Issue 1 (2014):  
P. Cortés, A.R. Lodder, *Consumer Dispute Resolution Goes Online: Reflections on the Evolution of European Law for Out-of-Court Redress*;  
M. Van Kogelenberg, *Deliberate Breach of Contract and Consequences for Remedies: Exploration of a Neglected Area in the Law of Contract*;  
E. Nordin, *The Penalty Clause Bias*.
- [California Law Review](#), April 2014, Vol. 102, No. 2:  
Beth A. Colgan, [Reviving the Excessive Fines Clause](#) (свободный доступ).
- [Harvard Law Review](#), April 2014, Vol. 127, No. 6:  
Jill C. Anderson, [Misreading Like a Lawyer](#) (свободный доступ);  
R yan Bubb & Richard H. Pildes, [How Behavioral Economics Trims Its Sails and Why](#) (свободный доступ).
- [Michigan Law Review](#), April 2014, Vol. 112, No. 6:

<sup>11</sup> Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Дарьей Жаворонковой.

Richard A. Posner, [Foreword: What Books on Law Should Be](#) (свободный доступ).

- [Stanford Law Review](#), Volume 66, Issue 4, April 2014:

Lisa Schultz Bressman & Abbe R. Gluck, [Statutory Interpretation from the Inside—An Empirical Study of Congressional Drafting, Delegation, and the Canons: Part II](#) (свободный доступ).

Первая часть статьи доступна по [ссылке](#).

Приложение к первой части статьи доступно по [ссылке](#).

- [The Delaware Journal of Corporate Law](#), Vol. 38, No. 3:

Tamara Corene Belinfanti, [Shareholder Cultivation and New Governance](#) (свободный доступ);

Steven J. Brams & Joshua R. Mitts, [Mechanism Design in M&A Auctions](#) (свободный доступ);

David H. Webber, [Private Policing of Mergers and Acquisitions: An Empirical Assessment of Lead Plaintiffs in Transactional Cases and Derivative Actions](#) (свободный доступ);

Iris H-Y Chiu, [Revolving Shareholder Stewardship: Critically Examining the Impact of Corporate Transparency Reforms in the UK](#) (свободный доступ).

- [Virginia Law Review](#), Vol. 100, Issue 2:

Ronald J. Gilson & Reinier Kraakman, [Market Efficiency after the Financial Crisis: It's Still a Matter of Information Costs](#) (свободный доступ);

George S. Geis, [Shareholder Derivative Litigation and the Preclusion Problem](#) (свободный доступ).

#### **Иные англоязычные публикации в свободном доступе:**

MacQueen, Hector Lewis, [The Europeanisation of Contract Law and the Proposed Common European Sales Law](#) (April 24, 2014). LA Dimatteo, S Saintier and K Rowley (eds), *Commercial Contract Law* (CUP USA, 2013) pp 529-58; Edinburgh School of Law Research Paper 2014/17.

Bloom, Anne, [Plastic Injuries](#) (March 19, 2014). *Hofstra Law Review*, Vol 42, No 759, 2014.

Yovel, Jonathan, [From Status to Contract: The Unhappy Case of Johann Sebastian Bach](#) (April 28, 2014). *Canadian Journal of Law and Jurisprudence*, forthcoming.

MacQueen, Hector Lewis, [Public Law, Private Law and National Identity](#) (April 24, 2014). C Mac Amhlaigh, C Michelon and N Walker (eds), *After Public Law* (Oxford UP 2013) pp 168-199 ; Edinburgh School of Law Research Paper No 2014/16.

Daniel B Kelly, [The Right To Include](#). *Emory Law Journal*, Vol 63:857 (2014).

Patrick R Goold, [Corrective Justice and Copyright Infringement](#). *Vanderbilt Journal of Entertainment and Technology Law*, Volume 16, Issue 2, Winter 2014.

Feldman, Steven W., [Expanded Merchant Tort Liability, Democratic Degradation, and Mass Market Standard Form Contracts — A Critique of Boilerplate: The Fine Print, Vanishing Rights and the Rule of Law, Part Two](#) (April 23, 2014). *Cleveland State Law Review*, Vol 62, No 3, 2014.

Wilkinson-Ryan, Tess, [Demand for Breach](#) (April 20, 2014). U of Penn, Inst for Law & Econ Research Paper No. 14-19.

Micklitz, Hans-W and Svetiev, Yane and Comparato, Guido, [European Regulatory Private Law – The Paradigms Tested](#) (April 10, 2014). European Regulatory Private Law Project (ERC-ERPL – 07); EUI Working Paper LAW No. 2014/04.

- Smith, Henry E, [The Elements of Possession](#) (April 16, 2014). *The Law and Economics of Possession*, edited by Yun-chien Chang, Cambridge University Press, 2014, forthcoming.
- Marcus, Richard, [‘American Exceptionalism’ in Goals for Civil Litigation](#) (2014). *Goals of Civil Justice and Civil Procedure in Contemporary Judicial Systems* 123 (Alan Uzelac, ed, Springer 2014); UC Hastings Research Paper No 99.
- Pazos, Ricardo, [Behavioural Economics and Contract Law](#) (April 2014). *Integrating Social Sciences into Legal Research*, Conference Papers, Vilnius University, Vilnius, 2014, pp 273-282.
- Richards, Neil M, [Four Privacy Myths](#) (April 22, 2014). Revised form, in “A World Without Privacy?” (Cambridge Press, Austin Sarat, ed. 2015), forthcoming.
- Epstein, Wendy Netter, [Public-Private Contracting and the Reciprocity Norm](#)(March 10, 2014). *American University Law Review*, forthcoming.
- Brand, Ronald A, [The Evolving Private International Law/Substantive Law Overlap in the European Union](#) (April 2, 2014), in Festschrift für Ulrich Magnus (Peter Mankowski and Wolfgang Wurmnest, eds., Sellier European Law Publishers 2014); U of Pittsburgh Legal Studies Research Paper No 2014-15.
- Mullenix, Linda S, [Competing Values: Preserving Litigant Autonomy in an Age of Collective Redress](#) (April 19, 2014). *DePaul Law Review*, Vol. 64, 2014; U of Texas Law, Public Law Research Paper No. 533.
- Dyal-Chand, Rashmi, [Pragmatism and Postcolonialism: Protecting Non-Owners in Property Law](#) (April 16, 2014). *American University Law Review*, Vol 63, forthcoming; Northeastern University School of Law Research Paper No. 182-2014.
- Janet M Currie and W Bentley MacLeod, [‘Savage Tables and Tort Law: An Alternative to the Precaution Model’](#). *University of Chicago Law Review*, Vol 81, 53 (2014).
- Ken Burleson, [‘Learning from Copyright’s Failure to Build Its Future’](#). *Indiana Law Journal*, Vol 89, 1299-1325 (2014).
- Iwai, Katsuhito, [The Foundation for a Unified Theory of Fiduciary Relationships: ‘One May Not Make a Contract with Oneself’](#) (March 31, 2014).
- Emerich, Yaell, [The Civil Law Trust: A Modality of Ownership or an Interlude in Ownership?](#) (2013). Lionel Smith (ed), *The Worlds of the Trust*, Cambridge, Cambridge University Press, 2013.
- Emerich, Yaell, [Why Protect Possession](#) (2014). Eric Descheemaeker (ed.), *The Consequences of Possession*, Edinburgh University Press, May 2014.
- Andrew Gold, [‘A theory of redressive justice’](#). *University of Toronto Law Journal*, Volume 64, Number 2, Spring 2014.
- Klerman, Daniel M, [Economic Analysis of Legal History](#) (April 8, 2014). USC CLASS Research Paper No. 14-15; *Methodologies of Law and Economics*, ed. Tom Ulen, forthcoming; USC CLASS Research Paper No. 14-15; USC Law Legal Studies Paper No. 14-16.
- Stremitzer, Alexander and Tabbach, Avraham D., [The Robustness Case for Proportional Liability](#) (April 7, 2014). *The BE Journal of Theoretical Economics*(2014 forthcoming); UCLA School of Law, Law-Econ Research Paper No. 14-06.

Carter, John, [Good Faith in Contract: Why Australian Law is Incoherent](#) (April 7, 2014). Sydney Law School Research Paper No. 14/38.

Bruce R Huber, [The Durability of Private Claims to Public Property](#). Volume 102, Issue 4, *Georgetown Law Journal* (2014).

Gan, Orit, [The Justice Element of Promissory Estoppel](#) (March 5, 2014). *St. John's Law Review*, Vol 89, No 1, 2015.

Helveston, Max N and Jacobs, Michael S, [The Incoherent Role of Bargaining Power in Contract Law](#) (April 1, 2014). *Wake Forest Law Review*, forthcoming.

## IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА<sup>12</sup>

### Бельгия

Верховный суд Бельгии [подтвердил](#) право судов запрещать доступ к информационным ресурсам в сети Интернет при расследовании уголовных дел о нарушении исключительных прав. При этом суд применил довольно жесткий стандарт: по его мнению, в решении суда о блокировке определенной информации не нужно указывать названия ресурсов, где она размещена (их должно будет определить Федеральное управление по борьбе с компьютерной преступностью (Federal Computer Crime Unit) и полиция); блокировке подлежит весь контент сайта с одним доменным именем (в данном случае речь шла о скандально известном торрент-трекере *thepiratebay.org*); кроме того, решение о блокировке может не быть связанным временными границами. Отмечают, что такие решения о блокировке могут быть эффективным средством для борьбы с киберпреступностью (на настоящий момент, аналогичные прецеденты для гражданско-правовых споров в Бельгии отсутствуют), который судам необходимо использовать с большой осторожностью.

### Норвегия

Апелляционный суд Норвегии [рассмотрел](#) дело о параллельном импорте, в котором правообладатель контролировал распределение товаров посредством штрих-кодов. Штрих-код часто используется правообладателями и производителями товаров для определения их подлинности, при помощи него можно также «отследить» всю цепочку перемещения товаров. В рассмотренном деле, компания, занимавшаяся параллельным импортом одежды, снимала с товаров бирки с оригинальным штрих-кодом и заменяла их на собственные бирки. Правообладатель обратился в суд с требованием о запрете снятия с товаров оригинальных штрих-кодов, поскольку с их помощью он устанавливал место первоначальной продажи товара и ответственных за это лиц. Полученная информация помогала правообладателю бороться с параллельным импортом. Суд отметил, что параллельный импорт является легальным в пределах Европейской экономической зоны (после первоначальной продажи товара в пределах ЕЭЗ, совершенной с согласия правообладателя, последний лишается права следить за дальнейшей судьбой товара). Суд указал, что одежда не является той разновидностью товаров, недоброкачественные партии которого могут привести к серьезным последствиям (в отличие, например, от лекарств или детского питания), и отказал правообладателю в защите права контролировать распределение товара.

### Европейский союз

- 09 апреля 2014 года Европейская комиссия [опубликовала](#) проект [директивы](#) о компаниях с ограниченной ответственностью, состоящих из одного лица. Компании одного лица производят 58 %

<sup>12</sup> Обзор подготовлен студентом 2 курса Российской школы частного права Максимом Усыниным.

ВВП ЕС, и составляют 67% рабочей занятости в частном секторе. В то же время, не более 2% таких компаний располагаются за пределами страны регистрации. При этом основным препятствием для распространения является отсутствие единого законодательного регулирования в странах ЕС. Проект, заменяющий старую [Директиву 2009 года](#), предлагает новую форму юридического лица - Societas Unius Personae, регулирование которой будет осуществляться как на уровне ЕС, так и на уровне каждой страны-участницы. Проект предусматривает много новшеств: регистрацию компании за границей посредством сети интернет (при этом не требуется личное участие заявителя), минимальный уставной капитал в размере 1 евро (или валюты эквивалентного размера), типовые формы уставов и корпоративных документов. Директива поступит в Совет ЕС и Европейский парламент для рассмотрения и одобрения.

- 08 апреля 2014 года Суд ЕС [признал](#) недействительной Директиву ЕС о хранении данных (EU Data Retention Directive 2006/24/EC). Согласно данному акту (действовавшему восемь лет), все провайдеры телекоммуникационных услуг были обязаны хранить некоторые категории трафика и данные геолокации в течение некоторого времени, для предоставления правоохранительным органам. Суд указал, что применение Директивы находится в фундаментальном противоречии с принципами уважения частной жизни и защиты персональных данных, настолько, и полностью дискредитирует цели ее принятия. По мнению Суда, Директива недостаточно четко описывала возможные преступления, для которых сохранялась данная информация, не ограничивала правоохранительные органы в объеме запрашиваемой информации, а также допускала запросы информации без какой-либо судебной легитимации. Суд также указал, что Директива не требовала хранить данные в пределах ЕС, что являлось угрозой их конфиденциальности. Отмечают, что подобный «территориальный» подход к месту хранения данных несет определенные риски владельцам серверов и «облачных хранилищ», расположенных за пределами ЕС.

- Парламент ЕС [принял](#) поправки в [проект](#) директивы об отчетности крупных европейских компаний. Согласно проекту, все компании, зарегистрированные в странах-участницах ЕС, акции которых котируются на бирже, имеющие численность работников более 500 человек, будут обязаны ежегодно публиковать отчет об экологической, социальной, антикоррупционной политике компании, а также ее политике по защите прав человека. Отмечают, что данное требование [может](#) распространиться на примерно 6 000 компаний. Для вступления в силу, проекту необходимо одобрение квалифицированным большинством лидеров 28 стран-участниц ЕС на их следующей встрече в июне.

## **Польша**

11 февраля 2014 года Комитет министров Польши [разработал](#) законопроект, существенно изменяющий процедуру банкротства компаний. В частности, в проекте предусматриваются новые виды реабилитационных процедур, позволяющих принимать различные меры по сохранению бизнеса. Также создается единый централизованный реестр банкротств, который будет содержать сведения о всех проводимых производствах, об возможности приобретения активов должника, и позволит кредиторам подавать ряд процессуальных документов в электронной форме. Кроме того, законопроект предлагает уравнивать публичных кредиторов (налоговые органы и социальные фонды) с иными кредиторами, а также определять вознаграждение арбитражного управляющего в зависимости от эффективности его деятельности. Проект, в случае принятия его парламентом, вступит в силу в конце 2014 года.

## **Германия**

Суд по трудовым спорам города Нюрнберг [разрешил](#) вопрос о структурировании пенсионных трастов. Для обеспечения пенсионных выплат, немецкие компании нередко организуют контрактные трасты, которые позволяют уменьшить налоговые отчисления и обеспечить пенсионные права работников. Для этого работодатель передает некоторое имущество доверительному собственнику (trustee) в безотзывный траст, после чего кредиторы работодателя не могут обратиться за взысканием на это имущество. Последнее носит целевой характер, и предназначено для удовлетворения пенсионных прав работников (бенефициаров траста). При этом конструкция траста получается



двусторонней: с одной стороны, работодатель и доверительный собственник заключают административный траст, по которому передается имущество, а доверительный собственник принимает обязанности действовать разумно и осмотрительно; и обеспечительный траст, в рамках которого доверительный собственник удерживает имущество в обеспечение будущих требований работников. В рассмотренном деле, работодатель создал траст с непропорциональной структурой, с минимальной обеспечительной «частью», в рамках которой работники не могли требовать от доверительного собственника каких-либо выплат. Суду ничего не осталось сделать, кроме как указать на ошибки структурирования траста, и отказать в удовлетворении требований работников. Данное решение подчеркивает, что качественная юридическая работа (соблюдение правильной структуры траста и прямое наделение бенефициаров правом требования к доверительному собственнику) является гарантией обеспечения пенсионных прав работников.

## **Швейцария**

Федеральный совет Швейцарии [опубликовал](#) первый проект Закона об инфраструктуре финансовых рынков (Financial Market Infrastructure Act), большая часть которого будет посвящена внебиржевому рынку ценных бумаг (РЦБ). Новый акт будет соответствовать регулированию ЕС. Акт делит всех участников РЦБ на финансовых и нефинансовых участников, к первым относятся банки, трейдеры по ценным бумагам, страховые компании, крупные инвесторы, пенсионные и инвестиционные фонды, в то время как непрофессиональными участниками РЦБ являются промышленные, коммерческие и иные компании. Акт предусматривает для обеих групп различные обязанности, среди которых можно выделить клиринговые обязанности, обязанности по сдаче отчетности, а также обязанности по уменьшению потенциальных рисков от проводимых сделок. Актом также предусмотрена административная ответственность в размере 500 тыс швейцарских франков за умышленное нарушение обязанностей, и 250 тыс франков за нарушение вследствие небрежности. Ожидается, что акт вступит в силу в первой половине 2015 года.

## **Канада**

В Канаде [был подан](#) групповой иск к социальной сети Facebook, связанный с предполагаемым чтением «сеть» личных сообщений пользователей (текст иска доступен [здесь](#)). Данное предположение не является новым, впервые оно обрело огласку в конце 2012 года, когда обозреватели The Wall Street Journal [заметили](#), что социальная сеть реагирует на ссылки, пересылаемые пользователями друг другу внутри личных сообщений. Отмечают, что Канада является благоприятным местом для подобных разбирательств, в связи с хорошо развитым антимонопольным законодательством и законодательством о защите прав потребителей.

## **Франция**

Получившая широкую огласку [новость](#) о запрете французским работникам отвечать на рабочие сообщения (смс, звонки, email и прочие) после 18:00, не является настолько очевидной, как ее преподносят СМИ, и требует некоторых [пояснений](#). Так, например, несмотря на то, что количество работоспособного населения во Франции равняется приблизительно 30 миллионам, введенное ограничение рабочего дня распространяется не более чем на 250 тыс работников, задействованных преимущественно в сфере высоких технологий. Более того, такое ограничение несет не только положительный эффект для работников, поскольку оно делает затруднительным трудоустройство с ненормированным распорядком дня, и влечет необходимость пересмотра заключенных трудовых соглашений.

## **Соединенное Королевство**

- Высокий Суд Лондона [запретил](#) компании Amazon (крупнейшему интернет-магазину) продавать и рекламировать косметическую продукцию фирмы Lush на всей территории ЕС. Ранее суд уже [отмечал](#) нарушение Amazon товарного знака Lush, а поводом для настоящего разбирательства явились

незаконные попытки Amazon продавать продукцию Lush посредством своего сайта и контекстной выдачи поисковика Google. Суд удовлетворил требования правообладателя товарного знака Lush, запретил Amazon рекламировать и продавать одноименную продукцию (путем установления безвременного запрета), и обязал Amazon в течение месяца размещать на своем сайте уведомление о нарушении прав на товарный знак (впрочем, Amazon добилась отсрочки последней меры). Текст решения доступен [здесь](#).

- Управление по контролю за соблюдением норм поведения на финансовых рынках Соединенного Королевства (Financial Conduct Authority) [выпустило](#) новые правила, направленные на защиту прав миноритарных акционеров публичных компаний, которые вступают в силу 16 мая 2014 (текст правил доступен [здесь](#)). Так, правилами определяется понятие «контролирующего акционера» - владельца 30 и более процентов акций компании, котирующейся в сегменте «премиум», устанавливает требования к совету директоров такой компании, особенности процедуры принятия решений собраниями акционеров.

### **Каймановы острова**

Комиссия по реформированию законодательства Каймановых островов [опубликовала](#) рабочий проект [акта](#) об ответственности директоров. В нем рассматривается вопрос о соотношении прямого законодательного регулирования с нормами обычного права, закрепляется обязанность директора действовать не только в интересах компании и акционеров, но и гораздо большего круга лиц и интересов – ее работников, общества и окружающей среды.

## **X. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>13</sup>**

### **Обзоры блогов в сфере частного права за апрель**

- Багаев В. - [Имущество для залога // Поищет ВАС в многоквартирном доме.](#)
- Бевзенко Р. - [Может ли норма закона стать специальной... случайно?!](#)
- Бевзенко Р. - [О свободе договора и её пределах.](#)
- Бевзенко Р. - [Смешались в кучу...](#)
- Будылин С. - [Политическое завещание ВАС: За нашу и вашу свободу.](#)
- Будылин С. - [Штрафные убытки: Экономические основы правовой нормы.](#)
- Ветров В. - [Обращение взыскания на единственное жилье.](#)
- Ветров В. - [Обход закона-2.](#)
- Дмитриев М. - [О блогерах, СМИ и организаторах.](#)
- Жужжалов М. - [Виндикация при посредственном владении.](#)
- Закон.Ру - [Совет федерации одобрил поправки в ГК о юридических лицах // Они должны заработать с сентября.](#)
- Карапетов А. - [Абсолютная защита обязательственных прав: возможна ли?](#)
- Карапетов А. - [Читаем и рецензируем диссертации по частному праву за март 2014.](#)
- Квитко Р. - [Кратность убытков - взимать нельзя не взыскивать.](#)
- Латыев А. - [Перевод долга без согласия кредитора: ничтожность или оспоримость?](#)
- Литвинский Д. - [Максимов против НЛМК: проиграл в России, выиграл во Франции.](#)
- Мигова А. - [Изменение объекта аренды.](#)
- Назмутдинов Б. - [«Собственность без собственника»: сущность Закона Бриана или фраза Дюги?](#)
- Нароженко В. - [К вопросу о последствиях признания исковых требований о признании договора незаключённым.](#)
- Павлов М. - [Юриспруденция - не наука.](#)
- Панов А. - [Caveat emptor или Caveat venditor ? // Исторические заметки.](#)
- Панфилло Е. - [Границы примирения // Можно ли заключить мировое соглашение в деле об административном правонарушении?](#)

<sup>13</sup> Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загреддиновым.

- Петров А. - [Legal Reporter - Леонард против Пепси Ко. Окружной Суд Соединенных Штатов Америки, Южный округ Нью-Йорка 88 F.Supp.2d 116 \(1999\).](#)
- Петров В. - [Обход закона.](#)
- Родин Е. - [Практика ВАС РФ выше закона?](#)
- Рухтин С. - [15-й ААСуд рассматривает дела «в законном составе» // Разъяснение КС РФ.](#)
- Рыбалов А. - [«Сделки по реализации наркотиков, обладающие признаками купли-продажи».](#)
- Рыбалов А. - [Административные сервитуты в Новой Москве.](#)
- Рыбалов А. - [К вопросу о понятии сделки.](#)
- Рыбалов А. - [Сделка купли-продажи мяса с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности.](#)
- Ситникова Е. - [Реально ли вернуть гражданину украденные деньги с банковской карты?](#)
- Смольников Д. - [Запоздалое предъявление доказательств: между абсурдом и справедливостью.](#)
- Смольников Д. - [Корпоративное осложнили семейным: Президиум ВАС расширил права супругов в сделках с долями ООО.](#)
- Федеров Ю. - [Переступая границы.](#)
- Хлюстов П. - [Верховный Суд РФ определился с подведомственностью корпоративных споров и пределами принципа эстоппель.](#)

#### **Обзор дискуссий на интернет форумах.**

- [Императивность ст. 782 и свобода договора.](#)
- [О договоре товарищества и двоих «себе на уме».](#)
- [Последствия замены листов в договоре.](#)
- [Соглашение о неконкуренции.](#)
- [Переход неоплаченной доли к обществу.](#)
- [Президиум vs Председатель общего собрания акционеров.](#)

#### **Видео по вопросам частного права**

- Карапетов А. - [О преддоговорных соглашениях в контексте реформы ГК РФ.](#)
- Вебинар на Закон.ру - [Оспаривание сделок кредитных организаций предбанкротного периода.](#)

#### **Интервью с цивилистами**

- [Интервью председателя Двенадцатого арбитражного апелляционного суда С.Ю. Шараева ИАП «Деловой Саратов».](#)

\*\*\*\*\*

#### **Ответственный редактор**

**Дайджеста:**

**Карапетов Артем  
Георгиевич**

д.ю.н., директор  
Юридического института «М-  
Логос»



**Коллектив авторов:**

**Жаворонкова Дарья**  
магистр юриспруденции



**Фетисова Екатерина**  
кандидат юридических наук



**Максим Усынин**  
студент 2-го курса  
Российской школы частного  
права



**Бондаревская Мария**  
магистр юриспруденции,  
аспирантка кафедры  
гражданского права  
Юридического факультета МГУ



**Загретдинов Василий**  
магистр юриспруденции



\*\*\*\*\*

Редакция Дайджеста выражает свою признательность Управлению частного права ВАС РФ за предоставление возможности включения в Дайджест подготовленных Управлением ежемесячных обзоров постановлений Президиума ВАС РФ по вопросам частного права

\*\*\*

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27