

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 30

МЛОГОС
юридический институт

Дайджест новостей процессуального права /ноябрь 2015 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законодательства в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
 1. [Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса](#)
 2. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 3. [Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Инвестиционный арбитраж](#)
- VIII. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Института опубликовано расписание программ [дневных семинаров краткосрочного повышения квалификации](#), [вечерних долгосрочных курсов повышения квалификации](#) и [онлайн-семинаров](#) на первое полугодие 2016 года.

Среди прочего обращаем Ваше внимание на следующие образовательные мероприятия по тематике Дайджеста:

- Онлайн-программа повышения квалификации «[Практика применения законодательства и банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы](#)» (25 января – 4 марта 2015 года, формат обучения - онлайн)

- Трехдневный дневной семинар повышения квалификации «[Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы](#)» (Москва, 30 марта – 1 апреля 2016 года, формат обучения – дневной)/

- Пятидневный дневной семинар повышения квалификации «[Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы](#)» (25-29 января 2016 и 11-15 апреля 2015, формат обучения - дневной)

- Вечерний курс повышения квалификации «[Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения](#)» (Москва, начало курса – 21 марта 2015 года, продолжительность –1 месяц, 52 ак.часа, формат обучения - вечерний)

Лекции на данных образовательных мероприятиях читают: Витрянский В.В., Егоров А.В., Зайцев О.Р., Суворов Е.Д., Мифтахутдинов Р.Т., Юхнин А.В., Тай Ю.В., Кульков М.А., Щекин Д.М. и другие. По окончании обучения (в том числе на онлайн-курсе) выдается удостоверение о повышении квалификации.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за октябрь 2015, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за октябрь - ноябрь 2015, отв. ред. Е.Д. Суворов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за сентябрь - октябрь 2015, отв. ред. О. Москвитин)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за май – август 2015, отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права](#) (за апрель – июнь 2015, отв. ред. Д.М. Щекин)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в ноябре 2015 года:

[Научный круглый стол «Перспективы внедрения механизмов финансового оздоровления в рамках российского законодательства о банкротстве»](#)

По указанным ссылкам можно ознакомиться с видеозаписями и иными материалами данного круглого стола

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

03.11.2015 г. Предлагается подчинить рассмотрение арбитражными судами и судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях единым процессуальным правилам, предусмотренным КоАП РФ. Указанные изменения содержатся в новой редакции КоАП РФ, разработанной в думском комитете по госстроительству. Необходимо отметить, что в настоящее время арбитражные суды, разбирая дела об административных правонарушениях, руководствуются процессуальными нормам, предусмотренными главой 25 Арбитражного процессуального кодекса.

17.11.2015 г. Комиссия Правительства РФ по законопроектной деятельности одобрила для рассмотрения на заседании кабинета министров [законопроект](#), которым устанавливается порядок рассмотрения в судах дел об ограничении юрисдикционного иммунитета с участием иностранных лиц. Подготовленный Минюстом законопроект конкретизирует процессуальные права

¹ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым**, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

и обязанности иностранного государства и его представителей. Документ разработан в связи с вступлением с 1 января 2016 г. Федерального закона «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации» и предусматривает внесение поправок в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, а также закон «Об исполнительном производстве». Так, ГПК РФ и АПК РФ дополняются новыми главами, определяющими особенности рассмотрения дел с участием иностранных стран. В них указаны правила подачи иска к иностранному государству, направления и вручения извещений, а также других процессуальных документов. Изменения, предлагаемые законопроектом в КАС РФ, не столь значительны. Они касаются только порядка направления извещений и процессуальных документов, полномочий представителя, а также ряда привилегий и иммунитетов. Изменениями в закон «Об исполнительном производстве» предусматривается, что все исполнительные действия в отношении иностранного государства, включая меры принудительного исполнения, совершаются с согласия главного судебного пристава РФ. Арест имущества иностранного государства – должника будет осуществляться, когда его активы находятся на территории России.

17.11.2015 г. Государственная дума приняла сегодня в первом чтении **правительственный пакет законопроектов**, которыми предлагается урегулировать рассмотрение **Верховным судом РФ административных дел об оспаривании разъяснений законодательства**. Документы подготовлены во исполнение постановления Конституционного суда РФ, который признал не соответствующим Конституции ряд положений законодательства, не допускающих разрешения судом административных дел об оспаривании актов, которые не соответствуют формальным требованиям, предъявляемым к нормативным правовым актам, но содержат обязательные разъяснения законодательства и обладают нормативным свойством. Поправки предусматривают, что Верховный суд РФ наделяется полномочиями по рассмотрению административных дел об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, а Верховные суды субъектов наделяются аналогичными полномочиями в отношении актов органов государственной власти субъектов РФ и представительных органов муниципальных образований.

18.11.2015 г. В Госдуму внесен **законопроект**, согласно которому Конституционному суду РФ будут предоставлены полномочиями разрешать вопросы об исполнении в РФ решений **международных судов**. Документ предусматривает создание особого правового механизма для разрешения вопроса о возможности или невозможности с точки зрения Конституции РФ выполнения постановлений, вынесенных международными судами по жалобам против России. Соответствующими полномочиями предлагается наделить Конституционный суд РФ. Основанием к рассмотрению дела является «обнаружившаяся неопределенность» с точки зрения возможности исполнения решения «в истолковании, приводящем к их расхождению с Конституцией РФ». Оценивать соответствие тех или иных решений КС будет, в частности, по запросу Президента, Правительства или уполномоченного органа (Минюста). В случае если Конституционный суд РФ примет постановление о невозможности исполнения решения международного суда, то никаких действий, направленных на его реализацию в РФ, может не осуществляться.

20.11.2015 г. Комиссия Правительства РФ по законопроектной деятельности одобрила для рассмотрения на заседании кабинета министров **пакет законопроектов**, которыми предусматриваются введение обязательной видеосъемки всех судебных заседаний и создание единого ресурса хранения записей. Поправками вносятся изменения в АПК, ГПК, УПК и КАС, которые разработаны во исполнение указания Президента РФ от 6 декабря 2012 года о реализации принципа независимости судебных решений в части обеспечения объективной фиксации хода судебного разбирательства путем введения его обязательной видеозаписи. Вступление в силу положений законопроектов, касающихся федеральных судов, предполагается с 2018 года, после завершения работ по обеспечению судов необходимыми техническими средствами. Оснащение залов судебных заседаний средствами видеозаписи должно осуществляться в рамках Федеральной

целевой программы «Развитие судебной системы в России на 2013–2020 годы». Вместе с тем предусмотренных на эти цели бюджетных средств недостаточно. Как отмечается, потребуется не только установить камеры в 10 660 залах, но также создать федеральное хранилище видеозаписей, объем которых за год оценивается в 17,5 терабайт.

27.11.2015 г. Комитет Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендовал палате принять во втором чтении пакет законопроектов о реформе третейского правосудия. Целью принятия указанных документов является ликвидация «карманных» третейских судов, установление единых законодательных требований, достаточных для предотвращения различных злоупотреблений в области третейского разбирательства, а также введение единых квалификационных требований в отношении арбитров и устранение пробелов в правовом регулировании процессуальных вопросов ведения третейского процесса.

АКТЫ

05.11.2015 г. Президент РФ подписал закон, разрешающий в качестве ответных мер ограничивать юрисдикционный иммунитет иностранных государств и их имущества в России. Документ предусматривает, что под «юрисдикционным иммунитетом иностранного государства и его имущества» понимается судебный иммунитет, иммунитет в отношении мер по обеспечению иска, а также иммунитет в отношении исполнения решения суда. Согласно закону, юрисдикционные иммунитеты иностранного государства и его имущества могут ограничиваться на основе принципа взаимности, если выявлены ограничения, касающиеся предоставления России и ее имуществу юрисдикционных иммунитетов в другом государстве, в отношении которого и имущества которого возник подобный вопрос. Определен перечень споров, в отношении которых к иностранным государствам на территории России не применяются судебные иммунитеты. В него включены, к примеру, споры, связанные с участием иностранного государства в гражданско-правовых сделках и осуществлением предпринимательской и другой экономической деятельности, а также споры, касающиеся интеллектуальной собственности.

25.11.2015 г. Совет Федерации одобрил президентский закон, которым уточняются отдельные требования к антикоррупционному поведению судей и сотрудников правоохранительных органов. Новым законом, в частности, устанавливается, что суды должны обеспечивать предоставление СМИ для опубликования сведений о расходах судей, их супругов и несовершеннолетних детей. Данные изменения вносятся в приложение 5 к Закону РФ «О статусе судей в Российской Федерации». Законом также регламентируется назначение дисциплинарных взысканий для сотрудников прокуратуры и правоохранительных органов, которые не подали декларации о своих доходах и расходах, а также не представили аналогичные сведения о своей супруге и несовершеннолетних детях либо представили заведомо недостоверные или неполные сведения.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса²

² Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

[Постановление Пленума](#) Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства";

[Постановление Пленума](#) Верховного Суда РФ от 24.11.2015 N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров";

[Обзор](#) судебной практики Верховного Суда РФ N 3 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015;

[Обзор](#) судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от граждан по искам государственных органов и органов местного самоуправления, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015.

2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Подведомственность

Требования о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическим лицом при осуществлении хозяйственной деятельности, подлежат рассмотрению арбитражным судом.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.11.2015 № 309-ЭС15-9404](#)

Подведомственность дел арбитражным судам установлена статьей 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в части 1 которой указано, что арбитражным делам подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 той же статьи арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных этим кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

Не оспаривая возможность рассмотрения спора в арбитражном суде по субъектному составу его участников, суд апелляционной инстанции счел, что ввиду характера спора, который не является экономическим, а, по его мнению, экологическим, пришел к выводу о невозможности его рассмотрения, считая неподведомственным арбитражному суду.

Однако судом не принято во внимание, что спор по делу возник между двумя юридическими лицами, одно из которых орган, осуществляющий надзор в сфере природопользования, другой участник спора - муниципальное унитарное предприятие, обслуживающее канализационно - насосную станцию, при эксплуатации которой происходили неоднократные факты загрязнения окружающей природной среды.

³ Обзор подготовлен **Алексеем Солохиным**, главный консультант Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1(2015) рассмотрен вопрос о компетенции судов при рассмотрении исков о компенсации вреда, причинённого окружающей среде, ответ на который применим и к требованию о запрете причинения вреда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Закона об охране окружающей среды такие виды хозяйственной деятельности, как, например, размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, и тому подобные, оказывающие прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

Указанная деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и складывающиеся в процессе её осуществления экономические отношения должны включать в себя, в том числе и мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

Согласно пункту 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды, если вследствие нарушения требований в области охраны окружающей среды ей причинён вред, то юридические и физические лица обязаны возместить указанный вред в полном объёме в соответствии с законодательством.

Процессуальное законодательство разграничивает предметную компетенцию судов и арбитражных судов по критериям субъектного состава процесса и участия в предпринимательской или иной экономической деятельности.

Как следует из указанного Обзора, суды общей юрисдикции в соответствии с ч. 1, 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений, за исключением экономических споров и других дел, отнесённых федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов. К предметной компетенции арбитражных судов согласно чч.1, 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Поскольку требования о компенсации вреда, причинённого окружающей среде юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов хозяйственной деятельности, в том числе перечисленных в пункте 1 статьи 34 Закона об охране окружающей среды, вытекают из экономических отношений данных субъектов, указанные требования в силу установленных процессуальным законодательством правил распределения юрисдикционных полномочий судов, подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Если вред окружающей среде причинён вышеперечисленными субъектами не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности, то требования о его возмещении подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Таким образом, поскольку требование по настоящему делу заявлено в связи с допущенными экологическими нарушениями в процессе эксплуатации канализационно – насосной станции, то есть в связи с осуществлением производственной деятельности хозяйствующего субъекта, спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2015 № 306-ЭС15-10433](#)

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015 (вопрос № 9), сформулирована правовая позиция о том, что процессуальное законодательство разграничивает предметную компетенцию судов и арбитражных судов по критериям субъектного состава процесса и участия в предпринимательской или иной экономической деятельности. Если требования о компенсации вреда, причинённого окружающей среде юридическими лицами или индивидуальными

предпринимателями при осуществлении ими видов хозяйственной деятельности, в том числе перечисленных в пункте 1 статьи 34 Закона об охране окружающей среды, вытекают из экономических отношений данных субъектов, указанные требования в силу установленных процессуальным законодательством правил распределения юрисдикционных полномочий судов подлежат рассмотрению в арбитражном суде. Если вред окружающей среде причинен перечисленными субъектами не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности, то требования о его возмещении подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Таким образом, пункт 30 Постановления № 21 должен толковаться во взаимосвязи с правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2015.

Установив, что причинение вреда лесам путем уничтожения или повреждения до степени прекращения роста деревьев было осуществлено ответчиком в ходе выполнения работ по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, то есть в процессе его хозяйственной деятельности, Судебная коллегия пришла к выводу, что данный спор связан с осуществлением предпринимательской деятельности и подведомственен арбитражному суду.

Отсрочка уплаты госпошлины

В обоснование ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины общество – банкрот вместо выписки из банка об остатке денежных средств на счете (счетах) вправе представить справку налоговой инспекции об отсутствии расчетных счетов.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2015 № 305-КГ15-8556](#)

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе отсрочить (рассрочить) уплату государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера производится по письменному ходатайству заинтересованной стороны. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

В обоснование заявленного ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы общество сослалось на отсутствие у общества – банкрота денежных средств, в подтверждение чего предоставило справку инспекции об отсутствии у общества расчетных счетов, что исключает необходимость предоставления выписки из банка об остатке денежных средств на счете (счетах).

Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2015 № 310-ЭС15-7374

1. Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее – Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

В то же время положения Киевского соглашения и Минской конвенции применимы только к вопросам взаимного признания и приведения в исполнение решений иностранных государственных (а не третейских) судов, которые правомочны принимать решения, получающие законную силу и подлежащие принудительному исполнению на территории государства.

Так, согласно статье 5 Киевского соглашения компетентные суды и иные органы государств – участников Содружества Независимых Государств обязуются оказывать взаимную правовую помощь.

Таким образом, нормы Соглашения регулируют международное сотрудничество при разрешении споров в государственных судах, а не при разрешении споров в международном коммерческом арбитраже – частном альтернативном средстве разрешения споров.

В связи с этим у судов не имелось оснований для применения положений Киевского соглашения и Минской конвенции, поскольку факт надлежащего извещения сторон о проведении третейского разбирательства необходимо проверять на основании положений Нью-Йоркской конвенции и Кодекса.

Так, согласно подпункту б) пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве.

2. Также согласно подпункту 2 части 1 статьи 244 Кодекса основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения является то, что сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения.

Судами по настоящему делу установлено, что ответчик извещался МКАС при ТПП Украины посредством курьерской почты. Такой способ извещения предусмотрен регламентом МКАС при ТПП Украины. Применение к частным средствам разрешения споров (арбитражу) международных договоров, регламентирующих вопросы извещения о судебном разбирательстве в государственных судах, является ошибочным, противоречит природе международной правовой помощи, оказываемой государствами друг другу.

Однако помимо того, что судами при проверке факта надлежащего извещения стороны третейского разбирательства были применены положения Киевского соглашения и Минской конвенции, не подлежащие применению, и не применены нормы Нью-Йоркской конвенции и Кодекса, подлежащие применению, суды не учли также того, что на основании приведенных выше норм указанный факт проверяется по инициативе должника, а не по инициативе суда. Суды проверили факт извещения должника по собственной инициативе, в отсутствие явно выраженной на то процессуальной воли лица, против которого вынесено решение третейского суда и которое не возражало против его принудительного исполнения. В настоящем же деле ответчик не только не заявлял о том, что он не был надлежащим образом извещен о третейском разбирательстве, но и, более того, не участвовал ни в одном судебном заседании, своих представителей не направлял, письменных отзывов и возражений не представлял.

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.11.2015 № 302-ЭС15-10995 \(1\)](#)

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена возможность вынесения и, как следствие, обжалования определений об истребовании арбитражным управляющим бухгалтерской и другой документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

Рассмотрение вопроса о передаче названных документации и ценностей в судебном порядке (в отсутствие иной процедуры) производится применительно к правилам об истребовании доказательств исходя из разъяснений, данных в постановлении Пленума ВАС РФ № 35. Однако документация и ценности не являются доказательствами по делу. При этом допускается возможность применения мер принудительного исполнения соответствующих судебных определений об их передаче посредством выдачи исполнительных листов и последующего обращения в службу судебных приставов.

В частности, Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает, что принудительное исполнение судебных актов возлагается на службу судебных приставов (статья 5); требования судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации; в случае невыполнения требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры воздействия (пункты 1 и 2 статьи 6). Обязательность исполнения судебного акта и выполнения законных требований судебного пристава-исполнителя обеспечена средствами как административной, так и уголовной ответственности (статьи 17.14 и 17.15 КоАП РФ, статья 315 УК РФ).

Поскольку по результатам разрешения вопроса о передаче арбитражному управляющему документов и ценностей может быть выдан исполнительный лист, позволяющий взыскателю требовать принудительного исполнения судебного определения, заинтересованному лицу должна быть предоставлена возможность обжалования определения, вынесенного по упомянутому вопросу.

Иное истолкование законодательства, данное судами в рамках настоящего дела, безосновательно ограничивает право на судебную защиту.

С учетом этого как лицо, на которое возложена обязанность по передаче истребуемых документов и материальных ценностей, так и арбитражный управляющий, которому отказано в удовлетворении его требований, вправе обжаловать соответствующее определение в порядке пункта 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

Пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.11.2015 № 305-ЭС15-7729](#)

В силу статьи 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт, в частности, по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены главой 37 названного Кодекса.

Согласно пункту первому части 2 статьи 311 того же Кодекса основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В соответствии с приведенной нормой права под вновь открывшимся обстоятельством понимается юридический факт, который существовал на момент разрешения спора, являлся существенным для дела, но не только не был, но и не мог быть известен во время принятия судебного решения участнику процесса, заявившему впоследствии об этом юридическом факте.

При этом следует ограничивать вновь открывшиеся юридические факты от доказательств, обнаруженных после рассмотрения дела по существу.

Так, согласно разъяснениям, данным в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по

новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – постановление № 52), при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам; представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; в таком случае заявление о пересмотре судебного акта удовлетворению не подлежит.

Кроме того, процессуальным законом установлен трехмесячный срок на обращение с заявлением о пересмотре судебного акта вновь открывшимся обстоятельствам (часть 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Этот трехмесячный срок начинает течь со дня, когда заявитель узнал или должен был узнать о наличии указанных им обстоятельств (абзац второй пункта 19 постановления № 52).

По смыслу разъяснений, данных в пункте 21 постановления № 52, пропуск процессуального срока подачи заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам исключает возможность удовлетворения соответствующего заявления.

Таким образом, задачей суда, на рассмотрение которого передано заявление о пересмотре судебного акта по правилам пункта первой части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является разрешение двух вопросов: действительно ли имело место вновь открывшееся обстоятельство, соблюден ли заявителем установленный законом срок обращения в суд.

3. Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права⁴

Права лиц, не участвовавших в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт

[Определение Верховного Суда РФ от 25.11.2015 № 305-ЭС14-6072](#)

В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело об истребовании из незаконного владения объекта недвижимого имущества.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

Как следует из материалов дела, обращаясь с данным иском, истец полагал, что заключенные спорные договоры купли-продажи являются недействительными, то есть ничтожными, с момента их совершения и не порождают тех юридических последствий, ради которых они заключались, в том числе переход титула собственника к приобретателю.

Удовлетворяя исковые требования об истребовании из чужого незаконного владения здания, выселении из здания и обязанности передать занимаемые части здания в освобожденном виде, суды исходили из того, что первоначальный договор по продаже принадлежащего истцу здания совершен с целью хищения спорного имущества, договор подписан неправомочным лицом, в связи с чем сделка является ничтожной в силу ст. 168 Гражданского кодекса РФ.

В жалобе, поданной в Верховный Суд РФ, в порядке, предусмотренном положениями ч. 8 ст. 291.6 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Волощук С.Д., в соответствии со ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов, полагая, что судебные акты приняты о его правах и обязанностях как супруга ответчицы, имеющего с ней совместно нажитое имущество. Заявитель выражает несогласие с оспариваемыми судебными актами, просит жалобу вместе с делом передать

⁴ Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем судами не учтено следующее. **Из жалобы** заявителя, поданной в порядке ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса РФ, **усматривается, что на момент заключения оспариваемого договора** Волощук Е.И. и Волощук С.Д. **находились в браке, который был зарегистрирован 27.09.2002, и до настоящего времени брак не расторгнут. При таких обстоятельствах спор не может быть рассмотрен без привлечения заявителя к участию в деле.**

Согласно ч. 3 ст. 35 Конституции РФ никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Оспариваемые судебные акты приняты о правах лица, не привлеченного к участию в деле, что свидетельствует о нарушении судами норм процессуального права. Указанная правовая позиция приведена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.11.2010 N 2209/10.

Судебные расходы

[Определение Верховного Суда РФ от 30.11.2015 № 307-ЭС15-14020](#)

В Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о взыскании судебных расходов.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

Отказывая в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя, суды исходили из того, что судебный акт об оставлении искового заявления без рассмотрения нельзя считать принятым в пользу ответчика. Апелляционная инстанция в том числе указала, что судебные расходы могут быть взысканы только в случае вынесения судебного акта, которым вопрос разрешен по существу, что в данном случае не имело место. Суд округа дополнительно отметил, что обоснованность требований мэрии к обществу была установлена в ходе судебного разбирательства; иск был оставлен без рассмотрения только в связи с возбуждением в отношении общества процедуры банкротства, о начале которой истцу не было известно.

Заявитель считает неправомерным вывод судов о том, что постановление суда округа об оставлении искового заявления без рассмотрения не является судебным актом, который влечет основания для возмещения судебных расходов как принятый в пользу одной из сторон. По мнению заявителя, Арбитражный процессуальный кодекс РФ не ставит рассмотрение вопроса о взыскании судебных расходов в зависимость от того, в какой форме принят судебный акт.

Индивидуальный предприниматель полагает ошибочным вывод судов об отсутствии у заявителя правовых оснований ссылаться на необоснованное привлечение ответчика к участию в деле. Заявитель указывает, что ответчик был вынужден прибегнуть к судебной защите, активно участвовать в судебном процессе в трех инстанциях, в связи с чем понес документально подтвержденные судебные расходы, подлежащие взысканию с истца как инициатора судебного процесса.

Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов

[Определение Верховного Суда РФ от 27.11.2015 № 309-КГ15-12011](#)

В Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о признании незаконными действий Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю.

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

В жалобе УФССП по Пермскому краю указывает, что Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк РФ, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (ст. 3).

Объектом проверки антимонопольного органа в ОСП по Свердловскому району г. Перми являлось исполнительное производство о применении обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество должника - ЗАО "Добрыня", возбужденное на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Пермского края. Судебный пристав-исполнитель действовал на основании ст.ст. 16, 96 Арбитражного процессуального кодекса РФ и положений Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) и осуществлял принудительное исполнение вступившего в законную силу судебного акта, имеющего обязательный характер. В этой связи действия судебного пристава-исполнителя в рамках указанного исполнительного производства не связаны с монополистической деятельностью и не влияют на состояние конкуренции, они никак не затрагивают права и законные интересы иных лиц, кроме сторон исполнительного производства.

Принятие мер принудительного исполнения в рамках исполнительного производства осуществляется вне рамок правоотношений, контроль над которыми осуществляет антимонопольный орган.

Материалы исполнительного производства не содержат информации о каких-либо заключенных соглашениях, договорах, которые привели или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, так как УФССП по Пермскому краю, а также его структурные подразделения не являются хозяйствующими субъектами и не могут в соответствии с Законом об исполнительном производстве заключать какие-либо соглашения, могущие стать предметом правового регулирования Закона о защите конкуренции.

Более того, исполнительное производство не может быть проверено на предмет соответствия Закону о защите конкуренции, поскольку никак не влияет на конкуренцию и положение хозяйствующих субъектов на рынке иначе, чем это установлено требованиями вступивших в законную силу судебных актов, правом на пересмотр которых антимонопольный орган не наделен.

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

[Определение Верховного Суда РФ от 23.11.2015 № 302-ЭС15-11136](#)

В обоснование необходимости передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении указано следующее.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, 100-процентный пакет акций общества "Информационный сервисный центр" находится в собственности РФ.

Представленное суду для утверждения мировое соглашение подписано конкурсным управляющим от имени должника, леспромхозом как единственным кредитором на основании решения собрания кредиторов от 10.10.2013.

Утверждая данное мировое соглашение, суд первой инстанции счел, что его форма и содержание соответствуют требованиям ст.ст. 150, 154, 155 и 156 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и им не нарушаются права и законные интересы как кредитора и должника, так и других лиц. При этом суд первой инстанции исходил из того, что на день заключения мирового соглашения задолженность перед леспромхозом составила 3 863 445 рублей 94 копейки (из которых 2 606 328 рублей 89 копеек ранее

были включены в реестр требований кредиторов с удовлетворением в третью очередь, 1 257 117 рублей 5 копеек - являются текущей задолженностью).

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд округа дополнительно указал на соблюдение при заключении мирового соглашения требований п. 2 ст. 154 Закона о банкротстве, сославшись на представленный в суд первой инстанции отзыв территориального управления Росимущества в Красноярском крае как на документ, свидетельствующий о последующем одобрении собственником имущества должника сделки по передаче отступного.

Выражая несогласие с судебными актами, податель жалобы полагает, что в рассматриваемом случае мировым соглашением нарушаются права и законные интересы собственника имущества общества "Информационный сервисный центр" вследствие занижения стоимости недвижимости, переданной кредитору по условиям упомянутого соглашения.

Как указывает заявитель, конкурсным управляющим был заключен договор на проведение оценки нежилого помещения, подлежащего передаче леспромхозу, однако о результатах оценки не были проинформированы ни арбитражный суд, ни Росимущество.

Не согласен заявитель и с выводами судов о получении надлежащего одобрения на заключение мирового соглашения (п. 2 ст. 150 Закона о банкротстве).

Позиция единственного акционера - РФ по вопросу об одобрении крупной сделки не была сформирована в порядке, предусмотренном нормативными актами, регулирующими вопросы управления находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ.

Исходя из этого, по мнению территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае, выводы судов об отсутствии обстоятельств, препятствующих заключению мирового соглашения, ошибочны (ч. 6 ст. 141 Арбитражного процессуального кодекса РФ, п. 2 ст. 160 Закона о банкротстве).

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

Проблемы развития процессуального права России: монография / А. В. Белякова, Л. А. Воскобитова, А.В. Габов и др.; под ред. В. М. Жуйкова; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. 2016. 224 с.

Административная юрисдикционная деятельность таможенных органов. Сафоненков П.Н., Сафоненкова О.А., Зубач А.В. Учебник для вузов.: М.: Юрайт, 2015, 355 с.

Закон, октябрь 2015

С.А. Курочкин. Современная доктрина международного арбитража: краткий обзор основных направлений развития системы транснациональной юрисдикции

Н.С. Лашков. Конфиденциальность арбитражного разбирательства. Понятие и пределы

А.В. Гребельский. Электронные доказательства в международном коммерческом арбитраже.

Вестник экономического правосудия РФ, ноябрь 2015

А.В. Томсинов. Заверения об обстоятельствах и возмещение потерь в российском праве в сравнении с representations, warranties and indemnity в праве Англии и США

С.Л. Будылин. Прецедент на распутье. Краткая история судебного правотворчества в России

Арбитражная практика № 11, ноябрь 2015 год

Н.В. Тололаева. Третье лицо активно участвовало в деле. Практика судов, которая поможет ему взыскать судебные расходы.

⁵ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

Н.А.Щербаков. В деле участвует третье лицо. Когда оно сможет изменить свое процессуальное положение

Ю.А.Зотова. Оппонент заявил в суде о снижении неустойки. Как ее сохранить при помощи инфляционных потерь.

[Юрист компании № 12](#), декабрь 2015 год

Копия документа как доказательство в суде. Что делать, когда нет оригиналов?

Как вернуть госпошлину: пошаговый алгоритм и ответы на вопросы.

[Третейский суд № 4 \(100\), 2015](#)

М.Ю. Савранский. О новой редакции Руководства Международной ассоциации юристов по конфликту интересов в международном арбитраже.

[Третейский суд № 5 \(101\), 2015](#)

И.П.Грешников. Обход права и отсутствие здравого смысла как основные начала законодательства в области третейского разбирательства в России.

А.В.Грибанов. Рассмотрение споров из госконтрактов в третейских судах (вопрос об арбитрабельности в свете третейской реформы).

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁶

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

Богдан В.В. [Гражданско-правовое регулирование защиты прав потребителей в современной России: проблемы теории и практики](#). Защита диссертации состоится 16 декабря в Курске.

Петручак Р.К. [Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском судопроизводстве](#). Защита диссертации состоится 23 декабря в Москве.

Чекмарева А. В. [Подготовительные процедуры в гражданском процессе](#). Защита диссертации состоится 22 декабря в Саратове.

Байгушева Ю. В. [Представительство по российскому гражданскому праву \(к разработке отечественной доктрины с учетом опыта западноевропейской цивилистики\)](#). Защита диссертации состоится 24 декабря в Санкт-Петербурге.

Долганичев В.В. [Процессуальные особенности возбуждения и подготовки дел в групповом производстве: сравнительно-правовой аспект](#). Защита диссертации состоится 25 декабря в Екатеринбурге.

Бумагин А.Н. [Доступ к информации о деятельности судов в реализации конституционного принципа публичности правосудия](#). Защита диссертации состоится 24 декабря в Белгороде.

Голубцова Ю.А. [Юридическая конструкция вины в российском гражданском праве](#). Защита диссертации состоится 24 декабря в Казани.

⁶ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

Симонов И.Д. Производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Защита диссертации состоится 22 января в Саратове.

Котлярова В.В. Сущность, виды и порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе. Защита диссертации состоится 22 января в Саратове.

Чернова М.Н. Заключение эксперта как доказательство в гражданском и арбитражном процессе. Защита диссертации состоится 27 января в Москве.

Смолина О. С. Доказывание и доказательства при оспаривании ненормативных правовых актов по результатам налоговых проверок в арбитражном суде. Защита диссертации состоится 27 января в Москве.

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

VII Ежегодный юридический форум. Юридические итоги 2015 года: законы и бизнес.

17 декабря 2015, Санкт-Петербург.

Организаторы: ИД «Коммерсантъ» и др.

Публичная защита тезисов кандидатской диссертации Алана Байрамкулова на тему «Толкование договора в российском и зарубежном праве»

10 декабря 2015, г. Москва

Организаторы: Юридический институт «М-Логос»

Международная научно-практическая конференция «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности»

21 января 2016 г., г. Москва

Организаторы: Кафедра судебных экспертиз Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) совместно с Российским федеральным центром судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (РФЦЭСЭ при Минюсте России) при участии Некоммерческого партнёрства «Палата судебных экспертов»

IV Международный юридическом форум «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» (IP Форум).

26-27 февраля 2016 г., г. Москва

Организаторы: Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) совместно с Общероссийским общественным движением «НАРОДНЫЙ ФРОНТ «ЗА РОССИЮ!» (Центром правовой поддержки журналистов ОНФ) при поддержке Суда по интеллектуальным правам

III Московский юридический форум, X Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения»

7-9 апреля 2016 г, г. Москва

Организаторы: Университет имени О.Е. Кутафина и партнеры

⁷ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

XV Международной конференции молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права»

8-9 апреля 2016 г., г. Москва

Организаторы: По инициативе ректората Университета имени О.Е. Кутафина, Совета молодых ученых и Студенческого научного общества в рамках Третьего Московского юридического форума.

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁸

1. Общий обзор новостей

Вступили в силу поправки в Акт о международном арбитраже Австралии

14 октября 2015 года [вступил в силу](#) Акт о гражданском законодательстве и правосудии, который вносит поправки в Акт о международном арбитраже 1974 года. Поправки касаются приведения в исполнение иностранных арбитражных решений и конфиденциальности разбирательства в Австралии. Прежде всего, данный акт отменил запрет на исполнение арбитражного решения в случае, когда решение вынесено в государстве, не являющемся стороной Нью-Йоркской конвенции. Кроме того, арбитражное разбирательство теперь будет являться конфиденциальным, если стороны не решат иначе.

Ирак подписал и ратифицировал Конвенцию ICSID

17 ноября 2015 года Председатель Инвестиционной Комиссии Ирака [подписал](#) Конвенцию ICSID от лица Ирака, а также передал депозитарию ратификационную грамоту. В соответствии со ст. 68(2) Конвенция вступает в силу для Ирака 17 декабря.

1.1. Азиатский регион

HKIAC открыл представительство в Шанхае

Гонконгский центр международного арбитража (HKIAC) [объявил](#) об открытии представительства в Шанхае. Представительство будет работать с арбитражными институтами материкового Китая и государственными судами для продвижения международного опыта. Представительство не будет администрировать дела. Эта функция в полном объеме сохранится за Секретариатом HKIAC в Гонконге.

2. Обзор зарубежной судебной практики

2.1. Судебные процессы, связанные с арбитражем

Австралийский федеральный суд указал, что в случае непредставления обеспечения иностранное арбитражное решение может быть приведено в исполнение немедленно, даже несмотря на факт обжалования решения по месту арбитражного разбирательства

Спор между арбитражными сторонами возник из договора займа. Арбитражное решение было вынесено в пользу истца; ответчики же обжаловали решение в суде г. Сямынь (по месту арбитражного разбирательства), сославшись на допущенные, по их мнению, процессуальные нарушения.

⁸ Обзор подготовлен **Евгением Ращевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Ольгой Вишневской**, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Виктором Радаевым**, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», при содействии младших юристов **Туяны Молохоевой** и **Яны Ковнацкой**.

В ноябре 2015 года истец подал заявление в федеральный суд Австралии о приведении вынесенного в его пользу арбитражного решения в исполнение. Ответчики, в свою очередь, заявили о приостановлении процесса до разрешения апелляционной жалобы в китайском суде. Суд отказал и помимо этого запретил каждому из соответчиков отчуждать имущество на территории Австралии для обеспечения исполнения арбитражного решения. Также суд приказал ответчикам представить обеспечение в форме залога недвижимости. В случае неисполнения суд указал, что вынесет постановление о приведении арбитражного решения в исполнение в полном объеме, несмотря на обжалование арбитражного решения в месте проведения арбитражного разбирательства.

Французский Верховый суд постановил, что определение, которым приводится в исполнение арбитражное решение, может быть обжаловано только по ограниченному кругу оснований, которые относятся к самому арбитражному решению

Арбитражное решение было вынесено в апреле 2011 года в соответствии с Арбитражным регламентом Международной торговой палаты (ICC). В январе 2012 года французский суд первой инстанции привел арбитражное решение в исполнение, а в январе 2014 года апелляция подтвердила определение суда первой инстанции.

Тогда заявители обратились в Кассационный суд, заявляя, помимо прочего, что определение суда первой инстанции может быть обжаловано по общему основанию ничтожности (*appel-nullité*) в случае, если судья превысил свои полномочия. В подтверждение заявленного довода заявители указали, что в данном деле судья превысил свои полномочия, поскольку не проверил основания приведения арбитражного решения в исполнение по ГПК, а именно доказанность существования арбитражного решения (что подтверждается оригиналом арбитражного решения, арбитражным соглашением и, в случае необходимости, переводом). Истец же предоставил «невнятный» перевод, сделанный неаккредитованным переводчиком, и не представил судье текст арбитражного соглашения.

Кассационный суд отказал заявителю и указал, что определение, которым приводится в исполнение арбитражное решение, может быть обжаловано по ограниченному кругу оснований, которые, в свою очередь, относятся к самому арбитражному решению (например, противоречие арбитражного решения публичному порядку). Других оснований для обжалования таких определений не имеется. Что касается представленных заявителем доказательств, то суд счел их недостаточными для отказа в приведении арбитражного решения в исполнение. [Cass. Civ. 1re, 7 Oct. 2015, F-P+B, n° 14-17.490 \(French Supreme Court\)](#)

Высокий суд Англии привел в исполнение постановление арбитража (peremptory order) о выплате денежной суммы

Спор возник из договора о разведке двух месторождений на территории иракского Курдистана, заключенного истцами и правительством региона. Договором была предусмотрена арбитражная оговорка, согласно которой все споры по договору должны рассматриваться по правилам LCIA, а также положение об обязанностях сторон в ходе арбитражного разбирательства поддерживать status quo до момента вынесения арбитражного решения.

Сославшись на то, что ответчик (правительство Иракского Курдистана) не выплатил все причитающиеся суммы по договору, истцы инициировали арбитражное разбирательство, а также заявили ходатайство об обязанности ответчика платить до вынесения арбитражного решения. В обоснование заявленного ходатайства истцы указали, что прекращение осуществления платежей повлечет серьезные финансовые потери и даже может стать причиной банкротства. В июле 2014 года арбитраж удовлетворил ходатайство истцов. Поскольку постановление арбитража ответчиками исполнено не было, состав арбитров вынес императивное постановление (peremptory order) о выплате ответчиком 110 млн. долл. США, который также исполнен не был. Тогда истцы с согласия арбитров обратились в суд для принудительного приведения в исполнение императивного приказа арбитража. Возражая, ответчик заявил, что арбитры по ст. 41 Закона 1996 года могут вынести постановление только для целей «надлежащего и быстрого ведения арбитражной процедуры», и что

выплата денежной суммы не подпадает под такую формулировку полномочий арбитража. Кроме того, ответчик сослался на свой государственный иммунитет.

Суд встал на сторону истцов и привел императивное постановление состава арбитров в исполнение. Суд признал полномочие арбитров выносить императивные постановления о выплате денежной суммы для цели надлежащего и быстрого ведения арбитража. Кроме того, нет оснований для отказа в исполнении по усмотрению суда, поскольку ответчик несомненно располагает необходимыми средствами. Относительно иммунитета, суд указал, что ответчик, заключая договор, действовал как *separate entity* и использовал свои полномочия региона по иранской конституции, а не полномочия Ирака, и потому не может прибегать к иммунитету, которым бы располагал сам Ирак. В любом случае исходя из фактов дела ответчик отказался от своего иммунитета и/или иммунитет не распространяется на полномочия арбитров по закону 1996 года. [*Pearl Petroleum Company Ltd and others v The Kurdistan Regional Government of Iraq \[2015\] EWHC 3361 \(Comm\)*](#)

Английский суд привел в исполнение иностранное арбитражное решение из-за чрезмерного затягивания процесса по оспариванию решения в государственном суде по месту арбитражного разбирательства

В 2004 году в результате арбитражного разбирательства с местом его проведения в Нигерии было вынесено арбитражное решение в пользу компании IPCO. Однако ответчик, компания Nigerian National Petroleum Corporation (NNPC), подала в нигерийский суд заявление об отмене арбитражного решения. Несмотря на оспаривание решения в Нигерии, истец попытался привести решение в исполнение, обратившись за этим в английский суд. В апреле 2005 года судебное разбирательство по приведению решения в исполнение было приостановлено, однако в апреле 2008 года было вынесено определение о частичном приведении арбитражного решения в исполнение (Определение). Затем ответчик попытался приостановить исполнение Определения, сославшись на то, что арбитражное решение было получено истцом в результате обмана. В июне 2009 года было вынесен приказ по соглашению сторон (Приказ), в котором, помимо прочего, ответчик обязался внести изменения в свою аргументацию, используемую им процессе в нигерийском суде, включив туда аргумент об обмане на стороне истца. Стороны также согласились, чтобы процесс по приведению арбитражного решения в исполнение, был приостановлен.

В июле 2014 истец подал новое заявление о приведении арбитражного решения в исполнение, однако в удовлетворении поданного заявления было отказано. Судья сослался на то, что заявитель не продемонстрировал значительное изменение обстоятельств с момента вынесения Определения. Согласившись с Приказом, истец тем самым подтвердила аргументированность довода ответчика о своих обманных действиях. При таких обстоятельствах для того, чтобы повторно рассмотреть вопрос приведения решения в исполнение истец должен доказать, что аргумент ответчика об обманных действиях «бесперспективен и/или недобросовестен». Кроме того, судья подчеркнул, что даже если бы истец доказал необходимость возобновления производства по приведению решения в исполнение, судья все равно бы отказал истцу, поскольку, по его мнению, у ответчика имелся хороший *prima facie* аргумент об обмане на стороне истца, что ставит под сомнение действительность всего арбитражного решения.

Истец обжаловал вынесенное определение. Апелляционная инстанция удовлетворила его заявление о приведении арбитражного решения в исполнение. Суд посчитал, что нижестоящий суд применил слишком строгий подход и что заявителю не нужно доказывать «бесперспективность и/или недобросовестность» аргумента об обмане. Все, что требовалось доказать это значительное изменение обстоятельств с момента вынесения Приказа в 2009 году. Затягивание же процесса в нигерийском суде в большем объеме, чем это прогнозировалось в 2009 году, является таковым само по себе. Суд принял во внимание аргументы ответчика о том, что в случае признания факта обмана вернуть исполненное будет практически невозможно. Но с другой стороны, суд учел, что по свидетельству бывшего судьи Верховного суда Нигерии процесс об оспаривании может длиться «двадцать-тридцать лет» без какого-либо определённого вывода по обвинению в обмане. Такое затягивание коммерчески абсурдно, противоречит целям Нью-Йоркской конвенции и публичному порядку Великобритании. [*IPCO \(Nigeria\) Limited v Nigerian National Petroleum Corporation \[2015\] EWCA*](#)

Высокий суд Англии отказал в anti-suit injunction из-за промедления истца

Спор возник из товарной накладной, в текст которой была включена арбитражная оговорка об арбитражном рассмотрении споров в Лондоне.

В сентябре 2014 года ответчик инициировал судебный процесс в Китае. Спустя два месяца, истец попытался оспорить юрисдикцию китайского суда. Начать арбитражный процесс истец не мог до января 2015 года согласно условиям договора о неподаче исков в течение года. Когда китайский суд признал свою юрисдикцию, в июле 2015 года истец обратился в Высокий суд Англии для получения запрета ответчику вести судебный процесс (anti-suit injunction).

Высокий суд Англии отказал заявителю, указав, что это возможно только, если соответствующее требование подано незамедлительно и до момента, когда рассмотрение дела в зарубежной юрисдикции «зайдет слишком далеко». Суд указал, что задержка на месяцы, является существенной и что такая задержка со стороны заявителя не может быть обоснована тем, что заявитель ожидал разрешения вопроса о юрисдикции в китайском суде. [Essar Shipping Ltd v Bank of China Ltd \[2015\] EWHC 3266](#)

Судебный комитет Тайного совета Великобритании указал, что право арбитража присуждать проценты определяется по месту арбитражного разбирательства

Спор возник в связи с проектами СП, созданного National Housing Trust ("Trust"), ямайским государственным органом, ответственным за жилищный фонд, и компанией YP Seaton & associates Co Ltd. ("YPSA").

Спор был частично урегулирован сторонами, а часть вопрос была передана в 2004 году на рассмотрение единоличного арбитра. В июле 2005 года арбитр вынес решение, которым, помимо прочего, обязал Trust выплатить YPSA прибыль, причитающуюся ему как подрядчику (14,8% от стоимости общего объема выполненных работ), однако отказался присудить YPSA проценты, поскольку в ходе процесса YPSA не заявила этого требования. В январе 2007 года по заявлению YPSA Верховый суд Ямайки передал вопрос о присуждении процентов на рассмотрение арбитра. В мае 2007 года арбитр вынес дополнительное решение, которым присудил YPSA сложные проценты на размер денежной суммы, присужденной первым решением.

Trust попыталась добиться отмены дополнительного решения, для чего обратился в Верховый суд Ямайки, требуя в том числе передать спорный вопрос на повторное рассмотрение арбитра «в соответствии с правом Ямайки». В сентябре 2009 года Верховый суд Ямайки удовлетворил заявление Trust и отменил дополнительное арбитражное решение, постановив, что в этом деле арбитр не имел права присуждать сложные проценты. YPSA обжаловала вынесенный судебный акт в Апелляционный суд Ямайки. Апелляция удовлетворила жалобу YPSA, согласившись с ее аргументом о том, что арбитр присудил сложные проценты на основе норм общего права о возмещении убытков.

Trust обжаловала апелляционный акт в Судебный комитет Тайного совета Великобритании. Тайный совет встал на сторону Trust, отвергнув аргумент о нормах общего права. Со ссылкой на ранее вынесенные решения по схожему вопросу (*Chandris v Isbrandtsen Moller Co Inc [1950] 2 All ER 618* and the majority decision in *Techno-Impex v Gebr van Weelde Scheepvaartkantoor BV [1981] 2 All ER 669*), было указано, что арбитры не обладают правом на присуждение сложных процентов и что такое право должно вытекать из законодательства страны, которая является местом арбитражного разбирательства. Так, поскольку законодательство Ямайки ограничивается присуждением арбитражным простым процентов, присуждением сложных процентов арбитр вышел за пределы своей юрисдикции и полномочий, переданных ему сторонами. [The National Housing Trust v YP Seaton & Associates Company Ltd \(Jamaica\) \[2015\] UKPC 43](#)

Высокий суд Ирландии приостановил судебное разбирательство для передачи спора на рассмотрение арбитража, поскольку не счел арбитражную оговорку недействительной, неисполнимой или утратившей силу

В ходе судебного разбирательства ответчик подал ходатайство о приостановке дела для передачи спора на рассмотрение арбитража. Истец возразил, указав, что ответчик пропустил срок

для заявления такого ходатайства, поскольку согласно п. 1 ст. 8 Модельного закона ЮНСИТРАЛ это ссылка на арбитражную оговорку допустима «не позднее представления своего первого заявления по существу спора». Ответчик же заявил, что, за исключением явки и запроса о представлении искового заявления, ответчик не участвовал в разбирательстве и тем более не предпринял шагов, которые могли бы быть рассмотрены в качестве «заявления по существу спора» в рамках п. 1 ст. 8 Модельного закона ЮНСИТРАЛ.

Высокий суд Ирландии приостановил судебное разбирательство, поскольку не нашел, чтобы арбитражная оговорка была недействительной, неисполнимо или утратившей силу. По мнению суда, статья 8 Модельного закона Юнситрал не предполагает усмотрения суда при решении вопроса о приостановке или продолжения судебного разбирательства, но требует от суда принятия решения в зависимости от того, являются ли стороны судебного разбирательства сторонами арбитражного соглашения. Кроме того, суд напомнил, что имеется ряд дел, в которых суд приостанавливал процесс по делу, несмотря на явку стороны в судебное заседание и представление искового заявления (например, *Framer Developments Limited v L&K Keating & Ors* [2014] IEHC 295). Со ссылкой на дело *Furey v Lurganville Construction Company Limited & Ors* [2012] суд указал, что неисполнимо арбитражную оговорку может сделать эстоппель, для применения которого необходимо установить четкое недвусмысленное заявление или заверение, стороны о том, что она не будет ссылаться на наличие арбитражной оговорки и что другая сторона действовала на основании такого заверения. Между тем, в данном деле судья отклонил довод истца о том, что такое заверение следует из писем представителей ответчика. [Go Code Limited v Capita Business Services Limited \[2015\] IEHC 673 \(Bailii\).](#)

Высокий суд Англии посчитал оговорку в пользу «судов Соединенного королевства» (UK Courts) и «арбитража Соединенного королевства» (UK Arbitration) действительной

Между сторонами был заключен дистрибьюторский договор. В качестве применимого права стороны выбрали «право Соединенного королевства» (UK law), юрисдикция по обжалованию была закреплена за «судами Соединенного королевства» (UK courts), а споры и разногласия по договору должны были быть, в первую очередь, рассмотрены в арбитраже «в Соединенном королевстве в соответствии с нормами права Соединенного королевства».

В 2008 году между сторонами возник спор. При попытке начать арбитраж в LCIA, арбитражный институт рекомендовал сторонам внести изменения в арбитражную оговорку. Но данные поправки, так и не были согласованы сторонами.

В январе 2011 года истец инициировал разбирательство в суде Перу, который вынес решение в пользу истца. Ответчик заявлял свои аргументы по существу, но зарезервировал свое право оспаривать юрисдикцию. Перуанский суд постановил, что ответчик лишился своего права заявлять аргумент по юрисдикции со ссылкой на наличие арбитражной оговорки, поскольку данный довод не был заявлен вовремя. Кроме того, как указал суд, существование «права Соединенного королевства» (в отличие от английского, шотландского и права Северной Ирландии), не установлено.

В феврале 2014 года ответчик инициировал арбитражное разбирательство в Лондоне. Истец, в свою очередь, оспорил юрисдикцию арбитров, однако состав арбитража вынес решение по юрисдикции в пользу ответчика, признав за собой право рассматривать переданный ему спор. Тогда истец обратился в Высокий суд с требованием об отмене арбитражного решения, сославшись на недействительность арбитражной оговорки, отказ ответчика от нее до 2011 года и юрисдикцию перуанского суда.

Английский суд отказался отменять арбитражное решение. Суд, помимо прочего, отверг аргумент заявителя о недействительности арбитражного соглашения, в подтверждение которого истец указал, что «права Соединенного королевства» и «судов Соединенного королевства» не существует. Судья посчитал, что формулировка из договора должна быть интерпретирована в пользу английского права и английских судов, а местом судебных разбирательств, при правильном прочтении положений соответствующих статей, является Лондон. При этом из материалов дела не усматривается отказ ответчика от арбитража в принципе, а юрисдикцию перуанского суда ответчик

так и не признал. [Exmek Pharmaceuticals SAC v Alkem Laboratories Ltd \[2015\] \(English and Wales High Court\)](#)

Бразильский суд признал и привел в исполнение арбитражное решение, вынесенное против международной организации, созданной при участии бразильского федерального правительства

Comissão Mista Argentino Brasileira (COMAB) - это международная организация, управляемая Аргентиной и Бразилией. COMAB была создана федеральными правительствами названных государств в конце 1980 годов для целей заключения и исполнения договора о строительстве моста через реку Уругвай.

Впоследствии COMAB заключила концессионное соглашение с Mercovia, а в ноябре 2008 года Mercovia инициировала против COMAB арбитражное разбирательство. После вынесения арбитражного решения в пользу Mercovia последняя обратилась в бразильский суд с требованием о признании и приведении в исполнение арбитражного решения. Однако COMAB заявила, что приведение в исполнение данного решения на территории Бразилии нарушит публичный порядок государства, поскольку COMAB не могла быть ответчиком в арбитраже без участия Правительства Бразилии.

Суд удовлетворил требование истца и указал, что отсутствие на стороне ответчиков правительства Бразилии или Аргентины не является препятствием для признания и приведения арбитражного решения в исполнение, поскольку COMAB является независимой международной организацией, которая надлежащим образом заключила арбитражное соглашение с Mercovia, а государства-учредители COMAB не являются стороной арбитражного соглашения. [Mercovia S/A v Comissao Mista Argentino Brasileira \(COMAB\), Foreign Award n. 10.432 – EX \(Brazilian Superior Court of Justice\)](#).

2.2. Судебные процессы с российским элементом

АСМО высказался о пределах проверки соглашения сторон об окончательности арбитражного соглашения

Спор возник из концессионного договора, заключенного между ООО «Невская концессионная компания» («НКС») и городом Санкт-Петербургом. В договор была включена арбитражная оговорка по правилам ЮНСИТРАЛ, согласно которой решение третейского суда является окончательным, обжалованию не подлежит и обязательно для каждой из сторон.

НКС начала арбитражное разбирательство против города. В феврале 2015 года состав арбитража принял окончательное арбитражное решение, отказав в удовлетворении заявления ответчика об отсутствии у арбитража юрисдикции. Ответчик обратился в АСГМ с заявлением об отмене арбитражного решения. Суд отказал.

Ответчик обжаловал определение в АСМО, сославшись на то, что суд не учел правовую позицию ВАС РФ, сформулированную в постановлении Президиума от 29 июля 2010 года №2010/10, в соответствии с которой доводы о нарушении оспариваемым арбитражным решением публичного порядка подлежат безусловной проверке даже при наличии в третейской оговорке условия об окончательности арбитражного решения.

АСМО отказал в удовлетворении его заявления, указав, помимо прочего, что вышеприведенная правовая позиция должна применяться в случаях оспаривания решения третейского суда лицами, не привлеченными к участию в деле, а также, когда решение третейского суда не подлежит принудительному исполнению, т.е. когда исключена проверка правомерности решения третейского суда в иной процедуре. [Постановление арбитражного суда Московского округа по делу № А40-66296/15 от 24 ноября 2015 года](#)

Арбитражный суд Московского округа постановил, что споры о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, должниками по которому одновременно выступают юридическое лицо и физическое лицо, не подведомственны арбитражным судам

Спор возник из кредитного договора, заключенного между АО «Чешский экспортный банк» (кредитор) и ООО «Прогресс», а также связанных с ними договоров поручительства, поручителями по которому выступили, в том числе, физические лица.

Арбитражное разбирательство было инициировано кредитором в Арбитражном суде при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики. Арбитражное решение по спору было вынесено 26 сентября 2014 года, которым арбитраж обязал ответчиков совместно или по отдельности уплатить кредитору денежную сумму в размере задолженности, а также начисленных процентов.

Кредитор обратился в АСГМ с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, однако кредитору было отказано. Суд пришел к выводу об отсутствии надлежащих доказательств извещения участников процесса в порядке, установленном Гаагской конвенцией 1965 года, отсутствии доказательств направления судебных извещений ответчикам в порядке, установленном регламентом арбитража.

Тогда кредитор обжаловал определение в АСМО. Арбитражный суд Московского округа также отказал кредитору в удовлетворении его заявления и прекратил производство, постановив, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде в связи с тем, что стороной по делу являются, в том числе, граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, в связи с чем спор должен быть разрешен судом общей юрисдикции. В своем постановлении суд сослался, помимо прочего, на обзор судебной практики ВС РФ № 1 от 04.03.2015, согласно которому иски, предъявляемые кредитором одновременно к должнику - юридическому лицу (или индивидуальному предпринимателю) и поручителю - физическому лицу в случае, когда договор поручительства заключен физическим лицом, являющимся единственным учредителем (участником) общества или иным лицом, контролирующим деятельность общества, должны рассматриваться судом общей юрисдикции. [Постановление арбитражного суда Московского округа от 11 ноября 2015 года](#)

Сформирован трибунал по новому иску Stans Energy, поданному МТПП в новом процессе по правилам ЮНСИТРАЛ

В мае 2015 года Stans Energy подал новый иск МТПП по правилам ЮНСИТРАЛ на основании киргизского закона о защите иностранных инвестиций. Ранее Экономический суд СНГ признал отсутствие согласия государств на арбитраж в Московской конвенции о защите прав инвесторов 1997 года, а российские суды отказали в признании и приведении в исполнение вынесенного Арбитражом при МТПП решения на сумму 118 млн. долл. В новом деле истцы, которых теперь представляет Фрешфилдс, номинировали канадского судью в отставке Colin Campbell. Республика Киргизия - Stephen Jagusch, партнера лондонского офиса Quinn Emmanuel. Председателем избран Karl-Heinz Bockstiegel. [Stans Energy v Kyrgyzstan \(UNCITRAL arbitration\)](#)

Верховый суд России постановил, что Минская и Киевская конвенции не применяются к арбитражным разбирательствам

Спор возник между украинской компанией (истец) и российской компанией (ответчик) и впоследствии был передан на рассмотрение МКАС при Торгово-промышленной палате Украины (МКАС при ТППУ) с местом проведения арбитражного разбирательства в Украине.

В ходе арбитражного разбирательства МКАС при ТППУ направлял ответчику уведомления через курьера службы доставки DHL, однако ответчик так и не появился на слушаниях. Решение было вынесено в пользу истца.

Истец подал заявление о приведении арбитражного решения в исполнение в Арбитражный суд Белгородской области. Суд первой инстанции, а потом и АС ЦО отказали истцу ввиду несоблюдения правил по уведомлению согласно Киевскому соглашению о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности 1992 года и Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 1993 года.

Истец обратился в Верховный суд РФ, заявив, что Киевская и Минская конвенции не применимы к уведомлению сторон в арбитражном разбирательстве. Верховный суд согласился с

доводом истца-заявителя и указал, что в данном случае применению подлежала Нью-Йоркская конвенция *о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений* 1985 года. Кроме того, суд отметил, что суды ошибочно рассмотрели вопрос надлежащего уведомления стороны об арбитражном разбирательстве, поскольку ни одна из сторон не заявила данный аргумент. Верховый суд отменил решения нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение. [Определение Верховного суда Российской Федерации от 5 ноября 2015 года по делу № 310-ЭС15-7374](#)

Верховый суд Литвы признал арбитражное решение SCC, которым было ограничено право литовского Министерства энергетики возбуждать судебные разбирательства против Газпрома

Газпром инициировал арбитражное разбирательство в соответствии с регламентом SCC в 2011 году с целью остановить рассмотрение окружным судом Вильнюса иска, поданного против него литовским Министерством энергетики.

В 2012 году состав арбитража вынес арбитражное решение, которым, помимо прочего, обязал министерство отказаться в суде Вильнюса от части своих требований, которая подпадала под действие арбитражной оговорки, содержащейся в соглашении акционеров Lietuvos Dujos.

Затем Газпром попытался привести арбитражное решение в исполнение, однако литовским судом апелляционной инстанции Газпрому было отказано.

Тогда Газпром обжаловал определение апелляции в Верховый суд Литвы. Министерство возразило, заявив, что арбитражное решение по своей сути, является анти-исковым запретом и, как следствие, несовместимо с Регламентом Брюссель I.

Прежде, чем разрешить данный вопрос, в 2013 году Верховый суд Литвы обратился в Европейский суд (ECJ). В мае 2015 года ECJ постановил, что запрет анти-исковых обеспечительных мер, вынесенных в пользу арбитражного рассмотрения дела, применяется только в случае, когда такие меры были применены судами государств-членов Европейского союза. Основанием для такого решения послужило то, что арбитражи не связаны «принципом взаимного доверия» - основополагающего принципа Регламента Брюссель I.

Определением от 23 октября 2015 года Верховный суд Литвы отменил судебный акт нижестоящей инстанции, которым Газпрому было отказано признанию арбитражного решения SCC. Следуя постановлению ECJ, Верховый суд Литвы указал, что приведение в исполнение арбитражных решений в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией 1958 года «не подпадает под действие правовых регламентов ЕС». Что касается аргумента Министерства об ограничении доступа к правосудию и нарушению независимости судебной власти, то Верховый суд указал, что арбитражное решение защищает намерение сторон, выраженное в арбитражном соглашении (оговорке), о том, как спор между ними должен быть урегулирован, а также что данное арбитражное решение никак не нарушает право суда решить вопрос о своей юрисдикции по данному спору. [Civil Case No. 3K-7-458-701/2015 \(Supreme Court of Lithuania\)](#)

Apple требует, чтобы спор о нарушении патентов был рассмотрен Арбитражным судом Международной торговой палаты (ICC)

29 октября 2015 года компания Apple подала в калифорнийский окружной суд США против компании BYD и ее дочерней компании BYD Precision Manufacturing (BYD PM) ходатайство о передаче спора на рассмотрение состава арбитража, а также о выдаче анти-искового запрета против BYD вести судебное разбирательство в китайском суде против китайской дочерней компании Apple и ее китайских поставщиков.

Спор возник из договора на разработку и поставку от 2014 года, который был подписан между Apple и BYD PM.

В китайском суде BYD, помимо прочего, заявила, что Apple использовала в своей продукции технологию, патент на которую принадлежит BYD. В калифорнийском суде Apple, в свою очередь, заявила, что BYD PM, подписав договор, согласилась с условием о непредъявлении Apple претензий в случае нарушения последних патентов BYD ("non-assert clause"), и что BYD согласилась передать все споры на рассмотрение состава арбитража по правилам ICC в Сан-Франциско с местом

проведения арбитража в штате Делавэр. Хотя подписантом договора является не материнская компания, а BYD PM, Apple утверждает, что положения pop-assert clause и арбитражной оговорки распространяются и на саму BYD, поскольку, во-первых, BYD владеет 65,76% акций в BYD PM, и, во-вторых, при подписании соглашения BYD PM действовала в качестве агента BYD.

До подачи ходатайства в суд Калифорнии, 23 октября 2015 года Apple подала заявление об арбитраже в ICC, требуя от BYD компенсации убытков, а также отказа от своих требований, вытекающих из нарушения Apple патентов BYD.

Слушание в калифорнийском суде назначено на 4 декабря 2015 года. [Apple Inc. v. BYD Precision Manufacturing Co. Ltd. And BYD Company Limited.](#)

2.3. Азиатский регион

Индийский суд постановил, что два индийских юридических лица могут рассматривать свой спор в арбитражной процедуре за рубежом

Спор возник из договора, заключенного между индийской компанией (А) и американской компанией (Б), в текст которого была включена арбитражная оговорка о рассмотрении споров по договору Международной торговой палатой (ICC) в Лондоне, при этом английское право было выбрано в качестве применимого.

В 2011 году Б переуступила права по договору индийской компании (С), после чего С инициировала арбитражное разбирательство против А. В ответ А направила в ICC свое возражение на заявление об арбитраже, а также подала иск в индийский суд иск и ходатайство о запрете на арбитражное рассмотрение споров. Суд такое ходатайство сначала удовлетворил, однако позднее по заявлению С отменил.

После этого А обжаловала определение нижестоящего суда, отменившего запрет на ведение арбитражного разбирательства за рубежом, указав, помимо прочего, что два индийских юридических лица не могут исключить применение индийского права путем заключения арбитражного соглашения с выбором иностранного применимого права и проведением арбитража за рубежом. Суд вышестоящей инстанции подтвердил решение нижестоящего суда и, таким образом, признал законным арбитражное разбирательство между двумя индийскими юридическими лицами на территории иностранного государства. При этом суд указал, что позиция Верховного суда о применении индийского права между индийскими сторонами как вопросе публичного порядка была ограничена вопросами юрисдикции по ст. 11 Закона 1996 года. Кроме того, в другом деле Верховный суд признал арбитражную оговорку с иностранным местом арбитража, поскольку стороны сознательно вступили в такое соглашение. [Sasan Power Limited v North American Coal Corporation India Private Limited, First Appeal 310 of 2015 \(Supreme Court of India\)](#)

Сингапурский апелляционный суд указал, что для передачи спора на рассмотрение арбитража суду нужно лишь prima facie доказательства действительности арбитражного соглашения

Судебный спор возник в 2013 году между компаниями Silica (истец), Lionsgate, ее австралийской материнской компанией Tomolugen Holdings, а также различными аффилированными лицами и акционерами последней (ответчики). Silica обвинила ответчиков в несправедливо предвзятом отношении к себе в качестве миноритарного акционера в Auzminerals. В суде Lionsgate заявила ходатайство о приостановке процесса и передаче спора на рассмотрение арбитража в отношении части поданных против нее требований (касательно эмиссии акций и участия в управлении).

В мае 2014 года сингапурский суд отказал Lionsgate в удовлетворении поданного ходатайства, указав на неарбитрабельность таких споров в силу того, что некоторых средства правовой защиты, требуемые истцом в соответствии корпоративным законодательством, арбитры применить не смогут. Кроме того, суд указал, что разделение спора на части и их рассмотрение в различных форумах, с

учетом того, что стороны будут просить суд применить правовые средства, недоступные арбитрам, с процессуальной точки зрения будет слишком сложным.

Суд апелляционной инстанции не согласился с такой позицией, постановив, что даже процессуальные усложнения не могут оправдать отказ в приостановке процесса для целей передачи спора в арбитраж. Истец, настаивающий на судебном рассмотрении всех заявленных требований, указал, что данный спор необходимо толковать расширительно, сведя все заявленные требования истца к одному, что позволит объединить вопросы, подпадающие под арбитражную оговорку с вопросами, не подпадающими под нее. Однако апелляционная инстанция выступила за рассмотрение каждого заявленного требования в отдельности. Решая вопрос о сфере действия арбитражной оговорки в отношении заявленных требований, суд сказал, что английский подход, согласно которому суд полноценно проверяет все заявленные стороной юрисдикционные возражения, создает риск для применения принципа competence-competence. Суд указал, что подход prima facie действительности арбитражной оговорки гораздо лучше соответствует намерениям разработчиков сингапурского закона о международном арбитраже и не ставит арбитров в зависимость от тактики, выбранной стороной при оспаривании оговорки. [Tomolugen Holdings Ltd, Lionsgate Holdings Pte Ltd, Mervyn Lim Sing Hok, Russell Krause, Robert Young, Yong Peng, Roger May and Auzminerals Resource Group Ltd v Silica Investors Ltd \[2015\] SGCA 57](#)

3. Инвестиционный арбитраж

Трибунал ICSID признал, что Венгрия нарушила ДИС с Португалией в части отказа в правосудии

В 1996 году истец, португальская компания Dan Cake приобрела мажоритарный пакет акций в венгерской продовольственной компании Danesita для того, чтобы расширить продажи в России, Скандинавии и Европе. Однако в связи с низким спросом деятельность компании была свернута, а сама компания готовилась к перезапуску производства. В августе 2006 года некоторые кредиторы Danesita инициировали процедуру ликвидации против компании. В январе 2007 года, после того, как Danesita не ответила на требование о ликвидации от одного из кредиторов, суд Будапешта признал компанию банкротом в соответствии с Законом о банкротстве Венгрии и назначил временного управляющего. Компания подала апелляционную жалобу, но суд отклонил жалобу ввиду несоблюдения процедурных требований. Компания обжаловала данное решение в Высшем апелляционном суде, который оставил решение в силе. Суд также отклонил заявление Dan Cake о созыве собрания кредиторов.

Трибунал решил, что решения судов являлись отказом в правосудии. Данные решения лишили Dan Cake прав путем отказа в предоставлении возможности сохранить инвестиции путем созыва собрания кредиторов. Вопросы определения убытков будут рассматриваться на следующей стадии разбирательства. [DAN CAKE \(PORTUGAL\) S.A. v. Hungary \(ICSID case No. ARB/12/9\)](#)

Трибунал ICSID отказал инвестору в иске против Омана ввиду неотносимости нарушений к действиям государства

В решении от 3 ноября трибунал ICSID отклонил иск инвестора, установив, что государство не может быть признано виновным в соответствии со строгим тестом относимости по Соглашению о свободной торговле между Оманом и США.

Разбирательство было инициировано гражданином США Al Tamimi в 2011 году в связи с решением государственной горнодобывающей компании OMCO о прекращении договора аренды, заключенного с компанией Emrock, принадлежащей истцу, на добычу известняка в горной цепи Jebel Wasa. По заявлению OMCO, договор был прекращен после наложения штрафов предположительно в результате разведки и добычи вне установленной территории со стороны Emrock. Кроме того, государственная компания также информировала инвестора о том, что она считает недействительным договор аренды с другой принадлежащей ему компанией, SFOH, поскольку последняя не была должным образом зарегистрирована в Омани.

Полиция прекратила деятельность инвестора в районе Jebel Wasa после того, как ОМСО расторгла договор аренды. Инвестор был арестован и обвинен в нарушении экологического законодательства, однако затем его обвинение было отменено апелляционным судом города Ибри.

В арбитражном разбирательстве Al Tamimi заявил, что действия государственной компании по аресту и преследованию нарушили положения об экспроприации, минимальном стандарте и национальном режиме в Соглашении о свободной торговле. Однако трибунал решил, что данное соглашение специально ограничивает ситуации, когда действия государственной компании могут быть отнесены к действиям государства, теми случаями, когда компания осуществляет делегированные ей регулирующие, административные и государственные полномочия. В данном деле ОМСО не были делегированы такие полномочия, и трибунал решил, что компания выступала не кем иным, как коммерческими арендодателем. Таким образом, трибунал решил, что инвестор утратил свои капиталовложения не в результате их экспроприации государством, а в результате договорного спора с частным коммерческим лицом. Он также указал, что ничто не препятствует инвестору подать иск против ОМСО в связи с прекращением договора.

Трибунал также отказал в иске в отношении ареста и преследования на основании того, что в момент ареста истец уже не обладал инвестицией на территории Омана, поскольку договор аренды уже был расторгнут. Трибунал также отметил, что арест и преследование являлись правомерными в соответствии с законодательством Омана.

Трибунал решил не рассматривать аргумент истца о том, что Оман также нарушил отдельное обязательство пропорциональности поведения государства, которое на его взгляд в настоящее время является частью международного обычного права, и следовательно, содержится в требовании соблюдения минимального стандарта по соглашению. США, вступившая в разбирательство в качестве третьей стороны, подала заявление по данному вопросу, заявив, что в обычном праве нет общего обязательства пропорциональности, и оно не может быть само по себе источником обязательств. Однако трибунал решил, что данный вопрос должен быть разрешен в другом деле, где «вопрос пропорциональности действительно возникнет при установлении фактов».

Ранее в деле *Occidental v Ecuador* трибунал единогласно решил, что расторжение концессионного договора Эквадором являлось непропорциональной санкцией по международному обычному праву, а также праву Эквадора и ДИС между США и Эквадором. [Adel A Hamadi Al Tamimi v Oman ICSID Case No ARB/11/33](#)

Трибунал ICSID рассмотрел значение контроля в ДИС между Нидерландами и Македонией

В деле *Guardian Fiduciary Trust, Ltd, f/k/a Capital Conservator Savings & Loan Ltd v Macedonia* трибунал ICSID отклонил иск инвестора по ДИС между Нидерландами и Македонией в связи с отсутствием юрисдикции *rationae personae*.

Иск был инициирован компанией, учрежденной в Новой Зеландии, против Македонии. Истец контролировался через ряд компаний голландским фондом. По заявлению истца, меры, принятые Македонией в связи с обвинениями истца в отмыывании денег, нанесли значительный ущерб бизнесу истца и являются нарушением ДИС.

Для установления юрисдикции по ДИС, трибунал должен был решить вопрос о том, контролировался ли истец и непосредственно владеющая им компания прямо или косвенно нидерландской компанией. Трибунал решил, что вопрос контроля является предметом доказывания, и, исходя из представленных доказательств, истец не продемонстрировал, что он или его холдинговая компания находились под контролем нидерландской компании. [Guardian Fiduciary Trust, Ltd, f/k/a Capital Conservator Savings & Loan, Ltd v Macedonia, former Yugoslav Republic of \(ICSID Case No. ARB/12/31\) \(Investment Treaty Arbitration\)](#)

Верховный суд Швейцарии отклонил ходатайство Венгрии об отмене решения по Энергетической хартии

В решении от 6 октября 2015 года Верховный суд Швейцарии отказал в отмене решения, вынесенного на основании Энергетической хартии против Венгрии, отклонив аргумент о том, что трибунал неправомерно признал наличие юрисдикции по рассмотрению спора.

Спор касался действий Венгрии по расторжению долгосрочных договоров о поставках электроэнергии, заключенных между компанией BERT, акции которой были приобретены инвестором, EDFI, и государственной венгерской компанией. Указанные договоры были расторгнуты в связи с тем, что в 2008 году Европейская комиссия признала их государственной помощью, несоответствующей антимонопольному законодательству ЕС. Вместе с тем, ЕК также уполномочила выплатить производителям так называемые «невозвратные издержки», соответствующие инвестициям, утраченным в связи с досрочным прекращением договоров. В 2008 году Венгрия расторгла договоры, однако ограничила размер компенсации размером государственной помощи, который оказался в два раза меньше невозвратных издержек BERT. В связи с этим EDFI подала иск против Венгрии. Трибунал решил, что хотя расторжение договоров о поставках электроэнергии не является нарушением Энергетической хартии, отказ Венгрии выплатить невозвратные издержки в пределах, установленных законодательством ЕС, является нарушением справедливого и равноправного режима.

В своем ходатайстве об аннулировании решения Венгрия заявляла, что арбитражный трибунал неправоммерно признал юрисдикцию, поскольку иск инвестора касался не нарушения справедливого и равноправного режима, а являлся договорным иском, поданным на основании зонтичной оговорки, в отношении которой Венгрия сделала оговорку при подписании и ратификации Хартии. Кроме того, Венгрия заявляла, что арбитражный трибунал нарушил принцип равного отношения и право быть выслушанным на основании того, что расчет, сделанный экспертами EDFI был основан на модели и данных, предоставленных третьим лицом, к которому Венгрия не получила доступа, несмотря на неоднократные запросы. Наконец, Венгрия заявляла, что решение противоречит публичному порядку, поскольку решение о присуждении убытков не приняло во внимание качественные критерии и процедурные требования законодательства ЕС о государственной поддержке и компенсации невозвратных издержек, в частности, требования предварительного согласования Европейской Комиссии.

В отношении зонтичной оговорки Верховный суд установил, что чрезмерно широкое толкование данной статьи может лишить действия стандарт справедливого и равноправного режима, превращая любой иск по Энергетической хартии в договорный, то есть подпадающий под зонтичную оговорку. Результатом такого толкования станет отсутствие юрисдикции арбитражного трибунала практически по любому иску, и лишит инвесторов ссылаться на нарушение справедливого и равноправного режима только по причине того, что они заключили договор с принимающим государством или государственной компанией. Для определения того, предоставляло ли государство справедливый и равноправный режим, необходимо рассматривать фактические и правовые обстоятельства, при которых были сделаны инвестиции. Верховный суд установил, что арбитражный трибунал правильно определил правовую характеристику и существо спора.

В отношении аргумента о нарушении принципа равного отношения суд установил, что у EDFI также не было доступа к данным, поскольку они находились в собственности третьего лица, поэтому принцип равного отношения не был нарушен. В отношении права быть выслушанным, суд установил, что Венгрия не сделала всего возможного, чтобы поставить под сомнение достоверность экспертного заключения, на которое ссылался истец, поэтому она не может заявлять о невозможности доступа к данным.

В отношении публичного порядка суд применил свое широко известное определение, которое устанавливает, что арбитражное решение противоречит публичному порядку, если оно принято в противоречие фундаментальным правовым принципам, которые, в соответствии с концепциями, преобладающими в Швейцарии, составляют основу любой правовой системы. Суд подчеркнул, что хотя принцип верховенства международного права наднациональным является общепризнанным, из него не следует, что решение о присуждении убытков, которое может противоречить международному праву, автоматически нарушает публичный порядок. Суд установил, что Венгрия в достаточной мере не доказала, что непринятие во внимание процедурных требований ЕС будет являться нарушением законодательства ЕС арбитражным трибуналом. [Decision 4A_34/2015 \(Swiss Supreme Court\)](#).

VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁹

Обзоров блогов в сфере процессуального права

- Володина М. [О реформе рынка юридических услуг. Тезисно](#) // Zakon.ru;
Егоров С. [Заставить судебных приставов-исполнителей работать! – Постановление ВС РФ №50](#) // Zakon.ru;
Иванов А. [Официальное начало работы сайта ANTONIVANOV.RU](#)//Zakon.ru;
Литвинский Д. [Признание российских судебных решений во Франции \(новая судебная практика\)](#)//Zakon.ru;
Матвеева Е. [Видео\Двенадцатый арбитражный апелляционный суд провел выездные судебные заседания в СГЮА](#)//Zakon.ru;
Самойлов М. [Российское толкование Нью-Йоркской Конвенции](#)//Zakon.ru;
Самойлов М.. [К вопросу участия физического лица в деле об экзекватуре](#)//Zakon.ru;
Севастьянов Г. [Третейское разбирательство в России — полная перезагрузка...](#)//Zakon.ru;
Солохин А. [Диссертации по гражданскому и арбитражному процессу за сентябрь-октябрь 2015 года](#)//Zakon.ru;
Уоскин С. [Беззащитные государства](#)//Zakon.ru;
Шарон А. [Взыскание убытков со службы судебных приставов за волокиту. Возможно ли?](#)//Zakon.ru.

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 3 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)

[**\(duginov-d@ya.ru\)**](mailto:duginov-d@ya.ru)



⁹ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Коллектив авторов:

Максим Бобров

Управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"
btplaw.ru



Алексей Солохин

главный консультант Управления
систематизации
законодательства и анализа
судебной практики
Верховного Суда Российской
Федерации



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП).



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Ольга Волгина

Эксперт компании «Консультант
Плюс», член Ульяновского
РО АЮР, независимый эксперт,
аккредитованный на проведение
антикоррупционной экспертизы
нормативных правовых актов



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27