

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск №19



Дайджест новостей процессуального права /сентябрь 2014 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
 1. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 2. [Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Обзор арбитражной практики](#)
 4. [Межгосударственные споры](#)
- VIII. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На декабрь 2014 – февраль 2015 гг. Юридический институт «М-Логос» запланировал проведение вечернего курса повышения квалификации по теме «[Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс \(104 ак. часа\)](#)». Лекции читают ведущие российские ученые-процессуалисты, адвокаты и представители судейского сообщества.

- На сайте Института опубликовано расписание [дневных юридических семинаров и семинаров краткосрочного повышения квалификации](#) на первое полугодие 2015 года.

Среди них обращаем Ваше внимание на серию дневных семинаров, которые пройдут в ноябре 2014 года и январе – марте 2015г.

Название семинара	Ноябрь 2014г.	Январь 2015г.	Март 2015г.	Город
Законодательство о банкротстве: анализ актуальных практических вопросов и новелл законодательства	10.11 -12.11		16.03 -18.03	Москва
Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы		26.01 -30.01		Москва

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание [онлайн-семинаров](#), в которых можно участвовать, не выходя из офиса или дома, осенью 2014 года и зимой 2015 года. Лекции читают ведущие российские праведы и юристы-практики. Участие платное.

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру организовал в сентябре 2014 года:

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Допустимы ли абсолютная защита и противопоставимость обязательственных прав?»](#)

- На сайте Института опубликован [Дайджест новостей частного права](#) (за сентябрь 2014, отв. ред. А.Г. Карапетов)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

[23.09.2014 г.](#) Госдума приняла в первом чтении [законопроект Верховного суда РФ](#), корректирующий правила сдачи экзамена на должность судьи. Законопроектом предусматривается, что желающий стать судьей сможет сдать экзамен только в том регионе, где собирается работать в будущем; кроме того, законопроектом устанавливаются и дополнительные ограничения для кандидатов, например, на должность судьи не смогут претендовать юристы-бакалавры.

[07.10.2014 г.](#) Госдума приняла в первом чтении [поправки в закон «О несостоятельности \(банкротстве\)»](#), которыми для арбитражных управляющих, исключенных из СПО, закрывается возможность сразу вернуться к профессиональной деятельности, вступив в другую саморегулируемую организацию, сообщается в материалах ГД.

Минюст России разработал [законопроект](#), направленный на оптимизацию исполнительно-розыскной деятельности в Федеральной службе судебных приставов, 08.10.2014 г. [сообщила](#) пресс-служба министерства. Документом предлагается установить сроки отправки копии постановления судебного пристава о розыске или об отказе в объявлении розыска сторонам исполнительного производства и в органы опеки и попечительства. Предусматривается, что это должно быть сделано не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления.

08.10.2014 г. Госдума одобрила в первом чтении [законопроект](#), предусматривающий выплату компенсаций из бюджета россиянам за арестованную или конфискованную за границей собственность. Законопроект депутата Госдумы единоросса Владимира Поневежского предоставляет

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

российским гражданам и компаниям возможность получить из казны компенсацию за их арестованные или конфискованные активы за рубежом в тех случаях, если иностранный суд вынесет решение по делу, которое должно было рассматриваться в России. С требованием о компенсации можно будет обращаться, как только решение зарубежного суда об ограничении права на активы вступит в силу, не дожидаясь его исполнения, а размер ее должен соответствовать потерям. Расходы бюджета предлагается компенсировать за счет обращения взыскания на активы иностранцев в России, в том числе защищенные дипломатическим иммунитетом. Глава Минэкономразвития [Алексей Улюкаев раскритиковал](#) законопроект, указав, что документ стимулирует вывод капитала из России. [Критику](#) законопроекта высказали также депутаты от ЛДПР и КПРФ, а также [юридическое сообщество](#). [По словам Поневежского, ко второму чтению будет подготовлена новая редакция законопроекта с учетом высказанной депутатами критики.](#)

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права²

Срок исковой давности

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 304-ЭС14-28 от 25.09.14](#)

Поскольку истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске, суду кассационной инстанции надлежало при отмене судебных актов нижестоящих судов направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для исследования вопроса о применении срока исковой давности к заявленному администрацией требованию.

Подсудность

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС14-81 от 30.09.14](#)

Разрешая вопрос о подсудности, суд первой инстанции правомерно посчитал, что проверка судом подсудности конкретного дела не влечет обсуждения вопроса о надлежащих ответчиках, поскольку эти вопросы разрешаются только при рассмотрении дела по существу и влекут другие последствия (замену ответчика в соответствии с частью 1 статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказ в иске к ненадлежащему ответчику), но не изменения подсудности.

Тождественность исков

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 310-ЭС14-79 от 16.09.14](#)

Реституционный иск в смысле пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса не являлся эффективным способом защиты прав истца, поскольку основывался на иных фактических обстоятельствах, а, следовательно, не способствовал восстановлению баланса прав сторон исходя из изменившихся правоотношений. Напротив, учитывая характер отношений сторон, фактические обстоятельства, лежащие в их основе, использование кондикционного иска в целях защиты нарушенных прав истца обоснованно.

Таким образом, предмет иска по настоящему делу не тождествен предмету иска по делу № А09-8133/2009, а факты возвращения имущества, регистрации права собственности на него, удержания денежного эквивалента имущества, причитающегося истцу, без правовых оснований являются основаниями кондикционного иска, не тождественного иску о реституции в порядке пункта 2 статьи 167

² Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главный консультант Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

Гражданского кодекса, основаниями которого являлись факты заключения и исполнения сделки, а также признания ее недействительной.

Игнорирование изменившихся обстоятельств и их формальная оценка исходя из равенства суммы требований при предъявлении обоих исков привели к ложному правовому пуризму (постановление Европейского Суда по правам человека «Сутяжник против Российской Федерации» от 23.07.2009 № 8269/02) и не позволили на основе формального подхода восстановить баланс прав сторон.

Судебные расходы

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 307-ЭС14-95 от 23.09.14](#)

Обращаясь повторно с заявлением о взыскании судебных расходов по данному делу и в отношении этого же объема услуг представителя, общество представило иные доказательства, в подтверждение понесенных им судебных расходов.

Однако представление новых доказательств в обоснование рассмотренных ранее требований не может являться основанием для их повторного рассмотрения судом. Таким образом, повторное заявление общества, по существу, направлено на пересмотр ранее принятого и вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда.

Поскольку имеется вступивший в законную силу судебный акт, разрешивший заявление общества о возмещении судебных издержек между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, то право на возмещение судебных расходов ответчиком реализовано, и статья 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в данном случае применению не подлежит.

Поскольку суд первой инстанции ранее уже разрешил вопрос о взыскании этих же судебных расходов на оплату услуг представителя, производство по повторному заявлению о взыскании судебных расходов подлежало прекращению.

Право на судебную защиту. Производство по делам об оспаривании решений третейских судов.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 308-ЭС14-1224 от 23.09.14](#)

1. Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека, оно признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 17, части 1 и 2), является непосредственно действующим, определяет смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечивается правосудием (статья 18).

Из приведенных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 19 и корреспондирующих им положений международных договоров Российской Федерации, являющихся составной частью ее правовой системы и имеющих приоритет перед внутригосударственными законами (статья 15, часть 4 Конституции Российской Федерации), следует, что право на судебную защиту предполагает наличие таких конкретных правовых гарантий, которые позволяют реализовать его в полном объеме и обеспечивать эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего общеправовым требованиям справедливости и равенства.

Согласно пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года (далее – Конвенция) каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на

справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Аналогичные положения закреплены в пункте 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ определена компетенция Президиума Верховного Суда Российской Федерации, к числу полномочий которого отнесен пересмотр в порядке надзора определений Судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации, вынесенных в порядке кассационного судопроизводства (статья 308.1 Кодекса).

Исходя из позиции недопустимости лишения стороны права на обжалование судебных актов в порядке кассационного производства в Верховном Суде Российской Федерации как важного средства обеспечения законности выносимых судебных решений (часть 3 статьи 15 Кодекса) и в целях предоставления заявителю в полном объеме гарантий права на судебную защиту, настоящее дело передано на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Указанный подход соответствует требованию об исчерпании внутренних средств правовой защиты, сформулированному в статье 35 Конвенции, и практике её применения Европейским судом по правам человека, согласно которым важно, чтобы в целях защиты нарушенного права, лицо, чье право нарушено, исчерпало средства правовой защиты, которые ему предлагает национальное законодательство и которые способны предоставить ему эффективное и достаточное возмещение, а государство должно иметь возможность исправить положение с помощью всех собственных правовых средств, которые являются эффективными и достаточными в рамках своего внутреннего правопорядка (Постановление Большой палаты Европейского суда по правам человека по делу "Кудла против Польши" № 30210/96;

Постановления Европейского суда по правам человека от 7 декабря 1976 г. по делу "Хэндисайд против Соединенного Королевства" (Handyside v. United Kingdom), от 10 января 2012 г. по делу «Ананьев и другие против России» и др.).

При несогласии с принятым Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определением заинтересованное лицо обладает правом на обращение в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его пересмотре в порядке надзора по правилам главы 36.1 Кодекса.

Таким образом, законом заявителю предоставлены дополнительные гарантии права на судебную защиту своих интересов.

2. Обязанность передать требование на рассмотрение третейских органов, не отвечающее основополагающим гарантиям пункта 1 статьи 6 Конвенции, притом, что заявитель не отказывается от таких гарантий, выступает нарушением права на разбирательство дела судом (постановление Европейского суда по правам человека «Суда против Чешской Республики» от 28.10.2010 № 1643/06).

В соответствии с частью 2 статьи 233 Кодекса решение третейского суда может быть отменено в случаях, если сторона, обратившаяся в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда, представит арбитражному суду, среди прочего, доказательства того, что: сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Согласно части 3 указанной статьи арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права. К таким принципам относится принцип справедливого судебного разбирательства, который в силу вышеизложенного является также стандартом третейского разбирательства.

Поскольку указанные основания оспаривания решения третейского суда призваны обеспечить участникам третейского разбирательства получение гарантий разрешения спора в третейском суде, аналогичных гарантиям правосудия, государственный суд при оспаривании третейских решений должен учитывать важность этих стандартов и проверять их соблюдение при вынесении оспариваемого третейского решения, доведении его до сведения участников третейского разбирательства и в этих

целях использовать предусмотренные арбитражным процессуальным законодательством процессуальные средства.

3. Отклонив по формальным основаниям ходатайства и заявления общества о фальсификации доказательств, о назначении экспертизы, об истребовании оригиналов приложений к письменным возражениям ответчика, оригиналов расписок, третейских соглашений, суд, по существу, не обеспечил баланса прав сторон как в материально-правовом, так и в процессуально-правовом смысле, ограничив заявителя в процессуальных правах и возможностях доказывания фактов на которые он ссылался в обоснование своих требований и возражений, не создал условий для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, не защитил нарушенные права общества, не обеспечил ему право на справедливое судебное разбирательство, создав тем самым условия для вынесения неправосудного решения.

Ввиду отклонения судом названных ходатайств заявитель не смог реализовать гарантированное ему международно-правовыми и конституционными нормами право на доступ к суду в виде оспаривания решения третейского суда, так как суд, руководствуясь документами, о фальсификации которых было заявлено и которые не содержат даты получения Архипенко А.А. уведомления о вынесении решения третейского суда, отказал ему в восстановлении процессуального срока, а, значит, в праве на эффективную судебную защиту. В связи же с тем, что заявитель и учредитель заявителя в статусе третьего лица не смогли оспорить решение третейского суда, они были лишены возможности реализовать право на защиту собственности.

2. Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Обязательность судебных актов

[Определение Верховного Суда РФ от 30.09.2014 № 305-ЭС14-2443](#)

Общество обратилось в суд с требованием о взыскании за счет казны процентов за пользование чужими денежными средствами за несвоевременное исполнение судебного акта.

Судья ВС РФ, отказывая в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ, указал, что решение арбитражного суда исполнено своевременно, в соответствии со ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ, в пределах трех месяцев со дня обращения нового взыскателя в Министерство финансов РФ и сообщения им своих реквизитов для перечисления денежных средств.

В соответствии со ст. 384 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Из содержания договора уступки прав (требования) от 10.06.2013 следует, что на торгах было реализовано право (требование) конкретной денежной суммы. Это обстоятельство подтверждается также актом от 22.07.2013, по которому обществу были переданы документы на взыскание с РФ в лице службы судебных приставов 24 004 745 рублей 76 копеек. Таким образом, обществом было приобретено только право требования определенной денежной суммы, иное из договора уступки прав (требования) от 10.06.2013 не усматривается.

Следовательно, у истца отсутствовали правовые основания для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами с даты вступления в законную силу решения.

Доказательства и доказывание

[Определение Верховного Суда РФ от 26.09.2014 № 310-ЭС14-2757](#)

Общество обратилось в суд с иском о взыскании задолженности по договору подряда. Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного

³ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

апелляционного суда и постановлением суда кассационной инстанции, первоначальный иск удовлетворен, требование по встречному иску оставлено без рассмотрения.

Судья ВС РФ, отказывая в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ, указал следующее.

Оспариваемые судебные акты основаны на оценке представленных и собранных судом доказательств, в том числе заключения эксперта по назначенной судом апелляционной инстанции экспертизе.

В соответствии с ч. 1 ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Частью 3 ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что заключение эксперта оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу.

Согласно положениям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Принятие экспертного заключения судом апелляционной инстанции при несогласии заявителя с выводами эксперта не свидетельствует о недостоверности и недопустимости этого заключения в качестве доказательства.

Обеспечительные меры арбитражного суда

[Определение Верховного Суда РФ от 30.09.2014 № 310-КГ14-2010](#)

Налоговый орган обратился в суд с кассационной жалобой на определение суда о наложении судебного штрафа за неисполнение определения арбитражного суда о принятии обеспечительных мер.

Судья ВС РФ, отказывая в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ, указал, что налоговый орган не принял мер по исполнению определения суда об обеспечительных мерах и такое бездействие явилось основанием для обращения налогоплательщика в суд с дополнительным требованием о приостановлении действия решения инспекции «О взыскании налога, сбора, пеней, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в банках, а также электронных денежных средств» и заявлением о взыскании с инспекции штрафа.

При этом суды, руководствуясь положениями ст.ст. 16, 96 и 199 Арбитражного процессуального кодекса РФ, разъяснениями, изложенными в п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 83 "О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", в п. 29 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер", а также исходя из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 25.12.2012 № 10765/12, пришли к выводу, что принятие судом обеспечительных мер, приостанавливающих исполнение решения о привлечении к налоговой ответственности, является основанием для отмены решения о приостановлении операций по счетам.

Учитывая изложенные обстоятельства и установленный факт непринятия инспекцией надлежащих мер по исполнению решения суда об обеспечительных мерах, суды пришли к выводу о наличии правовых оснований для наложения судебного штрафа на виновное лицо, то есть на налоговый орган.

Судебные штрафы

[Определение Верховного Суда РФ от 01.09.2014 № 305-ЭС14-868](#)

Общество обратилось с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

Судья ВС РФ, отказывая в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ, указал следующее.

Согласно ч. 1 ст. 119 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случаях, предусмотренных названным Кодексом, арбитражные суды вправе налагать на лиц, участвующих в деле, судебные штрафы.

Привлечение истца к ответственности за проявленное им неуважение к суду мотивировано судами игнорированием вызова в суд для представления пакета документов согласно определению суда и несообщением суду о наличии процессуальных препятствий для рассмотрения по существу спора, предусмотренных ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, появление которых было обусловлено подачей истцом аналогичного иска в арбитражный суд и принятием решения по нему при одновременном обжаловании судебного акта по настоящему делу.

Ссылка заявителя на ограничение его ответственности ч. 3 ст. 119 Арбитражного процессуального кодекса РФ 10 000 рублями не соответствует содержанию указанной нормы.

Оценка действиям истца дана судами в рамках положений Арбитражного процессуального кодекса РФ, касающихся ответственности за неуважение к суду. Несогласие истца с выводами суда по оценке его действий не подтверждает существенных нарушений норм процессуального права, которые повлияли на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Решение арбитражного суда

[Определение Верховного Суда РФ от 30.09.2014 № 306-ЭС14-1855](#)

В Определении Судья ВС РФ, отказывая в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ по вопросу о снижении неустойки, указал следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Конституционный Суд РФ в определении от 21.12.2000 № 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Вопрос о пределах снижения неустойки является тем обстоятельством, в отношении которого действует принцип состязательности сторон.

Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Определение Верховного Суда РФ от 02.09.2014 № 305-ЭС14-733](#)

Истец обратился в суд с иском о признании незаконным бездействия Федеральной службы по финансовым рынкам, выразившегося в ненаправлении предписания компании о приведении обязательного предложения от 05.08.2013 о приобретении ценных бумаг открытого акционерного

общества «Химпром» в соответствии с требованиями действующего законодательства, и об обязанности уполномоченного органа направить названной компании данное предписание

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявления отказано.

Судья ВС РФ, отказывая в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ, указал следующее.

Разрешая спор, суды правильно указали на то, что заявителем избран ненадлежащий способ защиты нарушенного, по его мнению, права.

Требование акционера, суть которого сводится к оспариванию обязательного предложения, не является требованием, возникшим из публичных правоотношений. Поэтому оно не подлежит рассмотрению в процедуре административного судопроизводства, установленной главой 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ, посредством подачи заявления о признании незаконным бездействия уполномоченного государственного органа.

Наличие спора, вытекающего из корпоративных отношений, влечет за собой необходимость защиты прав и законных интересов в исковом порядке путем предъявления иска к должному ответчику - лицу, нарушившему права и законные интересы миноритарного акционера.

[Определение Верховного Суда РФ от 30.09.2014 № 306-ЭС14-1725](#)

Общество обратилось в суд с иском к РФ о взыскании убытков с Минфина России.

Судья ВС РФ, отказывая в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ, указал, что ссылка ответчика на отсутствие оснований для удовлетворения иска, поскольку истцом не обжаловались действия (бездействие) государственного органа, и действия (бездействие) Минфина России не были признаны в установленном законом порядке незаконными, подлежит отклонению, поскольку согласно пункту 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами" тот факт, что ненормативный правовой акт не был признан в судебном порядке недействительным, а решение или действия (бездействие) государственного органа - незаконными, сам по себе не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного таким актом, решением или действиями (бездействием).

В названном случае суд оценивает законность соответствующего ненормативного акта, решения или действий (бездействия) государственного или муниципального органа (должностного лица) при рассмотрении иска о возмещении вреда.

Судами при рассмотрении настоящего спора установлено незаконное бездействие Минфина России, повлекшее причинение обществу убытков.

Производство в суде кассационной инстанции (273)

[Определение Верховного Суда РФ от 12.09.2014 № 307-ЭС14-1430](#)

Комитет по управлению имуществом обратился с иском о взыскании задолженности по договору аренды, расторжении договора и обязанности общества возратить помещение.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда и постановлением арбитражного суда кассационной инстанции, исковые требования удовлетворены.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм процессуального права – отсутствие протокола заседания суда кассационной инстанции.

Судья ВС РФ, отказывая в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ, указал следующее.

Исходя из совокупного толкования положений ч. 2 ст. 284, ст. 155 и главы 35 Арбитражного процессуального кодекса РФ правила о протоколировании судебного заседания не применяются при рассмотрении дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Исключением, согласно положениям п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.02.2010 № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", является протоколирование судебного заседания при рассмотрении кассационных жалоб лиц, не участвовавших в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт.

Таковыми лицами, по смыслу названного пункта, являются лица, которые впервые участвуют в судебном заседании по делу в связи с подачей ими кассационной жалобы в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Как следует из судебных актов, общество по настоящему делу является ответчиком – лицом, участвующим в деле.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда РФ.

[Определение Верховного Суда РФ от 29.09.2014 № 310-ЭС14-1538](#)

Решением суда первой инстанции удовлетворено требование о признании незаконным отказа Департамента о предоставлении в собственность земельного участка. Решение оставлено без изменения судом апелляционной и кассационной инстанции.

Общество, являясь лицом, не участвовавшим в деле, в порядке ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса РФ, обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ, указав, что принятыми судебными актами нарушены его права. Заявитель ссылается на то, что на спорном земельном участке находится принадлежащая ему на праве собственности часть нежилого помещения, перешедшая к нему при реорганизации.

Судья ВС РФ, отказывая в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ, указал следующее.

В соответствии с п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" по смыслу ч. 2, 3 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса РФ или ч. 2, 3 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные при рассмотрении дела по иску о праве на имущество, не имеют обязательного характера для лиц, не участвовавших в деле. Такие лица могут обратиться в суд с самостоятельным иском о праве на это имущество. В то же время при рассмотрении названного иска суд учитывает обстоятельства ранее рассмотренного дела о праве на спорное имущество, независимо от того, установлены ли они судебным актом суда общей юрисдикции или арбитражного суда. Если суд придет к иным выводам, нежели содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному делу, он должен указать соответствующие мотивы.

Таким образом, общество, ссылающееся на то, что его правопродшественник не был привлечен к участию в данном споре, вследствие чего его права на земельный участок нарушены, не лишено возможности обратиться в суд с самостоятельными требованиями. Из содержания судебных актов не следует, что они приняты непосредственно о правах и обязанностях заявителя.

[Определение Верховного Суда РФ от 29.09.2014 № 306-ЭС14-1390](#)

Общество обратилось в суд с иском о взыскании задолженности по оплате выполненных работ.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены.

Постановлением арбитражного апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Лицо, не участвующее в деле, обжаловало постановление суда апелляционной инстанции в кассационном порядке.

Определением суда кассационной инстанции производство по кассационной жалобе прекращено.

Судья ВС РФ, отказывая в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ, указал следующее.

В соответствии со ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным названным Кодексом.

Предметом оспаривания по настоящему делу являются отношения истца и ответчика, возникшие из договора подряда.

Заинтересованность лица, не являющегося участником судебного процесса, в исходе дела, сама по себе не порождает право на обжалование судебного акта.

В рассматриваемом случае статус заявителя как кредитора истца (должника в деле о банкротстве) не влияет на установление, изменение или прекращение правоотношений в рамках рассмотренного в настоящем деле спора.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁴

[Закон, сентябрь, 2014 год](#)

Пацация М.Ш. Об основаниях отмены или изменения судебных постановлений в надзорном порядке в гражданском процессе.

Каменков М.В. Процессуальный статус внесудебных заключений экспертов

[Вестник ФАС Московского округа, август, 2014 год](#)

Гладков И.Е. Уровень доверия к арбитражным судам вырос

Воробьева И.О., Быков В.П., Финогенов А.В. Особенности взыскания судебных расходов на оплату услуг представителей третьих лиц, участвующих в арбитражном процессе

Жернаков А.С. Вопросы распределения судебных расходов, связанных с участием в арбитражном процессе третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора

Федулова Л.В. Распределение судебных расходов при рассмотрении споров об оспаривании кадастровой стоимости земельных участков

Чекмарева Н.А. Подтверждение разумности понесенных судебных расходов

Борзыкин М.В., Немтинова Е.В. Судебные расходы: история и современность

Малюшин А.А., Городилова Ю.Л. Процессуальные особенности оспаривания решений третейского суда

Михеенкова М.А. В каких случаях суд отказывает в уменьшении неустойки по правилам ст. 333 ГК РФ?

Соловьев А.А. О концептуальных подходах к определению природы и понятия административной юстиции в современной зарубежной правовой доктрине

[Арбитражная практика, октябрь, 2014 год](#)

Жижина М.В. Выводы экспертизы оказались в пользу оппонента. Спасет ли ситуацию рецензия на экспертное заключение

Петров С.Н., Кукин А.В. Идут переговоры о заключении мирового соглашения. От каких условий лучше сразу отказаться

[Корпоративный юрист, октябрь, 2014 год](#)

Панич А. Как сторонам жить в мире и согласии?

[Legal Insight, сентябрь, 2014 год](#)

Ходыкин Р. Станет ли Москва центром инвестиционного арбитража?

[Legal Insight, октябрь, 2014 год](#)

Панов А. Онлайн-арбитраж

⁴ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс».

Хорачек В., Котелье Луи Э., Анпель М., Храпуцкий А. Электронный документооборот: применение в арбитражном процессе (опыт Беларуси и России)
Зыков Р., Хвалец В., Трофимчук С. Онлайн-арбитраж в РАА
Корельский А. Электронное взаимодействие государственных и третейских судов: взгляд в будущее

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА И ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК⁵

Иодковский Эрик Валентинович. "[Решения Европейского Суда по правам человека в гражданском судопроизводстве](#)". Защита диссертации состоялась 22 сентября 2014 года в Москве.

Баталова Марьяна Рашитовна. "[Международное частное право Турецкой Республики \(опыт кодификации\)](#)". Защита диссертации состоялась 24 сентября 2014 года в Москве.

Баяндорж Цолмон. "[Информационное обеспечение судебно-экспертной деятельности в Монголии](#)". Защита диссертации состоялась 24 сентября 2014 года в Москве.

Зуева Людмила Юрьевна. "[Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях](#)". Защита диссертации состоялась 25 сентября 2014 года в Москве.

Шрамкова Мария Николаевна. "[Цели, средства и результаты процессуально-правового регулирования: общетеоретический аспект](#)". Защита диссертации состоялась 29 сентября 2014 года в Саратове.

Бурвиков Никита Викторович. "[Системные построения в судебной экспертизе](#)". Защита диссертации состоялась 9 октября 2014 года в Москве.

Соловьева Татьяна Владимировна. "[Реализация в гражданском судопроизводстве актов высших судебных органов](#)". Защита диссертации состоялась 10 октября 2014 года в Саратове.

Незнамов Александр Владимирович. "[Судебный запрет в гражданском процессуальном праве: сравнительно-правовой аспект](#)". Защита диссертации состоится 30 октября 2014 года в Екатеринбурге.

Абушенко Дмитрий Борисович. "[Проблемы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе](#)". Защита диссертации состоится 30 октября 2014 года в Екатеринбурге.

Терехов Виктор Васильевич. "[Границы законной силы судебного решения: территориальный и темпоральный аспекты](#)". Защита диссертации состоится 30 октября 2014 года в Екатеринбурге.

Калинина Наталья Сергеевна. "[Правовые и организационные основы реализации судебной власти в Российской Федерации](#)". Защита диссертации состоится 11 ноября 2014 года в Москве.

Агеева Галина Евгеньевна. "[Оценочные понятия процессуального права](#)". Защита диссертации состоится 17 ноября 2014 года в Саратове.

Куницына Ирина Валентиновна. "[Спор в праве и процессуальные способы его разрешения](#)". Защита диссертации состоится 17 ноября 2014 года в Саратове.

Хищенко Алина Сергеевна. "[Примирительные процедуры в процессе правового регулирования: историко-правовой анализ](#)". Защита диссертации состоится 28 ноября 2014 года в Москве.

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ

[Второй всероссийский форум третейского, медиативного и делового сообщества](#)

13 ноября 2014 г., г. Москва

Организатор - журнал "Третейский суд"

⁵ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс»

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁶

1. Общий обзор новостей

Туркменистан [принял](#) первый закон о международном коммерческом арбитраже, который основан на Типовом законе ЮНСИТРАЛ и вступит в силу в 2016 году. Закон будет применяться к спорам между хозяйствующими субъектами, хотя бы один из которых осуществляет свою деятельность за пределами Туркменистана. Данный закон будет применяться ко всем арбитражным разбирательствам на территории Туркменистана, а также к приведению в исполнение иностранных арбитражных решений в Туркменистане. Поскольку Туркменистан не является стороной Нью-Йоркской конвенции, Закон будет являться важным механизмом для приведения в исполнение арбитражных решений на его территории.

1 октября 2014 года вступили в силу новые [Арбитражные правила LCIA](#), действующие в отношении всех дел, рассматриваемых по правилам LCIA после этой даты. Подробнее о новых Правилах читайте в предыдущем выпуске дайджеста.

Бутан и Гайана [подписали](#) Нью-Йоркскую конвенцию, которая вступит в силу для обоих государств 24 декабря 2014 года. Число государств, являющихся участниками конвенции, теперь составляет 152.

17 сентября 2014 года вступил в силу [Регламент ЕС](#), опубликованный 28 августа, который устанавливает правовые основы распределения материальной ответственности, связанной с урегулированием споров между инвесторами и государством (ISDS) трибуналами, создаваемыми на основе международных соглашений, стороной которых является ЕС. Данный Регламент устанавливает правила распределения материальных последствий споров между инвесторами и государством, определяющие порядок сотрудничества между Комиссией ЕС и государствами-членами ЕС по данному вопросу. Он также определяет, кто должен выступать ответчиком по делу – ЕС или соответствующее государство-член ЕС, и кем подлежит возмещению сумма, присужденная трибуналом или утвержденная мировым соглашением. Регламент будет применяться с момента возникновения споров по договорам ЕС, разрешаемых с помощью ISDS. В настоящее время ЕС является стороной только одного договора, предусматривающего такой механизм разрешения споров – Договора к Энергетической Хартии.

22 сентября 2014 года [запущен](#) вебсайт [Arbitrator Intelligence](#) с целью продвижения открытости и беспристрастности при выборе международных арбитров. Arbitrator Intelligence является стартовым проектом и в окончательно разработанном варианте будет представлять собой ресурс, содержащий информацию для помощи в процессе выбора арбитров. В настоящий момент он организован как пилотный проект, целью которого является сбор максимального количества арбитражных решений для формирования объема информации, который в дальнейшем будет доступен членам Arbitrator Intelligence (членство является бесплатным).

Постоянная палата третейского суда в Гааге и Центр арбитража и медиации Торговой палаты Бразилии и Канады [подписали](#) соглашение о сотрудничестве 15 сентября 2014 года. Данное соглашение устанавливает правовые основы взаимодействия данных институтов по вопросам обмена техническими возможностями, информацией и опытом для организации арбитражных слушаний и встреч, а также продвижения использования международного арбитража.

Швейцарская арбитражная ассоциация (ASA) [предложила](#) создать глобальный орган, который должен обеспечивать соблюдение этических стандартов в арбитраже. Предполагается, что транснациональный органа будет рассматривать случаи неэтичного поведения адвокатов, а его члены будут назначаться

⁶ Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневской, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», младшим юристом Лидией Можаровой.

основными арбитражными ассоциациями и институтами по всему миру. Членство адвокатов в ассоциациях и институтах, принимавших участие в проекте, будет означать признание его юрисдикции.

2. Обзор зарубежной судебной практики

2.1. Судебные процессы, связанные с арбитражем

Верховный суд Германии высказался по поводу права на устные слушания и требования нотариального удостоверения арбитражной оговорки и арбитражных правил

Стороны спора заключили нотариально удостоверенный рамочный договор, содержащий арбитражную оговорку, по которой все споры по данному договору должны были разрешаться в соответствии с арбитражными правилами DIS. Ответчик по спору возражал против юрисдикции арбитража, в том числе со ссылкой на то, что арбитражные правила не были нотариально удостоверены, хотя договор требовал нотариального удостоверения. После того, как арбитраж признал наличие юрисдикции, ответчик обратился в Высокий Региональный Суд Мюнхена, и в дальнейшем с апелляционной жалобой в Верховный суд Германии. Верховный суд решил, что в случае обязательности нотариального удостоверения основного договора, данное требование не распространяется на арбитражное соглашение и применимые арбитражные правила. Суд также отказал в признании права на устные слушания в суде при рассмотрении вопроса юрисдикции арбитражного трибунала ([Docket No III ZB 83/13](#) (Federal Court of Justice)).

Немецкий суд не признал арбитрабельность спора о законной доле в составе наследственного имущества

Дело касалось иска одного из наследников по поводу законной доли в составе наследственного имущества. Другой наследник возражал против юрисдикции суда на основании того, что в завещании содержалась арбитражная оговорка, относящая все споры по поводу наследования к юрисдикции арбитража. Региональный суд Хайдельберга признал наличие своей юрисдикции, указав, что такой иск является неарбитрабельным. Суд мотивировал свой вывод тем, что отнесение спора к юрисдикции арбитража может позволить наследнику повлиять на размер законной доли, например, посредством передачи спора на рассмотрение в арбитражный институт, который будет склонен к аннулированию такой доли ([Docket No II O 128/13](#)).

Кассационный суд Катара признал, что основания отмены национальных арбитражных решений не применяются к иностранным решениям

Суд первой инстанции Катара удовлетворил ходатайство об отмене арбитражного решения на основании того, что решение не было вынесено от имени Его Высочества Эмира Катара, несмотря на то, что арбитражное разбирательство проходило в соответствии с Арбитражными правилами ICC во Франции и стороны договорились о применении права Франции к процедуре арбитража. Кассационный суд Катара отменил решение суда первой инстанции, указав, что, поскольку Нью-Йоркская конвенция была ратифицирована Катаром и имплементирована в национальное законодательство, право Катара не может устанавливать правила относительно формата арбитражных решений, принятых в результате разбирательства на территории других стран. Следовательно, суд первой инстанции не мог отменить арбитражное решение на таком основании, поскольку данное требование распространяется только на решения, вынесенные национальным арбитражем ([Case 2216/2013](#)).

Первое решение об обязательности Dispute Adjudication Boards по правилам FIDIC (Верховный суд Швейцарии)

Верховный суд Швейцарии впервые рассмотрел вопрос об обязательности рассмотрения спора в Dispute Adjudication Boards (DAB) согласно статье 20 Условий договоров Международной федерации инженеров-консультантов (FIDIC) 1999 года в связи с оспариванием решения арбитражного трибунала о наличии у него юрисдикции. Трибунал, истолковав статью 20 Условий, счел, что такое рассмотрение необязательно как в силу буквального толкования текста статьи, так и в силу допущения возможности

рассмотрения спора в арбитраже в отсутствие сформированного DAB, а также отсутствия срока на его формирование. Суд отверг такое толкование, признав данную стадию обязательной, исходя из систематического толкования нормы и ее цели. Однако, решение трибунала было оставлено в силе ввиду недобросовестного поведения ответчика, которое привело к затягиванию рассмотрения спора в DAB. В связи с аргументом ответчика о том, что рассмотрение DAB было обязательно по праву Румынии, в то время как трибунал использовал швейцарское, суд, отметил, что при оспаривании юрисдикции применяется стандарт рассмотрения *de novo* и суд вправе рассмотреть вопрос о применимости иного права, чем то, которое было использовано трибуналом. Однако, суд указал на искусственность ситуации, в которой арбитражное соглашение регулируется одним правом (швейцарским в силу места арбитража), а его предварительное условие – правом иного государства. Суд своим решением подтвердил свою практику рассматривать вопрос о несоблюдении предварительных условий начала арбитража в рамках вопроса об отсутствии юрисдикции *ratione temporis* ([Decision 4A_124/2014](#)).

Верховный суд Швейцарии подтвердил существующую судебную практику о значении необоснованности в национальном арбитраже

Верховный суд Швейцарии отказал в отмене арбитражного решения как необоснованного ввиду явного несоответствия фактам делам и явного нарушения закона. Суд указал, что данная норма относится скорее к случаям халатности и явного нарушения. В этой же ситуации арбитр, тщательно проанализировав доказательства, указал в своем решении, почему он вынужден был сделать оспариваемые выводы и применить соответствующую норму об обязательствах. ([Decision 4A_112/2014](#)).

2.2. Судебные процессы с российским элементом

Английский суд отказался запрещать бизнесменам судиться в Нью-Йорке в отношении доли в доходах от продажи TNK-BP

Высокий суд Англии и Уэльса (Коммерческий суд) отказался вынести запрет на участие в процессе в суде Нью-Йорка в поддержку арбитражной оговорки (*anti-suit injunction*). Леонид Лебедев подал иск в Верховный суд Нью-Йорка против Виктора Вексельберга и Леонарда Блаватника из инвестиционного договора. Спор был связан с доходами от продажи TNK-BP в пользу Роснефти. Ответчики, обратившись в Коммерческий суд за мерами, ссылались на арбитражную оговорку в соглашении 2003 года между Rochester Resources, контролируемой Вексельбергом и Блаватником, и Coral Petroleum, которая действовала как агент Лебедева и которую он в интервью СМИ признавал своей. В свою очередь Лебедев заявил, что он не управляет и не владеет этой компанией: она принадлежит его другу. Суд отказал, мотивируя тем, что Вексельберг и Блаватник не доказали того, что арбитражная оговорка связывает как их, так и Лебедева, поскольку все они не являлись стороной соглашения. Суд отметил, что принимая во внимание уголовное преследование со стороны итальянских властей в 2003 году за контрабанду оружия, Лебедев вполне мог принять меры, отделяющие его от Coral Petroleum и которой Лебедевым были переуступлены права на получение дохода от TNK-BP. ([Rochester Resources Ltd and another v Lebedev and another \[2014\] EWHC 2926 \(Comm\)](#)).

Стокгольмский окружной суд отказал России в отмене арбитражного решения о наличии юрисдикции по спору об экспроприации, инициированного испанскими миноритарными акционерами ЮКОСа

Стокгольмский окружной суд [отказал](#) России в оспаривании решения трибунала SCC о наличии юрисдикции 2009 года по спору об экспроприации ЮКОСа, начатому четырьмя испанскими инвестиционными фондами. Россия ссылаясь на то, что по ДИС с Испанией трибунал вправе рассматривать вопрос о размере компенсации, но не о том была ли экспроприация. Решение трибунала было оспорено Россией сразу же после его вынесения, но истцы оспорили допустимость такого иска в принципе. Однако в 2011 и 2012 г.г. апелляционный и Верховный суды Швеции признали, что Россия вправе подать такой иск. Дело вернулось в Стокгольмский окружной суд, который в итоге в иске отказал. До разрешения данного процесса приостановлено параллельное дело в апелляционном суде по

оспариванию решения трибунала по существу 2012 года о присуждении 2 млн. долл. в пользу инвесторов.

3. Обзор арбитражной практики

3.2. Инвестиционный арбитраж

Комитет ICSID оставил без изменения приостановление исполнения решения по делу *Occidental*

Комитет ICSID нашел преждевременным разрешить *Occidental Petroleum* потребовать частичного принудительного исполнения миллиардного решения против Эквадора. В решении от 23 сентября Комитет по рассмотрению заявления об отмене решения, поданного Эквадором, указал, что принятие любого решения относительно заявлений *Occidental* о возобновлении исполнения решения трибунала будет являться преждевременным. Решением по делу *Occidental Petroleum v. Ecuador*, принятым в 2012 году, Эквадор был признан ответственным за экспроприацию нефтяного блока. Однако исполнение данного решения было приостановлено в связи с подачей Эквадором заявления об отмене решения. В своем последнем заявлении о возобновлении исполнения решения *Occidental* указал на решение, вынесенное национальным судом Эквадора против ее локальной дочерней компании в отношении взыскания подоходного налога, которое, по мнению *Occidental*, противоречит праву Эквадора. *Occidental* заявил, что исполнение Эквадором решения о взыскании налогов, в то время как компании запрещено исполнить решение трибунала против Эквадора, будет несправедливым. Компания попросила комитет изменить порядок исполнения решения трибунала, чтобы в случае, если Эквадор попытается исполнить решение о взыскании налогов, у компании была возможность исполнить часть решения в том же размере. Комитет отказал в удовлетворении данного заявления, согласившись с позицией Эквадора о том, что исполнение налогового решения будет являться суверенным актом государства, в отношении которого у него отсутствует юрисдикция. Он также указал, что *Occidental* не доказал, что исполнение решения о взыскании налогов повысит риск неисполнения решения трибунала Эквадором ([Occidental Petroleum Corporation and Occidental Exploration and Production Company v. Republic of Ecuador \(ICSID Case No. ARB/06/11\)](#))

В ICSID возбуждено дело против Гвинеи по поводу аннулирования права на разработку месторождений

Компания *Beny Steinmetz Group Resources (BSGR)*, зарегистрированная на Гернси и находящая под контролем израильского миллиардера *Beny Steinmetz*, подала иск в ICSID в соответствии с инвестиционным законодательством Гвинеи и арбитражной оговоркой в договоре. Иск связан с решением правительства Гвинеи об аннулировании права на разработку месторождений полезных ископаемых СП *BSGR* и бразильской компании *Vale* в регионах Загота и Симандоу, которые были им переданы в 2008 году. Решение было принято после двухлетнего расследования, в результате которого было установлено, что лицензии были получены с помощью коррупции. По данному факту лоббист *BSGR* был приговорен к двухгодичному заключению в США по итогам параллельного расследования ФБР. *BSGR* оспаривает законность расследования, не касаясь обвинений в коррупции по существу. Компания утверждает, что настоящей причиной аннулирования ее прав на разработку месторождений является возможность их дальнейшей передачи союзникам нынешнего президента Гвинеи. *BSGR* заявляет, что действия государства являются незаконной экспроприацией, и требует восстановления прав и возмещения убытков. Параллельно компания получила иск от своего партнера *Vale* в LCIA о возмещении убытков в размере 1.1 млрд. долл. Оба партнера одновременно выступают ответчиками в Нью-Йорке по RICO иску *Rio Tinto*, которое владело правами на месторождения до того, как они были переданы СП *BSGR* и *Vale*. (Часть прав по месторождениям в Симандоу была обратно передана Гвинеей *Rio Tinto*). Анти-коррупционные расследования в США, Великобритании и Швейцарии в отношении *BSGR* продолжаются. ([BSG Resources v Guinea \(ICSID Case No. ARB/14/22\)](#)).

4. Межгосударственные споры

ЕС отменил запрет на ввоз сельди в отношении Фарерских островов

Фарерские острова отказались от иска против ЕС по поводу запрета экспорта сельди, находившегося на рассмотрении Постоянной палаты Арбитражного суда в Гааге. Спор касался санкций, введенных ЕС в отношении Фарерских островов и запрещающих вход в порты ЕС судов, перевозящих сельдь и скумбрию, выловленных в контролируемых островами водах. Данные санкции были введены в августе 2013 года, когда острова превысили разрешенный объем вылова рыбы, установленный соглашением с ЕС, Исландией, Норвегией и Россией, в три раза. Дания подала иск против ЕС от имени Фарерских островов, ссылаясь на нарушение со стороны ЕС статьи 63(1) Конвенции ООН по морскому праву, устанавливающей требование в отношении договаривающихся государств согласовывать необходимые меры для охраны и развития общих запасов рыб. В ходе переговоров с ЕС, проведенных летом 2014 года, Фарерские острова согласились ограничить вылов сельди до 40 тысяч тонн в 2014 году, после чего ЕС объявил о том, что он снимет санкции в отношении островов. Параллельное разбирательство, инициированное Данией в ВТО, также было прекращено 21 августа ([The Kingdom of Denmark in respect of the Faroe Islands v The European Union](#)).

VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁷

Обзоров блогов в сфере процессуального права

Будылин С. [Доказывание в России. Дело о непокорном директоре](#)//zakon.ru;

Ермакова Е. [Опубликовано учебное пособие: Е.П. Ермакова "Унификация гражданского процессуального права и международного частного права в Европейском Союзе"](#)//zakon.ru;

Исаев А. [Правовые позиции ВАС РФ или ВС РФ? Вот в чем вопрос!](#)//pravo.ru;

Матвеева Е. [Статистический отчет о работе Двенадцатого арбитражного апелляционного суда за период с 01.01.2014 по 23.09.2014](#)//zakon.ru;

Матвеева Е. [7 лет с начала деятельности Двенадцатого арбитражного апелляционного суда](#)//zakon.ru;

ООО "Юридическая служба столицы". [Предлагается разрешить судам направлять исполнительные документы в электронном виде](#)//zakon.ru;

Пьянкова А. [Верховный Суд РФ открыл глаза на подведомственность дел об обжаловании юридическими лицами административных штрафов](#)//zakon.ru;

Рыбаков В. [Обжалование незаконного определения судьи ВС РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании](#)//zakon.ru;

ЕУ. [Арбитражный процесс: новый порядок и последствия объединения высших судов](#)//zakon.ru

⁷ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

советник Администрации Президента

Российской Федерации

Магистр юриспруденции (РШЧП)

[\(duginov-d@ya.ru\)](mailto:duginov-d@ya.ru)



Коллектив авторов:

Максим Бобров

Управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

главный консультант Управления
систематизации
законодательства и анализа
судебной практики
Верховного Суда Российской
Федерации



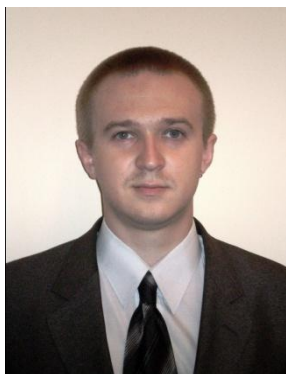
Светлана Матвиенко

эксперт компании
«КонсультантПлюс», студент
Российской школы частного
права.



Антон Коблов

Магистр юриспруденции (РШЧП),
эксперт компании «Консультант
плюс»



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Рацевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста
Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27