

Обзор судебной практики в сфере обязательственного и договорного права (I квартал 2014г.)¹

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 9223/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Заказчик основывал свои иски на том, что для него в результате существенной просрочки исполнения обязательств по договору со стороны подрядчика разработанный последним проект потерял потребительскую ценность. Предусмотренный этим договором результат работ не достигнут, что является существенным нарушением его условий. Факт невыполнения подрядчиком работ по указанному договору подтверждается отрицательным заключением государственной экспертизы, а также отсутствием подписанных со стороны заказчика актов сдачи-приемки выполненных проектных и изыскательских работ. Недостатки проектной документации подрядчиком не были устранены.

Суды доводы заказчика не рассмотрели, не дали правовую оценку обстоятельствам, имеющим значение для дела, при этом применили закон, не подлежащий применению, и не применили закон, подлежащий применению, а именно п. 2 ст. 405 ГК РФ, согласно которому, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 9738/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Принцип свободы договора является фундаментальным частноправовым принципом, основополагающим началом для организации современного рыночного оборота, его ограничения могут быть допущены лишь в крайних случаях в целях защиты интересов и экономических ожиданий третьих лиц, слабой стороны договора (потребителей), основ правопорядка или нравственности или интересов общества в целом.

Одним из таких случаев ограничения свободы договора является направленность сделки на причинение вреда должнику и его кредиторам.

Согласно [п. 7](#) постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в силу абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст. 19 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

¹ Подготовлен в качестве тематического извлечения из Обзоров постановлений Президиума ВАС РФ, ежемесячно публикуемых Управлением частного права ВАС РФ на сайте www.arbitr.ru.

Однако, делая вывод об отсутствии законных оснований для признания оспариваемых сделок недействительными, суд первой инстанции оценивал каждую из оспариваемых сделок без учета сложившихся с 2007 года правоотношений между обществами, которые выражались в последовательном заключении ряда взаимосвязанных сделок. Исходя из представленных в дело документов суть этих сделок сводилась к тому, что первое общество непрерывно кредитовало второе несмотря на неисполнение им в полном объеме ранее возникших и уже просроченных обязательств, а также длительное время не требовало причитающегося исполнения.

Таким образом, оценка условий сделок, в том числе о размере процентов за пользование суммой займа, напрямую зависит от характера правоотношений сторон, который определяет наличие или отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о том, что при заключении спорных договоров волеизъявление заемщика не было свободным, о чем не могла не знать другая сторона.

2. Согласно ст. 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

В соответствии с содержащимся в ГК РФ правовым регулированием отношений по займу заключение договора займа предполагает уплату процентов за пользование заемными средствами.

Возможность заключения рассматриваемых договоров займа в зависимости от установленного в них конкретного размера процентов судами не исследовалась.

Такое правовое регулирование, наделяющее суд необходимыми для осуществления правосудия дискреционными полномочиями по определению того, была бы сделка совершена и без включения недействительной ее части исходя из фактических обстоятельств дела (в настоящем деле процентная ставка по договорам займа и новации составила 60% годовых), направлено на сохранение стабильности, предсказуемости и надежности гражданского оборота.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 8498/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

П. 3 ст. 486 ГК РФ определено, что в случае, если покупатель своевременно не оплачивает переданный по договору купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

В силу п. 2 ст. 489 ГК РФ при невнесении покупателем в установленный договором купли-продажи срок очередного платежа за проданный в рассрочку и переданный ему товар продавец вправе, если иное не предусмотрено этим договором, отказаться от исполнения договора и потребовать возврата проданного товара, за исключением случаев, когда сумма платежей, полученных от покупателя, превышает половину цены товара.

Из анализа названных норм следует, что п. 3 ст. 486 ГК РФ предусматривает общие последствия нарушения покупателем обязанности оплатить переданный ему товар, а п. 2 ст. 489 ГК РФ предоставляет продавцу по договору о продаже товара в кредит с условием о рассрочке платежа дополнительную возможность защиты права, нарушенного в результате неоплаты проданного товара.

Вместе с тем указанные положения не запрещают сторонам предусмотреть в договоре купли-продажи возможность применения только одного из упомянутых последствий нарушения покупателем обязательства по оплате товара.

В рассматриваемом случае стороны, действуя своей волей и в своем интересе (п. 2 ст. 1 ГК РФ), при заключении договора пришли к соглашению о том, что в случае, если в течение шести месяцев с момента заключения договора покупатель не уплачивает согласованную сумму или не выполняет условия, предусмотренного договором, у продавца возникает право требовать расторжения договора и возврата доли.

Реализация сторонами подобным образом принципа свободы договора, закрепленного в ст. 421 ГК РФ, не нарушает диспозитивных норм, установленных законом.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 08.10.2013 № 3589/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Договор аренды, заключенный лицом, которое в момент передачи вещи в аренду являлось законным владельцем вновь созданного им недвижимого имущества и право собственности которого еще не было зарегистрировано в установленном законом порядке, – договор аренды будущей вещи – не противоречит ст. 608 ГК РФ. Отсутствие разрешения на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства, являющегося объектом аренды, в момент передачи этого объекта арендатору само по себе не влечет недействительности договора аренды. Передача объекта аренды арендатору до ввода его в эксплуатацию для осуществления ремонтных и отделочных работ не противоречит положениям ГрК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 12157/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Ч. 2 ст. 74 ЛК РФ содержит специальное правило, согласно которому возможность изменения условий договора аренды, заключенного на аукционе, ограничена случаем, предусмотренным непосредственно ЛК РФ (ч. 7 ст. 53.7). Таким образом, исключается применение норм гражданского законодательства в части условий и оснований изменения такого договора по требованию одной из сторон или на основании соглашения сторон договора.

Механизм изменения договора в связи с существенным изменением обстоятельств, предусмотренный ст. 451 ГК РФ, в данном случае не может быть использован по следующим причинам. Во-первых, он предполагает изменение договора по соглашению сторон или по требованию одной из сторон в судебном порядке, что прямо исключается ст. 74 ЛК РФ, во-вторых, изменение объема подлежащих заготовке лесных ресурсов на переданном в аренду лесном участке не относится к существенному изменению обстоятельств, которое стороны не могли разумно предвидеть при заключении договора, а в аукционной документации была непосредственно заложена возможность такого изменения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 7381/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Требование о взыскании убытков, заявляемое на основании п. 3 ст. 723 ГК РФ при отказе заказчика от договора подряда, так же как и требования, поименованные в пункте 1 данной статьи, является требованием в связи с ненадлежащим качеством работы, к которому применяется сокращенный срок исковой давности.

Однако, положения п. 1 ст. 725 ГК РФ о сокращенном сроке исковой давности не могут быть применены в рассматриваемом деле, поскольку работы по устройству наливных полов носят капитальный характер и указанной нормой прямо предусмотрено применение общего срока исковой давности по требованиям, предъявляемым в связи с ненадлежащим качеством работы в отношении зданий и сооружений.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 № 8171/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Суды, отказывая в удовлетворении заявленного требования в части взыскания с ответчика неустойки за период после даты окончания срока действия договора аренды, исходили из того, что прекращение арендных отношений исключает возможность начисления неустойки, предусмотренной условиями данного договора.

Между тем положения данного договора не содержат указания на то, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон.

В соответствии с п. 4 ст. 425 ГК РФ окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

Следовательно, в связи с несвоевременным внесением ответчиком арендных платежей на него возлагается ответственность, установленная условиями договора аренды.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.11.2013 № 6879/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случае неисполнения ответчиком судебного решения, которым была начислена неустойка, с целью компенсации вызванных действиями должника финансовых потерь взыскатель вправе использовать меры судебной защиты путем обращения с иском о взыскании с должника в соответствии со ст. 395 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неисполненного обязательства (неустойки).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 № 4898/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случае подачи имеющего зачетный характер встречного иска состоявшаяся в ходе рассмотрения спора уступка требования по первоначальному иску сама по себе не является обстоятельством, ограничивающим применение в арбитражном процессе предусмотренного ст. 412 ГК РФ материального института зачета требования нового кредитора.

[Определение ВАС РФ от 31.01.2014 № ВАС-16034/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания недействительным договора, заключенного без проведения торгов, на основании нарушения им положений ч. 1 ст. 15 и ч. 1 ст. 17.1 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кассационный суд, отказывая в удовлетворении иска по настоящему делу, указал, что положения ст. 21 ФЗ «О защите конкуренции» предусматривают специальные последствия нарушения порядка предоставления муниципальной преференции. В то же время в Определении ВАС РФ указано, что наличие таких последствий не исключает возможность признания спорных сделок ничтожными в порядке ст. 168 ГК РФ. При этом вопрос действительности сделки, заключенной в нарушение ч. 3 ст. 19, ст. ст. 17.1, 20 ФЗ «О защите конкуренции» должен быть исследован самостоятельно. Признание названных договоров ничтожными обусловлено наличием в ч. 1 ст. 17.1, ст. ст. 19, 20 ФЗ «О защите конкуренции» явно выраженного императивного запрета на заключение подобных сделок, адресованного участникам оборота.

[Определение ВАС РФ от 03.03.2014 № ВАС-19768/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о допустимости применения п.3 ст. 182 ГК РФ к случаям подписания договора одним и тем же лицом, выступающим единоличным исполнительным органом и у одной стороны договора, и у другой.

При этом в Определении ВАС РФ указано следующее. В соответствии с п.1 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Действия органов юридического лица, направленные на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей юридического лица, признаются действиями самого юридического лица.

В силу указанной нормы органы юридического лица не могут рассматриваться как самостоятельные субъекты гражданских правоотношений и, соответственно, выступать в качестве представителей юридического лица в гражданско-правовых отношениях.

Следовательно, в спорном случае одно и то же лицо, будучи лицом, исполняющим функции единоличного исполнительного органа обеих сторон договора, не может рассматриваться в качестве их представителя, и, следовательно, п. 3 ст. 182 ГК РФ в данном случае применению не подлежит.

[Определение ВАС РФ от 26.03.2014 № ВАС-17089/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания недействительными договоров ипотеки ввиду того, что оспариваемые сделки являются крупными и одновременно сделками, в совершении которых имелась заинтересованность, они совершены с нарушением требований статей 45 и 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» – без необходимого одобрения общего собрания участников упомянутого хозяйственного общества.

Кроме того, истец полагал, что спорные сделки являются ничтожными ввиду того, что при их заключении допущено злоупотребление правом (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ничтожность сделок мотивирована судами нижестоящих инстанций исключительно ссылками на недобросовестные действия руководителя общества, являвшегося одновременно мажоритарным участником.

Однако в Определении ВАС РФ указано, что для квалификации сделок как ничтожных необходимо было установить не только признаки злоупотребления правом со стороны залогодателя, но и наличие либо сговора между залогодержателем и руководителем залогодателя, либо осведомленность залогодержателя о неправомерных действиях руководства упомянутого общества.

АНО «Юридический институт "М-Логос"»

Тел.: +7 (495) 771-59-27

Факс: +7 (499) 995-45-78

E-mail: info@m-logos.ru

Web: <http://www.m-logos.ru>