

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 17 (февраль 2014)



Дайджест новостей российского и зарубежного частного права
/за февраль 2014 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Правовые позиции ВАС РФ](#)
 2. [Судебная практика Верховного Суда РФ](#)
 3. [Судебная практика Конституционного Суда РФ](#)
- IV. [Новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации о защите диссертаций по специальности 12.00.03 и 12.00.01](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Зарубежная литература](#)
- VIII. [Новости зарубежного частного права](#)
- IX. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в феврале-марте онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Карапетов А. Г. «Оформление условий и срока в гражданско-правовой сделке», 13 февраля 2014г.](#)
- [Суббот А. «Ограничение конкуренции и иные правонарушения в контексте закупок государственными заказчиками и государственными компаниями», 14 февраля 2014 г.](#)
- [Иванов О.М. «Заключение договора потребительского кредита \(займа\) в соответствии со статьей 7 Закона о потребительском кредите \(займе\)», 21 февраля 2014г.](#)
- [Суворов Е.Д. «Обязательные платежи в деле о банкротстве», 28 февраля 2014г.](#)
- [Церковников М.А. «Договор аренды недвижимости», 11 марта 2014г.](#)

Записи более 80 других проведенных Институтом онлайн-лекций в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы анонсы предстоящих бесплатных онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Кастальский В.Н. «Распоряжение исключительным правом: как обойти подводные камни», 21 марта 2014г.](#)

- [Шербаков Н.Б. «Проблемы квалификации отношений между застройщиком и публично-правовым образованием \(собственником застраиваемого земельного участка\), 28 марта 2014г.](#)

- [Глухов Е.В. «Техника подготовки соглашения акционеров/участников, 4 апреля 2014г.](#)

- [Савельев А.И. «Click-угар и Browse-угар соглашения в сети Интернет», 11 апреля 2014г.](#)

- [Партин А.М. «Антиконкурентные соглашения и согласованные действия. Незаконная координация деятельности на рынке», 15 апреля 2014г.](#)

- [Карапетов А.Г. «Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре в судебно-арбитражной практике», 15 мая 2014г.](#)

- [Бевзенко Р.С. «Основания и последствия расторжения договора», 6 июня 2014г.](#)

Полное расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в январе - феврале 2014 года:

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Крупные сделки и сделки с заинтересованностью: стратегия регулирования», 06 февраля 2014 г.](#)

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Проблемы доказывания в гражданском и арбитражном процессе», 24 февраля 2014 г.](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за январь 2014, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за январь - февраль 2014 г., отв. ред.

А.М. Пушков)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за январь-февраль 2014 г., отв. ред. Е.Д.

Суворов)

- На сайте Института опубликовано расписание [юридических семинаров](#) и [вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2014 года.

Среди них обращаем Ваше внимание на серию дневных семинаров по частному праву, которые пройдут в феврале – апреле 2014 года.

Название семинара	Март 2014г.	Апрель - Май 2014г.	Июнь – Июль 2014г.	Город
Эффективная договорная работа: актуальные вопросы реформы ГК РФ и судебной практики		14.04 -18.04	02.06 -06.06 07.07 -11.07	Москва
Договорное право: актуальные вопросы реформы ГК РФ, судебной практики и практики договорной работы			23.06 -27.06	Санкт-Петербург
Гражданско-правовые проблемы строительства			09.07 -10.07	Москва
Отдельные виды гражданско-правовых договоров в практике договорной работы: актуальные проблемы и судебная практика			02.07 -04.07	Москва

Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 - 2014 гг.		21.05 -23.05		Москва
Заключение контрактов с иностранными контрагентами и рассмотрение споров с ними: реформа норм ГК РФ о МЧП, практика договорной работы и арбитража	24.03 -26.03			Москва
Юридический Due Diligence: цели, методы и эффективные технологии	27.03 -28.03			
Строительно-инвестиционная деятельность: актуальные вопросы правового регулирования и судебной практики		03.04 -04.04		Москва
Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: реформа ГК РФ, комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов		07.04 -11.04 26.05 -30.05		Москва
Техника подготовки соглашения акционеров (участников) (семинар-практикум)		17.04 -18.04		Москва
Правовое регулирование корпоративных отношений и сделок: реформа ГК РФ, судебная практика и сопровождение корпоративных процедур и сделок		21.04 -25.04	30.06 -04.07	Москва
Правовые аспекты электронной коммерции		24.04 -25.04		Москва

- Также обращаем Ваше внимание на долгосрочные вечерние [курсы повышения квалификации](#), начало которых запланировано в период с апреля по октябрь 2014 года.

Название	Сроки проведения	Город
Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним (104 ак. часа)	23.04 2,5 мес.	Москва
Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс (104 ак. часа)	14.05 2 мес.	Москва
Английское контрактное право: основные особенности и актуальные вопросы применения в практике договорной работы (72 ак. часа)	21.05 1,5 мес.	Москва
Договорное право: актуальные вопросы и судебная практика (104 ак. часа)	29.09 2 мес.	Москва
Корпоративное право: актуальные вопросы и судебная практика (104 ак. часа)	01.10 2 мес.	Москва
Комплексное долгосрочное повышение квалификации юристов: (200 ак. часов)	06.10 4,5 мес.	Москва

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

Проекты

– В Госдуму [поступил](#) подготовленный отдельными депутатами законопроект о внесении принципиальных прокредиторских изменений в закон о банкротстве.

Основные из предлагаемых изменений:

¹ Обзор новостей подготовлен Дарьей Жаворонковой.

судебное решение о наличии долга не потребуется для подачи иска о признании должника банкротом;

должник будет лишен возможности участия в процедуре назначения арбитражного управляющего посредством выбора СРО управляющих;

кредиторы смогут самостоятельно определять начальную цену предмета залога и порядок его продажи.

– Правительство внесет в Госдуму проект, закрепляющий регулирование таких новых видов договоров как "договор банковского вклада в драгоценных металлах" и "договор банковского счета в драгоценных металлах".

– По итогам анализа аргументов за и против общего законодательного регулирования института аффилированных лиц в ГК и нескольких лет непрекращающихся споров между различными заинтересованными структурами решено включить в Кодекс лишь общее понятие аффилированности, не фиксируя детальных критериев для ее определения. Соответствующая норма будет состоять из всего лишь одного предложения, в то время как детальное регулирование данного института предложено вводить в профильные законы (в том числе об ООО и АО)

Есть основания предполагать, что после снятия этого вопроса будет разблокировано прохождение в Госдуме корпоративного блока поправок в ГК РФ в рамках идущей реформы ГК.

–Фирменная печать и бланки могут стать опциональными, а не обязательными для АО и ООО.

Подготовлен соответствующий законопроект Минэкономразвития, отменяющий обязательность наличия печати у хозяйственных обществ

– Разрабатывается законопроект об отмене сберкнижек и сертификатов на предъявителя

Изменения обосновываются тем, что данные институты повышают риски нарушения прав добросовестных участников в гражданском обороте, т.к. отсутствует система учета перехода прав по ним и система контроля соблюдения запрета на их использование в качестве расчетного и платежного средства, а также могут использоваться для отмывания денежных средств.

–В Госдуму внесен законопроект, призванный сократить время, необходимое на регистрацию ООО, путем отмены требования о предварительной оплате уставного капитала не менее чем на половину и открытии в банке накопительного счета для его оплаты.

Акты

–Президент подписал пакет законов об упразднении ВАС и создании нового ВС.

Поправки в ГК

–Госдума приняла в третьем чтении блок поправок в четвертую часть ГК.

Среди принятых поправок:

особенности использования, распоряжения исключительным правом, принадлежащим нескольким лицам совместно, в том числе соглашения правообладателей;

право правообладателя безвозмездно предоставить другим лицам возможность на определенных условиях и на определенный срок использовать объект интеллектуальной собственности;

более широкий круг лиц, которые вправе требовать вознаграждение за использование произведения при публичном исполнении, сообщении в эфире или по кабелю.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Правовые позиции ВАС РФ

1.1. Разъяснения судебной практики²

Проекты и идеи

- 12 февраля в ВАС РФ [состоялось публичное обсуждение](#) проекта Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», согласно которому предлагается введение в российское право аналога французского института l'astreinte (присуждения особого судебного штрафа в пользу истца за каждый день неисполнения судебного решения), а также целого ряда других инструментов повышения эффективности исполнения судебных решений.

На этом же заседании прошло обсуждение проекта Постановления Пленума ВАС «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», а также проекта Информационного письма Президиума ВАС «О наложении ареста на денежные средства должника в размере, определяемом по курсу иностранной валюты».

Тексты указанных проектов см. [здесь](#).

Видеозапись данного обсуждения доступна по следующей ссылке: <http://presidium.arbitr.ru/#index/2014-02-12/eb6b5c82-6c9a-44bf-94c9-a16cd3fa9b64>.

Опубликованные

- Информационное письмо Президиума ВАС №162 от 10 декабря 2013 года «[Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации](#)»

- Информационное письмо Президиума ВАС РФ №165 от 25 февраля 2014 года «[Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными](#)»

- Информационное письмо Президиума ВАС №163 от 12 февраля 2014 года «[О наложении ареста на денежные средства должника в размере, определяемом по курсу иностранной валюты](#)»

1.2 Постановления Президиума ВАС по вопросам частного права (на основе публикаций на сайте ВАС РФ за февраль 2014 года)³

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 № 1114/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что последующее признание вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда недействительным решения общего собрания акционеров общества об избрании членами совета директоров лиц, принявших решение об отчуждении имущества общества, не имеет правового значения для применения к ним ответственности, предусмотренной ст. 71 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения. Незаконность вхождения лица в состав органа акционерного общества не может влечь освобождение данного лица от обязанностей и ответственности, установленных законом для лиц, входящих в органы управления

² Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

³ Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является правовой позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ. Окончательная редакция обзора будет опубликована на сайте ВАС РФ [здесь](#).

обществом, в частности, от необходимости действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Поскольку лицо, неправомерно вошедшее в состав такого органа, влияя на принятие органом соответствующих решений, получает фактическую возможность причинения обществу убытков, аналогичную возможности, имеющейся у легитимного органа, это лицо должно в полном объеме исполнять обязанности и нести ответственность перед обществом, установленные законом для лиц, входящих в состав органов управления общества.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.09.2013 № 1160/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Право собственности (право хозяйственного ведения и оперативного управления) может быть зарегистрировано в ЕГРП лишь в отношении тех вещей, которые, обладая признаками недвижимости, способны выступать в гражданском обороте в качестве отдельных объектов гражданских прав.

Поскольку требование о государственной регистрации прав установлено лишь в отношении недвижимости как категории гражданского права, вывод о необходимости распространения в отношении того или иного объекта капитального строительства соответствующего правового режима может быть сделан в каждом конкретном случае только с учетом критериев, установленных нормами ГК РФ.

Так как согласно материалам настоящего дела ограждение не имеет самостоятельного хозяйственного назначения, не является отдельным объектом гражданского оборота, выполняя лишь обслуживающую функцию по отношению к соответствующему земельному участку и находящимся на нем зданиям, выводы судов о необходимости государственной регистрации права собственности на него не могут быть признаны обоснованными.

В связи с отсутствием у ограждения качеств самостоятельного объекта недвижимости право собственности на него не подлежит регистрации независимо от его физических характеристик и наличия отдельных элементов, обеспечивающих прочную связь этого сооружения с соответствующим земельным участком.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 5054/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Как разъяснено в п. 22 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», начало течения трехлетнего срока на предъявление исковых требований к векселедателю простого векселя определяется днем срока платежа в соответствии с условиями векселя; с истечением указанного пресекающего срока прекращается материальное право требовать платежа от обязанного по векселю лица; суд применяет этот срок независимо от заявления стороны.

В настоящем деле установлен следующий срок оплаты векселя – по предъявлении, но не ранее 23.01.2008. Т.е. с учетом условий самого векселя и непредъявления его к платежу последним днем трехлетнего срока вексельной давности являлось 23.01.2012. С иском в суд векселедержатель обратился 23.01.2012, то есть в пределах срока на предъявление исковых требований к векселедателю.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 9738/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Принцип свободы договора является фундаментальным частноправовым принципом, основополагающим началом для организации современного рыночного оборота, его ограничения могут быть допущены лишь в крайних случаях в целях защиты интересов и экономических ожиданий третьих лиц, слабой стороны договора (потребителей), основ правопорядка или нравственности или интересов общества в целом.

Одним из таких случаев ограничения свободы договора является направленность сделки на причинение вреда должнику и его кредиторам.

Согласно п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в силу абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана

заинтересованным лицом (ст. 19 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Однако, делая вывод об отсутствии законных оснований для признания оспариваемых сделок недействительными, суд первой инстанции оценивал каждую из оспариваемых сделок без учета сложившихся с 2007 года правоотношений между обществами, которые выражались в последовательном заключении ряда взаимосвязанных сделок. Исходя из представленных в дело документов суть этих сделок сводилась к тому, что первое общество непрерывно кредитовало второе несмотря на неисполнение им в полном объеме ранее возникших и уже просроченных обязательств, а также длительное время не требовало причитающегося исполнения.

Таким образом, оценка условий сделок, в том числе о размере процентов за пользование суммой займа, напрямую зависит от характера правоотношений сторон, который определяет наличие или отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о том, что при заключении спорных договоров волеизъявление заемщика не было свободным, о чем не могла не знать другая сторона.

2. Согласно ст. 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

В соответствии с содержащимся в ГК РФ правовым регулированием отношений по займу заключение договора займа предполагает уплату процентов за пользование заемными средствами.

Возможность заключения рассматриваемых договоров займа в зависимости от установленного в них конкретного размера процентов судами не исследовалась.

Такое правовое регулирование, наделяющее суд необходимыми для осуществления правосудия дискреционными полномочиями по определению того, была бы сделка совершена и без включения недействительной ее части исходя из фактических обстоятельств дела (в настоящем деле процентная ставка по договорам займа и новации составила 60% годовых), направлено на сохранение стабильности, предсказуемости и надежности гражданского оборота.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 8498/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

П. 3 ст. 486 ГК РФ определено, что в случае, если покупатель своевременно не оплачивает переданный по договору купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

В силу п. 2 ст. 489 ГК РФ при невнесении покупателем в установленный договором купли-продажи срок очередного платежа за проданный в рассрочку и переданный ему товар продавец вправе, если иное не предусмотрено этим договором, отказаться от исполнения договора и потребовать возврата проданного товара, за исключением случаев, когда сумма платежей, полученных от покупателя, превышает половину цены товара.

Из анализа названных норм следует, что п. 3 ст. 486 ГК РФ предусматривает общие последствия нарушения покупателем обязанности оплатить переданный ему товар, а п. 2 ст. 489 ГК РФ предоставляет продавцу по договору о продаже товара в кредит с условием о рассрочке платежа дополнительную возможность защиты права, нарушенного в результате неоплаты проданного товара.

Вместе с тем указанные положения не запрещают сторонам предусмотреть в договоре купли-продажи возможность применения только одного из упомянутых последствий нарушения покупателем обязательства по оплате товара.

В рассматриваемом случае стороны, действуя своей волей и в своем интересе (п. 2 ст. 1 ГК РФ), при заключении договора пришли к соглашению о том, что в случае, если в течение шести месяцев с момента заключения договора покупатель не уплачивает согласованную сумму или не выполняет условия, предусмотренного договором, у продавца возникает право требовать расторжения договора и возврата доли.

Реализация сторонами подобным образом принципа свободы договора, закрепленного в ст. 421 ГК РФ, не нарушает диспозитивных норм, установленных законом.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 08.10.2013 № 3589/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Договор аренды, заключенный лицом, которое в момент передачи вещи в аренду являлось законным владельцем вновь созданного им недвижимого имущества и право собственности которого еще не было зарегистрировано в установленном законом порядке, – договор аренды будущей вещи – не противоречит ст. 608 ГК РФ. Отсутствие разрешения на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства, являющегося объектом аренды, в момент передачи этого объекта арендатору само по себе не влечет недействительности договора аренды. Передача объекта аренды арендатору до ввода его в эксплуатацию для осуществления ремонтных и отделочных работ не противоречит положениям ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 12157/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Ч. 2 ст. 74 ЛК РФ содержит специальное правило, согласно которому возможность изменения условий договора аренды, заключенного на аукционе, ограничена случаем, предусмотренным непосредственно ЛК РФ (ч. 7 ст. 53.7). Таким образом, исключается применение норм гражданского законодательства в части условий и оснований изменения такого договора по требованию одной из сторон или на основании соглашения сторон договора.

Механизм изменения договора в связи с существенным изменением обстоятельств, предусмотренный ст. 451 ГК РФ, в данном случае не может быть использован по следующим причинам. Во-первых, он предполагает изменение договора по соглашению сторон или по требованию одной из сторон в судебном порядке, что прямо исключается ст. 74 ЛК РФ, во-вторых, изменение объема подлежащих заготовке лесных ресурсов на переданном в аренду лесном участке не относится к существенному изменению обстоятельств, которое стороны не могли разумно предвидеть при заключении договора, а в аукционной документации была непосредственно заложена возможность такого изменения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 10782/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 17.04.2012 № 15837/11, принципы, закрепленные в постановлении Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации» (далее – постановление № 582), являются общеобязательными при определении арендной платы за находящуюся в публичной собственности землю для всех случаев, когда размер этой платы определяется не по результатам торгов и не предписан федеральным законом, а согласно его требованиям подлежит установлению соответствующими компетентными органами в качестве регулируемой цены.

Поскольку договор аренды заключен после вступления в силу ЗК РФ, арендная плата по нему является регулируемой (п. 16 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» (в редакции от 25.01.2013)). Изменение нормативно установленных ставок арендной платы или методики их расчета влечет изменение условий такого договора аренды без внесения в текст договоров подобных изменений. Внесение сторонами иных изменений в договор аренды не может препятствовать применению новых нормативно установленных ставок арендной платы или методики их расчета.

Правовая позиция, изложенная в постановлении Президиума ВАС РФ № 15837/11, заключается в том, что п. 3 (пп. «а» – «д») Правил для ряда конкретных случаев использования земельных участков, находящихся в федеральной собственности, установлены предельные размеры арендной платы, определяемые в процентах от кадастровой стоимости земельного участка, являющегося предметом аренды. Размер регулируемой арендной платы в этих случаях за земельные участки, относящиеся к публичной собственности, не может быть выше ставок, установленных для земельных участков из земель, находящихся в федеральной собственности.

Пп. «д» п. 3 Правил установлен предельный размер арендной платы – два процента от кадастровой стоимости в отношении земельных участков, предоставленных в аренду для строительства с предварительным согласованием места размещения объектов в порядке, установленном ЗК РФ. Указанное правило распространяется на случаи аренды земельных участков не только для жилищного строительства, но и для любого строительства, когда договор аренды земельного участка заключен с предварительным согласованием места размещения объекта.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 7381/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Требование о взыскании убытков, заявляемое на основании п. 3 ст. 723 ГК РФ при отказе заказчика от договора подряда, так же как и требования, поименованные в пункте 1 данной статьи, является требованием в связи с ненадлежащим качеством работы, к которому применяется сокращенный срок исковой давности.

Однако, положения п. 1 ст. 725 ГК РФ о сокращенном сроке исковой давности не могут быть применены в рассматриваемом деле, поскольку работы по устройству наливных полов носят капитальный характер и указанной нормой прямо предусмотрено применение общего срока исковой давности по требованиям, предъявляемым в связи с ненадлежащим качеством работы в отношении зданий и сооружений.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 29.10.2013 № 11070/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба в том числе за утрату груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза или недостающей его части.

В силу пункта 6 названной статьи действительная (документально подтвержденная) стоимость груза определяется исходя из цены, указанной в договоре или счете продавца, а при ее отсутствии исходя из средней цены на аналогичный товар, существовавшей в том месте, в котором груз подлежал выдаче, в день добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно удовлетворено не было, в день принятия судебного решения.

Принятие груза экспедитором, а также его утрата в процессе перевозки не оспариваются сторонами.

Доказательств того, что груз утрачен вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в дело не представлено, в связи с чем в силу ст. 803 ГК РФ экспедитор несет ответственность за утрату груза.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 9457/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Сублицензиат обратился в арбитражный суд с иском к лицензиату о признании недействительным (ничтожным) сублицензионного договора, сославшись на отсутствие у лицензиата исключительного права на результат интеллектуальной деятельности – шрифтовую гарнитуру, а также на неопределенность предмета договора.

Удовлетворяя названное исковое требование, суды не учли следующее.

2. Указанные доводы не могут влиять на действительность (недействительность) сублицензионного договора, поскольку шрифтовая гарнитура предметом этого договора не являлась. Использование при создании объектов авторского права, в числе прочего, оригинальных шрифтов не может рассматриваться как отсутствие творческого труда автора произведения.

В случае если правообладатель оригинального шрифта считает, что его исключительные права нарушены при создании нового объекта авторского права, такой правообладатель может осуществить защиту своих нарушенных прав способами, предусмотренными ст. 1252 ГК РФ, путем предъявления соответствующих требований к автору или/и правообладателю объекта авторского права.

3. Сторонами в тексте сублицензионного договора с достаточной степенью определенности был указан его предмет – авторские права на логотип S.T.A.L.K.E.R., а также скриншоты, любые иные графические (в том числе комбинированные) решения, использованные в составе компьютерных игр.

Из материалов дела следует, что приобретя сублицензионные права на использование названных объектов авторского права, сублицензиат использовал эти объекты авторского права, в том числе путем издания значительным тиражом книг серии S.T.A.L.K.E.R.

Несогласованность результата интеллектуальной деятельности в лицензионном договоре не влечет его недействительности, если лицензиат впоследствии при исполнении лицензионного договора использует данные объекты авторского права.

Аналогичный подход применяется в отношении лицензионных договоров, заключаемых в порядке коллективного управления авторскими правами (см.: постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 № 11277/12).

4. Согласно п. 12 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» доводы арендатора, пользовавшегося соответствующим имуществом и не оплатившего пользование предметом аренды, о том, что право собственности на арендованное имущество принадлежит не арендодателю, а иным лицам и потому договор аренды является недействительной сделкой, не могут признаваться обоснованными.

Поскольку лицензионный договор, так же как и договор аренды, является договором о предоставлении объекта гражданских прав в пользование, эта позиция Пленума ВАС РФ может быть распространена также и на лицензионные договоры.

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, выраженной в постановлении от 08.02.2011 № 13970/10, в случае наличия спора о заключенности договора суд должен оценить обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной ст. 10 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 29.10.2013 № 6098/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Признание нормативного акта недействующим с момента вступления в силу решения суда не должно препятствовать лицу, которое по незаконному нормативному акту обязано осуществлять платежи, полностью восстановить нарушенное этим актом субъективное право, а также не должно предоставлять возможность лицу, являющемуся получателем платежей на основании данного нормативного акта, получать их за период до момента вступления в силу решения арбитражного суда о признании нормативного акта недействующим.

2. Отказ судов в удовлетворении требования общества по основанию недоказанности размера иска противоречит принципу справедливости и препятствует восстановлению его прав. В данном случае судам следовало, используя предусмотренные ч. 2 ст. 66 АПК РФ полномочия, предложить сторонам представить доказательства экономически обоснованных затрат ответчика на производство, передачу и сбыт тепловой энергии, в том числе путем проведения судебной экспертизы.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 5438/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Как разъяснено в п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» (далее – постановление № 25), требование к налоговому агенту, не исполнившему обязанность по перечислению в бюджет удержанного налога, представляет собой имеющее особую правовую природу требование, которое не подпадает под определяемое положениями ст. 2 и 4 Закона о банкротстве понятие обязательного платежа и не может быть квалифицировано как требование об уплате обязательных платежей.

Данное требование независимо от момента его возникновения в реестр не включается и удовлетворяется в установленном налоговым законодательством порядке.

Таким образом, в случае введения в отношении должника процедуры наблюдения запреты и правила, установленные Законом о банкротстве, не распространяются на правоотношения, в которых должник выступает налоговым агентом.

В силу изложенного налоговый орган вправе осуществлять принудительное взыскание с должника удержанных им сумм налогов за счет денежных средств должника независимо от того, когда имел место факт выплаты соответствующего дохода, с которого был удержан налог, – до или после возбуждения дела о банкротстве.

Кроме того, определяя порядок исполнения требований о взыскании задолженности по налогу на доходы физических лиц, необходимо учитывать, что норма, регулирующая очередность удовлетворения денежных требований, предъявленных к счету должника, содержится в п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве. Исходя из назначения данного платежа требование о взыскании не перечисленной должником суммы удержанного им налога на доходы физических лиц подлежит удовлетворению в четвертую очередь в соответствии с абз. 5 п. 2 статьи 134 Закона о банкротстве. Очередность удовлетворения требований, относящихся к одной очереди, определяется на основании даты поступления в банк расчетного документа.

Судам следует учесть, что разъяснения п. 10 постановления № 25 не применяются в отношении штрафов, наложенных по ст. 123 НК РФ, и пеней за несвоевременное исполнение обязанности по перечислению удержанной суммы налога.

Допуская просрочку в исполнении обязанности налогового агента, должник совершает собственное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена НК РФ.

Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» штрафы и пени за налоговые правонарушения включены в состав обязательных платежей.

Квалификация требования об уплате штрафа и пеней производится в соответствии с правовой позицией ВАС РФ, изложенной в постановлении Президиума от 03.07.2012 № 2941/12, зависит от даты окончания срока, в течение которого обязанность по перечислению в бюджет удержанного налога должна была быть исполнена.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 № 3710/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Мировое соглашение является процессуальным способом урегулирования спора, направленным на примирение сторон на взаимоприемлемых условиях, и достигается на основе взаимных уступок. При этом содержащийся в мировом соглашении отказ истца от части заявленных требований может быть обусловлен не столько прощением долга, сколько оценкой возражений ответчика относительно обоснованности предъявленных требований и судебных перспектив рассмотрения дела в этой части, в том числе таких последствий, как возложение на истца расходов по государственной пошлине и отказ во взыскании судебных расходов в соответствующей части.

[Президиума ВАС РФ от 29.10.2013 № 6391/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Спор об уплате членских взносов является спором, связанным с участием в юридическом лице – некоммерческом партнерстве, а потому подлежит рассмотрению по месту нахождения этого некоммерческого партнерства.

1.3 Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ⁴

[Определение ВАС РФ от 04.02.2014 № ВАС-18222/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания убытков в виде неполученных арендных платежей в связи с предоставлением арендуемого имущества в качестве

⁴ Обзор определений о передаче дел в Президиум подготовлен магистром юриспруденции Екатериной Фетисовой

отступного и последующим признанием данной сделки недействительной, поскольку она повлекла предпочтительное удовлетворение требований одного кредитора перед другими.

Удовлетворяя иск, суды нижестоящих инстанций исходили из того, что до предоставления отступного имущество сдавалось должником в аренду и в результате неправомерных действий кредитора, выразившихся в получении отступного в преддверии банкротства должника с целью получения преимущественного удовлетворения его требований перед другими кредиторами, должник понес убытки в виде неполученного дохода.

В то же время в Определении ВАС РФ отмечено следующее. Само по себе заключение оспоримой сделки об отступном не может рассматриваться как причинение вреда. В отдельных случаях закон предусматривает возможность возмещения убытков в связи с заключением недействительных сделок (например, сделок, совершенных под влиянием заблуждения, обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной или стечения тяжелых обстоятельств (статьи 178 и 179 Гражданского кодекса РФ)).

При этом действующее законодательство не содержит норм о взыскании убытков ввиду совершения недействительной сделки с предпочтением.

Не всякое исполнение недействительной сделки влечет возникновение юридического основания для возмещения убытков. Основным способом защиты прав сторон, исполнивших сделку, является применение последствий ее недействительности.

В связи с этим, вывод судов нижестоящих инстанций о возможности применения норм о возмещении убытков в отсутствие деликта или иного установленного законом основания, по мнению коллегии судей, противоречит гражданскому законодательству.

При этом в Определении ВАС РФ был поставлен вопрос о возможности квалификации спорного требования в качестве кондикционного.

[Определение ВАС РФ от 05.02.2014 № ВАС-17154/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности истребования поставщиком стоимости товара, не принятого покупателем, на основании п. 4 ст. 514 ГК РФ.

В Определении ВАС РФ указано, что данная норма применяется в том случае, если покупатель отказывается от приемки поставленного товара, принимает его на ответственное хранение, не оплачивает товар и не возвращает его поставщику. В этом случае поставщик вправе потребовать от покупателя оплаты товара.

В данном конкретном случае товар поставщиком не передан ни покупателю, ни получателю, не принимался ими на ответственное хранение. Следовательно, по мнению коллегии судей, пункт 4 статьи 514 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям сторон неприменим.

[Определение ВАС РФ от 06.02.2014 № ВАС-10614/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности истребования затрат инвестора при досрочном расторжении инвестиционного контракта.

По мнению коллегии судей, суды нижестоящих инстанций, ошибочно определив правовую природу правоотношений сторон как договора простого товарищества и сделав на этом основании вывод об отсутствии в принципе у истца права требования исполнения ответчиком денежного обязательства, не рассматривали вопрос о размере подтвержденного требования и действительной правовой природы заключенного контракта.

В Определении ВАС РФ отмечено, что существенных условий договора простого товарищества инвестиционный контракт не содержит; воля сторон при заключении контракта не была направлена на объединение вкладов в целях осуществления совместной деятельности. Более того, одна из сторон контракта, выступающее органом государственной власти субъекта Российской Федерации, в силу требований, установленных главой 55 Гражданского кодекса РФ к субъектному составу договора простого товарищества, не может быть стороной договора простого товарищества.

В Определении ВАС РФ также указано, что условия контракта позволяют сделать вывод о том, что он выступает договором смешанного типа: в части проведения работ по реставрации и реконструкции нежилого здания в силу параграфа 3 главы 37 Гражданского кодекса РФ его необходимо квалифицировать как договор подряда, а в части условия о недвижимом имуществе – как договор купли-

продажи в той части, которая подлежала бы передаче в собственность истца по итогам реализации инвестиционного проекта в качестве оплаты за выполненные им подрядные работы.

При этом в случае расторжения инвестиционного контракта прекратилось обязательство одной из сторон по передаче недвижимого имущества инвестору в собственность. Следовательно, оснований для удержания им денежных средств, размер которых сопоставим с реально понесенными инвестором затратами в рамках исполнения им своих обязательств по условиям контракта, не имеется. Отказ во взыскании этой суммы входит в противоречие с положениями статьи 1102 Гражданского кодекса РФ о недопустимости неосновательного обогащения и нарушает имущественные права инвестора, предусмотренные контрактом.

Поскольку после расторжения судом контракта имело место обогащение одной стороны контракта за счет присвоения результатов работ (услуг) без предоставления инвестору встречного исполнения, вывод нижестоящих судов об отсутствии права требовать возврата суммы неосновательного обогащения, по мнению коллегии судей, несостоятелен.

[Определение ВАС РФ от 26.02.2014 № ВАС-19666/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке исчисления срока исковой давности по требованиям о возврате суммы займа в случае, когда сторонами не согласован конкретный срок ее возврата.

Суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о возникновении между сторонами правоотношений по беспроцентному займу, указав, что перечисление истцом на расчетный счет ответчика денежных средств и принятие их последним подтверждает заключение договора займа. Поскольку договор займа реальный, то несоблюдение письменной формы договора не лишает его юридической силы при документальном подтверждении займодавцем фактического его исполнения путем перечисления денежных средств.

Между тем, отказывая в удовлетворении иска о возврате переданной суммы, суды исходили из того, что, поскольку конкретный срок исполнения заемного обязательства сторонами не согласован, то право предъявить требование о возврате денежных средств возникло в день перечисления оспариваемой денежной суммы.

В Определении ВАС РФ отмечено, что изложенная позиция судов является ошибочной и противоречит практике рассмотрения аналогичных споров. В соответствии с пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежащим применению в спорном случае, срок для исполнения обязательства по возврату суммы займа начинается течь с момента предъявления займодавцем требования и составляет тридцать дней. То есть заемщик будет считаться не исполнившим свое обязательство по истечении тридцати дней после предъявления займодавцем требования о возврате суммы займа. Именно с этого момента исчисляется срок исковой давности.

[Определение ВАС РФ от 27.02.2014 № ВАС-17972/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос об исчислении срока исковой давности по требованию о восстановлении права залога залогодержателя на право долгосрочной аренды.

При этом в Определении ВАС РФ подчеркнуто, что суды нижестоящей инстанции, делая вывод о том, что срок исковой давности по заявленному требованию начал течь с момента внесения в Реестр записи о государственной регистрации прекращения права залога, не учли, что в пункте 57 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» указано, что сама по себе запись в Реестре о праве или обременении недвижимого имущества не означает, что со дня ее внесения в Реестр лицо знало или должно было знать о нарушении права.

Однако из судебных актов не следует, что суды нижестоящих инстанций дали оценку приведенным залогодержателем доводам и доказательствам, свидетельствующим о том, что заявитель о нарушении своего права узнал не с момента внесения соответствующей записи о прекращении ипотеки.

Кроме того, в Определении ВАС РФ отмечено, что судами не была дана оценка приведенному залогодержателем доводу о законодательном ограничении своей правоспособности нормами закона Республики Казахстан, являющегося личным законом данного юридического лица и подлежащего

применению согласно положениям статьи 1202 Гражданского кодекса РФ независимо от того, какое право подлежит применению к самим сделкам, заключенным указанным лицом.

[Определение ВАС РФ от 28.02.2014 № ВАС-18506/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о доказанности заключения между сторонами спора договора купли-продажи векселей.

В Определении ВАС РФ указано, что Положение о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением ЦИК и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341, не регулирует сделки, на основании которых осуществляется хозяйственный оборот векселей посредством их передачи индоссантом и принятия индоссатом. Такие сделки (купли-продажи, мены ценных бумаг и т.д.) подчинены общим нормам гражданского законодательства.

В рассматриваемом случае предприниматель, отрицая наличие договорных отношений по купле-продаже ценных бумаг с компанией и не оспаривая при этом факт получения от нее банковских векселей, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств вручения ему этих векселей в счет исполнения каких-то других обязательств.

Поэтому при непредставлении предпринимателем свидетельств получения им от компании ценных бумаг по установленному законом, иным правовым актом или сделкой оснований он обязан возместить международной компании стоимость ликвидных ценных бумаг по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

[Определение ВАС РФ от 28.02.2014 № ВАС-18558/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности понуждения ликвидатора в судебном порядке внести в промежуточный ликвидационный баланс ликвидируемого юридического лица требований кредитора.

В Определении ВАС РФ указано, что ликвидаторы обществ, располагая информацией о наличии у ликвидируемых обществ задолженности перед банком, своевременно не уведомили банк о ликвидации и уклонились от рассмотрения его требований, ссылаясь на недоказанность размера задолженности.

Между тем в силу пункта 4 статьи 64 Гражданского кодекса РФ в случае отказа ликвидационной комиссии в удовлетворении требований кредитора либо уклонения от их рассмотрения кредитор вправе до утверждения ликвидационного баланса юридического лица обратиться в суд с иском к ликвидационной комиссии.

Таким образом, в случае ненадлежащего исполнения ликвидатором возложенных на него статьями 63, 64 Гражданского кодекса РФ обязанностей кредитор наряду с использованием других применимых способов защиты (в данном случае – взысканием задолженности) вправе требовать в судебном порядке включения этой задолженности в промежуточный ликвидационный баланс. При этом действующее законодательство не содержит норм, обязывающих подтверждать наличие задолженности перед кредитором решением суда.

2. Судебная практика Верховного Суда РФ⁵

[Определение ВС РФ от 04 февраля 2014 г. № 19-КГ13-12](#)

Верховный Суд РФ указал, что присутствие при составлении, подписании, удостоверении завещания лица, в пользу которого оно составлено, является основанием для признания завещания недействительным.

Учитывая, что истец присутствовал при составлении спорного завещания, при нем оно подписано наследодателем, текст данного документа оглашен им лично, то у суда не имелось законных оснований для признания данного завещания действительным.

⁵ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

[Определение ВС РФ от 07 февраля 2014 г. № 18-КГ13-187](#)

Верховный Суд РФ указал, что возможность возмещения вреда здоровью на основании главы 59 Гражданского Кодекса РФ исключается, если не представляется возможным установить непосредственного причинителя вреда, а также его вину.

[Определение ВС РФ от 07 февраля 2014 г. № 41-КГ13-34](#)

Верховный Суд РФ указал, что Гражданский Кодекс РФ устанавливает гражданско-правовую ответственность за вред жизни или здоровью граждан, в том числе причиненный при исполнении ими обязанностей военной службы и службы в полиции, при наличии общих оснований наступления такой ответственности, в связи с чем возмещение вреда в соответствии со ст. 1084 Гражданского Кодекса РФ возможно, когда причинение вреда здоровью сотрудника органов внутренних дел имело место в результате виновных, противоправных действий должностных лиц органов внутренних дел, других государственных органов.

3. Судебная практика Конституционного Суда РФ⁶

[Определение Конституционного Суда РФ от 04.02.2014 года № 221-О](#)

Конституционный Суд РФ указал, что цель обеспечения баланса интересов участников отношений, связанных с реализацией заложенного имущества, на которое обращено взыскание, предопределяет необходимость обеспечения возможности согласования начальной продажной цены такого имущества с его рыночной стоимостью, в том числе в случаях, когда последняя существенно повысилась после вступления в законную силу решения суда об обращении на него взыскания, поскольку это - без ущерба для интересов залогодателя, залогодержателя и других лиц - способствует получению максимальной суммы, вырученной при реализации заложенного имущества путем продажи с публичных торгов, из которой происходит удовлетворение требований кредиторов.

В силу чего, пп. 4 п. 2 ст. 54 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", сам по себе не регулирующий процедуру изменения судом в установленном законом порядке начальной продажной цены заложенного имущества и не препятствующий такому изменению, если рыночная стоимость имущества существенно повысилась после обращения на него взыскания, направлен на обеспечение баланса интересов участников гражданского оборота и не может считаться неконституционным.

[Определение Конституционного Суда РФ от 21.02.2014 года № 3-П](#)

Конституционный Суд РФ признал не противоречащим Конституции РФ п. 1 ст. 19 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», поскольку содержащиеся в нем положения по своему конституционно-правовому смыслу и с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ не предполагают признания принятого необходимым квалифицированным большинством голосов участников общества с ограниченной ответственностью решения об увеличении уставного капитала общества за счет внесения дополнительных вкладов всеми его участниками недействительным, а проведенного в результате такого решения увеличения уставного капитала – несостоявшимся на том основании, что участники общества, оставшиеся при голосовании в меньшинстве, не вносят дополнительные вклады в установленные законом сроки.

IV. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ

1. [Вестник ВАС РФ, февраль, 2014 год](#)

Кузнецов А.А. Оспаривание крупных сделок и сделок с заинтересованностью: общие замечания.

Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В. Представительство без полномочия.

Жаркова О.А. Кадастровый учет объектов недвижимости.

⁶ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

Васильев Г.С. Об определении капитального ремонта в законодательстве и судебной практике.

2. [Закон, февраль, 2014 год](#)

Поветкина Е.Л. Изъятие имущества для публичных нужд: цивилистические устои и современные тенденции.

Гаврилина Е.Ю., Бородкина Е.В. Изъятие земельных участков для публичных нужд: актуальные проблемы и тенденции.

Юмашев Ю.М. Автономные меры европейского союза по регулированию внешнеэкономических связей.

Савин К.Г. Отдельные проблемы применения судами общей юрисдикции норм о поручительстве.

Буднева Г.Н. Международно-правовая охрана изобретений.

Фрадкин К.Б. Проблемы оспаривания прав на объекты культурного наследия.

3. [Хозяйство и право, март, 2014 год](#)

Рожкова М. Новеллы Гражданского кодекса РФ: расширен ли круг объектов гражданских прав.

Гаврилов Э. Средства индивидуализации товаров и качественные характеристики товаров.
Новоселова Л. О наследовании прав на средства индивидуализации.

Ермоленко Е. Анализ правового регулирования «свободных» лицензий в России и США.

Эрделевский А. Добровольное страхование имущества граждан: судебная практика.

Селивановский А., Спиридонова О. Независимый директор акционерного общества.

Глушецкий А. Форма бюллетеня для кумулятивного голосования и право на обжалование решений общего собрания.

Телюкина М. Конкурсная субституция как новелла практики применения Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Иванов В. Проблема распределения рисков убытков от несанкционированных операций с платежными картами в аспекте новых требований законодательства.

Улугова К. Некоторые аспекты договорного регулирования дистрибьюторской деятельности.

Бондаревская М. Депозитарная расписка: понятие, виды и особенности правовой природы.

Приходько И. Комментарий Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости (часть I).

4. [Законодательство, № 1, 2014 год](#)

Подшивалов Т.П. Критерии для ограничения виндикации в арбитражной практике.

Зинченко С.А., Галов В.В. Три правовых статуса крестьянского (фермерского) хозяйства: достоинства, недостатки и способы их устранения.

Стрелина О.В. Договор доверительного управления паевым инвестиционным фондом.

Вороженич А.С. Применение доктрины эстоппеля к патентным спорам: опыт США, отечественные перспективы.

5. [Законодательство, № 2, 2014 год](#)

Джимбеева Д.В. Заверения об обстоятельствах в проекте изменений Гражданского кодекса РФ.

Иванов С.Ю. Правовая природа договора об использовании платежной карты в качестве электронного средства платежа.

Афаунова Ф.А. Корпоративные акты как элементы эмиссионного состава.

Поляков И.И. Правовой статус сторон концессионного соглашения.

Филиппова Е.В. Система прав члена совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Осипенко К.О. Участники и учредители хозяйственного общества – стороны договора об осуществлении прав участников хозяйственных обществ в российском и английском праве.

V. ПУБЛИКАЦИИ О ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТЯМ 12.00.01 и 12.00.03
(размещенные на сайте ВАС в феврале 2014 года)⁷

Дата и время защиты	ФИО соискателя и данные работы
19.03.2014 14:00	Бай Николай Григорьевич Правовое регулирование трудовой миграции, осложненной иностранным элементом, в государствах таможенного союза и европейского союза Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Место защиты - РУДН
19.03.2014 15:00	Мучак Роман Иванович Саморегулирование делового оборота участниками международных контрактов Автореферат см. здесь . Текст диссертации недоступен Место защиты – Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития РФ
27.03.2014 11:00	Рыбаков Роман Вячеславович Право собственности хозяйственных обществ Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Место защиты – Саратовская государственная юридическая академия
03.04.2014 14:00	Благополучная Камила Владимировна Единая патентно-правовая охрана изобретений на территории Таможенного Союза России, Беларуси и Казахстана как средство его инновационного развития Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российский государственный институт интеллектуальной собственности
15.04.2014 15:00	Новицкая Анна Андреевна Становление учения о контракте в римской юриспруденции Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты – Институт государства и права РАН
18.04.2014 10:00	Владимирова Маргарита Олеговна Медиативное соглашение в системе гражданско-правового регулирования Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Казанский (Приволжский) федеральный университет
25.04.2014 13:00	Овчаренко Мария Дмитриевна Коммерческое представительство в гражданском праве: основные виды и регуляторы Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Место защиты – Московская академия экономики и права
25.04.2014 15:00	Скрыпник Денис Олегович Недействительность сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Место защиты – Московская академия экономики и права
02.05.2014 11:00	Исмоилова Зайнура Исрофиловна Правовое регулирование расчетных отношений в международном коммерческом обороте Автореферат см. здесь

⁷ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

	Текст диссертации недоступен Место защиты – Российско-Таджикский (славянский) университет
23.05.2014 14:00	Насиров Хуршет Талибович Теоретические проблемы субсидиарных обязательств по гражданскому праву Таджикистана и России. Сравнительно-правовой аспект Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Место защиты – Российско-Таджикский (славянский) университет
29.05.2014 14:00	Козлова Елена Борисовна Развитие системы договорных моделей, опосредующих создание объектов недвижимого имущества в Российской Федерации Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного консультанта см. здесь Место защиты – Российская правовая академия Министерства Юстиции РФ

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁸

[XIV Форум по интеллектуальной собственности](#)

20-21 марта 2014 года, г. Москва

Организатор: Компания infor-media Russia

[14-я Межрегиональная научная конференция студентов, аспирантов и молодых преподавателей «Российское правоведение: трибуна молодого ученого»](#)

27-29 марта 2014 года, г. Томск

Организаторы: Министерство образования и науки Российской Федерации, Юридический институт Томского государственного университета

[Московский юридический форум](#)

03-05 апреля 2014 года, г. Москва

Организатор: Московский государственный университет им. О.Е. Кутафина и Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

[Петербургский международный юридический форум](#)

18 – 21 июня 2014 года, г. Санкт-Петербург

Организаторы: Минюст, ВАС РФ

VII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА ⁹

1. Научные монографии

- Roman Tomasic and Leon Wolff, [Commercial Law in East Asia \(The Library of Essays on Law in East Asia\)](#);

- Paula Giliker, [The Europeanisation of English Tort Law \(Hart Studies in Private Law\)](#);

- Thomas J. Miceli and Matthew J. Baker, [Research Handbook on Economic Models of Law \(Research Handbook in Law and Economics series\)\(Elgar Original reference\)](#);

- Alice Belcher, [Directors' Decisions and the Law: Promoting Success \(Routledge Research in Corporate Law\)](#);

⁸ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

⁹ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Дарьей Жаворонковой.

- Russell Korobkin, [Negotiation: Theory & Strategy, Third Edition](#);
- Massimo Belcredi and Guido Ferrarini, [Boards and Shareholders in European Listed Companies: Facts, Context and Post-Crisis Reforms \(International Corporate and Financial Market Regulation\)](#);
- Jean J. du Plessis, Bernhard Großfeld, Claus Luttermann and Ingo Saenger, [German Corporate Governance in International and European Context](#);
- Christopher J. Peters, [Precedent in the United States Supreme Court \(Ius Gentium: Comparative Perspectives on Law and Justice\)](#);
- Bo Gong, [Understanding Institutional Shareholder Activism: A Comparative Study of the UK and China \(Routledge Research in Corporate Law\)](#);
- Ebenezer Adodo, [Letters of Credit: The Law and Practice of Compliance](#);
- Julio César Rivera, [The Scope and Structure of Civil Codes \(Ius Gentium: Comparative Perspectives on Law and Justice\)](#);
- Pascal Pichonnaz and Louise Gullifer, [Set-Off in Arbitration and Commercial Transactions](#);
- Larry A. DiMatteo, [International Sales Law: A Global Challenge](#);
- Ellis Ferran and Look Chan Ho, [Principles of Corporate Finance Law](#);
- Ewan McKendrick, [Force Majeure and Frustration of Contract \(Lloyd's Commercial Law Library\)](#);
- Zheng Sophia Tang, [Jurisdiction and Arbitration Agreements in International Commercial Law \(Routledge Research in International Commercial Law\)](#);
- Lee Anne Fennell and Richard H. McAdams, [Fairness in Law and Economics \(Economic Approaches to Law series, #40\)](#);
- Jie Huang, [Interregional Recognition and Enforcement of Civil and Commercial Judgments: Lessons for China from the US and EU Law Studies in Private International Law](#);
- Faye Fangfei Wang, [Law of Electronic Commercial Transactions: Contemporary Issues in the EU, US and China \(Routledge Research in IT and E-Commerce Law\)](#);
- Genevieve Helleringer and Kai Purnhagen, [Towards a European Legal Culture](#);
- Raymond Youngs, [English, French & German Comparative Law](#);
- Tom Frost, [Giorgio Agamben: Legal, Political and Philosophical Perspectives](#);
- Joanna Jemielniak, [Legal Interpretation in International Commercial Arbitration \(Law, Language and Communication\)](#).

2. Новинки англоязычной научной периодики

- [Oxford Journal of Legal Studies](#), Volume 34, Issue 1, Spring 2014:
 - Ofer Malcai and Ronit Levine-Schnur, *Which Came First, the Procedure or the Substance? Justificational Priority and the Substance–Procedure Distinction*;
 - Ori J. Herstein, *A Legal Right to Do Legal Wrong*;
 - Sefa M. Franken, *Cross-Border Insolvency Law: A Comparative Institutional Analysis*.

- [Legal Theory](#):

В честь выхода 20-го выпуска журнала, до конца апреля 2014 г. предоставлен свободный доступ к 20-ти самым читаемым статьям за всю историю публикаций (ниже приведены некоторые из них, все можно найти по общей ссылке выше):

- Stephen R. Perry, [Hart's Methodological Positivism](#);
- Andrei Marmor, [Legal Conventionalism](#);
- Allan Beever, [Aristotle on Equity, Law, and Justice](#);
- Richard J. Arneson, [Joel Feinberg and the Justification of Hard Paternalism](#);
- Mark C. Murphy, [Natural Law Jurisprudence](#);
- Christopher Essert, [Legal Obligation and Reasons](#);
- George Duke, [Finnis on the Authority of Law and the Common Good](#);
- Scott J. Shapiro, [On Hart's Way Out](#);
- Grant Lamond, [Coercion and the Nature of Law](#);
- Brian Leiter, [Legal Formalism and Legal Realism: What Is the Issue](#);
- William A. Edmundson, [State of the Art: - The Duty to Obey the Law](#);
- Christopher T. Wonnell, [Deontology, Thresholds, and Efficiency](#).

- [American Journal of Comparative Law](#), Pre-print Articles:

Aditi Bagchi, [The Political Economy of Regulating Contract](#) (свободный доступ);

Anne Boerger, [At the Cradle of Legal Scholarship on the European Union: The Life and early Work of Eric Stein](#) (свободный доступ).

- [Journal of Law and Economics](#), Vol. 56, No. 4:

R. H. Coase, *The Problem of Social Cost*.

- [Notre Dame Law Review](#), Volume 89, Issue 3:

Gil Seinfeld, [The Jurisprudence of Union](#) (свободный доступ);

Diarmuid F. O'Scannlain, [The Rule of Law and the Judicial Function in the World Today](#) (свободный доступ).

- [Texas Law Review](#), Volume 92, Issue 3:

Ted Sichelman, [Purging Patent Law of "Private Law" Remedies](#) (свободный доступ).

- [Tulane Law Review](#), Volume 88, Issue 3:

Melissa T. Lonegrass, *The Anomalous Interaction Between Code and Statute—Lessor's Warranty and Statutory Waiver*.

- [The University of Chicago Law Review](#), Volume 80, Issue 4:

Charles L. Barzun, [Impeaching Precedent](#) (свободный доступ).

Harry Surden, [Technological Cost as Law in Intellectual Property](#). *Harvard Journal of Law and Technology*, Volume 27, Number 1, Fall 2013.

Yafit Lev-Aretz, [Copyright Lawmaking and Public Choice: From Legislative Battles to Private Ordering](#). *Harvard Journal of Law and Technology*, Volume 27, Number 1, Fall 2013.

Val Ricks, [Consideration and the Formation Defenses](#). *62 Kansas Law Review* 315 (2013).

Janecek, Vaclav, [Exemplary Damages: A Genuine Concept?](#) (January 31, 2014). *European Journal of Legal Studies*, Volume 6, Issue 2 (Autumn/Winter 2013/14), p. 189-206.

Schroeder, Joshua J., [Bringing America Back to the Future: Reclaiming a Principle of Honesty in Property and IP Law](#) (February 27, 2014). *Hamline Journal of Public Law and Policy*, Vol. 35, No. 1, 2014.

Radin, Margaret Jane, [What Boilerplate Said: A Response to Omri Ben-Shahar \(and a Diagnosis\)](#) (February 26, 2014).

Geistfeld, Mark, [Tort Law in the Age of Statutes](#) (February 25, 2014). *99 Iowa Law Review*, 2014, forthcoming; NYU School of Law, Public Law Research Paper No. 14-06.

James Y Stern, [Property, Exclusivity, Jurisdiction](#). *100 Virginia Law Review* 111 (2014).

Hage, Jaap, [On Which Level Should Private Law in Europe Be Created?](#) (February 25, 2014). Maastricht European Private Law Institute Working Paper No. 2014/8.

Woodward, William J., [Restitution Without Context: An Examination of the Losing Contract Problem in the Restatement \(Third\) of Restitution](#) (February 24, 2014). REVISITING THE CONTRACTS SCHOLARSHIP OF STEWART MACAULAY ON THE EMPIRICAL AND THE LYRICAL edited by Jean Braucher, John Kidwell and William C. Whitford published in 2013 by Hart Publishing; Santa Clara Univ. Legal Studies Research Paper No. 03-14.

Rosenblatt, Elizabeth, [Fear and Loathing: Shame, Shaming, and Intellectual Property](#) (July 1, 2012).

Justin Silver, [‘Houston, We Have a \(Liability\) Problem’](#). *Michigan Law Review* Volume 112, No 5 (March 2014).

Dan L Burk, [‘Response Means and Meaning in Patent Remedies’](#). *Texas Law Review – See Also*. Volume 92, 13 (2014).

Shawn J Bayern and Melvin A Eisenberg, [‘The Expectation Measure and its Discontents’](#). 2013 *Michigan State Law Review* 1.

Bell, Abraham and Parchomovsky, Gideon, [Reinventing Copyright and Patent](#)(February 20, 2014).

Zacks, Eric A., [The Moral Hazard of Contract Drafting](#) (February 22, 2014). Wayne State University Law School Research Paper.

Butler, Petra, [The Perversity of Contract Law Regionalization in a Globalizing World](#) (2013). Globalization versus Regionalization: 4th Annual MAA Schlechtriem CISG Conference, July 2013.

Fenn, Paul and Grembi, Veronica and Rickman, Neil, [‘No Win, No Fee’, Cost-Shifting and the Costs of Civil Litigation: A Natural Experiment](#) (February 17, 2014). Baffi Center Research Paper No. 2014-152.

Möslein, Florian, [Optional Regulation of Standard Contract Terms](#) (February 18, 2014). Purnhagen/Rott (eds), *Varieties of European Economic Law and Regulation*, Springer 2014.

Adam Mossoff, [The Trespass Fallacy in Patent Law](#). 65 *Florida Law Review* 1687 (December 2013).

Dagan, Hanoch, [The Utopian Promise of Private Law](#) (February 17, 2014).

Stephanie R Hoffer, [Misrepresentation: The Restatement’s Second Mistake](#). 2014 *University of Illinois Law Review* 115.

M Stuart Madden, [Efficiency Themes in Tort Law from Antiquity](#). *Adelaide Law Review*, Volume 34, Number 2, 2013.

Feldman, Steven W., [Mutual Assent, Normative Degradation and Mass Market Standard Form Contracts — A Critique of Boilerplate: The Fine Print, Vanishing Rights and the Rule of Law, Part I](#) (February 14, 2014).

Porat, Ariel and Posner, Eric A., [Offsetting Benefits](#) (February 14, 2014). University of Chicago Coase-Sandor Institute for Law & Economics Research Paper No. 675.

Priel, Dan, [The Justice in Unjust Enrichment](#) (January 21, 2014). *Osgoode Hall Law Journal*, 51:3 (2014).

Jack Wright Nelson, [On the Conceptual Origins of the Law of Unjustified Enrichment in the Draft Common Frame of Reference](#). *European Journal of Legal Studies*, Volume 6, Issue 2 (Autumn/Winter 2013/14), 119-135.

Martimort, David and Semenov, Aggey and Stole, Lars, [A Theory of Contracts with Limited Enforcement](#) (October 11, 2013).

Descheemaeker, Eric, [Tort Law Defences: A Defence of Conventionalism](#) (February 8, 2014). 77(2) *Modern Law Review* (2014); Edinburgh School of Law Research Paper No. 2014/07.

Akkermans, Bram, [The Comparative Method in Property Law](#) (February 11, 2014). Maastricht Faculty of Law Working Paper No. 2014/7.

Cuniberti, Gilles, [The International Market for Contracts – The Most Attractive Contract Laws](#) (February 10, 2014). *Northwestern Journal of International Law and Business*, Vol. 34, 2014, Forthcoming; University of Luxembourg Law Working Paper No. 2014-2.

Foss, Nicolai J. and Foss, Kirsten, [Coasian and Modern Property Rights Economics: A Case of Kuhnian Lost Content](#) (January 25, 2014).

Qiao, Shitong, [Planting Houses in Shenzhen: A Real Estate Market Without Legal Titles](#) (February 4, 2014).

Knapp, Charles L., [Cases and Controversies: Some Things to Do with Contracts Cases](#) (2013). 88 *Washington Law Review* 1357; UC Hastings Research Paper No. 87.

Harrison, Jeffrey Lynch, [Defects in Consent and Dividing the Benefit of the Bargain: Recent Trends](#) (February 6, 2014).

Pomeroy, Chad, [Why Is Property So Hard?](#) (2013). *Rutgers Law Review*, Vol. 65, p. 505, Winter 2013.

De Villiers, Meiring, [Foreseeability Decoded](#) (February 3, 2014).

Debra Pogrud Stark, Jessica M. Choplin & Eileen Linnabery, [Dysfunctional Contracts and the Laws and Practices That Enable Them: An Empirical Analysis](#), 46 *Indiana Law Review* 797 (2013).

Lemley, Mark A., [Taking the Regulatory Nature of IP Seriously](#) (January 31, 2014). Stanford Law and Economics Olin Working Paper No. 455.

Duff, R. A., [Repairing Harms and Answering for Wrongs](#) (January 29, 2014). *Philosophical Foundations of Tort Law*, John Oberdiek, ed., Oxford University Press, 2014, Forthcoming ; Minnesota Legal Studies Research Paper No. 14-06.

Priel, Dan, [Tort Law for Cynics](#) (January 30, 2014). *Modern Law Review*, Volume 77 (2014); Osgoode CLPE Research Paper No. 11/2014.

Duff, R. A., [Torts, Crimes, and Vindication: Whose Wrong Is It?](#) (January 29, 2014). *Unravelling Tort and Crime*, M. Dyson, ed., Cambridge University Press, Forthcoming; Minnesota Legal Studies Research Paper No. 14-07.

VIII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА¹⁰

Европейский союз

- В конце февраля Парламент ЕС [принял](#) резолюцию по Единому европейскому регулированию купли-продаже (Common European Sales Law; по [данной ссылке](#) можно посмотреть запись парламентских дебатов). Закон предусматривает высокий уровень защиты прав потребителей, при этом специальное внимание было уделено трансграничным сделкам и сделкам, заключаемым в Интернете. Подробнее о Едином законе можно прочитать [здесь](#).

¹⁰ Обзор подготовлен студентом 2 курса Российской школы частного права Максимом Усыниным.

- Суд ЕС [указал](#), что в случае подачи спора в суды различных государств ЕС, дело должно рассматриваться в суде, который первый возбудил по нему производство, при условии, что он не отказал в признании своей юрисдикции в отношении спора, и ни одна из сторон ее не оспаривала.

- Также Суд ЕС [рассмотрел](#) дело о чешском спа-салоне, который проигрывал музыку в спальнях клиентов. Владелец спа-салона отказывался платить организации коллективного управления авторскими правами за использование защищенных объектов, поскольку чешское законодательство предусматривало такие льготы для медицинских учреждений. Суд ЕС, рассмотрев дело, указал на противоречие чешского законодательства Директиве ЕС о копирайте (2001/29/ЕС).

США

- В конце марта 2014 года Верховный Суд США [рассмотрит](#) дело о патентовании программного обеспечения (*Alice Corporation Pty. Ltd. v. CLS Bank International, et al.*). Сам спор не отличался особой сложностью: одна компания подала несколько заявок на выдачу патента в отношении разработанных ей финансово-расчетных операций (*financial settlement transactions*), другая компания использовала данные разработки без разрешения. Однако судебная система не выработала единого подхода относительно патентоспособности такого программного обеспечения, мнения судей разделились: 6 из 10 судей коллегии Окружного написали различные особые мнения, а председатель Окружного суда охарактеризовал такую разделенность мнений как «самый большой провал» своей юридической карьеры. В настоящее время дело находится в Верховном Суде, а многие гиганты IT-индустрии (IBM, Google, Dell) уже представили свои *amicus briefs*.

- В Калифорнии был [принят](#) новый Закон о компаниях с ограниченной ответственностью (*California Revised Uniform Limited Liability Company Act*), который заменил ранее существовавший закон 1994 года. Он распространяется на все существующие компании, при этом их учредительные договоры должны быть пересмотрены и исправлены. Закон устанавливает для них ряд диспозитивных норм, во многом связанных с повышенным контролем участников компании над её менеджментом. Например, по общему правилу, менеджерам компании необходимо будет получать единогласное одобрение всех участников для совершения действий, выходящих за пределы обычной хозяйственной деятельности. Отдельно были прописаны фидуциарные обязанности менеджеров (*duty of loyalty, duty of care, good faith u fair dealing*), особенности изменения устава компании, принятия новых членов и др.

Кипр

Правительство Кипра [приняло](#) Декрет о частичном снятии ограничительных мер по отношению к филиалам иностранных банков (*Decree № 18 of the Enforcement of Temporary Restrictive Measures on Transactions of Foreign Banks in case of Emergency Law of 2013 as per articles 4 and 5 of the Enforcement of Temporary Restrictive Measures on Transactions in case of Emergency Law of 2013*), который вводит преференциальный режим для организаций, попадающих под установленные условия. Напомним, что ограничения, связанные с финансовым кризисом, были введены в 2013 году Декретом № 27 в соответствии с законом (*Emergency Law of 2013*), и заключались в установлении максимальных сумм снятия наличных средств с банковских депозитов (€300 для физлиц, и €500 для ЮЛ), запрете обналичивания чеков, ограничениях безналичных расчетов и экспорта валюты с Кипра. Новый Декрет разрешает ряду банков (список которых устанавливается Центральным Банком Кипра), проводить финансовые операции с иностранными клиентами. Однако финансовые операции с клиентами Кипра по-прежнему ограничены.

Как старый декрет № 27, так и новый Декрет № 18 действуют до 30 марта 2014 года.

Соединенное Королевство

- Палата по хозяйственным делам Высокого суда Англии и Уэльса [рассмотрела](#) дело *BDMS Limited v Rafael Advanced Defence Systems [2014] EWHC 451 (Comm)* в котором истец просил признать недействительным арбитражное соглашение ссылаясь на неоплату ответчиком расходов по проведению разбирательства. Согласно материалам дела, соглашение было заключено в соответствии

с [Арбитражным регламентом](#) Международной Торговой Палаты (МТП) 1998 года. После начала арбитражного разбирательства, МТП определила размер арбитражных издержек и обязала каждую из сторон уплатить некоторую сумму авансом. Однако ответчик, опасаясь несостоятельности истца в случае проигрыша, отказался вносить данную сумму до тех пор, пока истец не сможет предоставить гарантии своей платежеспособности. Истец обратился в государственный суд, требуя принять дело к его производству в силу недействительности арбитражной оговорки: по его мнению, неспособность ответчика внести средства на проведения процедуры означала существенное нарушение арбитражного соглашения. Суд рассмотрел заявление и отказал истцу в принятии дела к производству, сохранив соглашение. При этом суд отметил, что неспособность ответчика оплатить расходы на процедуру является нарушением арбитражного соглашения, но учитывая активное участие ответчика в вопросах создания арбитража, его процессуальное содействие и приготовление документов к разбирательству, не может свидетельствовать о существенности нарушения. Подобный отказ от оплаты не лишил истца права на арбитражное разбирательство: истец мог также самостоятельно оплатить расходы ответчика, предоставить банковскую гарантию в размере его расходов, потребовать у арбитража обязать ответчика к уплате расходов, а также оспорить намерения МТП прекратить производство в случае отсутствия оплаты ответчиком. В этом случае, истец не был лишен права повторно обратиться с запросом о проведении арбитражного разбирательства.

- Королевский Институт Арбитров (Chartered Institute of Arbitration) [планирует](#) создать национальное подразделение в Бразилии. Долгое время бразильская юрисдикция негативно относилась к арбитражным разбирательствам (страна подписала Нью-Йоркскую конвенцию лишь в 2002 году), однако большие объемы иностранного инвестирования и развитие самой большой экономики в Латинской Америке создали проарбитражную атмосферу. Одним из поводов развития арбитражной системы называют также планируемый Чемпионат мира по футболу, для проведения которого в настоящее время создается необходимая инфраструктура. Королевским Институтом были разработаны программы подготовки квалифицированных арбитров, с планами на создание в будущем собственного подразделения на базе одного из факультетов.

- Международный арбитражный суд Лондона (LCIA) [опубликовал](#) окончательную версию проекта своего нового регламента ([текст документа](#)). В новой версии предусмотрено детальное регулирование процесса рассмотрения сложных коммерческих споров; в ней также закрепляется обязанность арбитра заявить о своей готовности к рассмотрению дела (“ready, willing and able to devote time, diligence and industry to ensure the expeditious conduct of the arbitration”), и обязанность арбитража установить дату вынесения окончательного решения. В регламент будет также включено приложение о стандарте поведения сторон, которое позволит арбитрам применять санкции к юридическим представителям в случае их ненадлежащего поведения.

Британские Виргинские Острова

Восточно-Карибский Верховный Суд [изменил](#)¹¹ механизм признания иностранных арбитражных и судебных решений на территории БВО. Согласно фактам дела, истец получил судебное решение о взыскании денежных сумм с ответчика в государственном суде Лихтенштейна. Поскольку ответчик владел активами на БВО, истец подал заявление о признании иностранного судебного решения. В принятии заявления было отказано: согласно действовавшей редакции статьи 7.3(5)(b) Правил гражданского процесса, подача такого заявления возможна была только по специальной процедуре, главным недостатком которой являлся закрытый список 15 «признаваемых» стран (Лихтенштейн в список не входил). По мнению истца, применение специальной процедуры являлось дефектом законодательной техники, а телеологическое толкование нормы допускало принятие заявлений из других стран. Суд первой инстанции отказал в поддержке данной гипотезы, однако апелляционный суд признал существование права на подачу заявлений. В феврале 2014 Правила гражданского процесса были изменены, новая редакция допускает принятие заявлений о любых решениях, *исполняемых по общему праву (amenable to be enforced at common law)*. Приведенные изменения позволят иностранным кредиторам получить доступ к активам более 500 тыс. компаний, зарегистрированных на БВО.

¹¹ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

Украина

Верховный Суд Украины принял¹² ряд постановлений по вопросам частного права, среди которых можно выделить следующее.

- Акционерные компании не обязаны выкупать акции миноритариев, голосовавших против предварительного одобрения крупной сделки.
- Для сохранения поручительства при изменении основного обязательства необходимо предварительное согласие поручителя на заключение дополнительных кредитных договоров.
- ВС Украины также дал определение «денежному обязательству» и разъяснил порядок установление участниками гражданского оборота штрафных санкций.

Китай

В Китае разрабатываются меры по активному привлечению частного капитала в государственные предприятия. Об этом заявил премьер Госсовета КНР Ли Кэцян на открытии ежегодной сессии Госсовета. Для повышения инвестиционной привлекательности также будет определен режим использования государственной собственности, реструктуризированы схемы управления государственными предприятиями. Особое внимание будет уделяться железным дорогам и финансовому сектору.

Сингапур

Министр юстиции Сингапура заявил о намерении создать два новых центра по разрешению споров – Сингапурский международный центр медиации (Singapore International Mediation Centre (SIMC) и Сингапурский международный коммерческий суд (Singapore International Commercial Court (SICC). Востребованность данных институтов предопределяется популярностью Сингапурского международного арбитражного центра (SIAC), который был основан в 1991 году и в настоящее время объединяет более 380 арбитров из 32 юрисдикций.

IX. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹³

1. Обзоров блогов в сфере частного права за февраль

- Агафонов С. - Полномочия представителя и исполнение должностных обязанностей.
- Багаев В. - Свобода отказаться от цены // Опубликованные постановления ВАС заставят продавцов быть внимательнее.
- Басов В. - Преюдиция приговора в арбитражном процессе. Всегда ли бесспорна?
- Бевзенко Р. - Как распознать императивный характер гражданско-правовой нормы? // Еще раз о пределах договорной свободы.
- Бевзенко Р. - Недобросовестный приобрел вещь у добросовестного. Будет ли он собственником?
- Бенедская О. - Известить иностранное лицо о процессе в российском суде может адвокат?
- Бестужев К. - Изъятие недвижимого имущества у добросовестного приобретателя.
- Будылин С. - Англосаксонский траст для чайников.
- Будылин С. - Битва за Чебурашку. 1-я серия.
- Будылин С. - Действителен ли договор купли-продажи краденого?
- Будылин С. - Стандарты доказывания в России и за рубежом. Проект статьи.
- Жужжалов М. - Возмещение недобросовестным собственником доходов.

¹² Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹³ Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загретдиновым.

- Карапетов А. - [Обход российского договорного права через передачу договора: можно ли допускать?](#)
- Карапетов А. - [Астрент начинают пытаться использовать в арбитражных судах: анализируем первый опыт.](#)
- Карапетов А. - [Томистский взгляд на историю развития частного права от Джеймса Гордли: рецензия на книгу.](#)
- Квитко Р. - [Корпоративная КГН.](#)
- Койтов А. - [Быть или не быть неустойке по п.5 ст.28 Закона о защите прав потребителей в спорах со страховщиками?](#)
- Мигова А. - [Технические условия и разрешение на строительство.](#)
- Петрищев В. - [Как квалифицировать условие договора, ущемляющие права потребителя: оспоримое или ничтожное?](#)
- Петрищев В. - [Правомерно ли заключение предварительного договора в отношении самовольной постройки или как понимать п. 2 ст. 222 Гражданского кодекса РФ?](#)
- Плешанова О. - [«Безумству храбрых...» // ВАС ищет границу между гражданским и административным судопроизводством.](#)
- Плешанова О. - [«Поаплодировать можно?» // Минюст призвал к стабилизации собственности.](#)
- Плешанова О. - [Объединение в уме // Вячеслав Лебедев показал статистику.](#)
- Плешанова О. - [Под астрентом закачалась почва // ВАС углубился в исполнение судебных актов.](#)
- Примаков Д. - [Что случилось со счетами Януковича? // О влиянии международного права на финансы первых лиц.](#)
- Редакция Закон.ру - [Вещь или живое существо? // Во Франции спорят о статусе домашних животных.](#)
- Редакция Закон.ру - [Минимум взысканий // Конституционный суд позволил снижать штрафы ниже низшего предела для любых статей КоАП.](#)
- Редакция Закон.ру - [Российское торгпредство в Швеции ушло с молотка // Россию лишили собственности в пользу инвестора.](#)
- Рухтин С. - [15-ый ААСуд vs. ФАС СКО // апелляционный суд против кассационной инстанции.](#)
- Рыбалов А. - [Реституция материнского капитала по версии Верховного Суда.](#)
- Семенов А. - [Странная история Доктора Джекила и Мистера Хайда, или внутренняя состязательность, как причина ликвидации ВАС РФ.](#)
- Семенов С. - [Президиум ВАС РФ защитит «Моего арбитра».](#)
- Слободин А. - [Возможность обжалования отказных определений ВАС РФ.](#)
- Старченко В. - [Рассматривать нельзя прекратить.](#)
- Тараданов Р. - [«Субъектный состав vs предмет правоотношения» // К вопросу о разграничении подведомственности споров об определении кадастровой стоимости.](#)
- Чваненко Д. - [Президиуму ВАС предстоит рассмотреть спор о толковании п. 4 ст. 514 ГК \(о праве поставщика потребовать оплаты при уклонении покупателя от принятия товара\).](#)

2. Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [С какого момента исчислять срок совершения зачета.](#)
- [Включение в реестр кредиторов когда решение не вступило в законную силу.](#)
- [Заявление о выходе участника из Общества - отчуждение доли Обществу.](#)
- [Непорядочный участник, он же ген. директор.](#)
- [Защита ООО.](#)
- [Переход права собственности по мировому соглашению. Необходимость ДКП.](#)
- [У Юр. лица \(Арендодатель\) корпоративная война.](#)
- [Правовой статус имущества юридических лиц исключенных из ЕГРЮЛ.](#)
- [Отказ от договора ВОУ исполнителя и убытки заказчика.](#)
- [Расписка, займ, неосновательное обогащение.](#)
- [Вопрос о п.5.ст.61 Закона об ипотеке.](#)
- [Лизингодатель - страхователь и выгодоприобретатель.](#)

3. Видео по вопросам частного права

- [Международный арбитраж: мифы и современные технологии // Вебинар на Закон.ру.](#)

4. Интервью с цивилистами

- [Интервью с Анной Серебряниковой, директором по правовым вопросам и GR ОАО «МегаФон», о работе юристов телекоммуникационной компании.](#)

Ответственный редактор

Дайджеста:

Каранетов Артем

Георгиевич

д.ю.н., директор

Юридического института «М-Логос»



Коллектив авторов:

Жаворонкова Дарья

магистр юриспруденции



Фетисова Екатерина

магистр юриспруденции



Максим Усынин

студент 2-го курса
Российской школы частного
права



Бондаревская Мария

магистр юриспруденции,
аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ



Загретдинов Василий

магистр юриспруденции



Редакция Дайджеста выражает свою признательность Управлению частного права ВАС РФ за предоставление возможности включения в Дайджест подготовленных Управлением ежемесячных обзоров постановлений Президиума ВАС РФ по вопросам частного права

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27