

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

Выпуск № 7 (март - май 2014)



Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков /март - май 2014 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
 1. [Новости федерального законодательства](#)
 2. [Новости подзаконного нормативного регулирования](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ \(за март-май 2014 года\)](#)
 2. [Постановления Президиума ВАС РФ \(по материалам публикаций на сайте ВАС РФ за март - апрель 2014 года\)](#)
 3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ \(за март - апрель 2014 года\)](#)
 4. [Наиболее важные постановления судов кассационной инстанции](#)
- IV. [Новые научные монографии, авторефераты диссертаций, российская периодика](#)
 1. [Научные монографии](#)
 2. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
 3. [Новости российской научной периодики](#)
- V. [Конференции и круглые столы](#)
 1. [Анонсы](#)
 2. [Международные конференции](#)
 3. [Отчеты](#)
- VI. [Зарубежная литература](#)
- VII. [Новости зарубежного частного права](#)
- VIII. [Новости регулирования финансовых рынков в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- - На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в марте - мае онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Глухов Е. В. «Техника подготовки соглашения акционеров/участников», 18 апреля 2014 г.](#)

Записи более 80 других проведенных Институтом онлайн-лекций в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы анонсы предстоящих бесплатных онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Глухов Е.В. «Гарантии, заверения и обязательства о возмещении убытков: актуальные практические вопросы и реформа ГК РФ», 10 июня 2014г.](#)

Полное расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в марте - мае 2014 года.

Записи круглых столов в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей частного права](#) (за март и апрель 2014, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за март и апрель 2014, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджеста новостей правового регулирования банкротства](#) (за март - апрель 2014 г., отв. ред. Е.Д.

Суворов)

- На сайте Института опубликовано расписание программ [краткосрочного повышения квалификации](#) на второе полугодие 2014 года.

Среди них обращаем Ваше внимание на [программу](#), посвященную лизинговому договору, которая пройдет 23-24 октября 2014 года.

- Также обращаем Ваше внимание на [долгосрочные вечерние курсы повышения квалификации](#), начало которых запланировано в период с сентября по декабрь 2014 года.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

1. Новости федерального законодательства

Идеи и проекты

– На рассмотрении Госдумы [находится](#) законопроект, в том числе направленный на совершенствование положения залоговых кредиторов в делах о банкротстве (далее – Проект)

Проектом вводится ряд поправок, направленных на усовершенствование процессуальной стороны процедуры банкротства, а также регламентацию прав залоговых кредиторов.

Так, Проектом предлагается предоставить кредитору, права которого обеспечены залогом имущества должника, право голоса на собраниях кредиторов по вопросам связанным с назначением и отстранением арбитражного управляющего, а также переходу из процедуры конкурсного управления во внешнее управление. Стоит отметить, что на данный момент залоговый кредитор полностью лишен возможности влиять на проведение процедуры банкротства уже после стадии наблюдения.

Кроме того, согласно Проекту, залоговому кредитору предлагается также предоставить право самостоятельно определять цену продажи залога, что также направлено на защиту его прав и интересов.

На данный момент данный Проект ожидает прохождения первого чтения в Госдуме.

¹ Обзор новостей подготовлен юристом-стажером международной юридической компании «Debevoise&Plimpton LLP» Бадер Еленой

– Минфин [разработал](#) законопроект о регулировании репозитарной деятельности (далее – Проект)

Основная цель Проекта – законодательное урегулирование деятельности репозитария, которая ранее не выделялась в качестве отдельного инфраструктурного финансового института.

В частности, в данном Проекте определяются требования к репозитарию и репозитарной деятельности, права и обязанности репозитария, взаимодействие репозитария с ЦБ РФ, права и обязанности ЦБ РФ в отношении репозитария. Также Проектом определены права и обязанности лиц, заключивших не на организованных торгах договоры репо и ПФИ, а также договоры, предусмотренные нормативными актами ЦБ РФ, объектом которых являются ценные бумаги, драгоценные металлы и иностранная валюта.

Кроме того, Проект предлагает установить обязанность для финансовых организаций направлять в репозитарий информацию по всем заключенным не на организованных торгах сделкам репо и ПФИ, включая внебиржевые сделки репо и ПФИ, совершенные с использованием клиринга.

– ЦБ РФ [намерен](#) упростить российским заемщикам выход на рынок «коротких» облигаций

ЦБ РФ заканчивает работу над поправками к Закону о рынке ценных бумаг, которые позволят значительно сократить сроки регистрации облигационных выпусков. Главным результатом данных поправок должно стать то, что эмитент сможет регистрировать целую программу выпусков, а не каждый выпуск в отдельности. При этом после утверждения советом директоров программы выпуска, решения об отдельных выпусках сможет принимать сам гендиректор.

Помимо этого, уже в будущем планируется создать условия для появления облигаций с очень коротким сроком обращения – до недели.

Указанные поправки, скорее всего, будут приняты в рамках весенней или осенней сессии 2014 г.

– В Госдуме [обсуждается](#) возможность введения дистанционного открытия банковских счетов

Цель обсуждаемых поправок – появление возможности у юридических лиц открывать банковские счета в режиме онлайн. При этом речь идет о тех клиентах, которые впервые обратились в банк, поскольку у существующих клиентов уже имеется подобная возможность. В дальнейшем предлагается даже упростить процедуру регистрации юридического лица в ФНС посредством использования банков как агентов для передачи информации от клиента в ФНС.

Однако стоит отметить, что в процессе обсуждения данной идеи возник ряд проблем, в частности связанных с недостаточной надежностью удаленной верификации банковских клиентов.

Законы

– [Приняты](#) поправки в ГК РФ, касающиеся гражданско-правового положения юридических лиц (далее – Поправки)

5 мая 2014 г. В. Путин подписал федеральный закон, которым вносятся кардинальные поправки в ГК РФ, затрагивающие гражданско-правовое положение юридических лиц.

Поправками вводится новое деление юрлиц на корпоративные и унитарные, уточняется понятие юрлица, его правоспособность, содержание учредительных документов, подробно регламентируются корпоративные отношения, а также предусматриваются значительные изменения в нормах об органах управления, включая ответственность лиц, определяющих действия юрлица. Также Поправки регулируют порядок реорганизации и ликвидации юрлиц, механизмы защиты кредиторов в данных процедурах, и многое другое.

Стоит отметить, что в финальной версии Поправок отсутствует спорная норма, содержащая критерии аффилированности юрлиц.

Поправки, за исключением ряда отдельных положений, вступают в силу с 1 сентября 2014 г.

– Госдума [приняла](#) поправки в Закон о национальной платежной системе (далее – Поправки)

В ответ на санкции со стороны США, Госдума приняла Поправки направленные на затруднение условий ведения бизнеса иностранными платежными системами, и прежде всего они коснутся Visa и MasterCard.

В частности, согласно Поправкам все иностранные платежные системы должны внести на специальный счет в ЦБ РФ обеспечительный депозит в размере 25% от транзакций за усредненный день за каждый квартал. В случае блокировки банковских карт российских кредитных учреждений, с данных депозитов ЦБ РФ будет вправе удерживать штрафы.

Также в соответствии с Поправками в России появится собственный оператор национальной платежной системы: им станет госкомпания в форме ОАО, на 100% принадлежащая ЦБ РФ.

Поправки заработают с 1 июля 2014 г.

2. Новости подзаконного нормативного регулирования

Идеи и проекты

– ЦБ РФ [разработал](#) проект нового положения о порядке ведения реестра эмиссионных ценных бумаг (далее – Проект)

Данный Проект устанавливает обновленный порядок ведения реестра эмиссионных ценных бумаг (далее – Реестр) ЦБ РФ и его территориальными учреждениями и был разработан на основе действующего Порядка ведения реестра эмиссионных ценных бумаг, принятого ФСФР в 2006 г., хотя и имеет ряд отличий.

Так, среди наиболее существенных изменений следует отметить то, что в Реестре предлагается отражать сведения о представителях владельцев облигаций. Также, согласно Проекту раздел Б Реестра будет дополнен новым подразделом IV, в котором указываются сведения о российских депозитарных расписках и который не заполняется в отношении эмитентов эмиссионных ценных бумаг, являющихся депозитариями.

Кроме этого, Проект содержит ряд изменений, касающихся правил внесения записей в Реестр, исчисления срока внесения записей и иные технические поправки.

В результате вступления в силу данного Проекта не будет применяться приказ ФСФР России от 28.02.2006 г. № 06-21/пз-н "Об утверждении Порядка ведения Реестра эмиссионных ценных бумаг".

– ЦБ РФ [разработал](#) проект нового порядка допуска эмиссионных ценных бумаг российских эмитентов к размещению и обращению вне территории Российской Федерации (далее – Проект)

Согласно пояснительной записке данный Проект был разработан в связи с необходимостью уточнения порядка допуска к размещению и обращению за пределами РФ эмиссионных ценных бумаг российских эмитентов, а также необходимостью приведения норм, устанавливающих ограничения количества эмиссионных ценных бумаг российских эмитентов, предлагаемых к приобретению за пределами РФ, в соответствие с приказом ФСФР России от 30.07.2013 № 13-62/пз-н «О Порядке допуска ценных бумаг к организованным торгам».

Среди основных положений данного Проекта следует назвать определение порядка допуска к размещению и обращению за пределами РФ эмиссионных ценных бумаг российских эмитентов, порядка выдачи ЦБ РФ разрешения на данное размещение и (или) организацию обращения, установление требований к форме, порядку и сроку представления уведомления о результатах размещения и (или) организации обращения эмиссионных ценных бумаг и ряд иных положений.

– НАУФОР [обратилась](#) к ЦБ РФ с предложением об отмене ограничений на инвестирование активов открытых ПИФов в валютные ценности

19 мая 2014 г. НАУФОР направила письмо в ЦБ РФ с просьбой отменить действующие ограничения на инвестирование средств открытых паевых инвестиционных фондов в валютные инструменты и разрешение формировать открытые ПИФы полностью из валютных активов.

Основной причиной данного обращения послужило то, что подобные ограничения негативно влияют на спрос национальных инвесторов на инвестирование в иностранные финансовые инструменты, в том числе посредством ПИФов, и позволяют снизить негативное влияние на инвесторов риска колебания валютных курсов.

На данный момент письмо [находится](#) на согласовании в ЦБ РФ.

– ЦБ РФ планирует [отменить](#) требование о мэтчинге встречных сообщений в целях применения ликвидационного неттинга.

Еще в марте 2014 г. НАУФОР направило письмо в ЦБ РФ с просьбой отменить требование о мэтчинге (т.е. направлении отчетности обоими контрагентами на междилерском рынке с применением встречной или последовательной сверки сообщений) как обязательное условие проведения ликвидационного неттинга, которое оказалось практически невозможно соблюсти на практике.

ЦБ РФ, в свою очередь, положительно отреагировал на данное предложение и в настоящий момент готовит соответствующие поправки об отмене мэтчинга, в связи с чем рассматривает «возможность направления информации в репозиторий сторонами договора независимо друг от друга, в том числе в разные репозитории».

Подзаконные акты

– ЦБ РФ [разъяснил](#) отдельные вопросы, касающиеся порядка предоставления информации держателями реестра и депозитариями ценных бумаг (далее - Информационное письмо)

29 мая 2014 г. на сайте ЦБ РФ было опубликовано Информационное письмо №015-55-4/4158 «О разъяснении вопросов, касающихся предоставления информации держателями реестра владельцев ценных бумаг и номинальными держателями (депозитариями) ценных бумаг».

Данным Информационным письмом разъясняется круг лиц, которому может быть предоставлена конфиденциальная информация. При этом залогодержатель также входит в данный круг лиц и вправе получать указанную в Информационном письме информацию о зафиксированных в его пользу в реестре правах залога на ценные бумаги.

Также в Информационном письме содержатся разъяснения касательно правовых оснований, в соответствии с которыми держатели реестра вправе предоставить информацию эмитенту, в том числе по счетам депо иностранного номинального держателя.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ (за март – май 2014 года)²

Принято постановление Пленума ВАС РФ № 18 от 14 марта 2014 года [«Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга»](#)

[Определение КС РФ от 20 марта 2014 года № 537-О/2014](#)

Как указано определении ВС РФ, само по себе прекращение основного обязательства вследствие исключения из Единого государственного реестра юридических лиц юридического лица, являющегося должником по кредитному обязательству, не прекращает поручительство, если кредитор до исключения

² Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, студенткой пятого курса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

должника из названного реестра реализовал свое право в отношении поручителя посредством предъявления иска.

По мнению заявителя, положение пункта 1 статьи 367 ГК РФ противоречит Конституции РФ, поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, допускает сохранение обеспечительного обязательства в случае прекращения основного обязательства.

В определении КС РФ указывается, что пункт 1 статьи 367 ГК РФ направлен на защиту прав участников обязательственных правоотношений и, рассматриваемый в системной взаимосвязи с обеспечивающими реализацию принципа надлежащего исполнения гражданско-правовых обязательств нормами статьи 363 ГК РФ об ответственности поручителя, а также статьи 323 ГК РФ о правах кредитора при солидарной обязанности, как сам по себе, так и в придаваемом ему правоприменительной практикой толковании не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

[Определение КС РФ от 20 марта 2014 года № 608-О/2014](#)

По мнению заявителя, оспариваемые нормы противоречат Конституции РФ, поскольку в истолковании, придаваемом им в пункте 51 постановления Пленума ВС РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», не допускают уступку права требования уплаты долга по кредитному договору, заключенному между кредитной организацией и физическим лицом (потребителем) в пользу организации, не имеющей лицензии на право осуществления банковской деятельности, без согласия заемщика или заведомо согласованной возможности такой уступки в кредитном договоре.

В определении КС РФ указывается, что оспариваемые положения как сами по себе, так и в истолковании, придаваемом им с учетом пункта 51 постановления Пленума ВС РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» правоприменительной практикой, в том числе по делам, связанным с совершением до принятия данного постановления Пленума ВС РФ уступки требований из кредитных договоров, заключенных с потребителями, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителей в указанном в жалобе аспекте.

2. Постановления Президиума ВАС РФ (на основе публикаций на сайте ВАС РФ за март – май 2014 года)³

[Постановление Президиума ВАС РФ от 8 апреля 2014 года № 16973/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии с правовой позицией, выраженной в постановлении Президиума ВАС РФ от 12 февраля 2013 года № 13585/12, положения статей 429, 445 ГК РФ устанавливают гражданско-правовые последствия уклонения стороны предварительного договора от заключения основного договора и не регулируют отношений, связанных с обеспечением исполнения обязательств, вытекающих из предварительного договора. Гражданское законодательство не содержит норм, запрещающих применение сторонами неустойки в целях обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных предварительным договором.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 8 апреля 2014 года № 18506/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Вручение векселя с совершением на нем передаточной надписи переносит права из векселя на его нового приобретателя. Эти отношения регулируются специальными нормами Положения переводном и простом векселе.

Однако Положение о переводном и простом векселе не регулирует сделки, на основании которых осуществляется хозяйственный оборот векселей посредством их передачи индоссантом и принятия индоссатом. Такие сделки (купли-продажи, мены ценных бумаг и т. д.) подчинены общим нормам гражданского законодательства.

³ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, студенткой пятого курса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

В силу требований статьи 65 АПК РФ в ситуации, когда одно лицо проставило на простом векселе именной индоссамент в пользу другого лица, которое, в свою очередь, приняв вексель, потребовало платеж по нему от векселедателя и такой платеж получило, именно на приобретателе векселя лежит бремя доказывания того, что ценная бумага была вручена ему предыдущим владельцем в счет исполнения каких-то обязательств.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об ином распределении бремени доказывания ошибочны.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 8 апреля 2014 года № 19666/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Поскольку договор займа исключен судами из доказательств по делу, в результате чего конкретный срок возврата денежных средств, перечисленных по платежному поручению, оказался не согласованным сторонами, то в соответствии с пунктом 1 статьи 810 ГК РФ срок для исполнения обязательства по возврату суммы займа начинает течь с момента предъявления займодавцем требования об этом и составляет 30 дней. Таким образом, заемщик будет считаться не исполнившим свое обязательство по истечении 30 дней после предъявления займодавцем требования о возврате суммы займа. Именно с истечения указанного 30-дневного срока исчисляется срок исковой давности.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18 февраля 2014 года № 15636/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)⁴

Обязательства по векселю возникают при выдаче документа, отвечающего формальным требованиям вексельного права. Выполнение какого-либо реквизита векселя способом, прямо непредусмотренным вексельным законодательством, следует расценивать как отсутствие реквизита.

Использование аналогов собственноручной подписи, в том числе факсимиле, не допускается.

Не может быть признан надлежаще оформленным вексель, подпись векселедателя на котором совершена способом, допустимым общими нормами гражданского законодательства (пункт 2 статьи 160 ГК РФ), но не соответствующим требованиям специального законодательства.

Следовательно, отсутствие на векселе рукописной подписи лица, выдавшего вексель, является нарушением статьи 75 Положения о переводном и простом векселе, содержащей требования к форме вексельного обязательства.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 11 февраля 2014 года № 10751/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно пункту 3 статьи 63 ГК РФ, если имеющиеся у ликвидируемого юридического лица (кроме учреждений) денежные средства недостаточны для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия осуществляет продажу имущества юридического лица с публичных торгов в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

Предусмотренное указанной нормой право ликвидируемого лица продать с публичных торгов принадлежащее ему имущество в целях удовлетворения требований кредитора не может изменить порядок обращения взыскания на предмет ипотеки, определенный законом или договором.

Как следует из договора залога, стороны согласовали, что обращение взыскания и реализация предмета ипотеки будут производиться в порядке, установленном законодательством РФ. Условия о возможности обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество во внесудебном порядке в этом договоре не содержится. В судебном порядке взыскание на предмет ипотеки не обращено.

Предложение общества банку оставить предмет ипотеки за собой в указанной ситуации может быть квалифицировано как предложение о принятии в качестве отступного предмета залога, что исключает применение к спорным отношениям расширительного толкования положений пункта 5 статьи 58 Закона об ипотеке.

Таким образом, у судов не имелось оснований признавать ипотеку отсутствующей и в связи с этим отказывать банку в удовлетворении требования об обращении взыскания на предмет ипотеки.

⁴ Описание данного дела подготовлено на основе обзора, подготовленного сотрудниками Управления Частного права ВАС РФ, опубликованного на сайте ВАС РФ [здесь](#).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 28 января 2014 года № 13116/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Не может быть признан правильным и вывод судов о том, что право залога на все объекты недвижимости, расположенные на земельном участке, в силу Закона об ипотеке возникло с момента государственной регистрации договора ипотеки.

Согласно статье 11 Закона об ипотеке государственная регистрация договора об ипотеке является основанием для внесения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи об ипотеке. Залог недвижимости (ипотека) как обременение, возникающее в силу закона или договора, подлежит государственной регистрации и возникает с момента государственной регистрации.

Следовательно, ипотека зданий (сооружений) либо земельных участков, возникающая в соответствии со статьями 64 и 69 Закона об ипотеке, не может считаться возникшей без ее государственной регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (пункт 2 статьи 8.1 ГК РФ).

Поэтому выводы судов о том, что в залоге у банка находятся все объекты, расположенные на упомянутом земельном участке, противоречат действующему законодательству, так как право залога банка зарегистрировано лишь в отношении одного здания – инженерно-лабораторного корпуса и указанного земельного участка.

Соответствующая правовая позиция выражена в постановлении Президиума ВАС РФ от 19 июня 2012 года № 17737/11).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 21 января 2014 года № 6878/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

С экономической точки зрения в договоре выкупного лизинга имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, а имущественный интерес лизингополучателя – в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем, и при его содействии. Приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением обязательств лизингополучателя по уплате предусмотренных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного. При этом под договором выкупного лизинга понимается договор лизинга, который содержит условие о переходе права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю при внесении им всех лизинговых платежей, включая выкупную стоимость, если ее уплата предусмотрена договором, а также договор лизинга, в котором содержится условие о праве лизингополучателя выкупить по окончании срока действия данного договора предмет лизинга по цене, настолько меньшей, чем его рыночная стоимость на момент выкупа, что она является символической.

Согласно правовой позиции ВАС РФ, выраженной в постановлениях Президиума от 18 мая 2010 № 1729/10, от 12 июля 2011 года № 17389/10, при расторжении по требованию лизингодателя договора лизинга, содержащего условие о переходе права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю при условии выплаты им всех предусмотренных договором лизинговых платежей, прекращается обязательство лизингодателя по передаче предмета лизинга в собственность лизингополучателя. В этом случае при изъятии предмета лизинга лизингодателем отпадают основания для удержания им той части лизинговых платежей, которые уплачивались в счет выкупной стоимости. Неустановление в договоре лизинга выкупной стоимости, уплачиваемой по окончании срока лизинга, либо определение ее в символическом размере при превышении срока полезного использования предмета лизинга над сроком лизинга означает, что выкупная стоимость вошла в состав периодических лизинговых платежей.

С учетом изложенного при возврате предмета лизинга лизингодателю в случае расторжения договора выкупного лизинга на стороне лизингодателя возникает обязательство по возврату выкупных платежей.

При этом, поскольку предмет лизинга возвращается лизингодателю с износом, стоимость данного износа подлежит возмещению лизингополучателем и может быть зачтена при определении размера причитающихся лизингополучателю выкупных платежей.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10 декабря 2013 года № 10270/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Необходимо исходить из того, что пользование чужими денежными средствами имеет место при наличии на стороне должника денежного обязательства и выражается в неправомерном удержании денежных средств, уклонении от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательном получении или сбережении, в результате чего наступают последствия в виде начисления процентов на сумму этих средств (пункт 1 статьи 395 ГК РФ).

Продавец, получивший обусловленную договором поставки предварительную оплату, не может рассматриваться как неправомерно получивший или удерживающий денежные средства до истечения срока предоставления им встречного исполнения обязательства по поставке товара. Его обязанность возвратить полученную сумму предварительной оплаты наступает лишь после предъявления такого требования покупателем, право которого, в свою очередь, возникает в случае просрочки обязательства со стороны поставщика.

Если в условиях нарушения срока поставки товара покупатель не заявляет требование по возврату указанной суммы, продавец выступает должником по обязательству, связанному с передачей товара, а не по денежному обязательству, и оснований для начисления процентов по статье 395 ГК РФ на сумму предварительной оплаты в таком случае не возникает.

В случае же, когда покупателем предъявляется требование о возврате суммы предварительной оплаты за товар, продавец становится должником по денежному обязательству и на сумму удержанного аванса могут быть начислены проценты в соответствии с названной статьей.

Таким образом, до момента предъявления покупателем требования о возврате суммы предварительной оплаты продавец остается только должником по обязательству, связанному с передачей товара. Возлагаемая на него согласно пункту 4 статьи 487 ГК РФ ответственность является неустойкой, взыскиваемой за просрочку передачи товара. Проценты по статье 395 ГК РФ на сумму предварительной оплаты ввиду отсутствия денежного обязательства в данном случае начислены быть не могут.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 26 ноября 2013 года № 7317/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)⁵

Рассматривая вопрос о возмездности сделки купли-продажи имущества, по которой предусмотрена оплата векселями, суды вправе оценивать доводы, связанные с эквивалентностью стоимости имущества и векселей.

В данном случае суд апелляционной инстанции установил, что упомянутые векселя изначально не могли расцениваться в качестве оплаты по договору купли-продажи от 13 сентября 2008 года, и это обстоятельство было очевидным для сторон исходя из следующего.

Для легитимации по ордерной бумаге требуется удостоверение тождества ее держателя с лицом, обозначенным либо в ее тексте, либо в последней передаточной надписи (при этом ряд таких передаточных надписей должен быть непрерывным). Доказательств, что права по указанным векселям были переданы продавцу, суду представлено не было.

Кроме того, к моменту передачи векселей по договору купли-продажи от 13 сентября 2008 года срок предъявления векселя к платежу уже истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции сделал верный вывод о том, что сторонами изначально не предполагалась оплата спорного имущества по договору от 13 сентября 2008 года. В соответствии с пунктом 2, 3 статьи 423 ГК РФ безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления.

Суд апелляционной инстанции, истолковав договор купли-продажи от 13 сентября 2008 года, проанализировав поведение сторон, пришел к выводу о необходимости опровержения презумпции возмездности и установил, что стороны, по сути, рассчитывали на безвозмездное отчуждение имущества. В связи с этим суд сделал вывод о том, что договор купли-продажи от 13 сентября 2008 года ничтожен согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ, так как прикрывает договор дарения, запрещенный между коммерческими организациями.

⁵ Описание данного дела подготовлено на основе обзора, подготовленного сотрудниками Управления Частного права ВАС РФ, опубликованного на сайте ВАС РФ [здесь](#).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 26 ноября 2013 года № 8628/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)⁶

Из пункта 1 и 2 статьи 6, пункта 1 статьи 50 Закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» следует, что залогодержатель вправе обратиться с иском о взыскании на квартиру, заложенную по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этой квартиры требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, причем независимо от того, на какие цели предоставлен заем (кредит); сам по себе факт наличия у гражданина-должника жилого помещения, являющегося для него и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания, не препятствует обращению с иском о взыскании на него, если оно обременено ипотекой.

Пункт 1 статьи 78 Закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» регулирует лишь особенности прекращения права пользования жилым домом или квартирой при обращении залогодержателем с иском о взыскании на них в ситуации, когда дом или квартира были заложены по договору об ипотеке либо по ипотеке в силу закона в обеспечение возврата кредита или целевого займа, предоставленного банком или иной кредитной организацией либо другим юридическим лицом на приобретение или строительство таких или иных жилого дома или квартиры, их капитальный ремонт или иное неотделимое улучшение.

Выводы судов о том, что положения указанного пункта устанавливают исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания помещения, переданного в ипотеку, ошибочны.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 12 ноября 2013 года № 10508/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)⁷

Судами не дана надлежащая правовая оценка доводам истца о недействительности совершенной Сберкред Банком по договору цессии от уступки компании права требования задолженности по договору о корреспондентских отношениях с учетом статьи 1216 ГК РФ и имеющегося в этом договоре пророгационного соглашения о применении к корреспондентским отношениям сторон норм литовского права. Суды не учли наличие между банками дополнительных правоотношений по договору финансового обеспечения, где залогодателем денежных средств выступал правопродшественник Сберкред Банка, а залогодержателем – банк СНОРАС, а сами денежные средства в согласованном сторонами размере, размещенные на корреспондентском счете, являлись финансовым залогом, и право требования на эти средства не могло быть уступлено без письменного согласия истца.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05 ноября 2013 года № 1123/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Президиум ВАС РФ указал, что не может быть признана состоятельной ссылка суда первой инстанции на то, что недействительность банковских гарантий как основание для расторжения договора генерального подряда и возврата авансовых платежей не могла быть установлена третейским судом, поскольку может быть констатирована только на основании решения компетентного суда (арбитража) в рамках отдельного арбитражного разбирательства или на основании приговора по уголовному делу. Такая позиция суда не согласуется с выводами, сделанными третейским судом по существу спора.

В силу положений договора генерального подряда банковские гарантии, предоставляемые заказчику, должны быть безотзывными, безусловными и выплачиваемыми банком по первому требованию заказчика.

Очевидный факт подделки банковской гарантии согласно международной коммерческой практике дает гаранту право отказаться от платежа. Исходя из этих положений третейский суд, установив факт неоднократного отказа гаранта от признания выдачи спорных гарантий, с учетом представленных в материалы третейского дела документов констатировал, что спорные банковские гарантии не выдавались гарантом и, как следствие, являются несуществующими и неисполнимыми, что нарушает

⁶ Описание данного дела подготовлено на основе обзора, подготовленного сотрудниками Управления Частного права ВАС РФ, опубликованного на сайте ВАС РФ [здесь](#).

⁷ Описание данного дела подготовлено на основе обзора, подготовленного сотрудниками Управления Частного права ВАС РФ, опубликованного на сайте ВАС РФ [здесь](#).

положения договора генерального подряда и положений договора является основанием для расторжения договора в одностороннем порядке.

Нормативных положений, препятствующих третейскому суду квалифицировать обязательство как не существующее и не исполнимое в рамках рассмотрения заявленного иска о возврате авансовых платежей, в российском законодательстве не имеется.

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ (за март – май 2014 года)⁸

[Определение ВАС РФ от 12 мая 2014 года № ВАС-2339/14](#)

Таким образом, ничем не ограниченное право взыскателя-залогодержателя отозвать исполнительный лист об обращении взыскания на предмет залога в любой момент исполнительного производства и вновь предъявить его к исполнению в рамках нового исполнительного производства, инициировав тем самым проведение процедуры реализации заложенного имущества с самого начала, вступает в противоречие как по букве, так и по смыслу с положениями гражданского законодательства, включая нормы Закона об ипотеке, регламентирующими порядок реализации заложенного имущества с публичных торгов, создает неопределенность в правовом положении залогодателя и нарушает его права.

Кроме того, признание за взыскателем-залогодержателем соответствующего ничем не ограниченного права, позволяет ему, как следует из данного дела, обойти правовую позицию, сформулированную в пункте 42 Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 года № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге», согласно которой после объявления публичных торгов по продаже заложенного имущества несостоявшимися в связи с тем, что на публичные торги явилось менее двух покупателей либо не была сделана надбавка против начальной продажной цены заложенного имущества, залогодатель или залогодержатель вправе только до момента проведения повторных публичных торгов обратиться в суд, по решению которого обращено взыскание на предмет залога и установлена начальная продажная цена, с заявлением об изменении начальной продажной цены заложенного имущества при его реализации, которое следует рассматривать по правилам статьи 324 АПК РФ. При этом заявитель должен доказать, что рыночная цена предмета залога значительно уменьшилась после вступления в законную силу решения суда об обращении на него взыскания.

[Определение ВАС РФ от 22 мая 2014 года № ВАС-3853/14](#)

Суды указали, что предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство (статья 370 ГК РФ). Независимость банковской гарантии от основного обязательства, обеспечивается наличием специальных (и при этом исчерпывающих) оснований для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара, которые никак не связаны с основным обязательством (пункт 1 статьи 376 ГК РФ), а также отсутствием права гаранта отказать в выплате при предъявлении к нему повторного требования (пункт 2 той же статьи ГК РФ).

В предмет доказывания по делу по иску бенефициара к гаранту входит проверка судом соблюдения истцом (бенефициаром) порядка предъявления требований по банковской гарантии с приложением указанных в гарантии документов и указанием на нарушение принципалом основного обязательства.

Банковская гарантия составлена и выдана самим банком и содержит ссылку на осведомленность банка о заключении между сторонами договора на поставку. Факт поставки товара подтверждается товарными накладными. Доказательств существования иных договорных отношений между сторонами не представлено.

Отсутствие в товарных накладных реквизитов договора не свидетельствует о наличии разовых поставок, поскольку по условиям договора, наименование, количество, ассортимент, цены, сроки поставки товара определяются в заказе покупателя. Заказы содержат согласованные сторонами

⁸ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, студенткой пятого курса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

условия о количестве, ассортименте, цене товара. Поставка товаров на основании заказов подтверждается представленными товарными накладными. Таким образом, факт поставки товаров в рамках договора поставки является доказанным.

Требования бенефициара, а также приложенные к ним документы соответствуют условиям банковской гарантии и, следовательно, оснований для отказа гаранта от исполнения своих обязательств по банковской гарантии не имеется.

[Определение ВАС РФ от 22 апреля 2014 года № ВАС-13433/12](#)

В случае если возражения завода о получении векселя Кипрской компанией по имеющему силу обычной цессии послесрочному индоссаменту соответствуют действительности, судам следовало учесть правовую позицию Президиума ВАС РФ, изложенную в постановлении от 22 марта 2005 года № 12752/04, согласно которой в ситуации, когда первоначальный кредитор до передачи требования новому кредитору совершил распорядительные действия в виде отказа от иска, последствия таких действий в силу правопреимства, возникшего на основании цессии, распространяются и на нового кредитора, который лишен права на обращение в арбитражный суд с тождественным иском к должнику (пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Кроме того, в соответствии со статьей 17 Положения о переводном и простом векселе обязанное по нему лицо может противопоставить векселедержателю возражения, основанные на его личных отношениях к предшествующим векселедержателям, если векселедержатель, приобретая вексель, действовал сознательно в ущерб должнику.

Если совокупность фактов, указанных заводом, соответствовала действительности, то с учетом отказа оффшорной компании раскрыть ее конечного бенефициара, несмотря на неоднократные требования завода, действия этой компании по приобретению векселя следовало признать действиями, совершенными сознательно в ущерб должнику – векселедателю, что, в свою очередь, позволяло противопоставить иску указанной компании об исполнении вексельного обязательства личные возражения в соответствии со статьей 17 Положения о переводном и простом векселе.

[Определение ВАС РФ от 29 апреля 2014 года № ВАС-9465/13](#)

Имевшая место схема поступления векселей в оборот, сопряженная с совершением уголовно наказуемых деяний, требует от добросовестного владельца ценных бумаг в судебном процессе поведения, соответствующего обычной коммерческой честности.

В связи с этим в аналогичной ситуации, когда вопрос о применении статьи 17 Положения о переводном и простом векселе, защищающей добросовестных держателей, ставится в отношении векселей, незаконность введения в оборот которых подтверждается приговором суда по уголовному делу, любой добросовестный владелец, прежде всего, раскрыл бы суду информацию о том, от кого в действительности им были получены векселя, и о сделке, лежащей в основе передачи ему ценных бумаг.

Подобное поведение участника гражданского оборота, свидетельствует о создании им лишь видимости добросовестного, возмездного приобретения векселей и представляет собой использование презумпций Положения о переводном и простом векселе о существовании и действительности прав держателя векселя, а также конструкции абстрактных вексельных обязательств для целей злоупотребления правом.

[Определение ВАС РФ от 25 апреля 2014 года № ВАС-1850/14](#)

Пунктом 1 постановления Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Возражения ответчика относительно исковых требований не могут рассматриваться как заявление о несоразмерности неустойки и ходатайство о ее снижении. Ответчиком по встречному иску возражений относительно размера неустойки заявлено не было. Таким образом, у судов отсутствовали правовые основания для снижения размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ по собственному

усмотрению.

[Определение ВАС РФ от 23 апреля 2014 года № ВАС-2504/14](#)

По мнению банка, суды в нарушение статьи 409 ГК РФ не учли, что обязательство заемщика прекращается с момента предоставления отступного взамен исполнения, а не с момента достижения сторонами соглашения об отступном; отсутствие условия о начислении процентов в период между заключением соглашения об отступном и государственной регистрацией перехода права собственности, при наличии условия об определении момента прекращения обязательств по соглашению об отступном, не может свидетельствовать об отсутствии оснований для начисления процентов в указанный период. В определении ВАС РФ указывается, что из соглашения сторон следует, что с предоставлением отступного прекращаются обязательства, существующие на дату подписания соглашения. Следовательно, при таком подходе банк имеет право требовать от общества уплаты процентов и пеней, начисленных после подписания соглашения, но до регистрации перехода права собственности на отступное.

[Определение ВАС РФ от 21 апреля 2014 года № ВАС-2953/14](#)

В определении указывается на отсутствия единообразной практики арбитражных судов по вопросу заключенности договора займа между клиентами одного банка в отсутствие денежных средств на корреспондентском счете банка.

Так, при удовлетворении иска суды исходили из положений статей 807, 808, 812 ГК РФ, правовой позиции КС РФ, изложенной в определении от 25 июля 2001 года № 138-О.

Так договор займа, являясь реальным, считается заключенным с момента передачи денег или других вещей, определяемых родовыми признаками, и на сумму переданных денег или вещей.

Поскольку на момент осуществления банковской операции по перечислению конструкторским бюро суммы займа со своего расчетного счета на расчетный счет птицефабрики на корреспондентском счете обслуживающего их банка денежные средства отсутствовали, то реального предоставления займа не произошло, заемщик не получил в собственность денежные средства, так как не смог ими распорядиться.

По другим делам арбитражные суды приходят к противоположному выводу, полагая, что совершенная между двумя клиентами одного банка операция по перечислению денежных средств соответствует положениям законодательства и не влияет на пополнение и расходование средств на корреспондентском счете банка. В этом случае суды также ссылаются на правовую позицию, выраженную в постановлении Президиума ВАС РФ от 21 апреля 2009 года № 16790/08, о том, что при расчетах между клиентами одного банка корреспондентский счет самого банка остается незадействованным.

Поддерживая требования займодавцев, суды считают, что безденежность предоставленного клиентами одного банка друг другу займа не доказана с учетом документального подтверждения факта перечисления денежных средств с расчетного счета займодавца на расчетный счет заемщика; заемщику было известно о поступлении на его счет суммы займа, и он своей волей распорядился поступившими заемными средствами путем перечисления их в счет погашения задолженности перед банком по кредитному договору. То обстоятельство, что цель сделки по предоставлению займа не была достигнута в связи с банкротством банка, по мнению судов, не означает, что предпринимательский риск неисполнения заемщиком своих самостоятельных, независимых друг от друга обязательств перед банком-кредитором и перед займодавцем должен быть возложен на займодавца. В случае признания недействительной сделки по погашению заемщиком задолженности по кредитному договору он вправе обратиться с заявлением о включении его в реестр требований кредиторов банка.

[Определение ВАС РФ от 17 апреля 2014 года № ВАС-13404/13](#)

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 33, Пленума ВАС РФ № 14 от 04 декабря 2000 года «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» истец обязан представить суду подлинный документ, на котором он основывает свое требование; вместе с тем отсутствие у истца векселя само по себе не может служить основанием к отказу в иске, если судом будет установлено, что вексель был передан ответчику в целях получения платежа и истец этот платеж не получил.

При отсутствии векселя у кредитора и применении в связи с этим к спорным отношениям разъяснений, изложенных в пункте 6 постановления № 33/14, следует разграничивать доказательства передачи векселя векселедателю в целях получения платежа от свидетельств действительности самого вексельного обязательства (соблюдения требований к форме и реквизитам) и свидетельств наличия у кредитора прав из векселя (проставления на векселе непрерывного ряда индоссаментов).

Факт передачи векселя для получения платежа, действительно, допустимо подтверждать соответствующим двусторонним актом. Однако наличие такого акта само по себе не освобождает кредитора от необходимости доказывания обстоятельств, касающихся отсутствия у переданного векселя дефекта формы и наличия непрерывного ряда передаточных надписей. В качестве средства доказывания в этой части может быть использована копия векселя, воспроизводящая оригинал с индоссаменентами и другими отметками, содержащимися на документе.

Суд кассационной инстанции, по сути, ограничился лишь констатацией того, что должник и временный управляющий признали задолженность. Между тем применительно к делу о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований.

Также в определении указывается, что суд кассационной инстанции счел, что подписание должником с истцом акта приема-передачи векселей, состоявшееся в пределах срока вексельной давности, свидетельствует о признании долга, что, в свою очередь, прервало течение срока вексельной давности.

Между тем согласно статье 71 Положения о переводном и простом векселе перерыв вексельной давности возможен исключительно в отношении того, против кого было совершено действие, прерывающее давность.

Таким образом, в указанной статье Положения о переводном и простом векселе речь идет о совершении лицом, имеющим права из векселя, действий против лица, обязанного по векселю.

Действия же, свидетельствующие о признании долга, совершаются, наоборот, обязанным лицом. Поэтому такие действия в принципе не могут подпадать под основания перерыва вексельной давности применительно к статье 71 Положения о переводном и простом векселе.

4. Наиболее важные постановления судов кассационной инстанции.⁹

[Постановление ФАС МО от 27 марта 2014 года по делу № А40-169917/2012.](#)

Досрочный возврат кредита влечет для заемщика положительный экономический эффект в виде имущественного блага по экономии денежных средств, которые подлежали бы уплате при погашении кредита в предусмотренный договором срок. В связи с чем спорная комиссия представляет собой плату за досрочный возврат кредитных средств, то есть плату за досрочное исполнение денежных обязательств, тогда как при заключении кредитного договора стороны исходили из иных сроков исполнения и предполагали больший размер обязательств заемщика.

В данном случае взимание банком комиссии за досрочное погашение кредита не противоречит пункту 4 названного Информационного письма и статье 421 ГК РФ о свободе договора, из чего правильно исходили суды.

[Постановление ФАС МО от 28 марта 2014 года по делу № А40-26347/13-76-253.](#) [Постановление ФАС МО от 8 апреля 2014 года по делу № А40-98134/2012.](#)

В соответствии с положениями договора лизинга в случае расторжения договора лизингополучателем по причине, вызванной неисполнением обязанности по передаче судна, лизингодатель также уплачивает компенсационный платеж в размере 780 000 долларов США по курсу ЦБ РФ на дату уведомления, но не более 24 500 000 руб.

Арбитражные суды при рассмотрении дела также не установили, что компенсационный платеж является денежным обязательством как таковым, но не является долговым обязательством.

⁹ Обзор подготовлен студенткой 5 курса Юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова Динарой Ахметжановой.

Исходя из изложенного, компенсационный платеж по своей правовой природе относится к неустойке, определенной договором, и является суммой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 1 ст. 329 Кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В данном случае компенсационный платеж относится к способу обеспечения обязательства, который предусмотрен договором лизинга.

С учетом изложенного нельзя согласиться с выводом судов о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами – компенсационным платежом.

[Постановление ФАС МО от 13 мая 2014 года по делу № А41-36296/13.](#)

Взимание банком комиссии за досрочный возврат кредита не противоречит пункту 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» и статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации о свободе договора, так как при заключении кредитного договора стороны исходили из иных сроков исполнения и предполагали больший размер обязательств заемщика, именно досрочный возврат кредита влечет для заемщика положительный экономический эффект, поэтому, такая комиссия представляет собой плату за досрочный возврат кредитных средств, то есть плату за досрочное исполнение денежных обязательств.

[Постановление ФАС МО от 21 мая 2014 года по делу № А40-55912/13-76-523.](#)

Исходя из условий договора и графика платежей, внесение арендной платы и уплата выкупной цены должны производиться самостоятельными платежами, т.е. внесение арендной платы и уплата выкупной цены являются различными денежными обязательствами. Выкупная цена выделена в отдельный платеж, т.е. в состав арендных платежей не входила.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанции, исходя из условий договора и оценки имеющихся в деле доказательств, правомерно пришли к выводу о том, что платежи в счет оплаты выкупной стоимости предмета аренды не производились, уплаченные истцом суммы задатка являются частью платы за пользование имуществом, не засчитываются в счет выкупной стоимости имущества, не являются частью выкупной стоимости имущества и не подлежат возврату при прекращении (расторжении) договора, вследствие чего на стороне ответчика неосновательного обогащения не возникло.

[Постановление ФАС УО от 13 марта 2014 года по делу № А60-4128/2013.](#)

Между истцом и ответчиком был заключен договор лизинга, в соответствии с которым лизингодатель обязуется приобрести в собственность у продавца предусмотренное спецификацией оборудование и передать его лизингополучателю во временное владение и пользование за плату. В соответствии с положениями договора поставки в объем поставки входят также услуги по монтажу и вводу в эксплуатацию поставленного по контракту оборудования на заводе лизингополучателя. Ввиду того, что данные услуги не были оказаны, лизингополучатель обратился с иском о возмещении убытков в виде уплаченных лизинговых платежей.

Исковые требования о возмещении убытков в виде уплаченных лизинговых платежей по договору лизинга и расторжении названного договора лизинга удовлетворены.

[Постановление ФАС УО от 17 марта 2014 года по делу № А76-8828/2013.](#)

Единовременная комиссия за выдачу заемных денежных средств не создает для заемщика какие-либо отдельное имущественное благо или иной полезный эффект, то есть не является самостоятельной услугой в смысле ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации. Данное условие договора в части уплаты единовременной комиссии за предоставление является ничтожным (ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем суд кассационной инстанции не может согласиться с выводом судов о недействительности п. 6 кредитного договора в части взимания с истца платы за досрочный возврат кредита. Делая данный вывод, судами обеих инстанций не учтено следующее.

Согласно п. 2 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма займа, предоставленного под проценты, может быть возвращена досрочно с согласия займодавца.

По смыслу ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации согласие банка на досрочный возврат кредита является не самостоятельной услугой, а соглашением сторон об изменении срока возврата предоставленных по договору денежных средств.

Действующим законодательством не запрещено взимание кредитором какого-либо возмещения за досрочный возврат займа (кредита), однако применительно к положениям ст. 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» его размер, порядок оплаты и так далее должны быть согласованы сторонами в договоре, что соответствует и требованиям ст. 820 Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательности соблюдения письменной формы кредитного договора.

[Постановление ФАС СЗО от 23 апреля 2014 года по делу № А56-59438/2012.](#)

Первоначальный кредитор после отказа в судебной защите права требования по иску, рассмотренному судом общей юрисдикции, передал то же право требования новому кредитору – юридическому лицу. И это лицо уже обращается в арбитражный суд за судебной защитой нарушенного права, в защите которого ранее отказано в суде общей юрисдикции. Банк предъявил встречный иск о признании договора цессии недействительным, указывая на то, что личность кредитора по договору банковского счета имеет существенное значение для Банка.

Совершая подобную уступку, истец злоупотребил правом. Такое злоупотребление правом указывает на передачу недействительного права требования, которое влечет за собой недействительность спорного договора цессии. В этой ситуации апелляционный суд правомерно признал договор уступки права требования недействительной (ничтожной сделкой).

[Постановление ФАС СЗО от 29 апреля 2014 года по делу № А56-36581/2013.](#)

Исходя из изложенного суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу, что с заемщика могут взыскиваться как проценты за пользование заемными средствами в порядке статьи 809 ГК РФ, так и проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 ГК РФ, являющиеся в спорных правоотношениях видом гражданско-правовой ответственности за просрочку исполнения денежного обязательства перед кредитором.

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ, АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ, РОССИЙСКАЯ ПЕРИОДИКА¹⁰

1. Научные монографии

- [Частное право и финансовый рынок: сборник статей. Выпуск 2.](#) Отв. ред. Башкатов М.Л. – М.: Статут, 2014. – 543 с.

- [Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 6–12](#) / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Санниковой. – М.: Статут, 2014. – 383 с. (Глава 7. Ценные бумаги)

- [Карлов Л.К. Правовое регулирование деятельности кредитных организаций в Европейском Союзе.](#) – М.: Статут, 2014. – 152 с.

- Савельев А.И. [Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование.](#) – М.: Статут, 2014. – 543 с. (Глава 7. Электронные платежи в сфере электронной коммерции)

- Селивановский А.С. [Правовое регулирование рынка ценных бумаг.](#) – М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. – 580 с.

¹⁰ Обзор подготовлен Мариной Кузнецхиной, студентом второго курса Российской школы частного права, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

2. Публикации авторефератов диссертаций

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

- Юренкова Олеся Сергеевна, «[Специальные договорные конструкции о предоставлении субъективного права требования заключения и исполнения гражданско-правовых договоров в будущем](#)».

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Защита диссертации состоялась 30.05.2014 года в Москве.

Место защиты - Московская академия экономики и права

- Григорьева Ирина Михайловна, «[Правовое регулирование лизинговых отношений в Российской Федерации](#)».

Автореферат см. [здесь](#)

Текст см. [здесь](#)

Защита диссертации состоится 10.06.2014 года в Москве.

Место защиты - Российский государственный гуманитарный университет - ФГБОУВПО

- Захарова Екатерина Сергеевна, «[Обеспечение прав субъектов залоговых правоотношений по законодательству Российской Федерации](#)».

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации недоступен

Защита диссертации состоится 10.06.2014 года в Москве.

Место защиты - Российский государственный гуманитарный университет - ФГБОУВПО

- Беседин Роман Александрович, «[Безотзывная доверенность в гражданском праве](#)».

Автореферат см. [здесь](#)

Текст см. [здесь](#)

Защита диссертации состоится 10.06.2014 года в Москве.

Место защиты - Российский государственный гуманитарный университет – ФГБОУВПО

- Крушевская Майя Викторовна, «[Способы обеспечения интересов кредиторов при банкротстве застройщика, осуществляющего долевое строительство](#)».

Автореферат см. [здесь](#)

Текст см. [здесь](#)

Защита диссертации состоится 20.06.2014 года в Краснодаре.

Место защиты – ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет»

- Румянцев Станислав Андреевич, «[Формирование общих положений гражданско-правовой концепции защиты прав потребителей банковских услуг](#)».

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации недоступен

Защита диссертации состоится 27.06.2014 года в Москве.

Место защиты – ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

- Таджибаев Шерозжон Абдужабборович, «[Правовое регулирование фьючерсных договоров, заключаемых на товарных биржах](#)».

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Защита диссертации состоится 30.06.2014 года в Душанбе.

Место защиты - Таджикский национальный университет

3. Новости российской научной периодики

Актуальные проблемы российского права, № 1, 2014 год

Мартынец П.В. Международная гарантия в отношении подвижного оборудования. Проблемы квалификации.

Актуальные проблемы российского права, № 2, 2014 год

Гриб В.В. Правовая природа публичного размещения акций.

Воронов Е.Н. Особенности юридической ответственности банков и иных кредитных организаций в исполнительном производстве.

Актуальные проблемы российского права, № 3, 2014 год

Яковлев А.В. Представительство в ценных бумагах: актуальные вопросы ответственности.

Мартынец П.В. Правовая природа международной гарантии в отношении подвижного оборудования.

Актуальные проблемы российского права, № 5, 2014 год

Кожевникова С.И. Проблемные аспекты внедрения МСФО в России.

Арбитражная практика, № 4, 2014 год

Сайфуллин Р.И. Должник исполнил обязательство, обеспеченное поручительством. Как кредитору исключить свои требования из реестра.

Будылин С.Л. Сверхкомпенсационные убытки. Возможности их взыскания в России и за рубежом.

Арбитражная практика, № 6, 2014 год

Стасюк И.В. В обеспечение договора выдана банковская гарантия. Как кредитору получить выплату.

Смирнов Д.Л. Иск о взыскании вексельного долга предъявлен в иностранный суд. Будет ли приостановлен срок вексельной давности.

Теплов Н.В. Залог товаров в обороте. Плюсы и минусы этого способа обеспечения.

Морозов С.А. Банк требует от заемщика воздержаться от совершения определенных действий. Когда такое условие в договоре правомерно.

Банковское право, № 1, 2014 год

Фомин В.Н. Правовое регулирование финансовых рынков в России в современных условиях.

Гаряева Е.Ю. Содержание правоотношений при пользовании банковскими ячейками.

Акрамов Т.Р. Современная система страхования депозитов США.

Институциональная структура финансового рынка: правовые ограничения (материалы Комиссии по законодательству о финансовых рынках Ассоциации юристов России).

Вестник ВАС РФ, март, 2014 год

Егоров А.В. Германская модель зачета в приложении к российским реалиям: теория и практика.

Вестник ВАС РФ, апрель, 2014 год

Рыбалов А.О. Некоторые новеллы залога требований.

Вестник гражданского права, № 1, 2014 год

Экспертное заключение по проекту федерального закона № 363920-6 «О рынке деривативов и деятельности профильных операторов на внебиржевых финансовых рынках в Российской Федерации».

Вестник гражданского права, № 2, 2014 год

Габов А.В. Удовлетворение требований вексельного кредитора до наступления срока платежа, установленного векселем (часть первая).

[Вестник НАУФОР, № 2, 2014](#)

Кольцова Н. Тюнинг под инвестора.

Материалы круглого стола НАУФОР по обсуждению конструкции инвестиционных счетов с льготным налогообложением ([свободный доступ по ссылке «льготы стимулируют держать позиции»](#)).

Логинов В. Идеологически четкие инвестиции.

[Вестник ФАС Московского округа, № 1, 2014 год](#)

Комлово А.Л. Применение принципа свободы договора к отношениям, возникающим из договоров с производными финансовыми инструментами.

[Вестник ФАС Северо-Кавказского округа, № 2, 2014 год](#)

Взыскание процентов по ст. 395 ГК РФ или договорной неустойки? Выбор за кредитором.

Петрищев В.С. Уменьшение судом неустойки в практике ФАС Северо-Кавказского округа: в поисках оптимальных пределов.

Сердюков К.А. К вопросу о допустимости начисления процентов на неустойку.

Голец А.В., Хуков Е.В. Неустойка и штрафные проценты в сфере госзакупок: антикоррупционная оценка нормативных правовых актов.

Жуков Е.Н., Давлетова А.Р. Снижение неустойки по ст. 333 ГК: право суда или его обязанность?

[Гражданское право, № 2, 2014 год](#)

Александрова Ю.А. Факторинг: проблемы ответственности и судебной защиты прав участников правоотношений.

Братко А.Г. Дискриминация банковских клиентов: что делать?

[Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения, № 1, 2014 год](#)

Семилютин Н.Г., Соловьева С.В. Правовое регулирование схем коллективного инвестирования по праву Великобритании и США.

[Закон, март, 2014 год](#)

Пирогова Е.С., Курбатов А.Я. Несостоятельность (банкротство) кредитных организаций: особенности и предпосылки.

Кораев К.Б. Исполнение обязательств кредитной организации ее учредителями или третьими лицами в конкурсном производстве.

Тарнопольская С.В. Оспаривание сделок кредитных организаций, совершаемых в преддверии банкротства: сложности и перспективы.

Кочергин П.В. Отдельные аспекты оспаривания безналичного платежа, направленного на погашение задолженности по кредитному договору, как сделки с предпочтением при банкротстве кредитной организации.

Семикова Л.Е., Маловицкий Р.С. Если банк оказался вдруг...

Калитов Д.Е. Участие государства в предупреждении банкротства банков в Великобритании.

[Закон, апрель, 2014 год](#)

Юрьев С.С., Евстигнеева И.С. Особые способы защиты лизингодателей по Кейптаунской конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования 2001 г.

[Закон, май, 2014 год](#)

Калинин С.И., Ушаков О.В., Фильчуков А.А. Секьюритизация и проектное финансирование в России: новые правовые реалии.

[Законодательство и экономика, февраль, 2014 год](#)

Кирилловых А.А. Нормативно-правовая основа рынка ценных бумаг: вопросы истории, практики и тенденции регулирования.

[Законодательство и экономика, март, 2014 год](#)

Кирилловых А.А. Сделки с ценными бумагами в фондовой торговле: механизм и правовые конструкции.

[Законодательство и экономика, май, 2014 год](#)

Кирилловых А.А. Государственное регулирование и саморегулирование на рынке ценных бумаг: организационно-правовые аспекты.

Копылов О.Б. Залог денежных средств как способ обеспечения исполнения обязательств по договору.

[Законы России: опыт, анализ, практика, № 5, 2014 год](#)

Абрамов Ю.В. Правовой анализ и оценка основных положений законопроекта об изменении лизингового законодательства.

[Корпоративный юрист, № 4, 2014 год](#)

Кононов В. Залог по новым правилам.

[Корпоративный юрист. Практикум, № 2, 2014 год](#)

Михальчук Ю. Кредитный договор. Обременительные условия для заемщика ([свободный доступ](#)).

[Корпоративный юрист. Практикум, № 3, 2014 год](#)

Ларина Т. У банка отозвали лицензию. Что делать клиенту?

[Право и экономика, № 1, 2014 год](#)

Тарасенко О. Предпринимательская деятельность банков.

[Право и экономика, № 2, 2014 год](#)

Поспелов Р.Р. Страхование несуществующего имущества, или специфика договора страхования предпринимательского риска.

[Право и экономика, № 3, 2014 год](#)

Богдан В.В. Практика применения норм о взыскании неустойки в свете нового постановления Пленума Верховного суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

[Рынок ценных бумаг, № 3 \(440\), 2014 год](#)

Петров К. Новые правила выплаты дивидендов: позиция регистратора.

Языков А. Ипотечные ценные бумаги: новые инструменты — новое качество.

[Рынок ценных бумаг, № 4 \(441\), 2014 год](#)

Соловьев Д. К вопросу о последствиях введения США санкций для российских компаний, зарегистрировавших АДР, и лиц, участвующих в корпоративном управлении такими компаниями.

Гладков Д., Волгина В. Особенности IPO компаний малой и средней капитализации.

Пискулов Д. Законопроект о регулировании рынка фогех: зачем изобретать велосипед? ([свободный доступ](#))

Ушаков О., Сизова М. Правовой статус представителя владельцев облигаций и общего собрания владельцев облигаций: процедурные вопросы, проблемные моменты.

[Страховое дело, № 4, 2014 год](#)

Томилина Г.А. Правовое регулирование страхования гражданской ответственности владельцев наземных мототранспортных средств во Франции.

Умаров Х.С. К вопросу об исламском страховании «такафул».

Ахведиани Ю.Т. Страхование рисков в международном предпринимательстве в условиях вступления в ВТО.

Страховое право, № 1, 2014 год

Патрина Е. В. Защита прав потребителей финансовых услуг в России и Европейском союзе.

Балакирева Л. Ю. Имплементация мирового опыта использования страховых поручительств.

Галагуза Р. Влияние вступления России в ВТО на развитие российского страхового рынка: финансово-правовые аспекты.

Кулык Т., Остахов Р., Айматова Д. Основные принципы страхования, стандарты и методология применения.

Струкова М. Возврат выплаченного вознаграждения страховому агенту при досрочном прекращении договора страхования, в случае когда вероятность страхового риска не отпала по причинам иным, чем страховой случай.

Хозяйство и право, № 4, 2014 год

Моисеева О. Действительность условия о франшизе в договоре страхования.

Гребенюк В. Поручительство физического лица в банковской сфере: проблемы правового регулирования.

Хозяйство и право, № 5, 2014 год

Телюкина М. Правовая регламентация и некоторые особенности отношений финансовой аренды.

Селивановский А., Зайчик М. Договор репо.

Дедиков С. Новеллы страхового законодательства: гражданско-правовые аспекты.

Хозяйство и право, № 6, 2014 год

Селивановский А. Раскрытие информации эмитентами на фондовом рынке.

Ядрихинский С. Залог в налоговых отношениях: сравнительно-правовой анализ и практика применения.

Юридическая работа в кредитной организации, № 2, 2014 год

Шубенин В.Г. Регистрация залога движимого имущества: дополнительная обязанность или благо?

Смирнов И.Е. На очереди — секьюритизация по российскому праву (приводятся извлечения из статьи).

Шаповалов М.А. Идентификация банками выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев.

Чиркова Н.С., Дружкова Л.А. Рефинансирование ипотечных кредитов: реалии дня (приводятся извлечения из статьи).

Тютюнникова Е.С. Залог движимого имущества: минимизация рисков залогодержателя и залогодателя (приводятся извлечения из статьи).

Михеева И.Е. Гарантийный депозит в банковской практике (приводятся извлечения из статьи).

Шарон А.А. Как сохранить залоговое обеспечение в исполнительном производстве (приводятся извлечения из статьи).

Юрист, № 7, 2014 год

Тепкина А.В. Гражданско-правовые последствия утраты (гибели) предмета лизинга.

Юрист, № 8, 2014 год

Язева И.В. Двойная ответственность поручителя согласно действующему российскому законодательству.

Трезубов Е.С. Сопоручительство: понятие и тенденции судебной практики.

Юрист компании, № 1, 2014 год

Сеитова А. Замена кредитора-резидента на иностранную компанию не нарушает права должника и не влечет за собой недействительность цессии.

Глушецкий А.А. Новый порядок объявления и выплаты дивидендов. Что принципиально поменялось в процедуре.

[Юрист компании, № 2, 2014 год](#)

Маловицкий Р., Семикова Л. Новые поправки в ГК РФ – залог, цессия, перевод долга.

[Юрист компании, № 3, 2014 год](#)

В гарантии можно указать, что она предъявляется только по местонахождению банка.

Бондарчук Д. Если доказать несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства невозможно, учитываются доводы о ее чрезмерности.

Антонова О. «Списание акций по поддельным документам – это бич всех регистраторов».

Сизова М., Семикова Л. Означают ли поправки в ГК РФ, что теперь нельзя ограничить залогодателя в последующем залоге.

[Юрист компании, № 4, 2014 год](#)

Обзор свежих судебных решений. В спорах по поводу выкупного лизинга поставлена точка.

Стрижак А., Гидалишов З. У банка отозвана лицензия. Что происходит с выданной им банковской гарантией.

Фиголь А. Из-за пропуска срока суд отказал во взыскании долга по векселю. В ВАС РФ удалось доказать, что срок считается иначе.

[Юрист компании, № 5, 2014 год](#)

Обзор свежих судебных решений. Факсимильная подпись векселедателя влечет недействительность векселя.

Петрова В. Компания покупает технику через сублизинг. Как быть, если платежи не дошли до первичного лизингодателя.

[Legal Insight, март, 2014 год](#)

Котова-Смоленская А., Жубрин Д. Опционы в отношении долей. Нужна ли нотариальная форма?

Шаматов А. Расчет процентов по ст. 395 ГК РФ: к вопросу об «эффективных» днях просрочки.

Галкова Е. Гражданско-правовая ответственность участников эмиссии ценных бумаг в ЕС: Австрия.

V. КОНФЕРЕНЦИИ И КРУГЛЫЕ СТОЛЫ¹¹

1. Анонсы

[IV Петербургский Международный Юридический Форум](#)

18-21 июня 2014 года, г. Санкт-Петербург

(сессия «Финансы и инвестиции», темы: «Защита инвестора на фондовом рынке России — элемент формирования благоприятного инвестиционного климата», «Правовые модели для стимулирования инвестиций в инфраструктуру и социальную среду»; «Принципы Базель III: интеграция с российским законодательством»; «Неюрисдикционные» формы защиты прав иностранных инвесторов;

сессия «Частное право»; тема: «Эффективное применение новелл законодательства о залоге»)

Организатор - Министерство юстиции Российской Федерации, фонд «Петербургский международный юридический форум»

[Инфраструктурное строительство: модели инвестирования и механизмы финансирования](#)

03 июля 2014 года, г. Санкт-Петербург

¹¹ Обзор подготовлен Мариной Кузнецхиной, студентом второго курса Российской школы частного права, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

(панельная дискуссия «Механизмы финансирования»: «объекты инфраструктуры в качестве обременения застройщиков: возможен ли компромисс между интересами бизнеса и государства»; «юридические риски и новые правовые возможности проектного финансирования»)

Организатор – газета «Ведомости»

[Юридический Инвестиционный Форум «Правовые аспекты инвестиционного климата в российских регионах»](#)

03 – 04 июля 2014 года, г. Архангельск

(4 июля – тема «Особенности продажи заложенного имущества и удовлетворения требований залогодержателей в процедуре конкурсного производства»)

Организатор - Правительство Архангельской области, Совет Федерации ФС РФ, МинЮст РФ, Северный (Арктический) Федеральный Университет им. М.В. Ломоносова

2. Международные конференции

[The New 2014 ISDA Credit Derivatives Definitions](#)

12 июня 2014 года, г. Нью-Йорк

Организатор – ISDA (International Swaps and Derivatives Association)

[25th Annual Conference on Globalisation of Investment Funds](#)

08 - 10 июня 2014 года, г. Париж

Организатор – IBA (International Bar Association)

[Understanding the ISDA Master Agreements Conference. Including the Buy-side Perspective](#)

10 июня 2014 года, г. Лондон

Организатор – ISDA (International Swaps and Derivatives Association)

[Inaugural IBA Air Finance Opportunities Conference](#)

11 - 13 июня 2014 года, г. Монреаль (Канада)

Организатор – IBA (International Bar Association)

[Fundamentals of Derivatives](#)

17 июня 2014 года, г. Нью-Йорк

Организатор – ISDA (International Swaps and Derivatives Association)

[Ethical Issues Confronting Lawyers in the Financial Services Industry in 2014](#)

16 июля 2014 года, г. Нью-Йорк

Организатор – ISDA (International Swaps and Derivatives Association)

[Annual Conference of the International Bar Association](#)

(Financial Services Section: Banking Law, Capital Markets Forum, Insurance, Investment Funds, Securities Law)

19 - 24 октября 2014 года, г. Токио

Организатор – IBA (International Bar Association)

3. Отчеты

[X ежегодный деловой Юридический форум России](#)

17-18 апреля 2014 года, г. Москва

(материалы выступлений: Гонтаренко А. Некоторые вопросы в связи с вступлением в силу ФЗ «О потребительском кредите (займе)» №353-ФЗ от 21 декабря 2013 г.; Кузьмина Т. Условие о комиссионном вознаграждении в кредитных отношениях; Лебедева П. Федеральный закон от 21.12.2013 г. №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»: некоторые теоретические и практические вопросы; Окунева Н. Новеллы ГК в залоговом законодательстве (открытые вопросы))

Организатор - газета «Ведомости»

[Заседание цивилистического спецсеминара: доклад о текущем обеспечении в гражданском праве России](#)

24 апреля 2014 года, г. Москва

Организатор – сотрудники кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

[Международная конференция «Банковские гарантии: международная и российская практика»](#)

16 мая 2014 года, г. Москва

Организатор - ICC Russia

VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Англоязычная юридическая литература

Научные монографии

- Viktoria Baklanova, Joseph Tahega, [Money Market Funds in the EU and the US: Regulation and Practice](#)
- George Walker, Robert Purves, [Financial Services Law](#)
- Rosa Lastra, Lee Buchheit, [Sovereign Debt Management](#)
- Claude Kremer, Isabelle Lebbe, Denise Kinsella, [Collective Investment Schemes in Luxemburg: Law and Practice](#)
- Matthias Haentjens, Bob Wessels, [Bank Recovery and Resolution: A Conference](#)
- Rodrigo Sepeda, [The ISDA Master Agreement 2012: A Missed Opportunity?](#)
- Edward F. Mannino, [Lender Liability and Banking Litigation \(Banking Law Corporate Series\)](#)
- Davis Harrison, [Competition Law and Financial Services \(Routledge Research in Finance and Banking Law\)](#)
- Ebenezer Adodo, [Letters of Credit: Law and Practice on Compliance](#)
- Ian Shrank, Arnold G. Gough, [Equipment Leasing – Leveraged Leasing](#)
- Paj Panasar, Philip Boeckman, [European Securities Law](#)
- Sylvie A. Durham, [Derivatives Deskbook: Close-Out Netting, Risk Mitigation, Litigation](#)
- Andrew L. Sandler, Benjamin B. Klubes, [Consumer Financial Services \(Financial Services Series\)](#)
- William Hillman, [Documenting Secured Transactions: Effective Drafting and Litigation](#)
- Elizabeth Warren, Jay Lawrence Westbrook, [The Law of Debtors and Creditors: Text, Cases, and Problems](#)
- Larry D. Soderquist, Theresa A. Gabaldon, [Securities Law, 5th \(Concepts and Insights Series\)](#)
- Ronald Filler, Jerry Markham, [Regulation of Derivative Financial Instruments \(Swaps, Options and Futures\): Cases and Materials](#)
- Thomas Keijser, [Transnational Securities Law](#)
- Valentina Vadi, [Cultural Heritage in International Investment Law and Arbitration](#)
- Patrick D. Dolan, [Securitized: Legal and Regulatory Issues](#)
- Anna Pinedom James R. Tanenbaum, [Exempt and Hybrid Securities Offerings](#)
- John R. Hewitt, James B. Carlson, [Securities Practice and Electronic Technology](#)
- Joseph W. Barlett, Ross P. Barrett, [Private Equity Term Sheets and Series A Documents](#)
- Carla Garrett, Hayden Trybitt, [Lawyers Guide to Formulas in Deal Documents and Sec Filings \(Corporate Securities\)](#)

- Glover I. Stephen, [Business Separation Transactions: Spin-Offs, Subsidiary IPOs and Tracking Stock \(Corporate Securities Series\)](#)
- Mark Nicolaidis, [The International Comparative Legal Guide to: Securitization 2014 \(The International Comparative Legal Guide Series\)](#)
- Pascal Pichonnaz, Louise Gullifer, [Set-Off in Arbitration and Commercial Transactions](#)
- Wayne Courtney, [Contractual Indemnities](#)

Англоязычная периодика

- [European Review of Private Law](#), Volume 22
- Dorothy Gryaert, [UK Supreme Court Decision on Lehman Brothers Client Money: Equity or Lottery?](#) (Issue 2)
- Bénédicte Fauvarque-Cosson, [L'interdépendance contractuelle dans une opération incluant une location financière. A propos de deux arrêts de chambre mixte de la Cour de cassation](#) (Issue 2)
- Friederike Dorn, [Die Entscheidungen der Cour de cassation vom 17. Mai de 2013 aus deutscher Perspektive](#) (Issue 2)
- Alexander Morell, Frederic Helsen, [The Interrelation of Transparency and Availability of Collateral : German and Belgian Laws of Non-possessory Security Interests](#) (Issue 3)
- [European Company Law](#), Volume 11 (Issue 2)
- Maria Angeles Fernandez-Izquierdo, Maria Munos-Torrez, Idoya Ferrero-Ferrero, [Comprehensive Management and Financial and Extra-Financial Risk Control to Overcome the Business Crisis](#) (Issue 2)
- Tomasz Regucki, [Sustainable Stock Indices as a Way of Promoting Sustainable Development Principles : Empirical Analysis of the Warsaw Stock Exchange RESPECT Index](#) (Issue 2)
- Rik Mellenbergh, [MiFID II : New Governance Rules in Relation to Investment Firms](#) (Issue 3)
- [European Business Law Review](#), Volume 25, Issues 2, 3
- Gudula Deipenbrock, Mads Andenas, [Editorial Introduction: Regulating Credit Rating Agencies in the EU – the European Legal Framework for Credit Rating Agencies after Its Second Reform](#)
- Gudula Deipenbrock, [Trying or Failing Better Next Time](#)
- Andreas Horsch, [Regulation of Credit Rating Agencies: An Economic Point of View](#)
- Jacob Kleinow, [Regulation by Ratings: An Economic Point of View](#)
- Iris H-Y Chiu, [Regulating Credit Rating Agencies in the EU: A Search of a Coherent Regulatory Regime](#)
- Kern Alexander, [The Risk of Ratings in Bank Capital Regulation](#)
- Brigitte Haar, [Civil Liability of Credit Rating Agencies after CRA 3 – Regulatory All-or-Nothing Approaches between Immunity and Over-Deterrence](#)
- Aron Verstandig, [Civil Liability for Credit Rating Agencies: A Swedish Perspective](#)
- Gianni Lo Schiavo, [State Aids and Credit Institutions in Europe: What Way Forward?](#)
- Valia SG Babis, [European Bank Recovery and Resolution Directive: Recovery Proceedings for Cross-Border Banking Groups](#)
- [European Company and Financial Law Review](#), Volume 11, Issue 1 (March 2014)
- Rolf Skog, Erik Sjöman, [The Swedish Securities Council: A Takeover Panel, and More](#)
- [Journal of European Tort Law](#), Volume 5, Issue 1
- Louis Visscher, [Time is Money? A Law and Economics Approach to “Loss of Time” as Non-pecuniary Loss](#)
- [European Business Organization Law Review](#), Volume 15, Issue 1 (March 2014)
- Carmine Di Noia, Matteo Gargantini, [Unleashing the European Securities and Markets Authority: Governance and Accountability After the ECJ Decision on the Short Selling Regulation \(Case C-270/12\)](#)
- Brigitte Haar, [Investor Protection Through Model Case Procedures – Implementing Collective Goals and Individual Rights Under the 2012 Amendment to the German Capital Markets Model Case Act \(KapMuG\)](#)
- [International and Comparative Law Quarterly](#), Volume 63, Issue 2 (April 2014)
- Jan Kleinheisterkamp, [Financial Responsibility in European International Investment Policy](#)
- [European Law Review](#), Issue 2 (April 2014)
- Federico Fabbrini, [Taxing in the Euro Zone: Legal and Political Challenges Related to the Adoption of the Financial Transaction Tax](#)
- [Maastricht Journal of European and Comparative Law](#)
- Van Cleynebreugel, [Meroni Circumvented? Article 114 TFEU and the EU Regulatory Agencies](#)

Witte A., [The Application of National Banking Supervision Law by the ECB: Three Parallel Modes of Executing EU Law?](#)

Lo Schiavo, [Form National Banking Supervision to a Centralized Model of Prudential Supervision in Europe? The Stability Function of the Single Supervisory Mechanism](#)

Van Gestel, [European Regulatory Agencies Adrift? Case C-270/12 United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland v. European Parliament and Council of the European Union, Judgment of 22 January 2014, not yet reported](#)

– [International Review of Law & Economics](#), Volume 37 (March 2014)

Debby Van Geyt, Philippe Van Cauwenberge, Heidi Vander Bauwhede, [Does high-quality corporate communication reduce insider trading profitability?](#)

Richard Ruble, Bruno Versaevael, [Market shares, R&D agreements, and the EU block exemption](#)

Daniel Goller, Alexander Stremitzer, [Breach remedies including hybrid investments](#)

Thomas John Walker, Markus Glenn Walker, Dolruedee Nuttanontra Thiengham, Kuntara Pukthuanthong, [The role of aviation laws and legal liability in aviation disasters: A financial market perspective](#)

Maria-del-Mar Camacho-Minano, Domenico Campa, [Integrity of financial information as a determinant of the outcome of a bankruptcy procedure](#)

Oscar Bernal, Astrid Herinkx, Ariane Szafarz, [Which short-selling regulation is the least damaging to market efficiency? Evidence from Europe](#)

– [The Yale Law Journal](#)

Jahn Morley, [The Separation of Funds and Managers : A Theory of Investment Fund Structure and Regulation](#) (March 2014)

Laura Femino, [Ex Ante Review of Leveraged Buyouts](#) (April 2014)

– [Harvard Law Review](#), Volume 127, Issue 5 (March 2014)

[Improving Relief From Abusive Debt Collection Practices](#) (свободный доступ)

Adam J. Levitin, [The Politics of Financial Regulation and the Regulation of Financial Politics](#)

– [Emory Law Journal](#), Volume 63, Issue 4

Garick B. Pursley, [The Campaign Finance Safeguards of Federalism](#) (свободный доступ)

– [Minnesota Law Review](#), Volume 98, Issue 4

Sean Griffith, [Substituted and Systemic Risk : How to Make a Global Market in Derivatives Regulation](#) (свободный доступ)

– [Vanderbilt Law Review](#)

Victor Fleischer, Nancy Staudt, [The Supercharged IPO](#) (свободный доступ)

Michael Abramowicz, Omer Alper, [Screening Legal Claims Based on Third-Party Litigation Finance Agreements and Other Signals of Quality](#) (свободный доступ)

Lynn A. Baker, Michael A. Perino, Charles Silver, [Setting Attorney's Fees in Securities Class Actions : An Empirical Assessment](#) (свободный доступ)

Yesha Yadav, [The Case for a Market in Debt Governance](#) (свободный доступ)

– [Albany Law Review](#), Volume 77, Issue 2 (2014)

Matthew F. Ferraro, [“Groundbreaking” or Broken? An Analysis of SEC Cybersecurity Disclosure Guidance, its Effectiveness, and Implications](#) (свободный доступ)

Elisabeth N. Radow, [At the Intersection of Wall Street and Main: Impacts of Hydraulic Fracturing on Residential Property Interests, Risk Allocation, and Implications for the Secondary Mortgage Market](#) (свободный доступ)

– [Michigan Law Review](#), Volume 112, Issue 5

Lynn LoPucki, [House Swaps: A Strategic Bankruptcy Solution to the Foreclosure Crisis](#) (свободный доступ)

– [Notre Dame Law Review](#), Volume 89, Issue 3

Mehrsa Baradaran, [Banking and the Social Contract](#)

– [Duke Law Journal](#)

Cecilia A. Glass, [Sword or Shield? Setting Limits on SLUSA's Ever-Growing Reach](#)¹² (свободный доступ; Volume 63, Issue 6, March 2014)

¹² SLUSA stands for the Securities Litigation Uniform Standards Act (1998).

Keegan S. Drake, [The Fall and Rise of the Exit Consent](#) (свободный доступ; Volume 63, Issue 7, April 2014)

- [Virginia Law Review](#)

Stephen Guynn, [A Market-Based Tool to Reduce Systematic Undervaluation of Collateral in Residential Mortgage Foreclosures](#) (свободный доступ)

Немецкоязычная литература

Научные монографии

- Rainer Smola, [Pfandbriefgesetz \(de Gruyter Kommentar\)](#)
- Roland Erne, Norbert Bröcker, Marcel Kirchhartz, [Bank- und Börsenrecht](#)
- Markus Hoffman, [Bankenhaftung beim \(real-\)kreditfinanzierten Immobilienerwerb im Themenbereich der „Schrottimobilien“](#)
- Neda von Rimon, [Ratings in Deutschland und den USA: Rechtsrahmen und Kapitalmarktrecht](#)
- Ulrich G. Schroeter, [Ratings – Bonitätsbeurteilungen durch Dritte im System des Finanzmarkt-, Gesellschafts- und Vertragsrechts: Eine rechtsvergleichende Untersuchung](#)
- Michael Burkert, [Debt-to-Equity Swap im Spannungsverhältnis von Gesellschafts- und Insolvenzrecht](#)
- Hans-Peter Schwintowski, [Bankrecht](#)
- Jochen Buckel, [Der Einsatz von Finanzinstrumenten zur Abwehr feindlicher Übernahmen](#)
- Martin Oberndorfer, [Die Prospektpflicht nach dem KMG](#)
- Michael Zoller, [Die Haftung bei Kapitalanlagen: Die Wichtigsten Entscheidungen zu Anlageberatung, Vermögensverwaltung und Prospekthaftung](#)
- Mattias Casper, Mattias Terlau, Julia Gerhardus, [Zahlungsdiensteaufsichtsgesetz \(ZAG\): das Aufsichtsrecht des Zahlungsverkehrs und des E-Geldes](#)
- Gregor Bachmann, Burkhard Breig, [Finanzmarktregulierung zwischen Innovation und Kontinuität in Deutschland, Europa und Russland](#)
- Thomas A. Jesch, Ulf Klebeck, Günther Dobrauz-Saldapenna, [Investmentrecht: Grundlegende und vergleichende Darstellung nebst Gesetzessammlung zum Investmentrecht der D/A/CH-Länder + Luxemburg und Lichtenstein](#)
- Gerald Spindler, Peter Balzer, [WpHG: Kommentar zum WpHG und zur WpDPV](#)
- Wolfgang Weitnauer, Lutz Boxberger, Dietmar Anders, [Kommentar zum Kapitalanlagegesetzbuch und zur Verordnung über Europäische Risikokapitalfonds mit Bezügen zum AIFM-StAnpG](#)
- Michael Born, [Europäisches Kollisionsrecht des Effektenverkehrs: Intermediatisierte Wertpapiere im Schnittfeld von Internationalem Sachen-, Schuld- und Insolvenzrecht](#)
- Martin Zimmermann, [Das Aktiendarlehen: Die Zuordnung von Aktionärsrechten im Spannungsfeld von Zivil-, Gesellschafts- und Kapitalmarktrecht](#)
- Thorsten Gendrich, Walter Gruber, Ronnz Hahn, [Handbuch Solvabilität: Aufsichtliche Kapitalanforderungen an Kreditinstitute](#)
- Thorsten Reinicke, [Verordnungen zum KWG und zur CRR: Kommentierung der Liquiditäts-, Solvabilitäts-, Großkredit- und Millionenkredit-, Anzeigen- sowie Inhaberkontrollverordnung](#)

Немецкоязычная периодика

- Janine Oelkers, Domenik Henning Wendt, [Höchstrichterliche Rechtsprechung zur Vermittlung von Bank- und Versicherungsprodukten – zur Zurechnung bei selbständigen Vermittlern // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2014, Heft 3
- Christian Hofman, [Haftung im Zahlungsverkehr // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2014, Heft 3
- Heiko Ahlbrecht, [Banken im strafrechtlichen Regulierungsfokus – Trennbankengesetz und Steuerhinterziehungsinstitute // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2014, Heft 3
- Hartmut Strube, Stefanie Fandel, [Unzulässige Bearbeitungsentgelte bei Darlehensverträgen – Streifragen und Praxishinweise // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2014, Heft 4

- Christian Kropf, Rouben Habl, [Aktuelle Entwicklungen zur Zulässigkeit von Bankentgelten // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2014, Heft 4
- Thorsten Bcker, [ESMA Leitlinien „Vergütungsgrundsätze und – verfahren \(MiFID\) und BT 8 der MaComp – neue Vergütungsvorgaben für Wertpapierdienstleistungsunternehmen // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2014, Heft 4
- Benedikt Wolfers, Thomas Volland, [Europäische Zentralbank und Bankenaufsicht – Rechtsgrundlage und demokratische Kontrolle des Single Supervisory Mechanism // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht, 2014, Heft 5](#)
- Kai Zahrte, Daniel Selig, Keine Meldepflicht von Skimming-Fällen nach § 42a BDSG // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht, 2014, Heft 5
- Atif Zildirim, [BGH contra BFH? – Anrechnung von Steuervorteilen bei Inanspruchnahme von Sonderabschreibungen nach dem Fördergebietsgesetz durch die Fonds-KG eines geschlossenen Immobilienfonds // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht, 2014, Heft 5](#)
- Rüdiger Veil, [Europäisches Insiderrecht 2.0 – Konzeption und Grundsatzfragen der Reform durch MAR und CRIM-MAD // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft, 2014, Heft 2 \(April\)](#)
- Carmine Di Noia, Mateja Milic, Paola Spatola, [Issuers obligations under the new Market Abuse Regulation and the proposed ESMA guideline regime: a brief overview // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft, 2014, Heft 2 \(April\)](#)
- Andreas Engert, [Die Regulierung der Vergütung von Fondsmanagern – zum Umgang mit Copy-paste-Gesetzgebung nach der Finanzkrise // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft, 2014, Heft 2 \(April\)](#)
- Gunnar Schuster, Alexander Ruschkowski, [EMIR – Überblick und ausgewählte Aspekte // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft, 2014, Heft 2 \(April\)](#)
- Karl Riesenhuber, [Anleger und Verbraucher // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft, 2014, Heft 2 \(April\)](#)
- [Petra Buck-Heeb, Vertrieb von Finanzmarktprodukten: Zwischen Outsourcing und beratungsfreiem Geschäft // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht, 1. März 2014](#)
- Kerstin Peters, [Die geplante europäische Bankenunion – eine kritische Würdigung // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht, 1. März 2014](#)
- Raphael Koch, [Das Kapitalanlagegesetzbuch: Neue Rahmenbedingungen für Private-Equity-Fonds – Transparenz, gesellschaftsrechtliche Maßnahmen und Finanzierung // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht, 8. März 2014](#)
- Stephan Bausch, Martin Wittmann, [Schadensersatzklagen vor deutschen Gerichten im Zusammenhang mit der Manipulation von Libor und Euribor // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht, 15. März 2014](#)
- Lars Klöhn, [Die insiderrechtliche Bereichsausnahme für Bewertungen aufgrund öffentlich bekannter Umstände \(§ 13 Abs. 2 WpHG\) – Hintergrund, Dogmatik und Anwendungsfälle der wissenschaftlich am wenigsten beachteten Norm des deutschen Insiderrechts // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht, 22. März 2014](#)
- Ulrich Brandt, [Stimmrechtsmitteilungen nach §§ 21, 25, 25a, 27a WpHG im Aktienemissionsgeschäft – Ein praktischer Leitfaden // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht, 22. März 2014](#)
- Vizepräsident des BGH Wolfgang Schlick, [Die aktuelle Rechtsprechung des III. Zivilsenats des BGH zum Kapitalanlagerecht – Teil I // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht, 29. März 2014](#)
- Vizepräsident des BGH Wolfgang Schlick, [Die aktuelle Rechtsprechung des III. Zivilsenats des BGH zum Kapitalanlagerecht – Teil II // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht, 5. April 2014](#)
- Christian Kropf, [Keine zivilrechtliche Haftung der Banken im beratungsfreien Anlagegeschäft – zugleich Urteilsanmerkung zu BGH v. 17.9.2013 = WM 2013, 1983 // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht, 5. April 2014](#)
- Frederik Ruthardt, Dirk Hachmeister, [Börsenkurs, Ertragswert, Liquidationswert und fester Ausgleich – Zur methodenbezogenen Meistbegünstigung bei der Ermittlung der angemessenen Barabfindung im Gesellschaftsrecht // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht, 19. April 2014](#)
- Johannes Conradi, Heiko Jander-McAlister, [REIT-AGs sind keine Investmentvermögen im Sinne des KAGB // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht, 19. April 2014](#)
- Carsten Herresthal, [Die vertragsrechtlichen Folgen der Honoraranlageberatung nach dem WpHG // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht, 26. April 2014](#)

- Franz Schauder, [Der Kreditvertrag im Wandel der Zeit – Vom „bürgerlichen“ Darlehensvertrag zum Verbraucherkreditvertrag // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 26. April 2014
- Christian Mehrens, Thomas Voland, [Fortbestand der Gewährträgerhaftung nach der Umstrukturierung öffentlich-rechtlicher Kreditinstitute: Das Beispiel Versorgungsverbindlichkeiten // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 5. Mai 2014
- Ulrich Burgand, Carsten Heimann, [Das neue Kapitalanlagegesetzbuch // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 5. Mai
- Gerd Müller, [Zur Anwendung von § 776 BGB bei einer vom Gläubiger nur vorübergehend freigegebenen „weiteren“ Sicherheit // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 10. Mai
- Hans Peter Wächter, [Risikomanagement nach dem Kapitalanlagegesetzbuch // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 10. Mai
- Dörte Poelzig, [Nachrangdarlehen als Kapitalanlage – Im „Bermuda-Dreieck“ von Bankaufsichtsrecht, Kapitalmarktrecht und AGB-Recht // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 17. Mai
- Dirk Zoepffel, [Auswirkungen der CCR auf das Kreditsicherungsrecht // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 17. Mai
- Martin Brenncke, [Regulierung der Werbung von Wertpapierdienstleistungsunternehmen – eine Behavioral-Finance-Analysis // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 31. Mai
- Stephen Lampert, Mario Weichel, [Wegfall der „Macrotron-Trias“ – Folgen für Umstrukturierungskonstellationen in Konfliktlagen des Aktien- und Kapitalmarktrechts // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 31. Mai
- Michael Holoubek, Markus Öhlinger, [Staatsschuldenmanagement von Gebietskörperschaften und Finanzaufsicht // Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), 2014, Heft 2 (April)
- Ernst Brandl, Raphael Toman, [AIFMG – Anwendungsbereich und Auswirkungen für Immobilienfonds // Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), 2014, Heft 2 (April)
- Rene Kreisl, [Zum Vertrieb ausländischer Alternativer Investmentfonds nach dem AIFMG // Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), 2014, Heft 2 (April)
- Bernhard Raschauer, [Einheitliche europäische Bankaufsicht? // Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), 2014, Heft 2 (April)
- Nicolas Raschauer, [Befugnis der ESMA, in Finanzmärkte der Mitgliedstaaten einzugreifen, um Leerverkäufe zu regulieren, ist mit Unionsrecht vereinbar // Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), 2014, Heft 2 (April)
- Nicolas Raschauer, [Über eine kleine Photovoltaikanlage und das Einlagengeschäft – oder warum man nicht mit Kanonen auf Spatzen schießen sollte // Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), 2014, Heft 3 (Mai)
- Michael Gruber, [Die Kommissions-Verordnung zum Prospektnachtrag // Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), 2014, Heft 3 (Mai)
- Julia Told, [Kapitalmarktrechtliche Schadensersatzansprüche in der Insolvenz // Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), 2014, Heft 3 (Mai)
- Florian Linder, [Zustimmungsfiktion in Banken-AGB // Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), 2014, Heft 3 (Mai)
- Clemens Völk, Philipp Frenzl, [Die Rsp zur Dritthaftung des Abschlussprüfers // Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), 2014, Heft 3 (Mai)

Франкоязычная юридическая литература

Научные монографии

- Jean-Pierre Milanese, Anne Guillaumat de Bignières, [Les conséquences de Solvabilité II sur le financement des entreprises](#)
- François Coupeuz, Pascal Agosti, Ilène Choukri, Isabelle Cantero, Eric-A Caprioli, [La banque en ligne et le droit](#)
- Carlo Lombardini, [Banques et blanchiment d'argent](#)
- Cordier Simon Philippe, [Précis de droit commercial et contentieux bancaire](#)
- Emmanuel Ntter, [Les garanties indemnitaires](#)
- Ancel Pascal, [Droit des sûretés](#)

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

- 15 апреля Европейский Парламент [принял](#) Директиву о рынках финансовых инструментов II (Markets in Financial Instruments Directive, MiFID II), которая заменила собой MiFID I. Предложение о разработке поправок было внесено Европейской Комиссией в октябре 2011 г., политическое соглашение по вопросу достигнуто в январе 2014 г. В скором времени Директива должна получить одобрение Европейского Совета, после чего во второй четверти 2014 г. ожидается публикация текста Директивы и вступление ее в силу 30 месяцев спустя. Среди важнейших изменений можно назвать следующие. Во-первых, MiFID II устанавливает рамки для структуры рынка, закрывающие существовавшие до этого пробелы, и вводит гарантии того, что трейдинг осуществляется преимущественно на регулируемых платформах. Для этого в отношении акций и финансовых инструментов, базовым активом которых является заемный капитал, (shares and non-equity instruments) вводится обязательство торговли ими на регулируемых платформах. Инвестиционные компании, использующие внутреннюю программу нахождения соответствий (internal matching system), исполняющую распоряжения клиентов по акциям, депозитарным распискам, торгуемым на бирже фондам (exchange-traded funds), сертификатам и иным подобным финансовым инструментам на многосторонней основе, должны получить статус Многосторонней трейдинговой платформы (Multilateral Trading Facility – MTF). Для торговли финансовыми инструментами, базовым активом которых служит несобственный капитал, вводится понятие Организованной трейдинговой платформы (Organised Trading Facility - OTF). Данные правила призваны создать одинаковые стандарты для регулируемых рынков и MTF. Нейтральность операторов OTF должна будет обеспечиваться ограничениями возможности использовать собственный капитал, а также расширенной свободой принятия решений при проведении их политики. Во-вторых, MiFID II устанавливает повышенные требования к прозрачности рынка акций (рынка собственного капитала, equity market) и впервые в истории финансового регулирования принцип прозрачности распространяется также и на инструменты, где базовый актив – это заемные средства (в частности, для облигаций и деривативов). Директива расширяет режим прозрачности до и после торговли, распространяя его на non-equity instruments, несмотря на то что с учетом особенностей последних возможен отказ от раскрытия информации перед торговлей для больших заказов (pre-trade transparency waiver for large orders). Требование прозрачности после торговли действует в отношении всех финансовых инструментов (при этом предусмотрена возможность отложенной публикации информации). Для систематизации и упорядочения сбора информации создаются одобренный механизм отчетности (approved reporting mechanism – ARM) и авторизованное устройство для публикации (authorised publication arrangement – APA). В-третьих, в порядке имплементации требований G20 Директива наделяет уполномоченные органы усиленными надзорными полномочиями, а также устанавливает унифицированные правила об ограничении возможных позиций (максимальное количество деривативных контрактов, заключение которых разрешено инвестору в отношении конкретного базового актива) для товарных фьючерсов (commodities). Компетентные органы будут устанавливать ограничения по позициям в соответствии с методологией, разработанной Европейской Службой по ценным бумагам и рынкам (European Securities and Markets Authority – ESMA); для трейдеров в зависимости от категории, к которой они принадлежат, устанавливается обязанность об отчетности в отношении позиций. Кроме перечисленных, среди изменений можно также отметить улучшение конкурентных условий для торговли финансовыми инструментами и их клиринга; введение контроля за осуществлением алгоритмического трейдинга; введение эффективных унифицированных санкций за нарушения положений Директивы; предоставление доступа на рынки еврозоны компаниям других стран. Также усилены меры по защите инвесторов, в частности, посредством улучшения организационных требований к защите активов клиентов, введения более строгих требований к информации, предоставляемой клиентам и т. д.

- Федеральный Конституционный Суд Германии, действуя в рамках своих полномочий по проверке обоснованности вторжения органов Европейского Союза в суверенитет Германии, [рассмотрел](#) вопрос о соответствии первичному европейскому праву плана главы Европейского Центрального Банка Марио Драги (Mario Draghi) по покупке облигаций проблемных государств еврозоны (в первую очередь

Италии и Испании) (так называемая программа ([Outright Monetary Transactions](#))).¹³ Дело было инициировано парламентарием Gauweiler. Суд пришел к выводу о действии ЕЦБ вне рамок своего мандата, руководствуясь следующей логикой. Ранее в решении по делу Honeywell Суд сделал вывод о том, что орган ЕС действовал *ultra vires*, так как а) его действия очевидно (*manifestly*) выходили за рамки его полномочий и б) влекли структурное значительное изменение в распределении полномочий в ущерб Государствам-Участникам ЕС. Мандат ЕЦБ определяется нормами Договора о функционировании Европейского Союза (Treaty on the Functioning of the European Union, TFEU) и состоит в проведении монетарной политики. ЕЦБ не может осуществлять собственную экономическую политику (необходимость различия двух видов политики диктуется формулировками, структурой и целью TFEU), но вправе только поддерживать общую политику Союза. Если предположить, что решение о неограниченном выкупе облигаций представляет собой независимый акт экономической политики, что оно явно выходит за пределы полномочий ЕЦБ. Критерием толкования в данном случае служит непосредственная цель акта, средства, предусмотренные для ее достижения. В пользу квалификации решения ЕЦБ как акта самостоятельной экономической политики говорит то, что его непосредственной целью является нейтрализация разниц в доходах (*spreads*) от правительственных облигаций отдельных Государств. Если бы решение ЕЦБ находилось в рамках его монетарной политики, оно не предполагало бы дифференцированного отношения к различным Государствам-Членам. Формулировка целей программы ("to correct a disruption to the monetary policy transmission mechanism") не может быть решающей. В то же время, оно явно нарушает распределение полномочий между Союзом и Государствами-Членами, так как данное решение может повлечь за собой необходимость дополнительных мер, которые являются частью «политики по спасению евро» ("Euro rescue policy") и таким образом составляют ядро обязанностей Государств-Членов в данной области; кроме того, решение может привести к неравному распределению между Государствами и таким образом иметь эффект фискального перераспределения, допустимость чего не может быть выведена из TFEU. По словам Суда, совершение органом ЕС действия *ultra vires* должно быть понято как обязанность компетентных государственных органов Германии отказаться от его имплементации и оспорить его. В противном случае будет допущено нарушение прав избирателей на эффективное осуществление их права голосовать. Наконец, запрет прямой покупки облигаций Банком у правительств не может быть обойден функционально равнозначными мерами. Решение было принято Судом шестью голосами «за» при двух «против». В дальнейшем ожидается рассмотрение вопроса Европейским Судом (European Court of Justice).

– Европейский Суд (European Court of Justice) [отклонил](#) заявление Великобритании, оспаривающее соответствие Договору о функционировании Европейского Союза (TFEU) ст. 28 Регламента о продажах без покрытия и некоторых аспектах кредитно-дефолтных свопов ([Regulation on short selling and certain aspects of credit default swaps](#)), которая предоставляет Европейской Службе по ценным бумагам и рынкам (ESMA) полномочие запретить продажу без покрытия (короткую продажу), если это угрожает стабильности европейского финансового рынка. В основе аргументации Великобритании лежало то соображение, что временные запреты на короткие продажи воспрепятствуют рынку формировать цены и таким образом могут привести к значительным колебаниям последних. Кроме того, заявитель также ссылался на следующее: полномочие ESMA определить, есть угроза стабильности рынка, основывается на чрезвычайно большой доле дискреции и субъективного

¹³ Стимулом к разработке программы стала, по всей видимости, неспособность европейских механизмов обеспечения стабильности (European Stability Mechanism и его предшественника European Stability Facility) предложить эффективную помощь странам с проблемной экономикой. Поэтому в сентябре 2012 г. Марио Драги объявил о решении ЕЦБ взять решение этой задачи на себя. Для получения финансовой помощи правительство страны должно обратиться в ESM, который выкупит долгосрочные ценные бумаги; сам ЕЦБ намеревается выкупать их в неограниченном объеме, причем ЕЦБ не будет обладать правом преимущественного погашения перед частными инвесторами, что должно стимулировать приток капитала в такие ценные бумаги. Все это будет производиться в обмен на согласие обратившихся государств выполнять ряд поставленных им условий. На тот момент, в 2012 г., Германия (в лице канцлера Ангелы Меркель) поддержала данное решение, заявив, что оно находится в соответствии с мандатом и уставом ЕЦБ. В то же время, уже тогда некоторые [аналитики высказывали](#) мнение о том, что предложенная мера фактически означает прямое финансирование Банком государств, которое, во-первых, прямо запрещено его уставом, а во-вторых, не решает проблему, но лишь поднимает ставки в игре.

усмотрения по вопросу о вмешательстве в действия компетентных национальных органов, что противоречит сложившейся практике Европейского Суда как в отношении принципа четкой определенности правоспособности образований с делегированными им ЕС полномочиями (Meroni case), так и в отношении правила о невозможности наделения таких образований Европейским Советом полномочием принятия актов общего характера с юридической силой закона (Romano case). Наконец, в качестве обоснования ст. 28 Регламента нельзя использовать полномочия ESMA по гармонизации права внутри ЕС (ст. 114 TFEU), так как предпринимаемые на основе ст. 28 Регламента действия напрямую воздействуют на поведение физических и юридических лиц Государств-Членов, имея приоритетный характер перед действиями национальных властей и таким образом будучи осуществляемыми *ultra vires*. Европейский Суд, отклоняя доводы заявителя, указал следующее. Полномочия ESMA необходимо считать в достаточной степени определенными, поскольку к мерам, перечисленным в т. 28 Регламента, ESMA может прибегнуть, лишь если а) они представляют собой явную угрозу нормальному функционированию финансовых рынков и б) национальные власти не смогли должным образом эту угрозу предотвратить. Далее, как следует из толкования ст. 263 и 277 TFEU, образования, такие, как ESMA, вправе принимать правила общего применения. Суд также отметил, что, несмотря на отсутствие в TFEU прямых указаний о возможности делегирования Европейским Советом подобных полномочий, ст. 28 Регламента не должна толковаться слишком узко и изолированно от положений TFEU, который подразумевают, что такая возможность существует. В отношении ст. 114 Суд указал, что для квалификации той или иной меры в качестве гармонизирующей европейское право она должна отвечать двум критериям: во-первых, оказывать сближающее действие на положения нормативных актов; во-вторых, иметь в качестве цели установления и функционирование европейского рынка. Меры, на которые уполномочена ESMA ст. 28 Регламента, отвечают этим требованиям.

– В конце марта Европейский Парламент (European Parliament) и Европейский Совет (European Council) поддержали предложение Европейской Комиссии о функционировании и структуре Единого механизма финансового оздоровления банков (Single Resolution Mechanism – SRM), за чем последовало официальное принятие Регламента о нем Европейским Парламентом 15 апреля. Единый механизм оздоровления банков должен стать частью Единого механизма надзора за банками (Single Supervisory Mechanism – SSM), работа над которым началась в сентябре 2012 г.: при отсутствии каких-либо затруднений полное претворение в жизнь последнего планируется в конце 2014 г., что будет означать передачу Европейскому Центральному Банку (European Central Bank - ECB) полномочий по прямому надзору за всеми банками в еврозоне и других Государствах-Членах ЕС, пожелавших вступить в Банковский Союз (the Banking Union). Задачей SRM будет обеспечение эффективной реструктуризации/оздоровления проблемных банков с минимальным уроном для экономики. Нормативной базой для функционирования SRM будут являться, во-первых, Регламент о едином механизме финансового оздоровления банков, регулирующий ключевые аспекты механизма, и во-вторых, межправительственное соглашение по отдельным вопросам, касающимся Единого фонда для финансового оздоровления банков (Single Resolution Fund – SRF). В отношении содержания Регламента можно сказать следующее. Его нормы распространяются на все банки, подчиненные ECB в рамках Единого надзорного механизма. Планы финансового оздоровления для банков, за которыми надзор осуществляется напрямую ECB, а также трансграничными банками, будут разрабатываться Единым Советом по финансовому оздоровлению (Single Resolution Board, the Board); для банков, деятельность которых ограничена национальными границами, это будет осуществляться компетентными национальными органами при условии, что это не повлечет использование средств Единого фонда. Совет является органом централизованного принятия решений по важнейшим вопросам (в частности, возможность использования средств Фонда) и состоит из представителей Европейской Комиссии, Европейского Совета, Европейского Центрального Банка и компетентных национальных органов. После уведомления Совета о том, что конкретный банк нуждается в финансовой помощи, Совет оценивает риски и выясняет, можно ли решить проблему с помощью инструментов частного сектора экономики. Если нет, Совет разрабатывает схему финансово оздоровительных мероприятий, которые затем поступают для одобрения/отклонения Европейской Комиссии. В отношении Единого фонда для финансового оздоровления предусматривается, что он должен быть создан посредством вложений всех банков участвующих Государств-Членов ЕС; возможны также займы на рынке, если об этом будет принято решение Пленарной сессии Совета. Таким образом предполагается достичь уровня в €55 млрд.

Положения о Едином механизме финансового оздоровления банков должны вступить в силу 1 января 2015 г.

- Европейский Парламент принял 15 апреля Директиву об оздоровлении и реструктуризации банков (Bank Recovery and Resolution Directive - BRRD),¹⁴ предложение о разработке которой было выдвинуто Европейской Комиссией еще в июне 2012. Директива предусматривает обширный набор мер, призванных гарантировать, что банки и компетентные органы будут подготовлены к непредвиденному финансовому кризису; национальные власти будут иметь необходимые полномочия для вмешательства в ведение дел проблемной финансовой организацией на достаточно ранней стадии для предотвращения ее краха, а также необходимые полномочия и инструменты на случай, если крах невозможно предотвратить; банки будут оказывать финансовую поддержку реструктуризации. Ключевыми элементами механизма, устанавливаемого Директивой, являются: приготовление и предотвращение (банки и резолютивные органы обязаны разработать планы восстановления и реструктуризации на случай ситуации, которая потенциально может привести к финансовому стрессу или дефолту банка; при обнаружении признаков финансовой нестабильности в процессе разработки таких планов компетентные органы могут потребовать от банка принятия конкретных мер вплоть до изменения корпоративной и юридической структуры); раннее вмешательство (надзорные органы наделены расширенными полномочиями, которые позволяют им вмешаться, когда испытываемые банком финансовые трудности еще не достигли критической отметки, и потребовать смещения менеджмента и назначения временного администратора, собрания акционеров с целью принятия неотложных реформ, требования банку разработать план реструктуризации и т.д.); реструктуризация (здесь, с учетом преследуемой цели реструктуризации с наименьшими затратами для государства и налогоплательщиков, возможно создание временного промежуточного банка с передачей ему основных функций; раздельное администрирование «хороших» активов и «плохих»; конвертация долга в акции с передачей их кредиторам (bail-in) или списание долга; продажа частей банка без согласия акционеров); сотрудничество и координация (положения Директивы в данной части обусловлены необходимостью предусмотреть меры совместной работы национальных резолютивных органов на случай краха трансконтинентальной банковской группы). Перечень мер, перечисленных в Директиве, не является исчерпывающим. Так, оговорена возможность обращения к иным средствам финансового оздоровления в случае чрезвычайно острого системного стресса (например, использования поддержки публичной власти), которые становятся доступными при превышении убытков акционеров и кредиторов восьми процентов, считаемых исходя из долговых обязательств банка. Особая группа норм посвящена долговому финансированию, предусматривающему конвертацию долга в собственный капитал или его списание (bail-in). В частности, согласно Директиве, применение процедуры конвертации будет возможно к любым обязательствам банка, по которым не предоставлено обеспечение; из этой категории также исключаются долги по депозитам, защищенным гарантийными схемами (deposit guarantee scheme); краткосрочному межбанковскому финансированию; обязательствам по требованиям клиринговым палат; клиентским активам или обязательствам по выплате заработной платы, пенсий, налогов. Помимо этого, к каждой финансовой организации предъявляется требование поддержания обязательств, могущих быть подвергнутыми конвертации или списанию, на определенном минимальном уровне, который будет рассчитываться исходя из характеристик (рисковый профиль, размер, сложность и др.) каждой организации как процентное соотношение с ее обязательствами, не могущими быть конвертированными. В механизме, устанавливаемом Директивой, большая роль отведена Европейской Банковской Службе (European Banking Authority), которой принадлежат полномочия в сфере гармонизации и обеспечения единообразия норм и практики в обсуждаемой сфере.

¹⁴ Bank resolution подразумевает реструктуризацию банка компетентными органами при помощи специальных резолютивных процедур, которые позволяют обеспечить, с одной стороны, дальнейшее осуществление им ключевых функций и продолжение существования всего или части банка, а с другой стороны, безболезненное для экономики банкротство нежизнеспособных его частей. Разработка подобных режимов финансового оздоровления была вызвана необходимостью гарантировать быстрое и эффективное разрешение проблем в банковском секторе, избежав длительных классических процедур несостоятельности и не допустив выкупа государством банков за счет средств налогоплательщиков. Подробнее см. [здесь](#).

- Европейская Комиссия приняла новые Регуляторные¹⁵ Технические Стандарты (Regulatory Technical Standards – RTS), разработанные Европейской Банковской Службой (European Banking Authority – EBA),¹⁶ которые дополняют положения Директивы о требованиях к капиталу (Capital Requirements Directive, вступила в силу 17 июля 2013 г.). Стандарты содержат критерии идентификации категорий работников, чья профессиональная деятельность оказывает решающее воздействие на рискованный профиль финансовой организации – прежде всего речь идет о банках и инвестиционных компаниях - (так называемые «лица, несущие материальный риск» - “material risk takers”). Идентификация этих лиц необходима, так как на них распространяются специальные положения нормативных актов ЕС, регулирующие изменяющуюся часть их дохода, которая с 1 января 2014 г. не может превышать фиксированную часть. В качестве общего принципа установлено, что сотрудник финансовой организации считается оказывающим материальный эффект на рискованный профиль последней, если соответствует одному или более критериям, названным в технических стандартах. Стандарты содержат пятнадцать качественных критериев, опосредующих роль и участие сотрудника в принятии решений, и три количественных критерия, относящихся к общему уровню выплачиваемого им вознаграждения. Так, сотрудник, не подпадающий ни под один из качественных критериев все равно должен быть квалифицирован в качестве лица, несущего материальный риск, если а) общая сумма его вознаграждения превышает € 500 000 в год; б) он входит в 0,3 % персонала с самым высоким вознаграждением в данной финансовой организации; в) выплачиваемое ему вознаграждение равняется или превышает наименьшую общую сумму вознаграждения старшего менеджмента и других носителей риска. При этом Стандарты предоставляют финансовой организации возможность опровергнуть презумпцию о том, что определенное лицо влияет на ее рискованный профиль.

- Европейская Комиссия приняла девять Регуляторных Технические Стандарты, разработанных Европейской Банковской Службой по результатам консультаций заинтересованных лиц и с учетом опыта национальных органов по банковскому надзору. Стандарты необходимы для имплементации положения Директивы о требованиях к капиталу и Регламента о требованиях к капиталу, вступивших в силу с 1 января 2014 г. и предусматривающих принятие большого количества делегированных актов с целью конкретизации обязательств финансовых организаций, предусмотренных Директивой и Регламентом. В числе прочего, Технические Стандарты содержат правила о раскрытии информации, связанной с секьюритизацией; измерении потенциальных убытков от позиций по деривативам; детализации финансовых инструментов, которые могут быть использованы для выплаты бонусов.

- Европейская Комиссия приняла пакет мер, призванных стимулировать развитие долгосрочного финансирования (long-term financing), что необходимо в том числе для имплементации Стратегии развития Европы до 2020 и других документов. Информационное письмо (communication) о долгосрочном финансировании содержит ряд специальных мер, которые Комиссия намеревается предпринять с целью улучшения ситуации в секторе; две из этих мер известны на сегодняшний день: во-первых, это предложение пересмотреть правила о фондах по выплате профессиональных пенсий (occupational pension funds), содержащихся в Директиве о мероприятиях и надзоре за пенсионными фондами (Directive on the activities and supervision of institutions for occupational retirement provision – IOPR Directive). Во-вторых, это коллективное финансирование (краудфандинг) с целью предложения альтернативных возможностей финансирования малым и средним предприятиям. Предлагаемые Комиссией меры могут быть сгруппированы в шесть различных областей. Во-первых, это мобилизация частных ресурсов для долгосрочного финансирования; сюда же входит финализация деталей пруденциальной системы для банков и страховых компаний таким способом, который способствует мобилизации индивидуальных пенсионных сбережений (в рамках этого вида мер предложены поправки к упоминавшейся выше Директиве и разработка взамен нее Директивы IOPR 2). Далее, во-вторых, это повышение эффективности использования публичного финансирования посредством стимулирования деятельности национальных банков развития (national promotional banks), создаваемых правительствами для целей экономического развития, а также поощрения сотрудничества между организациями, действующими в качестве посредников между национальными правительствами и

¹⁵ Помимо регуляторных, есть также и имплементирующие (implementing) технические стандарты.

¹⁶ Полномочия Европейской Комиссии по принятию и обязанность Европейской Банковской Службы по разработке не позднее 31 марта 2014 г. названных технических стандартов предусмотрены [ст. 94 \(2\)](#) Директивы о требованиях к капиталу.

экспортерами и участвующими в экспорте финансирования (institutions that act as an intermediary between national governments and exporters to issue export financing). В-третьих, это развитие европейских рынков капитала: целью здесь является облегчение доступа на рынок капитала малым и средним компаниям и инвестиционным пулам, которое предполагается осуществлять при помощи создания ликвидного и прозрачного вторичного рынка для корпоративных облигаций; оживления (reviving) рынков секьюритизации и т.д. В-четвертых, это непосредственно улучшение доступа малых и средних компаний к финансированию посредством восстановления диалога между последними и банками; повышения стандартов предоставления информации о кредитах и других мер. Наконец, в-пятых, это привлечение проектного финансирования; в-шестых – совершенствование режима для устойчивого финансирования при помощи приспособления структур корпоративного управления к долгосрочному финансированию и т.д.

– Европейский Парламент [принял](#) Регламент об исполнении обязательств по сделкам с ценными бумагами и центральных депозитариях (Regulation on securities settlement and central securities depositories, CSD regulation), который впервые на общеевропейском уровне закрепил унифицированный режим регулирования деятельности центральных депозитариев.¹⁷ Потребность в разработке Регламента была вызвана тем, что, несмотря на подчинение преимущественного количества центральных депозитариев (на данный момент их насчитывается около 30¹⁸) национальным правилам, возрастает значение трансграничных сделок, а значит, и связанные с ними риски, что ведет к возникновению потребности в гармонизации режима.¹⁹ Вопрос становится еще более актуальным в свете планируемого к июню 2015 г. введения в действие новой платформы Target2-Securities (T2S),²⁰ разработанной Евросистемой (Eurosystem), для осуществления расчетов по сделкам с ценными бумагами, которая будет их осуществлять централизованно в масштабах всех европейских рынков ценных бумаг (Target2-Securities касается операционных аспектов осуществления расчетов по сделкам с ценными бумагами, в то время как CSD Regulation – юридических, что означает комплементарное отношение двух режимов друг по отношению к другу). Ожидаемые от принятия Регламента эффекты можно разделить на краткосрочные, среди которых специалисты называют обострение конкуренции между центральными депозитариями, что в свою очередь повлияет на цены и качество услуг, и долгосрочные, к которым относят консолидацию рынка и уменьшение его фрагментации, а также снижение потенциальных издержек держания и торговли ценными бумагами для малого и среднего бизнеса. Вопросом, требующим ответа, является также соотношение Регламента с другими инструментами Европейского Союза, в первую очередь с Регламентом об инфраструктуре европейских рынков (European Markets Infrastructure Regulation, или Regulation on over the counter derivatives, central counterparties and trade repositories – EMIR) и Директивой о рынках финансовых инструментов (Markets in Financial Instruments Directive – MiFID). Его можно определить следующим образом. Сферой действия MiFID являются платформы для торговли ценными бумагами (регулируемые биржи, многосторонние трейдинговые платформы, организованные платформы). EMIR посвящен центральным контрагентам (central counterparties), ответственным за клиринг сделок с ценными бумагами. Наконец, CSD Regulation распространяется исключительно на расчеты по сделкам с ценными бумагами, осуществляемым центральными депозитариями; при этом некоторые положения (лицензирование, надзор, требования к капиталу) не применяются по отношению к центральным банкам, несмотря на то что последние также

¹⁷ До этого тоже предпринимались попытки гармонизировать стандарты деятельности центральных депозитариев (в частности, разработанные Committee on Payment and Settlement Systems и International Organization of Securities Commissions рекомендации для систем осуществления расчетов по сделкам с ценными бумагами 2001 г.; принятые европейскими регуляторами рекомендательные руководства 2009 г.; разработанные по инициативе Совета по финансовой стабильности (the Financial Stability Board) стандарты 2012 г.). Тем не менее, все они не носили связывающего характера.

¹⁸ Также существует два «международных» центральных депозитария ('international' central depositories) – Clearstream Banking Luxembourg и Euroclear Bank, которые представляют собой субкатегории депозитариев, специализирующихся на эмиссии международных облигаций, известных в качестве евробондов (еврооблигаций – Eurobonds).

¹⁹ Для сравнения: в США обсуждаемый вопрос не возникает, так как там действует только два депозитария – Fedwire Securities Service (для государственных ценных бумаг) и Depository Trust Company (для всех остальных ценных бумаг).

²⁰ Подробнее см. [здесь](#).

действуют в качестве центральных депозитариев. Ключевым нововведением по сравнению с текстом, предложенным Европейской Комиссией в 2012 г., является требование дематериализации, применяемое ко всем новым выпускам начиная с 1 января 2015 г. и ко всем передаваемым ценным бумагам начиная с 1 января 2020 г. Это требование вызвано целью сокращения срока осуществления расчетов по сделке исходя из формулы $T + 2$ (два дня после дня ее совершения). В настоящее время сроки исполнения сделок составляют в среднем два или три дня после дня торговли ($T + 2$ или $T + 3$) в зависимости от конкретного рынка. Выбор названной выше формулы ($T + 2$) определяется тем, что именно такой срок считается оптимальным с точки зрения максимального уменьшения издержек для инвесторов и рисками, связанными с потенциальным дефолтом контрагента. Регламент также предусматривает широкий перечень мер на тот случай, если исполнение сделки по какой-то причине не состоялось; в частности, это штрафные санкции, налагаемые на контрагента в дефолте; процедура покупки ценных бумаг у третьей стороны с отнесением на счет не исполнившего свое обязательство по поставке продавца (buy-in procedure) и т. д. Согласно Регламенту, транснациональная деятельность центральных депозитариев будет обеспечена тем, что авторизованные депозитарии получают «паспорта», которых будет достаточно для осуществления деятельности на территории всего Европейского Союза. При этом центральные депозитарии третьих стран также смогут предоставлять свои услуги на территории ЕС, в отдельных случаях по получении признания Европейской Службой по ценным бумагам и рынкам (ESMA). Регламент также содержит правила относительно оказания центральными депозитариями банковских услуг, связанных с услугами по расчетам. Так как это означает повышенные риски для депозитариев, предусматриваются меры для их минимизации, как то: требование полного обеспечения выдаваемого кредита; строгие меры по управлению ликвидностью; дополнительные требования к капиталу и назначение внешних банков для оказания соответствующих услуг и т. д.

- Европейский Парламент [принял](#) поправки к Директиве о совместных инвестициях в обращающиеся ценные бумаги (Directive on the coordination of laws, regulations and administrative provisions relating to undertakings for collective investment in transferable securities as regards depositary functions, remuneration policies and sanctions – UCITS V). Изменения, предложенные Комиссией в июле 2012, касаются депозитарных функций, политики вознаграждения и санкций за правонарушения и существенно усиливают защиту розничных инвесторов по отношению к менеджменту UCITS фондов и их депозитариям. Среди изменений можно отметить следующее. Во-первых, более строгие правила об организациях, способных выступать в качестве депозитариев для активов UCITS фондов: ими могут выступать только центральные банки, кредитные организации и регулируемые фирмы с достаточным капиталом. Во-вторых, предусматривается защита активов UCITS фондов на случай несостоятельности посредством строгих правил об их разделении и других норм, содержащихся в национальном законодательстве. В-третьих, усилена ответственность депозитариев: теперь они будут отвечать за любые убытки в отношении активов UCITS фондов, находящиеся в их держании. При этом инвесторы фондов будут иметь право требовать возмещения убытков непосредственно от депозитариев, не полагаясь на то, что эту задачу за них разрешит менеджмент. В-четвертых, в соответствии с требованиями Директивы о менеджерах альтернативных инвестиционных фондов (Alternative Investment Fund Managers Directive) вводятся положения о политиках вознаграждения сотрудников, несущих материальные риски управления UCITS фондами, предотвращающие избыточное несение рисков и поощряющие эффективное управление ими. Наконец, в-пятых, отдельные нормы посвящены пересмотру административных санкций с целью гарантирования сотрудничества между компетентными органами власти и прозрачностью санкций.

- Базельский Комитет на банковском надзоре [опубликовал](#) Окончательный [стандарт](#) по вопросу измерения и контроля предоставления крупных кредитов (Final Standard of Measuring and Controlling Large Exposures). Аналогичные стандарты разрабатывались Комитетом еще в 1991 г., однако, несмотря на то, что многие государства следовали им, результаты очень различаются от юрисдикции к юрисдикции; кроме того, немалые поправки внесли изменения финансовой системы последних лет. Планируется, что Стандарт вступит в силу 1 января 2019 г.; при этом вплоть до 2016 г. Комитет будет рассматривать возможность установления лимита предоставления крупных кредитов для квалифицированных центральных контрагентов (qualifying central counterparties), имеющих отношение к клиринговым операциям, на которые пока данные положения не распространяются. Также в этот промежуток времени будет исследовано влияние регулятивного режима предоставления крупных

кредитов на осуществление монетарной политики. Целью правил, ограничивающих крупные кредиты, является максимально возможное снижение убытков банка от потенциального дефолта его контрагента (или группы связанных контрагентов), что особенно важно, когда контрагентом является другой банк. Стандарт предоставления крупных кредитов, опубликованный Комитетом, включает общее ограничение, применимое ко всем кредитам, предоставленным банком одному контрагенту (или группе взаимосвязанных контрагентов, дефолт которых может наступить одновременно), которое эквивалентно 25 % от капитала банка первого уровня (Tier 1 Capital). Более строгое ограничение будет применять к банкам, которым присвоен статус «глобальным системно значительных» (global systemically important banks, G-SIBs): для них предел установлен на уровне 15 %. Среди других изменений (в том числе по сравнению с предлагавшимся проектом Стандарта в марте 2013 г.): порог отчетности установлен в размере 10 % от базы капитала (собственных средств банка; capital base); модифицированы правила в отношении кредитно-дефолтных свопов, используемых в целях хеджирования в торговых портфелях, в сторону большего их соответствия режиму рискованного капитала; первоначально предложенный для измерения вложений в созданные для целей секьюритизации компании (securitisation vehicles) дробный порог (granularity threshold) заменен материальным порогом (materiality threshold), соотносимым с базой капиталом банка.

- Европейский Парламент [принял](#)²¹ новую редакцию Директивы о схемах защиты депозитов (Deposit Guarantee Schemes Directive), сделав еще один шаг на пути к гармонизации режима защиты депозитов на территории Еврозоны. Директива закрепляет обязанность всех банков применять схемы защиты депозитов, устанавливая уровень покрытия до € 100, 000 на вкладчика каждого банка. Кроме того, предусматривается поступательное сокращение к 2024 г. периода выплаты депозитов от двадцати рабочих дней до семи; улучшенный доступ вкладчиков к информации о защите их депозитов; займы между организациями, осуществляющими схемы защиты депозитов, на добровольной основе.

- Комиссия по ценным бумагам и биржам (Securities and Exchange Commission – SEC) в порядке имплементации Акта Додда-Франка и Акта о защите потребителей [внесла](#) предложение о принятии разработанных ею новых правил о деятельности дилеров, специализирующихся на свопах, имеющих в качестве базового актива ценные бумаги (security-based swap dealers, SBSDs), а также крупных участников такого рынка (major security-based swap market participants, MSBSPs). Правила касаются бухгалтерского учета, отчетности, случаев обязательного уведомления. Кроме этого, предлагается установить дополнительные требования к отчетности брокеров-дилеров, чтобы повысить уровень прозрачности их деятельности и сделать возможным привлечение их к ответственности за нарушение стандартов ведения их деятельности. В целях унификации режима отчетности упомянутых участников рынка ценных бумаг предлагается введение единой формы FOCUS Report Form SBS.

- Международная Ассоциация по Свопам и Деривативам (International Swaps and Derivatives Association - ISDA) опубликовала Протокол (ISDA 2014 Collateral Agreement Negative Interest Protocol), позволяющий посчитать отрицательные проценты на сумму обеспечения, исходя из ставки по отрицательным процентам, устанавливаемой документацией ISDA в отношении обеспечения (ISDA collateral documentation). Протокол разрабатывался в соответствии с поручением Руководящего комитета ISDA, сформировавшего в конце 2012 г. специальную рабочую группу для изучения данного вопроса. Это было сделано с целью повышения уровня ясности в вопросе о том, как необходимо считать соответствующие проценты; с учетом того, что в течение последних двух лет ставки по свопам на индекс overnight (overnight indexed swap), используемые для калькуляции процентов по денежному обеспечению, достигли отметки «ноль» или даже приняли для некоторых валют отрицательное значение, разработку нового Протокола можно считать весьма своевременной. Согласно новым правилам, если сторона дает в обеспечение денежные средства, это означает, что она будет выплачивать проценты держателю обеспечения с учетом отрицательной ставки (иными словами, абсолютную стоимость применимой в данном случае суммы процентов). Кроме этого, Протокол предоставляет присоединяющимся сторонам вносить изменения в отдельные обеспечительные соглашения с оговоркой о применении отрицательной процентной ставки. Строгой даты, вплоть до наступления которой существует возможность присоединиться к Протоколу, нет; это означает, что присоединение возможно, пока ISDA не сделает заявление о дате закрытия.

²¹ Подробнее см. также [пресс-релиз](#) Европейского Совета.

- Международная Ассоциация по Свопам и Деривативам (ISDA) и Ассоциация в сфере фьючерсного рынка (Futures Industry Association) совместно разработали Европейское Соглашение об исполнении деривативов, прошедших клиринг (Europe Cleared Derivatives Execution Agreement). Соглашение предназначено для использования его участниками рынка в качестве образца при структурировании соглашений об исполнении свопов, подчиненных английскому праву, клиринг которых должен осуществляться центральными клиринговыми палатами, расположенными вне США. Соглашение разрабатывалось при содействии рабочей группы, включающей как представителей организаций-покупателей, так и продавцов (both buy- and sell-side institutions) европейского рынка внебиржевых деривативов, в отношении которых должен осуществляться клиринг. Соглашение последовательно определяет права и обязанности каждой стороны в сделке, клиринг которой необходимо произвести. Оно также описывает процесс представления документов о сделке в клиринговую палату; отдельные положения посвящены ситуациям, когда документы о сделке не приняты палатой. Стороны могут как использовать непосредственно текст, предложенный ISDA/FIA, так и вносить в него необходимые изменения, а также использовать его в совокупности с Приложением от прошедших клиринг внебиржевых деривативах (ISDA/FOA Client Cleared OTC Derivatives Addendum).

- Федеральный Верховный Суд Швейцарии [вынес](#) решение, в котором высказался по вопросу об ответственности банка за нарушение последним договорных обязательств. Компания с ограниченной ответственностью с местом инкорпорации в Швейцарии открыла счет в одном из швейцарских банков. Единственный участник компании получил доверенность для распоряжения средствами на нем, а также исключительные полномочия по подписанию документов. Далее участник компании заявил банку, что компания планирует купить ресторан за Sfr 520,000, но в то же время должна получить € 2 mln в качестве уплаты от Z. На дальнейшие расспросы банка было сообщено, что средства должны поступить от инвестиционных операций в Женеве. Тем не менее, первое поступление на счет денежных средств в размере € 600,000 было оценено банком как подозрительное в силу обычного отсутствия операций со счетом. По запросу банка единственный член совета директоров компании подтвердил полномочия участника по распоряжению средствами, а также то, что участник является бенефициарным собственником средств, находящихся на счете. В дальнейшем эта сумма выросла до € 3,500; некоторое время спустя участник компании был обвинен в присвоении средств компании, а компания объявлена банкротом. В ходе процедуры банкротства Z был объявлен должником € 2 mln, решение о чем он оспорил. Суд, однако, оставил решение в силе, присудив Z только компенсацию убытков со стороны довета директоров. Не согласившись с этим, Z обжаловал решение в Верховный Суд, требуя признать банк нарушившим свои договорные обязательства, и присудить убытки. Согласно аргументации истца, банк нарушил свои договорные обязательства тем, что неправильно оценил ложные заверения участника компании. По мнению истца, банк должен был предупредить компанию. Суд в своем решении указал, что в обязанности банка не входит мониторинг сделок клиентов; банк не обязан вмешиваться в отношения между держателем счета, компанией и поверенным. Кроме того, Суд отметил, что никакие обстоятельства не свидетельствовали о том, что действия бенефициарного собственника причинят вред компании.

VIII. НОВОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ В ИНТЕРНЕТЕ²²

- Байкалов А. - [Взыскать задаток в двойном размере. Удастся ли?..](#)
- Башкатов М. - [Оспаривание займа по безденежности](#)
- Бевзенко Р. - [Может ли норма закона стать специальной... случайно?!](#)
- Бевзенко Р. - [Сделка без обеспечения](#)
- Ветров В. - [Обращение взыскания на единственное жилье](#)
- Карапетов А. - [Недействительность сделки, совершенной в нарушение договорных запретов](#)
- Крамер В. - [Астрент по неденежным требованиям. Нарушил ли Президиум ВАС пределы своих полномочий и как это меняет взгляд на штраф по денежным обязательствам?](#)

²² Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, студенткой пятого курса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

- Крамер В. - [Проценты по 395 ГК за пользование деньгами, присужденными по судебному решению, присудившему проценты за пользование деньгами](#)
- Кудрявцева Д. - [Связан ли договор кредита и финансируемый им договор купли-продажи?](#)
- Латыев А. - [Как продать имущество, приобретенное в порядке 159-ФЗ](#)
- ООО «Редакция журнала «ЗАКОН» - [ФАС МО оценил правомерность передачи прав по закладной в отсутствие согласия заемщика // И его выводы не совпадают с позициями СОЮ](#)
- Петрищев В. - [ВС РФ v. ВАС РФ. Очерк VII. О правомерности заведомого согласия поручителя на любые изменения основного договора в будущем](#)
- Плешанова О. - [Выкупной лизинг оставили в ВАС // Конституционный суд не дал оспорить базовые нормы ГК](#)
- Пляцидеевская М. - [Ещё раз о залоговых изменениях](#)
- Редакция Закон.ру - [Пленум ВАС принял постановления о свободе договора и выкупном лизинге](#)
- Редакция Закон.ру - [Национальной платежной системе дали месяц // Президент поручил правительству принять решение о ее создании](#)
- Редакция Закон.ру - [Платеж по векселю как неосновательное обогащение // Интересные дела ВАС 8 апреля](#)
- Редакция Закон.ру - [Не такая уж и секретная? // Банковскую тайну могут открыть прокурорам, а аудиторскую — следователям](#)
- Редакция Закон.ру - [Минфин позволит банкам передавать данные в США // Но попросит иностранные банки рассказать о российских резидентах](#)
- Редакция Закон.ру - [Банки поделятся подозрениями о клиентах // Информацию о них включают в единый реестр](#)
- Редакция Закон.ру - [Банкротство банка приведет к безденежности займа // Интересные дела ВАС 3 июня](#)
- Семенцов П. - [Залог на имущество мобилизационного назначения в деле о банкротстве](#)
- Смородин Я. - [Договор займа - односторонний договор?](#)
- Тай Ю. - [Страшно далеки они от народа?](#)
- Теплов Н. - [И снова залог товаров в обороте!](#)
- Филипенко Н. - [О залогодателях при законной ипотеке](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

М.Л.Башкатов,
магистр частного права,
преподаватель кафедры гражданского права
Юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова,
Ответственный редактор журнала "Вестник
гражданского права"



Коллектив авторов:

Елена Бадер

юрист - стажер международной юридической компании «Debevoise & Plimpton»



Татьяна Баклагина

студентка пятого курса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова



Динара Ахметжанова

студентка пятого курса Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова



Марина Кузнецихина

студентка второго курса Российской школы частного права, юрист Адвокатского бюро "Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Дарья Левина

студентка пятого курса Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей правового регулирования финансовых рынков можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27