

*За дополнительной информацией, пожалуйста,
обращайтесь в "Некторов, Савельев и Партнеры":*

Сергей Савельев, партнер департамента судебной практики

+7 (903) 160 26 10

+7 (495) 646 81 76

**ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ
по отдельным вопросам корпоративного права**

(июль 2013 – декабрь 2013)

<i>1. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью</i>	<i>2</i>
<i>3. Преимущественное право на приобретение доли в уставном капитале хозяйственного общества</i>	<i>2</i>
<i>4. Отчуждение доли в уставном капитале хозяйственного общества</i>	<i>3</i>
<i>5. Распределение прибыли хозяйственным обществом между своими участниками (акционерами)</i>	<i>3</i>
<i>6. Организация созыва и проведения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества</i>	<i>4</i>
<i>7. Привлечение к ответственности лиц, занимающих должности в органах управления хозяйственного общества</i>	<i>4</i>
<i>8. Крупные сделки и сделки с заинтересованностью</i>	<i>4</i>
<i>9. Реорганизация хозяйственных обществ</i>	<i>4</i>
<i>10. Защита корпоративных прав</i>	<i>5</i>

1. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью

- Признание генерального директора общества, одновременно являющегося участником этого общества, виновным в хищениях и растратах с использованием своего служебного положения, является основанием для исключения его из числа участников общества в соответствии со ст.10 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (*Постановление Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 №3330/13 по делу №А41-41903/10; есть указание на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами*)
- Если лицо, приобретающее право собственности на долю в уставном капитале в порядке наследования, не уведомляет общество о произошедшей смене собственника доли, основания для исключения его из состава участников в соответствии со ст.10 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" отсутствуют. В такой ситуации существует неопределенность состава участников общества в период с момента открытия наследства по дату выдачи свидетельства о праве собственности на наследство (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 26.12.2013 по делу №А27-6762/2013*)
- Само по себе обстоятельство участия лица одновременно в двух обществах с ограниченной ответственностью, являющихся конкурентами в одной специфической области, не может служить основанием для исключения этого лица из одного из обществ. В противном случае это явилось бы нарушением принципов равенства и имущественной самостоятельности участников гражданского оборота (*Постановление ФАС Московского округа от 27.09.2013 по делу №А40-111304/11-87-912*)

2. Изменение размера уставного капитала хозяйственного общества

- К требованиям о признании несостоявшимся увеличения уставного капитала общества сокращенный срок исковой давности, установленный ст.43 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", применению не подлежит, так как процедура увеличения уставного капитала общества, предусматривающая совершение ряда юридически значимых действий, не сводится исключительно к проведению общего собрания участников общества по данному вопросу (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16.09.2013 по делу №А75-3845/2012*)

3. Преимущественное право на приобретение доли в уставном капитале хозяйственного общества

- Положения Федерального закона "О рынке ценных бумаг" являются специальными по отношению к ст.256 (*Общая собственность супругов*) ГК РФ и ст.34 (*Совместная собственность супругов*) Семейного кодекса РФ нормами права и подлежат применению при определении собственника акций, имеющего преимущественное право на приобретение акций, принадлежащих другим акционерам закрытого акционерного общества, таким образом, ссылка на нахождение акций в совместной собственности супругов, как на основание наличия преимущественного права приобретения акций, безосновательна, если соответствующие сведения не отражены в реестре акционеров (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20.11.2013 по делу №А70-2320/2013*)

4. Отчуждение доли в уставном капитале хозяйственного общества

- Нарушение устава общества его исполнительным органом при заключении сделки по отчуждению доли в уставном капитале другого общества является основанием для признания такой сделки недействительной (*Постановление ФАС Уральского округа от 24.12.2013 по делу №А50-6165/2013*)
- Обращение с иском о признании права собственности на долю в уставном капитале общества к самому обществу является неправомерным. Надлежащим ответчиком по такому иску является лицо, владеющее спорной долей (*Постановление ФАС Московского округа от 19.11.2013 по делу №А41-27590/12*)

5. Распределение прибыли хозяйственным обществом между своими участниками (акционерами)

- Обязательство по выплате дивидендов не может расцениваться как обязательство, принимаемое вне связи с деятельностью, направленной на получение дохода, так как дивиденды представляют собой распределяемую между участниками хозяйственного общества прибыль, полученную в результате осуществления предпринимательской деятельности. Этот факт позволяет учитывать понесенные в рамках такой деятельности расходы для целей уменьшения налогооблагаемой базы при исчислении налога на прибыль (*Постановление Президиума ВАС РФ от 23.07.2013 №3690/13 по делу №А40-41244/12-99-222; есть указание на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами*)
- Дивиденды, полученные лицом, ставшим участником общества по договору, признанному впоследствии недействительным, являются его

неосновательным обогащением (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 08.10.2013 по делу №А03-398/2013*)

6. Организация созыва и проведения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества

- Допущенные нарушения в подготовке и проведении общего собрания акционеров общества не являются основаниями для отмены решения, принятого на этом собрании, если эти нарушения не повлекли возникновение убытков у акционера (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30.09.2013 по делу №А27-20775/2012*)

7. Привлечение к ответственности лиц, занимающих должности в органах управления хозяйственного общества

- Выдача директором общества физическому лицу доверенности с полномочиями на заключение любых сделок и подписанию от имени общества договоров и иных документов, связанных с деятельностью общества, не является основанием для привлечения директора к ответственности. Такие действия являются разумным, допустимым по условиям оборота предпринимательским риском (*Постановление ФАС Поволжского округа от 22.07.2013 по делу №А12-3043/2012*)

8. Крупные сделки и сделки с заинтересованностью

- Совершенная обществом крупная сделка не может быть признана недействительной по иску единственного участника как совершенная с нарушением порядка одобрения крупных сделок, если другая сторона, действуя разумно и осмотрительно, правомерно считала, что совершение спорной сделки надлежащим образом одобрено в соответствии с требованиями законодательства (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.10.2013 по делу №А52-4677/2012*)
- Соглашение о выплате единовременной компенсации при расторжении трудового договора с заместителем директора общества, одновременно являющимся членом совета директоров этого общества, является сделкой с заинтересованностью и может быть признано недействительным (*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 24.07.2013 по делу №А45-28356/2012*)

9. Реорганизация хозяйственных обществ

- Если при реорганизации общества путем выделения разделительный баланс составлен таким образом, что невозможно определить объем обязательств и имущества, переданных вновь образованному лицу, реорганизованное лицо отвечает по своим обязательствам, возникшим до реорганизации, солидарно с вновь образованным обществом

(Постановление ФАС Дальневосточного округа от 23.07.2013 по делу №А73-9164/2012)

10. Защита корпоративных прав

- Требование об исключении участника из общества в связи с неисполнением им своих корпоративных обязанностей в течение корпоративного конфликта недопустимо, так как такая мера не является способом разрешения корпоративного конфликта *(Постановление ФАС Северо-Западного округа от 08.08.2013 по делу №А56-53541/2012)*