

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ НАЛОГОВОГО ПРАВА

Выпуск № 19



Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права /за октябрь 2017 г. – декабрь 2017 г./

СОДЕРЖАНИЕ:

1. [Новости Юридического института «М-Логос».](#)
2. [Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.](#)
3. [Новости судебной практики.](#)
 - 3.1. [Практика КС РФ.](#)
 - 3.2. [Практика ВС РФ.](#)
4. [Новые научные монографии.](#)
5. [Новости российской научной периодики.](#)
6. [Публикации диссертаций.](#)
7. [Новости зарубежного налогового права.](#)
8. [Налоговое право в Интернете.](#)

1. Новости Юридического института «М-Логос»

- В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» имеются следующие программы повышения квалификации, принять участие в которых Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

Трехдневный семинар повышения квалификации «[Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы](#)» (Москва, 28 - 30 марта 2018 г., формат обучения – дневной).

Вечерний курс повышения квалификации «[Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы \(32 ак. часа\)](#)» (Москва, 02 - 26 апреля 2018 г., формат обучения – вечерний).

- На сайте Юридического института «М-Логос» доступна покупка видеозаписи курса «[ДОГОВОРНОЕ ПРАВО: актуальные практические вопросы](#)». Видеокурс состоит из 18 лекций общей продолжительностью – 57 ак. часов. Вы можете купить как курс в целом, так и отдельные видеолекции по конкретным темам. Видеолекции можно смотреть на любом устройстве (ПК, ноутбук, планшет и даже смартфон). К каждой видеолекции прилагается значительный объем материалов для дополнительного чтения. Лекторы: А.Г. Карапетов, Р.С. Бевзенко, А.А. Павлов, М.Л. Башкатов.

- На нашем сайте электронных юридических книг www.m-lawbooks.ru этой осенью опубликованы следующие новинки юридической литературы:

Султанов А.Р. [Борьба за правовую определенность или поиск справедливости](#). М., 2017

Шелкунов А.Д. [Принцип нейтральности налога на добавленную стоимость](#). М., 2017

Бевзенко Р.С. [Земельный участок с постройками на нем: введение в российское право недвижимости](#). М., 2017.

Глухов Е.В. [Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия](#). М., 2017.

Асосков А.В. [Коллизионное регулирование договорных обязательств](#). М., 2017.

Асосков А.В. [Основы коллизионного права](#). М., 2017 (**бесплатно!**)

Полный каталог электронных книг по праву см. www.m-lawbooks.ru

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за октябрь, ноябрь и декабрь 2017 г., отв. ред. А.Г. Карапетов).

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за октябрь, ноябрь и декабрь 2017г., отв. ред.

Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за сентябрь - октябрь 2017 г. и ноябрь – декабрь 2017г., отв. ред. О.А. Москвитин)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за сентябрь - ноябрь 2017, отв. ред В.О. Калятин)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права](#) (за 3 и 4 кварталы 2017 года, отв. ред. В.А. Белов)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в октябре - декабре 2017 г.:

[Научно-практический круглый стол «ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ \(ЧАСТЬ 4\)»](#)

[Научно-практический круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЦЕССИИ И ПЕРЕВОДА ДОЛГА \(2 ЧАСТЬ\)»](#)

[Научно-практический круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЦЕССИИ И ПЕРЕВОДА ДОЛГА \(ЧАСТЬ 3\)»](#)

[Научно-практический круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЦЕССИИ И ПЕРЕВОДА ДОЛГА \(1 ЧАСТЬ\)»](#)

[Презентация книги Е.В. Глухова «Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия»](#)

2. Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.

2.1. [Глава ФНС России Михаил Мишустин подвел итоги работы налоговых органов за 10 месяцев 2017 г. на праздничной коллегии](#). Он подчеркнул, что ФНС России успешно справляется с поставленными перед ней задачами и обеспечивает 80% доходов бюджета. За 10 месяцев 2017 г. в консолидированный бюджет поступило 14,3 трлн руб., что на 19%, или на 2,3 трлн руб., больше соответствующего периода 2016 г. В федеральный бюджет поступило 7,5 трлн руб., что на 1,7 трлн руб., или на 30% больше, заявил руководитель ФНС России. Михаил Мишустин особо отметил, что 60% прироста поступлений (1,4 трлн руб.) обеспечили нефтегазовые доходы: налог на прибыль - 2,9 трлн руб.; НДС - 2,6 трлн. руб.; НДФЛ - 2,5 трлн. руб.; акцизы - 1,3 трлн руб.

2.2. [ФНС России подвела итоги работы с контролируемыми иностранными компаниями в 2017 г.](#) Налогоплательщики представили 4 тыс. уведомлений о КИК, в которых заявлены сведения о более

чем 10 тыс. иностранных компаний. В результате, в бюджет поступило 6 млрд руб. налога, из них по налогу на прибыль организаций – 3,2 млрд руб., по налогу на доходы физических лиц – 2,8 млрд руб.

2.3. [Налогоплательщики стали реже оспаривать результаты выездных налоговых проверок.](#) Количество жалоб на решения по выездным налоговым проверкам за 9 месяцев 2017 г. снизилось на 10,5% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. На 2% снизилось количество жалоб, связанных с обжалованием действий (бездействия) должностных лиц налоговых органов, а также иных актов налоговых органов ненормативного характера.

2.4. [ФНС России подвела итоги исполнения Публичной декларации целей и задач за 9 месяцев 2017 г.](#) За 9 месяцев 2017 г. количество проверок бизнеса снизилось на 23%, а их эффективность выросла на 20%. Плановмерно снижается количество решений судов по спорам, прошедшим досудебное урегулирование. По итогам 9 месяцев 2017 г. оно снизилось еще на 4%. Эффективность процедур банкротства находится на высоком уровне - 98,5%.

2.5. [Мировые соглашения с добросовестными налогоплательщиками в делах о банкротстве принесли в бюджет более 2,5 млрд руб.](#) За 8 месяцев 2017 г. поступления в бюджет по результатам заключенных мировых соглашений по сравнению с аналогичным периодом 2016 г. выросли более чем в 4,5 раза.

2.6. [Законодательные нормы по противодействию налоговым злоупотреблениям обсудили на XIII Всероссийском налоговом форуме.](#) Заместитель руководителя ФНС России С. Аракелов рассказал, что внесение в НК РФ норм о запрете злоупотребления правами было вызвано объективной необходимостью: «Судебной практикой по вопросам получения необоснованной налоговой выгоды были сформированы множественные подходы к оценке ключевых понятий, что затрудняло их единообразное применение. Кроме того, внесение в национальное законодательство специальных антиуклонительных норм является актуальной международной практикой и рекомендовано в принятом ОЭСР Плане мероприятий по противодействию размыванию налогооблагаемой базы и выводу прибыли из-под налогообложения (План BEPS)». По словам заместителя руководителя ФНС России «применение новых норм должно быть тщательно выверенным, точечным». Основная цель – показать недобросовестным налогоплательщикам, каким может быть результат их недобросовестных действий.

2.7. [Налоговые администрации России и Белоруссии обсудили новый формат обмена налоговой информацией.](#) ФНС России и Министерство по налогам и сборам Республики Беларусь разрабатывают порядок автоматического обмена налоговой информацией по отдельному защищенному каналу связи. Это позволит существенно сократить сроки передачи данных между налоговыми администрациями.

2.8. [ФНС России и Центральный банк РФ договорились о расширении информационного взаимодействия.](#) Участники совместной рабочей группы ЦБ РФ и ФНС России договорились дополнить Соглашение об информационном взаимодействии пунктом, который позволит налоговым органам получать от Банка России отчетность организаций финансового рынка, а также информацию о кредитных организациях, предоставляющих банковские гарантии. Также были рассмотрены совместно подготовленные законопроекты, принятие которых предоставит Банку России и ФНС России возможность обмениваться сведениями, относящимися к банковской и налоговой тайне.

2.9. [Форматы странового отчета и уведомления об участии в международной группе компаний опубликованы для обсуждения.](#) Проекты приказов опубликованы на официальном портале regulation.gov.ru и открыты для обсуждения. В связи с присоединением России к международному автоматическому обмену информацией с 2018 г. в НК РФ появились новые правила представления документов по международным группам компаний.

2.10. [Правительство одобрило законопроект о переходе части нефтяной отрасли с НДС на налог на добавленный доход.](#) Законопроект будет отправлен в Госдуму, но с 2018 г. уже не заработает, как планировалось ранее.

2.11. [Президент поручил придумать налог на «майнинг».](#) Кремль раскрыл поручения ЦБ и правительству по регулированию криптовалют. До 01 июля 2018 г. Правительство и ЦБ должны описать в законодательстве статус криптовалют, технологии распределенных реестров (блокчейн), а также токена и смарт-контракта. Также им предстоит выработать требования к «майнингу» криптовалют – причем майнерам предстоит регистрация. Еще их обложат налогом, но каким – пока неизвестно.

2.12. [Федеральным законом от 27.11.2017 № 335-ФЗ](#) «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ и отдельные законодательные акты РФ» внесены многочисленные поправки в НК РФ, согласно которым, в частности:

- операции по получению средних дистиллятов, а также операции по их оприходованию в результате оказания услуг по переработке сырья (материалов), принадлежащих организации на праве собственности, отнесены к объектам налогообложения акцизами;

- предусматривается право налогоплательщиков, в соответствии с законами субъектов РФ, на уменьшение налога на прибыль организаций, зачисляемого в региональный бюджет, на инвестиционный налоговый вычет;

- норма НК РФ об освобождении от налогообложения налогом на имущество организаций в отношении движимого имущества, принятого с 01.01.2013 на учет в качестве основных средств, отменена. В то же время субъекты РФ наделены правом установить аналогичную льготу самостоятельно (в 2018 г. действуют переходные положения, ограничивающие налоговую ставку пределом в 1,1%);

- вводится новый порядок определения суммы фиксированного размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование.

Помимо этого предусмотрено уточнение порядка применения НДС лицами, применяющими ЕСХН; налогообложение НДС реализации сырых шкур животных, лома и отходов черных и цветных металлов, алюминия вторичного и его сплавов; льготное налогообложение НДС услуг по транспортировке природного газа трубопроводным транспортом, предусмотренных международными договорами; уточнение порядка налогообложения НДС услуг в электронной форме; предоставление налогового вычета по НДС при добыче газового конденсата; уточнение видов деятельности на УСН для применения пониженных тарифов страховых взносов, увеличение ставок акцизов на автомобильный бензин и дизельное топливо.

2.13. [Федеральными законом от 30.09.2017 № 286-ФЗ](#) «О внесении изменений в часть вторую НК РФ и отдельные законодательные акты РФ» предусмотрено, в частности, отнесение не востребуемых дивидендов, восстановленных в составе нераспределенной прибыли, к доходам, не учитываемым при определении налоговой базы по налогу на прибыль; включение платы концедента по концессионному соглашению в состав внереализационных доходов; возможность применения специального повышающего коэффициента к норме амортизации в отношении амортизируемых основных средств, используемых в сфере водоснабжения и водоотведения; введение налогового вычета по НДС в отношении суммы налога, исчисленной при добыче горючего природного газа в Черном море. Изменения внесены также в части порядка исчисления налога на имущество организаций, земельного налога и налога на имущество физических лиц.

2.14. [Федеральным законом от 14.11.2017 № 322-ФЗ](#) «О внесении изменений в ст. 78 и 79 части первой НК РФ» срок, в течение которого можно подать заявление в налоговую инспекцию о возврате излишне взысканных платежей в бюджет, увеличен с одного месяца до трех лет.

2.15. [Федеральным законом от 30.10.2017 № 305-ФЗ](#) «О внесении изменения в ст. 149 части второй НК РФ» предусмотрено, что перечень услуг по обслуживанию воздушных судов, освобождаемых от обложения НДС на основании пп. 22 п. 2 ст. 149 НК РФ, будет определен Правительством РФ.

2.16. Согласно [Федеральному закону от 14.11.2017 № 323-ФЗ](#) «О внесении изменений в часть первую НК РФ» в случае невозможности одновременной уплаты доначислений по результатам налоговой проверки до истечения срока исполнения направленного налоговым органом требования налогоплательщикам может быть предоставлена рассрочка. Для предоставления такой рассрочки решение налогового органа по результатам налоговой проверки не должно обжаловаться налогоплательщиком.

2.17. [Федеральным законом от 27.11.2017 № 333-ФЗ](#) «О внесении изменений в ст. 212 части второй НК РФ» изменены правила налогообложения НДС материальной выгоды, полученной от экономии на процентах за пользование заемными (кредитными) средствами. Она признается налогооблагаемым доходом в следующих случаях: если средства получены от организации или ИП, которые признаны взаимозависимым лицом налогоплательщика либо с которыми налогоплательщик состоит в трудовых отношениях; если такая экономия фактически является материальной помощью либо формой встречного исполнения обязательства перед налогоплательщиком.

2.18. [Федеральным законом от 27.11.2017 № 340-ФЗ](#) «О внесении изменений в часть первую НК РФ в связи с реализацией международного автоматического обмена информацией и документацией по международным группам компаний» НК РФ дополнен новой главой, которой регламентируется представление уведомлений об участии в международной группе компаний, представление страновых сведений, глобальной и национальной документации. Данным законом установлен порядок автоматического обмена финансовой информацией с иностранными государствами (территориями), а также порядок обмена страновыми отчетами в соответствии с международными обязательствами.

2.19. [Федеральным законом от 28.12.2017 № 436-ФЗ](#) «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ и отдельные законодательные акты РФ» предусмотрены изменения, касающиеся правил налогообложения прибыли КИК, в частности, условия освобождения от налогообложения прибыли КИК, участвующей в проектах по добыче полезных ископаемых; порядок расчета налога в отношении КИК, входящей в состав иностранной КГН; право не представлять дублирующие документы для применения освобождения от налогообложения контролирующим лицом КИК; особенности налогообложения прибыли КИК от выбытия финансовых активов; уточнение понятия налогового резидентства в части осуществляемой деятельности в РФ. Кроме того, законом предусмотрено, освобождение от НДФЛ доходов, полученных физическими лицами с 01.01.2015 до 01.12.2017, при получении налог которых не был удержан налоговым агентом, о чем налоговый агент своевременно сообщил в налоговый орган.

2.20. [Федеральным законом от 14.11.2017 № 316-ФЗ](#) «О внесении изменений в главу 21 части второй НК РФ» освобождены от налогообложения НДС операции по выпуску материальных ценностей из государственного материального резерва ответственными хранителям и заемщикам в связи с их освежением, заменой и в порядке заимствования. Данным законом также устанавливаются особый порядок определения налоговой базы и порядок определения налоговой ставки НДС при реализации материальных ценностей, приобретенных ответственными хранителями и заемщиками.

2.21. [Федеральным законом от 27.11.2017 № 343-ФЗ](#) «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ» предусмотрена возможность взыскания задолженности со счетов в драгоценных металлах при недостаточности или отсутствии средств на рублевых и валютных счетах; уточнены положения НК РФ, предусматривающие ответственность за неисполнение банком решения налогового органа о приостановлении операций по таким счетам; из перечня операций, освобождаемых от налогообложения НДС, исключены банковские операции с драгоценными камнями.

2.22. [Федеральным законом от 27.11.2017 № 350-ФЗ](#) «О внесении изменений в главу 21 части второй НК РФ» установлена возможность применения нулевой ставки НДС, в том числе, при реализации товаров, вывезенных в таможенной процедуре реэкспорта, ранее помещенных под таможенную процедуру переработки на таможенной территории, либо под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, свободного склада. Данным законом также определен перечень документов, подтверждающих обоснованность применения нулевой ставки НДС при осуществлении операций по реализации на экспорт товаров, пересылаемых в международных почтовых отправлениях иностранным лицам.

2.23. [Постановлением Правительства РФ от 23.11.2017 № 1421](#) «Об утверждении перечня имущества, относящегося к железнодорожным путям общего пользования и сооружениям, являющимся их неотъемлемой технологической частью, и о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 504» в соответствии с пунктом 3.2 статьи 380 НК РФ утвержден перечень имущества, относящегося к железнодорожным путям общего пользования и сооружениям, являющимся их неотъемлемой частью, которое облагается налогом на имущество организации по пониженным ставкам.

2.24. [Федеральным законом от 27.11.2017 № 352-ФЗ](#) «О внесении изменений в часть вторую НК РФ в связи с принятием ФЗ «О внесении изменений в Закон РФ «О статусе столицы РФ» и отдельные законодательные акты РФ в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте РФ - городе федерального значения Москве» освобождены от налогообложения НДФЛ доходы, полученные в связи с реализацией программы реновации в виде равноценного денежного возмещения или в виде жилого помещения (доли в нем), предоставляемого гражданам взамен освобожденного.

2.25. [Федеральным законом от 27.11.2017 № 354-ФЗ](#) «О внесении изменений в часть вторую НК РФ» в два раза увеличены минимальные и максимальные ставки налога на игорный бизнес. Данным

законом в число объектов налогообложения включены процессинговые центры интерактивных ставок тотализаторов и букмекерских контор, а также изменен порядок исчисления и уплаты НДС с доходов в виде выигрышей, полученных участниками азартных игр.

2.26. [Федеральным законом от 27.11.2017 № 361-ФЗ](#) «О внесении изменений в ст. 426 части второй НК РФ» действующие для основной категории плательщиков размеры тарифов страховых взносов сохранены на период по 2020 год включительно.

2.27. [Федеральным законом от 28.12.2017 № 430-ФЗ](#) «О внесении изменений в часть вторую НК РФ» освобожден от налогообложения НДС ввоз на территорию РФ и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, культурных ценностей, не указанных в пп. 4 ст. 150 НК РФ, при условии их отнесения к таковым в соответствии с законодательством РФ о вывозе и ввозе культурных ценностей.

2.28. Согласно [Федеральному закону от 27.11.2017 № 341-ФЗ](#) «О внесении изменений в статью 88 части первой и главу 21 части второй НК РФ» с 2018 г. в России заработала система «tax free», которая предполагает возврат сумм НДС при вывозе товаров гражданами иностранных государств, приобретенных ими в России в организациях розничной торговли.

2.29. [Федеральным законом от 27.11.2017 № 342-ФЗ](#) «О внесении изменений в часть вторую НК РФ» предусмотрено освобождение от налогообложения доходов физических лиц, полученных ими в виде возмещения за счет средств компенсационного фонда, созданного в целях защиты прав участников долевого строительства. Кроме того, отчисления (взносы) застройщиков в компенсационный фонд отнесены к доходам, не учитываемым при определении налоговой базы по налогу на прибыль, и к затратам, включаемым в состав расходов налогоплательщиков, применяющих УСН.

2.30. [Федеральным законом от 27.11.2017 № 349-ФЗ](#) «О внесении изменений в часть вторую НК РФ» предусмотрена возможность уменьшения суммы налога, исчисленной налогоплательщиками при применении ЕНВД, ПСН, на сумму расходов по приобретению ККТ с функцией онлайн передачи данных в налоговый орган, в размере не более 18 000 рублей на каждый экземпляр ККТ.

2.31. Согласно [Федеральному закону от 30.10.2017 № 300-ФЗ](#) «О внесении изменения в ст. 3 ФЗ «О внесении изменений в часть вторую НК РФ и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РФ» организациям потребительской кооперации, а также хозяйственным обществам, единственными учредителями которых являются потребительские общества и их союзы, по 2020 г. включительно разрешено применять ЕНВД, даже если численность работников превысит 100 человек.

2.32. [Приказом ФНС России от 16.06.2017 № ММВ-7-15/509@](#) «Об утверждении Требований к организации системы внутреннего контроля» введены требования к системе внутреннего контроля для организаций, в отношении которых проводится налоговый мониторинг.

2.33. [Приказом ФНС России от 01.09.2017 № ММВ-7-17/709@](#) «Об утверждении Перечня государств (территорий), не обеспечивающих обмен информацией для целей налогообложения с РФ» обновлен перечень государств и территорий, не обеспечивающих обмен информацией с Россией по вопросам налогообложения.

2.34. [Приказом ФНС России от 07.11.2017 № ММВ-7-17/837@](#) «Об утверждении формы заявления о представлении документа, подтверждающего статус налогового резидента РФ, формы документа, подтверждающего статус налогового резидента РФ, порядка и формата его представления в электронной форме или на бумажном носителе» установлена процедура подтверждения статуса налогового резидента РФ.

2.35. [Проектом Федерального закона № 249505-7](#) «О внесении изменений в часть первую и часть вторую НК РФ» предлагается, в частности: сократить срок проведения камеральной налоговой проверки с трех до одного месяца; увеличить до 3 млрд рублей сумму дохода по сделкам между российскими взаимозависимыми лицами для признания сделки контролируемой; признавать сделки контролируемыми между взаимозависимыми лицами, одно из которых является иностранной организацией, если сумма доходов по сделкам между указанными лицами за календарный год превышает 60 млн рублей.

2.36. [Проектом Федерального закона № 274623-7](#) «О внесении изменения в ст. 5 ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» предлагается продлить до 2024 года включительно действие норм НК РФ,

предусматривающих уменьшение начисленных страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на сумму выплаченного страхового обеспечения по указанному виду страхования.

3. Новости судебной практики.

3.1. Практика КС РФ.

[Определение КС РФ от 26.10.2017 № 2469-О](#) об отказе в принятии жалобы АО «ИнформБУТЭК» на нарушение конституционных прав п. 2 ст. 346.11 и п. 7 ст. 378.2 НК РФ.

В части освобождения от уплаты налога на имущество организаций для налогоплательщиков был введен дифференцированный подход, согласно которому применение УСН не освобождает организации от уплаты налога на имущество организаций, уплачиваемого в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость.

Такое правовое регулирование, обусловленное нормативными особенностями определения налоговой базы по налогу на имущество организаций (как среднегодовая стоимость имущества либо как его кадастровая стоимость), направлено на исключение случаев необоснованного освобождения организаций от уплаты данного налога при использовании специальных налоговых режимов. Само по себе оно не выходит за конституционные пределы дискреции федерального законодателя в налоговой сфере, а кроме того, не влечет, вопреки мнению заявителя, двойного обложения налогом одного и того же объекта налогообложения в рамках применения упрощенной системы налогообложения.

[Постановление КС РФ от 28.11.2017 № 34-П](#) по делу о проверке конституционности п. 8 ст. 75, пп. 3 п. 1 ст. 111 и пп. 23 п. 2 ст. 149 НК РФ в связи с жалобой АО «Флот новороссийского морского торгового порта»

КС РФ признал пп. 23 п. 2 ст. 149 НК РФ не противоречащим Конституции РФ, поскольку он не предполагает обложение НДС оказанных услуг буксиров по установке (снятию) бонового ограждения судов, а также начисление пени и штрафов по данному налогу за периоды, предшествовавшие изменению толкования данной нормы судами применительно к указанному виду деятельности (с учетом действия налогового периода по НДС и порядка изменения налогового регулирования, ухудшающего положение налогоплательщиков), когда в силу существовавшей ранее устойчивой правоприменительной практики, благоприятной для налогоплательщиков, такая деятельность относилась к услугам по обслуживанию морских судов в период стоянки в портах и освобождалась от уплаты данного налога.

КС РФ признал п. 8 ст. 75 и пп. 3 п. 1 ст. 111 НК РФ не противоречащими Конституции РФ, поскольку они не предполагают уклонение от дачи по запросам налогоплательщиков письменных разъяснений по вопросам применения законодательства о налогах и сборах органов государственной власти, уполномоченных на дачу таких разъяснений, и исходят из необходимости обращения самих уполномоченных органов в иные государственные органы за получением дополнительных сведений по отдельным вопросам осуществления хозяйствования в тех или иных отраслях экономики, если эти сведения могут повлиять на исчисление размера налоговых обязательств налогоплательщиков.

[Постановление КС РФ от 08.12.2017 № 39-П](#) по делу о проверке конституционности положений ст. 15, 1064 и 1068 ГК РФ, пп. 14 п. 1 ст. 31 НК РФ, ст. 199.2 УК РФ и ч. 1 ст. 54 УПК РФ в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева

КС РФ указал, что ст. 15, п. 1 ст. 1064 ГК РФ и пп. 14 п. 1 ст. 31 НК РФ:

- Предполагают возможность взыскания по искам прокуроров и налоговых органов о возмещении вреда, причиненного публично-правовым образованиям, денежных сумм в размере не поступивших в соответствующий бюджет от организации-налогоплательщика налоговых недоимок и пеней с физических лиц, которые были осуждены за совершение налоговых преступлений, вызвавших эти недоимки, или уголовное преследование которых в связи с совершением таких преступлений было прекращено по нереабилитирующим основаниям, при установлении всех элементов состава гражданского правонарушения, притом что сам факт вынесения обвинительного приговора или прекращения

уголовного дела не может расцениваться судом как безусловно подтверждающий их виновность в причинении имущественного вреда.

- Не могут использоваться для взыскания с указанных физических лиц штрафов за налоговые правонарушения, наложенных на организацию-налогоплательщика.

- Не допускают, по общему правилу, взыскание вреда, причиненного бюджетам публично-правовых образований, в размере подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов и пеней с физических лиц, обвиняемых в совершении налоговых преступлений, до внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении организации-налогоплательщика либо до того, как судом будет установлено, что данная организация является фактически недействующей и (или) что взыскание с нее либо с лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам, налоговой недоимки и пеней на основании норм налогового и гражданского законодательства невозможно (кроме случаев, когда судом установлено, что организация-налогоплательщик служит лишь «прикрытием» для действий контролирующего ее физического лица).

- Предполагают правомочие суда при определении размера возмещения вреда, причиненного бюджету публично-правового образования физическим лицом, учитывать его имущественное положение (в частности, факт обогащения в результате совершения налогового преступления), степень вины, характер уголовного наказания, а также иные существенные обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного дела.

3.2. Практика ВС РФ.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 03.10.2017 № 305-КГ17-4111 по делу № А40-189344/2014 по ООО «Виноконьячный завод «Альянс-1892»](#)

Отказывая обществу в удовлетворении требований, суды исходили из того, что установленный инспекцией факт приобретения обществом спорного товара у иностранных поставщиков по завышенным ценам относительно уровня рыночных цен на соответствующий товар свидетельствует об уплате обществом на таможне при ввозе этого товаров на территорию РФ НДС в завышенном размере, что, в свою очередь, по мнению судов, привело к принятию обществом к вычету указанных сумм НДС в завышенном размере. На этом основании, суды пришли к выводу о неправомерности применения обществом налоговых вычетов сумм НДС в части, приходящейся на разницу между импортной ценой спорного товара и установленной инспекцией в порядке ст. 40 НК РФ рыночной ценой соответствующего товара. По мнению судов, общество не лишено возможности обратиться в таможенные органы с заявлением о возврате излишне уплаченных сумм НДС при ввозе на территорию РФ спорного товара в размере не принятых инспекцией к вычету сумм НДС. ВС РФ с этим не согласился и отметил, что юридически значимым обстоятельством, определяющим возможность применения налоговых вычетов при приобретении товаров (работ, услуг) налогоплательщиком - покупателем, является заявление к вычету НДС не более суммы налога, предъявленной налогоплательщику его контрагентом, имея в виду, что поставщик создает в бюджете экономический источник для последующего вычета (возмещения) налога у покупателя. Выводы инспекции о завышении цены приобретения товара относительно рыночного уровня не могли служить правовым основанием для отказа в применении налоговых вычетов по НДС, поскольку в силу установленных гл. 21 НК РФ и изложенных выше правил взимания данного налога приобретение налогоплательщиком товаров по более высокой цене относительно рыночного уровня само по себе не влечет нарушения интересов казны и не означает получения им необоснованной налоговой выгоды: при ввозе коньячного спирта на таможенную территорию РФ создан экономический источник для вычета налога покупателем, и действия общества, принявшего к вычету сумму НДС, соответствовали п. 2 ст. 171 НК РФ. Требование о восстановлении «входящего» налога предусмотрено в пп. 4 п. 3 ст. 170 НК РФ для тех случаев, когда вследствие изменения стоимости товаров (работ, услуг) уменьшается создаваемый в бюджете экономический источник для вычета налога покупателем. Между тем произведенная по правилам ст. 40 НК РФ корректировка в меньшую сторону цены коньячного спирта, приобретенного налогоплательщиком, названных последствий не повлекла.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 11.10.2017 № 308-КГ17-6729 по делу № А53-5001/2016 по ОАО «325 авиационный ремонтный завод»](#)

Предусмотренное п. 2 ст. 139.3 НК РФ решение об оставлении жалобы (апелляционной жалобы) без рассмотрения не является итоговым решением по жалобе налогоплательщика (виды таких решений указаны в п. 3 ст. 140 НК РФ), носит исключительно процедурный характер и не может быть признано в качестве решения по жалобе налогоплательщика, с принятием которого НК и АПК РФ связывают соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования налогового спора. Оставление вышестоящим налоговым органом жалобы общества на решение инспекции без рассмотрения, не является препятствием к предъявлению обществом требования о возврате налога, поскольку имущественное требование налогоплательщиком может быть предъявлено в суд независимо от оспаривания ненормативных правовых актов налоговых органов. Такие судебные способы защиты прав налогоплательщиков, как оспаривание ненормативных правовых актов налоговых органов и истребование излишне взысканного налога, являются независимыми, если иное прямо не следует из законодательства. При наличии нескольких возможных способов защиты права налогоплательщик имеет право выбора между ними. Избрав конкретный способ защиты своего права, частный субъект должен соблюдать сроки и процедуры (в том числе досудебные), как они установлены применительно к этому способу защиты права.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 11.10.2017 № 305-КГ17-6968 по делу № А40-52687/2016 по ООО «ИнСис-Информационные Системы»](#)

Составление акта сверки является обязанностью контролирующего органа, от исполнения которой он не вправе отказаться, и не может признаваться действием по признанию долга перед плательщиком в смысле ст. 203 ГК РФ. Юридические основания для возврата переплаты по итогам финансово-хозяйственной деятельности наступают с даты представления налоговой декларации (расчета) за соответствующий налоговый (расчетный) период, но не позднее срока, установленного для ее представления в налоговый орган. Судам необходимо исходить из того, что обращение налогоплательщика в суд с иском о возврате или зачете излишне уплаченных сумм налогов, пеней, штрафа возможно только в случае отказа налогового органа в удовлетворении соответствующего заявления либо неполучения налогоплательщиком ответа в установленный законом срок.

[Решение ВС РФ от 23.10.2017 по делу № АКПИ17-819 по Трофимову М.В.](#)

В ВС РФ был оспорен Регламент Минфина РФ в части указания на право Минфина РФ направлять поступившие ему обращения в подведомственную Минфину РФ федеральную службу. ВС РФ признал, что направление обращения, относящегося к вопросам правоприменительной практики в соответствующую федеральную службу, находящуюся в ведении Минфина России, который осуществляет координацию и контроль ее деятельности, не может рассматриваться как нарушающее права гражданина (налогоплательщика) в системе действующего правового регулирования и с учетом структуры федеральных органов исполнительной власти, их полномочий. Указанные федеральное министерство и служба имеют различную компетенцию, что объективно обуславливает необходимость разрешения обращений, относящихся к вопросам правоприменительной практики, непосредственно тем федеральным органом исполнительной власти, который правомочен принимать соответствующие решения. Такой подход соответствует целям эффективной деятельности федеральных органов исполнительной власти.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 23.10.2017 № 304-КГ17-8872 по делу № А70-6845/2016 по ООО «ИВА»](#)

Общество не осуществило постановку на налоговый учет обособленных подразделений. Налоговый орган применил штраф по п.2 ст.116 НК РФ. ВС РФ признал это незаконным. Предусмотренное в п. 2 ст. 116 НК РФ изъятие соответствующей части дохода организации или индивидуального предпринимателя сопряжено с отсутствием у налогового органа возможности идентифицировать налогоплательщика в рамках налогового контроля и, соответственно, определить, какие налоги и в каком размере должен уплатить налогоплательщик в связи с ведением сокрытой от налогообложения деятельности. В том случае, когда у налогового органа имеется возможность определить размер налоговой обязанности организации или индивидуального предпринимателя, соответствующее лицо подлежит привлечению к ответственности, предусмотренной ст. 122 НК РФ за

неуплату (неполную уплату) налогов. При проведении налоговой проверки инспекция установила величину доходов, полученных ООО «ИВА» через обособленные подразделения, не установив при этом неполной уплаты обществом налогов от деятельности, осуществляемой через обособленные подразделения. В случае, когда допущенное организацией нарушение порядка постановки на налоговый учет выражается в неисполнении обязанности по сообщению налоговому органу сведений о созданных на территории РФ обособленных подразделениях, такие действия подлежат квалификации по ст. 126 НК РФ.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.10.2017 № 305-КГ17-9814 по делу № А40-178063/2015 по ООО «Башкирская генерирующая компания»](#)

Увольнение работника является завершающим этапом его вовлечения в деятельность налогоплательщика, в связи с чем вывод о несоответствии расходов, производимых при увольнении работников, требованиям п. 1 ст. 252 НК РФ не может следовать из того факта, что работник в дальнейшем не сможет приносить доход организации результатом своего труда. Иное бы означало оценку целесообразности увольнения работника на соответствующих условиях путем прекращения трудовых отношений по соглашению сторон, а не по иным основаниям, предусмотренным Трудовым кодексом РФ. Однако это не означает, что экономически оправданными могут признаваться расходы, произведенные вне связи с экономической деятельностью налогоплательщика, то есть, по существу направленные на удовлетворение личных нужд уволенных граждан за счет бывшего работодателя. Выплаты, производимые на основании соглашений о расторжении трудового договора, могут выполнять как функцию выходного пособия (заработка, сохраняемого на относительно небольшой период времени до трудоустройства работника), так и по существу выступать платой за согласие работника на отказ от трудового договора. Лишь при значительном размере таких выплат, их явной несопоставимости обычному размеру выходного пособия, на которое в соответствии со ст. 178 ТК РФ вправе рассчитывать увольняемый работник, длительности его трудового стажа и внесенному им трудовому вкладу, а также иным обстоятельствам, характеризующим трудовую деятельность работника, на налогоплательщике лежит бремя раскрытия доказательств, обосновывающих природу произведенных выплат и их экономическую оправданность. Судебный контроль также не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 31.10.2017 № 305-КГ17-5672 по делу № А40-101850/2016 по ООО «Акварин»](#)

Инспекцией приняты решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению. Решением Управления ФНС по Костромской области решения инспекции отменены в связи с недоказанностью инспекцией согласованности действий общества и его контрагентов, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды. ФНС России в порядке контроля за деятельностью управления, оспариваемым решением «Об отмене решения на основании п. 3 ст. 31 НК РФ» отменила решение управления как незаконное, и соответственно, оставила в силе решения инспекции. Основанием для принятия ФНС России решения послужили, в том числе, сообщения ГУБЭП МВД России о наличии в производстве уголовных дел по ст. 193.1, 199 УК РФ, возбужденных по материалам проверок, проведенных ФСБ России. ВС РФ указал, что правомерна отмена вышестоящим налоговым органом такого решения нижестоящего налогового органа, которым налогоплательщику были предоставлены определенные льготы (преимущества, вычеты), в том числе решения о возмещении НДС (ст. 176 НК РФ), в случае, когда оно было принято в нарушение требований законодательства о налогах и сборах. В данном случае предусматривается право государства (вышестоящего налогового органа), выявившего ошибку в определении налоговой обязанности, исправить ее по собственной инициативе, и такое регулирование согласуется со ст. 57 Конституции РФ. Вышестоящий налоговый орган вправе реализовать полномочия, установленные п. 3 ст. 31 НК РФ в пределах срока, предусмотренного для проведения мероприятий налогового контроля, а именно в пределах трех лет, исчисляемых с момента окончания контролируемого налогового периода.

[Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 01.11.2017 № 18-КГ17-179 по Соколову О.В.](#)

Вывод об утрате налоговым органом возможности взыскания налогов, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания может содержаться в судебном акте по любому налоговому делу, в том числе и в мотивировочной части акта. Соответствующие записи исключаются налоговым органом из лицевого счета налогоплательщика после вступления такого судебного акта в силу.

Исходя из толкования пп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ, инициировать соответствующее судебное разбирательство вправе не только налоговый орган, но и налогоплательщик, в том числе путем подачи в суд заявления о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными к взысканию и обязанности по их уплате прекращенной. Такое заявление подлежит рассмотрению в соответствии с требованиями Кодекса административного судопроизводства РФ.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 02.11.2017 № 306-КГ17-9355 по делу № А55-12793/2016 по ООО «Озон Фарм»](#)

Из взаимосвязанных положений п. 1 ст. 10, п. 1 ст. 12 Закона об особых экономических зонах следует, что резидент промышленно-производственной особой экономической зоны не только ведет промышленно-производственную деятельность, но, прежде всего, осуществляет инвестиции и капитальные вложения, необходимые для ведения указанной деятельности. Таким образом, для целей применения пониженной налоговой ставки резидентом промышленно-производственной ОЭЗ значение имеет объективная связь рассматриваемых доходов (расходов) с деятельностью налогоплательщика в ОЭЗ, включая те случаи, когда определенные доходы (расходы) имели место на стадии инвестирования в объекты, с использованием которых должна осуществляться указанная деятельность. Иной подход приводит к невозможности применения пониженной налоговой ставки резидентами промышленно-производственной ОЭЗ на стадии осуществления инвестиций, и к ограничению области применения пониженной ставки налога только прибылью от реализации товаров (работ, услуг), что не вытекает из положений п. 1 ст. 284 НК РФ, Закона об ОЭЗ и не соответствует целям поощрения, государственной поддержки инвестиций. Соглашением предусмотрено осуществление инвестиций для ведения деятельности по производству лекарственных средств, медицинской техники, изделий медицинского назначения, включая капитальные вложения по созданию производственных, административных и складских помещений, приобретение производственного оборудования. Судами с достоверностью установлено, что на выделенной обществу территории ведутся строительные работы, присутствует строительная техника, то есть осуществляются капитальные вложения, предусмотренные Соглашением. Иностранная валюта приобретена обществом в размере, соответствующем общей величине авансовых платежей, необходимость осуществления которых предусмотрена контрактами, заключенными с иностранными поставщиками оборудования, необходимого для исполнения Соглашения. Фактическое использование иностранной валюты на указанные цели налоговым органом не оспаривалось. С учетом изложенного, полученные обществом внереализационные доходы (расходы) в виде курсовых разниц, возникших в период, прошедший с момента приобретения иностранной валюты до ее использования для оплаты поставок по внешнеторговым контрактам, связаны с осуществлением обществом реальной экономической (инвестиционной) деятельности в качестве резидента особой экономической зоны. Следовательно, в отношении налоговой базы по названным доходам (расходам) могла быть применена пониженная налоговая ставка, установленная п. 1 ст. 284 Налогового кодекса.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 22.11.2017 № 303-КГ17-8359 по делу № А51-8964/2016 по ИП Быстрицкому Н.В.](#)

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 30.11.2016 № 27-П разъяснил, что взаимосвязанные положения п. 1 ч. 8 ст. 14 Закона № 212-ФЗ и ст. 227 НК РФ в той мере, в какой на их основании решается вопрос о размере дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате ИП, уплачивающим НДФЛ и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают, что для данной цели доход ИП, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально

подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными НК РФ правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты НДФЛ. Поскольку принцип определения объекта налогообложения плательщиками НДФЛ аналогичен принципу определения объекта налогообложения для плательщиков, применяющих УСН с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов», Судебная коллегия полагает, что изложенная КС РФ в Постановлении от 30.11.2016 № 27-П правовая позиция подлежит применению и при применении УСН. Таким образом, налогоплательщики, применяющие УСН и выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, при определении объекта налогообложения уменьшают полученные доходы, исчисленные в соответствии со ст. 346.15 НК РФ на предусмотренные ст. 346.16 НК РФ расходы.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 22.11.2017 № 305-КГ17-10287 по делу № А40-124026/2016 по ООО «Сетелем Банк»](#)

Для признания экономически оправданными расходами выплат работникам, увольняемым по соглашению сторон, значение имеет деловая цель - намерение получить положительный экономический эффект в связи с увольнением конкретного работника, в том числе, вследствие уменьшения или изменения структуры персонала, замены работников и т.п. В данном случае прекращение трудовых отношений по соглашению сторон имело место в рамках плана реструктуризации бизнеса, которым предусматривалось постепенное (в течение нескольких лет) уменьшение численности персонала по работе с клиентами и операционных отделов на 381 человек, закрытие отделений банка. Размер произведенных выплат каждому работнику при расторжении трудового договора не превысил шести (восьми - в отношении двух работниц, находившихся в декретном отпуске) среднемесячных заработков, что сопоставимо с обычными расходами работодателя, производимыми в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата работников организации применительно к ст. 180 ТК РФ. Таким образом, эти обстоятельства не давали оснований для того, чтобы изменять квалификацию произведенных обществом выплат, рассматривая их не в качестве выходных пособий, выполняющих функцию защиты работника от временной потери дохода до трудоустройства, а в качестве личного обеспечения работников, предоставляемого за счет бывшего работодателя («золотые парашюты»), материальной помощи и иных аналогичных выплат, не связанных по своей природе с экономической деятельностью налогоплательщика и не учитываемых в целях налогообложения согласно п. 25 и 49 ст. 270 НК РФ. ВС РФ указал, что бремя раскрытия доказательств (методик, принципов), обосновывающих природу произведенной выплаты и ее экономическую оправданность, могло быть возложено на налогоплательщика лишь при значительном размере таких выплат, их явной несопоставимости обычному размеру выходного пособия, на которое в соответствии со ст. 178 ТК РФ вправе рассчитывать увольняемый работник. Кроме того, экономическая оправданность выплат также может быть оценена с точки зрения длительности трудового стажа работника, внесенного им трудового вклада и иных обстоятельств, характеризующих трудовую деятельность работника, подлежащих установлению налоговым органом. По существу суды, как и налоговый орган, оценивали целесообразность прекращения трудовых отношений на соответствующих условиях, что противоречит данной норме закона.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 23.11.2017 № 308-ЭС17-9467 по делу № А32-4803/2015 по иску АО «Транснефть Терминал» к Компании «Порт Юнион Ойл Экспорт Лимитед»](#)

Сумма НДС является частью цены договора, которая вычленяется (если иное не следует из условий сделки) из этой цены для целей налогообложения. По сути, в период заключения и исполнения сделок имело место заблуждение истца (налогоплательщика) относительно порядка применения соответствующих норм НК РФ в отношении режима обложения НДС по оказываемым им услугам. Это заблуждение разделял и ответчик, которому оказывались услуги. При заключении сделок стороны исходя из принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ) не согласовали отступление от общего правила, согласно которому риск неправильного понимания налогового законодательства при определении окончательного размера цены приходится на обязанное по налоговому законодательству лицо - налогоплательщика (исполнителя), от особенностей хозяйственной деятельности которого в данном

случае зависело применений той или иной налоговой ставки. Следовательно, сумма НДС не подлежала взысканию с компании, исполнившей договорное обязательство по уплате цены в полном объеме. Иной подход приводит к увеличению цены сделки в связи с обстоятельствами, которые не были очевидны для заказчика и с возникновением которых стороны договора не связали возможность изменения цены в большую сторону, что не может быть признано отвечающим положениям п. 2 ст. 1 и ст. 421 ГК РФ.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 24.11.2017 № 305-КГ17-10748 по делу № А40-153892/2016 по АО «Конструкторское бюро точного машиностроения имени А.Э. Нудельмана»](#)

Основанием для признания нахождения земельных участков в статусе ограниченных в обороте, согласно пп. 5 п. 5 ст. 27 Земельного кодекса РФ, является принадлежность земельных участков к государственной или муниципальной собственности, а не к частной собственности. Поскольку спорные земельные участки принадлежат обществу на праве собственности, то в силу пп. 5 п. 5 ст. 27 ЗК РФ такие участки не являются ограниченными в обороте, а, соответственно, не выполнена совокупность условий, предусмотренных пп. 1 п. 1 ст. 394 НК РФ для применения пониженной ставки земельного налога. То обстоятельство, что общество было создано в результате преобразования государственного предприятия в порядке, предусмотренном законодательством о приватизации, не может служить основанием для вывода о нахождении спорных земельных участков в собственности РФ.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 27.11.2017 № 307-КГ17-9857 по делу № А56-35772/2016 по АО «Никольские Ряды»; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 27.11.2017 № 307-КГ17-12461 по делу № А56-42572/2016 по ООО «Новая Голландия Девелопмент»](#)

Общество, приобретавшее у подрядных организаций работы (услуги) по сохранению объекта культурного наследия, его реставрации и приспособлению для современного использования, и получившее от этих подрядных организаций счета-фактуры с выделением суммы НДС, вправе было применить соответствующие налоговые вычеты, а подрядные организации обязаны уплатить НДС в бюджет.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.12.2017 № 305-КГ17-12841 по делу № А40-194155/2016 по ПАО «МТС Банк»](#)

Бремя раскрытия доказательств (методик, принципов), обосновывающих природу и экономическую оправданность произведенных выплат при расторжении трудовых договоров по соглашению сторон, могло быть возложено на налогоплательщика лишь при значительном размере таких выплат, их явной несопоставимости обычному размеру выходного пособия, на которое в соответствии со ст. 178 ТК РФ вправе рассчитывать увольняемый работник. Кроме того, экономическая оправданность выплат также может быть оценена с точки зрения длительности трудового стажа работника, внесенного им трудового вклада и иных обстоятельств, характеризующих трудовую деятельность работника, подлежащих установлению налоговым органом.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.12.2017 № 305-КГ17-12383 по делу № А40-170463/16 по АО «НБМ»](#)

Из системного толкования положений преамбулы, ст. 21 и 24.1 Закона об отходах производства и потребления следует, что взимание утилизационного сбора выступает частью экономического регулирования в области обращения с отходами: уплата утилизационного сбора носит обязательный публично-правовой характер и связана с осуществлением государством мероприятий по предотвращению вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, ее восстановлению от последствий использования транспортных средств и самоходных машин.

Как неоднократно указывал КС РФ, в регулировании обязательных публичных индивидуально возмездных платежей компенсационного фискального характера (фискальных сборов) праве участвовать Правительство РФ - в той мере, в какой эти платежи допускаются по смыслу Федерального

закона, возлагающего на Правительство РФ определение в своих нормативных правовых актах порядка их исчисления.

При этом обязательные в силу закона публичные платежи в бюджет, не являющиеся налогами и не подпадающие под данное НК РФ определение сборов и не указанные в нем в качестве таковых, но по своей сути представляющие собой именно фискальные сборы, не должны выводиться из сферы действия ст. 57 Конституции РФ и развивающих ее правовых позиций об условиях надлежащего установления налогов и сборов, конкретизированных законодателем применительно к сборам, в частности, в п. 3 ст. 17 НК РФ, которая приобретает тем самым универсальный характер.

С учетом изложенного, на отношения по взиманию утилизационного сбора распространяется общий для всех обязательных платежей принцип формальной определенности, нашедший своей закрепление, в частности, в п. 6 ст. 3 НК РФ, и состоящий в том, что правила их взимания должны быть сформулированы ясным образом, чтобы обязанность по уплате могла быть исполнена правильно каждым плательщиком и не зависела от усмотрения контролирующих органов.

Это означает, что все существенные элементы юридического состава утилизационного сбора, в том числе, его базовая ставка и порядок исчисления, должны быть установлены законом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Правительства РФ. Определение данных элементов и соответствующих им обязанностей плательщиков сбора в рамках правоприменительной деятельности таможенных органов, равно как и восполнение пробелов в порядке исчисления сбора по аналогии, не может быть признано правомерным.

Утвержденный Правительством РФ порядок исчисления утилизационного сбора не содержит нормы, предписывающей определять размер сбора в отношении погрузчиков с учетом такой их технической характеристики как грузоподъемность в дополнение к указанной изготовителем массе самого погрузчика.

Следовательно, именно масса погрузчика необходима для расчета суммы утилизационного сбора, имея в виду, что влияние этого параметра на процесс утилизации самоходных погрузчиков носит объяснимый характер и получило свое закрепление в Перечне видов и категорий самоходных машин, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, в соответствии с п. 4 - 5 ст. 24.1 Закона об отходах производства и потребления.

Нормативных оснований для вывода о том, что такая характеристика погрузчиков как их грузоподъемность также влияет на затраты в связи с осуществлением деятельности по обращению с отходами, образовавшимися в результате утраты самоходными машинами своих потребительских свойств, и это влияние должно учитываться при исчислении утилизационного сбора, у судов не имелось.

Принимая во внимание, что расширительное истолкование понятия «максимально допустимая техническая масса» в отношении самоходных машин способно приводить к двукратному изменению размера утилизационного сбора, следует признать, что данный вопрос имеет существенное значение с точки зрения соблюдения принципа формальной определенности норм, регулирующих взимание данного фискального платежа. В связи с этим у судов, при наличии неопределенности в правовом регулировании, отсутствовали законные основания для того, чтобы истолковывать правила исчисления утилизационного сбора в сторону увеличения фискального бремени, возлагаемого на его плательщиков.

4. Новые научные монографии.

1. [Ордынская Е.В. Трансформация налоговой системы в период кризиса. Российский и зарубежный опыт. М.: Проспект, 2017. – 110 с.](#)
2. [Налоговое право. Особенная часть. Под общ. ред. Пепеляева С.Г. М.: Просвещение, 2017. – 736 с.](#)
3. Тимофеев Е.В. Налоговое право России – практическое и увлекательное. Полутом I: От основ к источникам и основным принципам. М., 2017. – 346 с.
4. [Шелкунов А.Д. Принцип нейтральности налога на добавленную стоимость \[Электронное издание\]. М.: М-Логос, 2017. – 127 с.](#)

5. Новости российской научной периодики.

5.1. [Вестник экономического правосудия РФ:](#)

1. Белов И.Н. Право налоговых органов на инициативную отмену принятых в отношении налогоплательщиков решений // Вестник экономического правосудия РФ, декабрь 2017, № 12.
2. Разгильдеев А.В. Налог на добавленную стоимость и рыночные цены: когда ценовое отклонение не имеет значения // Вестник экономического правосудия РФ, декабрь 2017, № 12.

5.2. [Налоги:](#)

1. Бойко Н.Н. Налогово-правовое регулирование территорий опережающего социально-экономического развития в моногородах // Налоги, сентябрь-октябрь 2017, № 5.
2. Залевский В.Г. Правовые последствия дробления бизнеса как способа оптимизации налогообложения предприятий, применяющих упрощенную систему налогообложения // Налоги, сентябрь-октябрь 2017, № 5.
3. Гильметдинов Ш.Р. Особенности налогообложения IT-компаний: налоговые льготы и пониженные тарифы страховых взносов с 2017 года // Налоги, сентябрь-октябрь 2017, № 5.
4. Бауэр В.П. Бюджетно-налоговая безопасность муниципалитетов при патентной системе налогообложения // Налоги, сентябрь-октябрь 2017, № 5.
5. Симашков Д.Ю. Налогово-правовые инструменты противодействия уклонению от уплаты налогов, взимаемых с юридических лиц // Налоги, сентябрь-октябрь 2017, № 5.
6. Дощицын А.Н., Зяблина М.В. Проблемы выявления, пресечения и расследования преступлений в налоговой сфере // Налоги, сентябрь-октябрь 2017, № 5.
7. Гриненко А.В., Хорьяков С.Н. Обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании преступлений в сфере налогообложения // Налоги, сентябрь-октябрь 2017, № 5.
8. Семенова Н.Н., Морозова Г.В. Реформирование НДС: взгляд на решение проблемы дифференциации доходов населения // Налоги, сентябрь-октябрь 2017, № 5.
9. Соловьев К.С. Проблема применения налога на добавленную стоимость по ставке 10% при реализации лекарственных препаратов, проходящих процедуру подтверждения государственной регистрации // Налоги, сентябрь-октябрь 2017, № 5.
10. Вородюхин С.Е., Переверзев Е.А. Развитие законодательства о крепостных пошлинах в России в XVIII – XIX вв. // Налоги, сентябрь-октябрь 2017, № 5.
11. Ефремова Е.С. Становление института принуждения в налоговом праве России: исторический аспект // Налоги, сентябрь-октябрь 2017, № 5.
12. Пономарева К.А. Современные процессы налоговой гармонизации в сфере прямого налогообложения в Европейском Союзе // Налоги, сентябрь-октябрь 2017, № 5.
13. Васянина Е.Л. Проблемы реализации механизма налогообложения в Российской Федерации // Налоги, ноябрь-декабрь 2017, № 6.
14. Ем А.В. Налог на добавленную стоимость при оказании иностранными организациями услуг в электронной форме: проблемы администрирования // Налоги, ноябрь-декабрь 2017, № 6.
15. Назаренко Б.А. К вопросу о содержании правосубъектности налогоплательщиков при оценке полученной ими налоговой выгоды в качестве обоснованной или необоснованной // Налоги, ноябрь-декабрь 2017, № 6.
16. Тихонова А.В. Налоговое стимулирование сельхозмашиностроения: над пропастью во ржи // Налоги, ноябрь-декабрь 2017, № 6.
17. Цветкова Е.А. Доктрина налоговой выгоды в правоприменительной практике // Налоги, ноябрь-декабрь 2017, № 6.
18. Бачурин Д.Г. Постклассическое право и трансформация юридического регулирования в сфере налогового контроля НДС // Налоги, ноябрь-декабрь 2017, № 6.
19. Саттарова Н.А. Обеспечение финансовой безопасности и защиты интересов участников налоговых правоотношений // Налоги, ноябрь-декабрь 2017, № 6.

20. Шигапова А.М. Правовая природа и значение дополнительных мероприятий налогового контроля при проведении налоговой проверки // *Налоги*, ноябрь-декабрь 2017, № 6.
21. Елькина Н.В. Срок давности и предельные сроки взыскания налоговой задолженности // *Налоги*, ноябрь-декабрь 2017, № 6.
22. Горбунова Е.Н. Перспективы развития законодательства о налогообложении добычи нефти в России // *Налоги*, ноябрь-декабрь 2017, № 6.

5.3. Налоги и налогообложение:

1. Пьянова М.В. О современном состоянии и налоговом регулировании малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики // *Налоги и налогообложение*, октябрь 2017, № 10.
2. Пансков В.Г. Принципы налогообложения и их отражение в российском налоговом законодательстве // *Налоги и налогообложение*, октябрь 2017, № 10.
3. Берберов А.Б., Милоголов Н.С. Налоговая политика при присоединении к Многостороннему инструменту по имплементации BEPS: анализ подходов в России и зарубежных странах // *Налоги и налогообложение*, октябрь 2017, № 10.
4. Логинова Т.А., Семкина Т.И. Предпосылки необходимости внесения изменений в действующую систему налогообложения в виде ПСН // *Налоги и налогообложение*, октябрь 2017, № 10.
5. Логинова Т.А. Актуальные вопросы налогообложения недвижимого имущества // *Налоги и налогообложение*, октябрь 2017, № 10.
6. Фрумина С.В. Налоговые стимулы развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации // *Налоги и налогообложение*, октябрь 2017, № 10.
7. Краснов А.Ю. Специальные налоговые режимы как инструмент финансовой политики экономического роста Кыргызской Республики // *Налоги и налогообложение*, октябрь 2017, № 10.
8. Косов М.Е. Разработка нового подхода к оценке эффективности налоговых льгот с учетом опыта их применения в субъектах Российской Федерации // *Налоги и налогообложение*, ноябрь 2017, № 11.
9. Цаган-Манджиева К.Н. О подходах к налогообложению операций с криптовалютами // *Налоги и налогообложение*, ноябрь 2017, № 11.
10. Милоголов Н.С., Берберов А.Б. Анализ эффективности налоговой льготы по НДС для ИТ-компаний // *Налоги и налогообложение*, ноябрь 2017, № 11.
11. Шинкарева О.В., Майорова Е.А. Анализ структуры налоговых доходов бюджетной системы Российской Федерации по отраслям экономики // *Налоги и налогообложение*, ноябрь 2017, № 11.
12. Окунева С.Е. Влияние налогового маневра «22/22» на чистую прибыль компаний в России: отраслевой анализ // *Налоги и налогообложение*, ноябрь 2017, № 11.
13. Алехин Д.В. Проблемы расследования преступлений, предусмотренных статьей 199.2 УК РФ и пути их решения // *Налоги и налогообложение*, ноябрь 2017, № 11.
14. Никонов И.В. Развитие теории оптимального налогообложения // *Налоги и налогообложение*, ноябрь 2017, № 11.
15. Краснов А.Ю. Основные направления совершенствования механизмов налогового стимулирования экономического роста Кыргызской Республики // *Налоги и налогообложение*, ноябрь 2017, № 11.
16. Рыжкова Е.А. Конституция как источник налогового права стран Арабского Востока // *Налоги и налогообложение*, ноябрь 2017, № 11.
17. Логинова Т.А., Милоголов Н.С. Анализ искажающих экономических эффектов, возникающих вследствие нарушения нейтральности НДС (на примере применения пониженной ставки для продуктов питания) // *Налоги и налогообложение*, декабрь 2017, № 12.
18. Логинова Т.А. Результаты перехода к налогообложению недвижимости по кадастру в регионах // *Налоги и налогообложение*, декабрь 2017, № 12.
19. Байдин В.М. Определение нейтрального для реального сектора экономики сценария налогового маневра // *Налоги и налогообложение*, декабрь 2017, № 12.
20. Шарышов А.С. Налоговое стимулирование инноваций в развитых странах. Основные инструменты и сравнение с Россией // *Налоги и налогообложение*, декабрь 2017, № 12.

21. Мусаева Х.М. Сбалансирование налоговой нагрузки как системный элемент налоговой безопасности на современном этапе // *Налоги и налогообложение*, декабрь 2017, № 12.

5.4. Налоговед:

1. Зарипов В.М. Рекомендации ФНС и Следственного комитета России по доказыванию умысла: предложения по доработке // *Налоговед*, октябрь 2017, № 10.
2. Савиных В.А. В поисках содержания принципа экономической обоснованности кадастровой стоимости // *Налоговед*, октябрь 2017, № 10.
3. Пономарева К.А. Кодекс поведения в сфере корпоративного налогообложения в эру BEPS: от отдельных режимов к горизонтальной политике // *Налоговед*, октябрь 2017, № 10.
4. Рабинович А.М., Постникова Н.Ю. Контролируемая задолженность не перед одной организацией: вопросы налогового агента // *Налоговед*, октябрь 2017, № 10.
5. Бышева М.С. Расширительное толкование: налоговая служба о праве на использование «правила 5%» // *Налоговед*, октябрь 2017, № 10.
6. Крохина А.М. Обзор налоговых решений Суда ЕС // *Налоговед*, октябрь 2017, № 10.
7. Зарипов В.М., Файзрахманова Н.Л. Статья 54.1 НК РФ: кодификация судебных доктрин или новые правила? // *Налоговед*, ноябрь 2017, № 11.
8. Семкина Е.И. Техническая ошибка передачи сальдо по пенсионным взносам: чья проблема? // *Налоговед*, ноябрь 2017, № 11.
9. Братко Т.Д. Альтернативный подход к обязательности и безвозмездности налога в свете англо-американской правовой доктрины // *Налоговед*, ноябрь 2017, № 11.
10. Цыганков Э.М. НК РФ о налогоплательщиках – участниках специальных инвестиционных контрактов: в ожидании изменений // *Налоговед*, ноябрь 2017, № 11.
11. Коваленко Н.С., Леонов Е.М. О предоставлении налоговому органу информации ограниченного доступа // *Налоговед*, ноябрь 2017, № 11.
12. Соколов Д.В. Исторический и правовой генезис межведомственных налоговых комиссий // *Налоговед*, ноябрь 2017, № 11.
13. Крохина А.М. Обзор налоговых решений Суда ЕС // *Налоговед*, ноябрь 2017, № 11.
14. Сасов К.А. И один в поле воин // *Налоговед*, ноябрь 2017, № 11.
15. Юзвак М.В. Налоговое право в скобках // *Налоговед*, декабрь 2017, № 12.
16. Соколова С.Г. Реализация Многосторонней конвенции в России в части предотвращения неправомерного использования льгот // *Налоговед*, декабрь 2017, № 12.
17. Милоголов Н.С. Влияние Плана BEPS на российский бизнес // *Налоговед*, декабрь 2017, № 12.
18. Бартенева Т.С. Затянувшаяся неопределенность: когда налоговый агент по НДФЛ вправе рассчитывать на смягчение наказания? // *Налоговед*, декабрь 2017, № 12.
19. Астахов К.Г. Отчет ОЭСР по эффективному взиманию НДС: перспективы применения в России // *Налоговед*, декабрь 2017, № 12.
20. Есионова Е.А. Получение требований налогового органа по ТКС: кто спрятался, тот не виноват? // *Налоговед*, декабрь 2017, № 12.
21. Рабинович А.М. О критериях признания имущества товаром // *Налоговед*, декабрь 2017, № 12.
22. Конюков В.Г. Применение принципа экономического основания налога при исчислении базы по налогу на добычу полезных ископаемых // *Налоговед*, декабрь 2017, № 12.
23. Чо Ы.Д. Источники налогового права в Республике Корея // *Налоговед*, декабрь 2017, № 12.

5.5. Налоговые споры:

1. Родионов А. В ФНС России рассказали, как будут доначислять по-новому // *Налоговые споры*, октябрь 2017, № 10.

2. Панкратова Н. Не пропустите три важных налоговых поправки // Налоговые споры, октябрь 2017, № 10.
3. Медведев А. Четыре истории о том, как обычай спас налогоплательщика // Налоговые споры, октябрь 2017, № 10.
4. Антипова Е. Пять признаков незаконного дробления бизнеса // Налоговые споры, октябрь 2017, № 10.
5. Зюков П. Как убедить банк, что вы не отмываете деньги // Налоговые споры, октябрь 2017, № 10.
6. Морозова О, Тянгаева О. Как не попасть на штрафы из-за иностранца-профи // Налоговые споры, октябрь 2017, № 10.
7. Антипова Е. Семь свежих споров по новым правилам о налоговой выгоде // Налоговые споры, ноябрь 2017, № 11.
8. Панкратова Н. Два решения ФНС, которые обязательны для всех инспекций // Налоговые споры, ноябрь 2017, № 11.
9. Фиш Н. Как доказать, что заем от участника – это не схема // Налоговые споры, ноябрь 2017, № 11.
10. Колчинов А. Семь незаконных претензий налоговиков к НДС // Налоговые споры, ноябрь 2017, № 11.
11. Родионов А. Топ-9 ошибок по налогу на имущество // Налоговые споры, ноябрь 2017, № 11.
12. Астахова М. Когда перечить инспекторам на проверке нельзя // Налоговые споры, ноябрь 2017, № 11.
13. Кучер С. Посчитайте, сколько вам должна инспекция // Налоговые споры, ноябрь 2017, № 11.
14. Антипова Е. Изменения в НК РФ – 2018. Как выгодно применить поправки // Налоговые споры, декабрь 2017, № 12.
15. Медведев А. Восемь схем, которые больше нельзя использовать // Налоговые споры, декабрь 2017, № 12.
16. Панкратова Н. Шесть решений года, которые повлияют на практику // Налоговые споры, декабрь 2017, № 12.
17. Родионов А. Как не платить чужие налоги // Налоговые споры, декабрь 2017, № 12.

5.6. Практическое налоговое планирование:

1. Ежова Н. Срок камералок планируют сократить втрое. Это хорошо? // Практическое налоговое планирование, октябрь 2017, № 10.
2. Бушуев П. Возмещение НДС: когда стоит заявить вычеты, а когда выгоднее их перенести // Практическое налоговое планирование, октябрь 2017, № 10.
3. Тимин Е. Десять неочевидных способов платить меньше страховых взносов // Практическое налоговое планирование, октябрь 2017, № 10.
4. Головлев А. Как использовать в налоговом планировании заем от покупателя или заказчика // Практическое налоговое планирование, октябрь 2017, № 10.
5. Смехова А. Пять альтернативных способов выплатить дивиденды, не потеряв на налогах // Практическое налоговое планирование, октябрь 2017, № 10.
6. Айрапетова Т. Как избежать негативных последствий валютной переоценки // Практическое налоговое планирование, октябрь 2017, № 10.
7. Тарасов А. Справка о переписке с контрагентом поможет выиграть налоговый спор // Практическое налоговое планирование, октябрь 2017, № 10.
8. Ольховцев А. Как удалось научить налоговиков проверять 6-НДФЛ в правильном порядке // Практическое налоговое планирование, октябрь 2017, № 10.
9. Иванец Ю., Будылин С. Какие действия налоговиков стоит обжаловать в Европейском суде // Практическое налоговое планирование, октябрь 2017, № 10.

10. Чумаков А. Кого инспекторы сочтут налоговым уклонистом // Практическое налоговое планирование, октябрь 2017, № 10.
11. Ольховцев А. Как удалось научить налоговиков проверять 6-НДФЛ в правильном порядке // Практическое налоговое планирование, октябрь 2017, № 10.
12. Литвинова А. Как защитить схему дробления: инструкция от налоговиков // Практическое налоговое планирование, октябрь 2017, № 10.
13. Тишинский Н. Как удалось снять незаконный арест с имущества компании // Практическое налоговое планирование, октябрь 2017, № 10.
14. Ежова Н. Справочник характерных нарушений, выявляемых при выездных проверках // Практическое налоговое планирование, октябрь 2017, № 10.
15. Шишкин Р. Инвестиционный налоговый вычет поможет сэкономить на модернизации // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2017, № 11.
16. Савельева О. Эксперты считают, что торговать по нерыночным ценам стало безопаснее // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2017, № 11.
17. Литвинова А. Экспорт и импорт услуг: как сэкономить на НДС // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2017, № 11.
18. Бушуев П. Как перераспределить расходы с убыточной компании на прибыльную // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2017, № 11.
19. Бушуев П. Подарок или зарплата? Как выгоднее передать сотруднику товар // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2017, № 11.
20. Тарасов А. Отчет комиссионера поможет отстоять обоснованность расходов на вознаграждение // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2017, № 11.
21. Савуляк Э. Как использовать компании Гонконга в налоговом планировании // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2017, № 11.
22. Тарасов А. Как налоговики проводят комиссии по легализации НДФЛ и взносов // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2017, № 11.
23. Головлев А. Как опровергнуть семь частых обвинений в обналичке // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2017, № 11.
24. Тишинский Н. Компания отстояла право учесть расходы, которые, по мнению инспекции, доходов не принесли // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2017, № 11.
25. Пономарева О. Справочник судебных решений по новым нормам о необоснованной выгоде // Практическое налоговое планирование, ноябрь 2017, № 11.
26. Лалуева Э. НДС теперь будут платить покупатели // Практическое налоговое планирование, декабрь 2017, № 12.
27. Тарасов А. Какие налоговые сюрпризы готовит нам Минфин на 2018 и последующие годы // Практическое налоговое планирование, декабрь 2017, № 12.
28. Бушуев П. Как выгоднее учитывать амортизируемое имущество, чтобы снизить налог на прибыль // Практическое налоговое планирование, декабрь 2017, № 12.
29. Савельева О. Стали известны схемы, которые больше не работают // Практическое налоговое планирование, декабрь 2017, № 12.
30. Скаковская Е. Как обойти отказ в вычетах по НДС в простом товариществе // Практическое налоговое планирование, декабрь 2017, № 12.
31. Головлев А. Как не переплатить налоги, возмещая сотрудникам расходы на жилье // Практическое налоговое планирование, декабрь 2017, № 12.
32. Попова А. Чем производственный кооператив выгоднее ООО // Практическое налоговое планирование, декабрь 2017, № 12.
33. Констандина Е., Савин Д. Положение, которое избавит новогоднюю премию от страховых взносов // Практическое налоговое планирование, декабрь 2017, № 12.
34. Клышкань А. Как упрощенец отстоял НДС за весь период строительства // Практическое налоговое планирование, декабрь 2017, № 12.
35. Краснобаева А., Благова К. Косвенная продажа недвижимости: развитие правил налогообложения // Практическое налоговое планирование, декабрь 2017, № 12.

36. Тарасов А. Налоговики рассказали, какую судебную практику будут использовать в работе // Практическое налоговое планирование, декабрь 2017, № 12.
37. Бушуев П. Как упрощенцу избежать неоправданного увеличения налоговой базы // Практическое налоговое планирование, декабрь 2017, № 12.
38. Литвинова А. Справочник налоговых льгот для резидентов особых экономических зон // Практическое налоговое планирование, декабрь 2017, № 12.
39. Буханов Д. Как законно отказаться от требований налоговиков // Практическое налоговое планирование, декабрь 2017, № 12.

5.7. Финансы:

1. Хейфец Б.А. О процессе деофшоризации российской экономики // Финансы, октябрь 2017, № 10.
2. Соколов М.М. О возможностях снижения налоговой нагрузки в экономике России без сокращения налоговых поступлений // Финансы, октябрь 2017, № 10.
3. Тютюрюков Н.Н., Тютюрюков В.Н., Тернопольская Г.Б. Налоговые льготы: варианты нового определения // Финансы, октябрь 2017, № 10.
4. Догадова А.А. О совершенствовании оценки эффективности налоговых льгот // Финансы, октябрь 2017, № 10.
5. Пашанов Э.Л., Цатхланова Т.Т., Эрендженова Д.Б. Предпосылки реформирования подоходного налогообложения физических лиц // Финансы, ноябрь 2017, № 11.
6. Смирнова Е.Е. Налоговый контроль в цифровой экономике // Финансы, ноябрь 2017, № 11.
7. Шахова Г.Я. Международная конкурентоспособность налоговой системы // Финансы, декабрь 2017, № 12.

5.8. Финансы и кредит:

1. Сычева И.В., Гайдаржи С.И. Оценка налоговых и неналоговых поступлений в муниципальный бюджет при различных вариантах использования свободных земельных участков // Финансы и кредит, октябрь 2017, № 38.
2. Колесникова О.С. Налог на доходы физических лиц: современные тенденции и факторы, их определяющие // Финансы и кредит, октябрь 2017, № 39.
3. Малкина М.Ю., Балакин Р.В. Оценка риска и доходности налоговых систем на основе отраслевого, регионального и смешанного портфелей // Финансы и кредит, декабрь 2017, № 47.

5.9. Хозяйство и право:

1. Рабинович А., Постникова Н. Налог на доходы иностранной организации – вопросы от налогового агента // Хозяйство и право, октябрь 2017, № 10.
2. Рабинович А. «Битва» абзацев (еще раз о вычете НДС по основным средствам и нематериальным активам) // Хозяйство и право, ноябрь 2017, № 11.

6. Публикации диссертаций.

1. [Агеева А.Д. Правовой механизм имплементации налогового права ЕС в ФРГ \(диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., МГИМО \(У\) МИД России, специальность 12.00.10\).](#)
2. [Айдаева Д.З. Принцип регулярности пересмотра налогового законодательства в государствах общего права \(диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., МГИМО \(У\) МИД России, специальность 12.00.04\).](#)

3. [Аракелова М.В. Альтернативные формы досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений \(диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, специальность 12.00.04\).](#)
4. [Баринов А.С. Институт налоговых обязательств в налоговом праве Российской Федерации \(диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., МГЮУ им. О.Е. Кутафина, специальность 12.00.04\).](#)
5. [Бортников С.П. Юридическая ответственность в налоговом праве: теория и практика \(диссертация на соискание ученой степени д.ю.н., МГЮУ им. О.Е. Кутафина, специальность 12.00.04\).](#)
6. [Казеева Я.С. Правовое регулирование децентрализации полномочий в налоговой сфере \(диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., МГИМО \(У\) МИД России, специальность 12.00.04\).](#)
7. [Кириллов А.В. Правовой механизм противодействия злоупотреблению правом в международной налоговой практике Швейцарской Конфедерации \(диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., МГИМО \(У\) МИД России, специальность 12.00.04\).](#)
8. [Лапшина А.С. Совершенствование налогообложения имущества физических лиц на основе государственной кадастровой оценки объектов жилой недвижимости \(диссертация на соискание ученой степени к.э.н., Южный федеральный университет, специальность 08.00.10\).](#)
9. [Решетникова Е.В. Становление и развитие ответственности за налоговые правонарушения в российском праве \(XVII – начало XX вв.\) \(диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, специальность 12.00.01\).](#)
10. [Яруллина Г.Р. Финансово-правовое регулирование налогообложения иностранных организаций, осуществляющих деятельность в Российской Федерации через постоянное представительство \(диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., МГЮУ им. О.Е. Кутафина, специальность 12.00.04\).](#)

7. Новости зарубежного налогового права.

7.1.

Н

Новости зарубежного налогового права.

- ОЭСР: [Выпущена обновленная версия Модельной налоговой конвенции ОЭСР](#)

18 декабря 2017 года была выпущена новая редакция Модельной конвенции ОЭСР, в которой содержатся значительные изменения, разработанные на основе отчётов BEPS по Шагам 2, 6, 7, 14.

- ОЭСР: **Россия может получить информацию в рамках автоматического обмена уже за 2017 год.**

Как следует из обновлений на [официальном портале ОЭСР](#), 73 юрисдикции, в том числе, БВО, Кипр, Лихтенштейн, Люксембург, Швейцария, в настоящий момент готовы предоставлять информацию России.

- ЕС: **Совет ЕС опубликовал список юрисдикций, не сотрудничающих по налоговым вопросам.**

В [список](#) вошли семнадцать юрисдикций: Американское Самоа, Барбадос, Бахрейн, Гренада, Гуам, Макао, Маршалловы острова, Монголия, Намибия, ОАЭ, Палау, Панама, Самоа, Сент-Люсия, Тринидад и Тобаго, Тунис и Южная Корея.

- ОЭСР [опубликовала экспертные отчеты](#) нескольких стран о внедрении положений Плана BEPS, направленных на совершенствование механизма разрешения налоговых споров.

Отчеты связаны с внедрением стандартов в Австрии, Франции, Германии, Италии, Лихтенштейне, Люксембурге и Швеции.

- ОЭСР [опубликовала обновленные версии страновых профилей](#) в сфере ТЦО, отражающие действующее законодательство и практику 31 страны-участницы ОЭСР.

- ОЭСР опубликовала комментарии по проблемам налогового регулирования цифровой экономики

25 октября 2017 года ОЭСР опубликовала [часть I](#) и [часть II](#) комментариев по проблемам налогового регулирования цифровой экономики.

[Общественная консультация](#) со спикерами, отобранными среди лиц, представших свои комментарии, прошла в Калифорнийском университете в Беркли 01 ноября 2017 г.

- Европейская комиссия начинает консультации по вопросам налогообложения цифровой экономики

26 октября 2017 г. Европейская комиссия начала публичные консультации по вопросам налогообложения цифровой экономики. Инициатива была высказана на [заседании](#) Совета Европы от 19 октября 2017 г.

Целью инициативы является выработка единого подхода к налогообложению цифровой экономики. Подход должен соответствовать целям справедливого и эффективного налогообложения, поддержки государств и создания единых условий налогообложения для всех предприятий. Он также должен способствовать росту и конкурентоспособности ЕС на едином цифровом рынке.

Комиссия особенно заинтересована в том, чтобы собрать мнения по основным проблемам, связанным с налогообложением цифровой экономики, от государств-членов и представителей бизнеса. Комиссию также интересуют предложения возможных решений этих проблем - как целевых, временных, так и более широкой направленности, долгосрочных.

- [Прошёл пятый форум ОЭСР по налогам и преступности](#)

Форум собрал более 200 экспертов по вопросам налогового, таможенного права, борьбы с коррупцией, борьбы с отмыванием денежных средств для оценки проблем, связанных с налоговой преступностью, прогресса и приоритетных направлениях действий по борьбе с ней.

- ЕС: [проверка](#) налоговых льгот IKEA в Нидерландах

18 декабря Европейская комиссия объявила о решении начать углубленное расследование в отношении нидерландского налогового режима группы Inter IKEA (управляет франчайзинговым бизнесом IKEA по всему миру). Предположительно, два голландских налоговых рулинга значительно сократили налоговую базу по налогу на прибыль Inter IKEA Systems в Нидерландах, что, возможно, предоставило Inter IKEA несправедливое преимущество перед другими компаниями.

Первым таким рулингом в 2006 г. власти Нидерландов ободрили для целей налогообложения размер лицензионных платежей, выплачиваемых Inter IKEA Systems в адрес люксембургской компании I.I Hoding, которая до 2011 г. была освобождена от налога на прибыль в Люксембурге. Комиссия считает, что в виде лицензионных платежей осуществлялось искусственное перемещение прибыли от франчайзинговой деятельности, поскольку расходы Inter IKEA Systems на эти лицензионные платежи существенно снизили уровень такой прибыли.

В 2011 г. старый рулинг перестал быть актуальным, поскольку Inter IKEA Systems приобрела у I.I Hoding соответствующие интеллектуальные права, для чего привлекла заем у своей материнской компании из Лихтенштейна. Компания получила новый рулинг, которым власти Нидерландов ободрили для целей налогообложения цену покупки интеллектуальных прав, а также размер процентов по внутригрупповому займу. Комиссия считает, что платежами по данным сделкам Inter IKEA Systems переместила из Нидерландов в другие юрисдикции существенную часть прибыли от франчайзинговой деятельности.

- Австралия: анализ [«Райских документов»](#) для определения возможных австралийских связей

Так называемые Paradise Papers представляют собой утечку 13,4 млн. файлов, размещённых Международным консорциумом журналистов-расследователей. Большая часть данных сосредоточена на сделках юридической компании Appleby.

Австралийское налоговое управление заявило, что изучит все версии и примет мер против налогоплательщиков и их посредников, которые были замешаны в незаконном использовании оффшорных структур, а также направит необходимую информацию в комиссию по уголовным расследованиям.

- Латвия: налог солидарности [признан неконституционным](#)

Конституционный суд Латвии постановил, что налог солидарности нарушает принцип равенства всех перед законом и должен быть отменён или изменен. Решение было принято по жалобе 37 налогоплательщиков, которые назвали этот налог дискриминационным.

Налог солидарности в Латвии фактически является взносом на социальное обеспечение, взимаемым с лиц, чей доход превышает максимальную сумму доходов, облагаемых обязательными взносами в фонд социального страхования (52 400 евро).

Заявители указали, что, хотя налог солидарности классифицируется как взнос на социальное обеспечение, он уплачивается в государственный бюджет, а не в фонд социального обеспечения (из которого выплачивается государственная пенсия). Таким образом, уплата налога на солидарность не повышает уровень социального обеспечения налогоплательщиков по сравнению с теми, кто не обязан его платить.

Суд постановил, что в существующем виде данный налог нарушает принцип равенства, закреплённый в конституции Латвии, и дал правительству указание до 01 января 2019 г. изменить или отменить этот налоговый режим.

- ЕС: [упрощение процедур](#) по устранению международного двойного налогообложения для иностранных инвесторов

11 декабря Европейская комиссия изложила новые руководящие принципы по внедрению государствами-членами быстрых, упрощённых и стандартизированных процедур возмещения излишне удержанных налогов с иностранных инвесторов. Существующие процедуры признаны сложными, дорогостоящими и трудоёмкими.

Предложен новый Кодекс деловой этики, который может быть принят государствами-членами в добровольном порядке. Данный Кодекс предусматривает:

- Меры по оказанию помощи малым инвесторам, для которых правила возврата подоходных налогов слишком сложны;
- Создание удобных цифровых форм для подачи заявления о возврате излишне удержанных налогов;
- Быстрый и реальный срок, отводимый налоговым органам для оказания помощи по возврату налогов;
- Единую точку координации для налоговых органов государств-членов с целью решения вопросов инвесторов по удержанию у них налогов в государствах инвестирования.

По оценкам Комиссара ЕС по экономическим и финансовым вопросам, налогообложению и таможене, предприниматели ежегодно терпят издержки в размере 8,4 млрд. евро. с связи с необходимостью возврата излишне удержанных налогов с доходов от инвестиций в иностранные государства. Предлагаемые меры призваны сократить такую нагрузку.

7.2. Зарубежные публикации по налоговому праву на английском языке.

Монографии:

1. Chinua Asuzu, [Interpreting Tax Statutes: Should Judges Fight Tax Avoidance?](#), SSRN, 30 October 2017
2. Ana Paula Dourado, [Tax Avoidance Revisited in the EU BEPS](#), IBFD EATLP International Tax Series, October 2017
3. Fernando Souza de Man, [Taxation of Services in Treaties between Developed and Developing Countries](#), IBFD Volume 39 in the Doctoral Series, November 2017
4. Florens Flues, Kurt van Dender, [Permit allocation rules and investment incentives in emissions](#)

[trading systems](#), OECD Taxation Working Papers, 15 November 2017

5. Nancy Cruickshanks, [VAT in the EU Second edition](#), Tolley, 23 November 2017
6. Michael Lang, Jeffrey Owens, Pasquale Pistone, Alexander Rust, Josef Schuch and Claus Staringe, [The Impact of Bilateral Investment Treaties on Taxation](#), IBFD Vol. 8 in the WU Series, December 2017
7. [The Bloomsbury Professional Tax Guide 2017/18](#), Bloomsbury Professional, 01 December 2017
8. Sami Ahmed, [Cryptocurrency & Robots: How to Tax and Pay Tax on Them](#), South Carolina Law Review, 2018, 11 December 2017
9. Wolfgang Schoen, [Ten Questions About Why and How to Tax the Digitalized Economy](#), Working Paper of the Max Planck Institute for Tax Law and Public Finance No. 2017-11, 21 December 2017

Статьи:

1. David Jarczyk, John Wiora, [Challenging asymmetric data, leveraging public data](#), International Tax Review, 02 October 2017
2. [Harmful tax incentives critically curtailed: BEPS Action 5 in action](#), International Tax Review, 26 October 2017
3. Joe Kennedy, [The EU's misguided tax war on US companies](#), International Tax Review, 26 October 2017
4. Joe Stanley-Smith, [Breaking down borders: Liberating EU commerce through VAT reform](#), International Tax Review, 26 October 2017
5. Alan J. Auerbach, Itai Grinberg, Thomas A. Barthold, Nicholas Bull, W. Gavin Ekins, Pamela J. Moomau, Rachel Moore, Benjamin Page, Brandon Pecoraro and Kyle Pomerleau, [Macroeconomic Modeling of Tax Policy: A Comparison of Current Methodologies](#), National Tax Journal, Vol. 70, pp. 819-836, 2017, 1 November 2017 (в свободном доступе)
6. Anjana Haines, [German Federal Fiscal Courts view of VAT treatment on competitive warnings](#), International Tax Review, 15 November 2017 (в свободном доступе)
7. Shawn Bayern, [An Unintended Consequence of Reducing the Corporate Tax Rate](#), Tax Notes, Vol. 157, No. 8, 2017; FSU College of Law, Public Law Research Paper No. 869; FSU College of Law, Law, Business & Economics Paper No. 1-18, 20 November 2017 (в свободном доступе)
8. [International taxation not business as usual under tax reform](#), International Tax Review, 20 November 2017
9. Raphaël Glohr, Michel Lambion, [VAT for financial services: The necessary move from IGP to the VAT unity regime](#), International Tax Review, 26 November 2017 (в свободном доступе)
10. Reuven S. Avi-Yonah, [The Triumph of BEPS: US Tax Reform and the Single Tax Principle](#), U of Michigan Public Law Research Paper No. 579, U of Michigan Law & Econ Research Paper No. 17-021, 2 December 2017 (в свободном доступе)
11. [The surprising ways governments and tech companies are working together to close tax loopholes and promote](#), International Tax Review, 14 December 2017
12. Jordan M. Barry, [Taxation and Innovation: The Sharing Economy as a Case Study](#), San Diego Legal Studies Paper No. 18-319, 20 December 2017 (в свободном доступе)
13. Reuven S. Avi-Yonah, Gianluca Mazzoni, [Tit for Tat: How Will Other Countries React to the Tax Cuts and Jobs Act?](#), U of Michigan Law & Econ Research Paper No. 17-022, U of Michigan Public Law Research Paper No. 581, 20 December 2017 (в свободном доступе)
14. James W. Kolari, [Gross and Net Tax Shield Valuation](#), SSRN, 20 December 2017
15. F. Philip Manns, Timothy M. Todd, [The Tax Lifecycle of a Single-Member LLC](#), Virginia Tax Review. 36 Va. Tax Rev. 323 (2017), 22 December 2017
16. Ugo Troiano, [Do Taxes Increase Economic Inequality? A Comparative Study Based on the State Personal Income Tax](#), SSRN, 23 December 2017

8.Налоговое право в Интернете.

8.1. Обзор дискуссий на интернет форумах:

1. [Новый фокус от ИФНС](#)
2. [Беспроцентный заем и уплата НДС](#)
3. [Распределение входного НДС, если услуга оказана в одном периоде, а счет-фактура с услуги предъявлена в другом периоде](#)
4. [НДФЛ продажа квартир](#)
5. [Статья 54.1 при ВВП практика применения](#)

8.2. Обзор блогов в сфере налогового права:

1. [Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П: новые правила взыскания вреда по искам налоговых органов \(прокуратуры\) и возможность пересмотра ранее рассмотренных дел](#)
2. [Нет тьмы более совершенной, чем тьма предрассветная // К налоговым итогам 2017 года](#)
3. [Образуется ли доход при взыскании убытков?](#)
4. [Статья 54-1 НК РФ и должная осмотрительность](#)
5. [Взыскание недоимок организаций с физических лиц – это ответственность. Вопрос – какая?](#)
6. [Новая юридическая конструкция деликтной ответственности руководителей юридических лиц](#)
7. [Налоговая льгота для зданий с высоким классом энергетической эффективности](#)
8. [Совместимы ли статья 54.1 Налогового кодекса РФ и налоговая реконструкция?](#)
9. [Необоснованная налоговая выгода как непереносимый элемент почти любого налогового спора](#)
10. [Налоговые проверки: получи рассрочку и спи спокойно. И не спорь](#)
11. [Состоится ли налоговая контрреволюция?](#)
12. [Налоговые схемы: 53-е умерло, да здравствует 54 бис?](#)
13. [Налоговые проблемы дробления бизнеса](#)
14. [Принцип законности призван разрушить правовое государство // СКЭС ВС РФ мотивировала решение о неограниченных полномочиях ФНС](#)
15. [О деле «Аквамарина» в Верховном Суде](#)
16. [Позитивные веяния в понимании природы НДС \(комментарий к Определению ВС РФ от 03.10.2017 № 305-КГ17-4111\)](#)
17. [FAQs: Международный обмен информацией по финансовым счетам \(MCAA CRS\)](#)
18. [Государство-разбойник](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

Щекин Денис Михайлович

к.ю.н., управляющий партнер Юридической компании «Щекин и партнеры», доцент кафедры финансового права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

Авторский коллектив юридической компании «Щекин и партнеры»:

Краснолобов Дмитрий Юрьевич, юрист
Курдюкова София Валерьевна, помощник юриста
Машков Леонид Игоревич, юрист
Миронова Евгения Александровна, младший юрист

Со всеми вопросами, комментариями и предложениями просьба обращаться на info@schekinlaw.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей налогового права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27