

*За дополнительной информацией, пожалуйста,
обращайтесь в "Некторов, Савельев и Партнеры":*

Сергей Савельев, партнер

+7 (903) 160 26 10

+7 (495) 646 81 76

**ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ
по отдельным вопросам корпоративного права**

(январь 2015 – июль 2015)

Оглавление

Корпоративные конфликты	1
Корпоративная реструктуризация	3
Реструктуризация долгов	3
Банкротства	4
Ответственность менеджмента	4
Корпоративные одобрения	5

1. Корпоративные конфликты

- Общество обязано приобрести долю по требованию участника, в случае когда уступка доли или части доли участника третьим лицам запрещена уставом, а другие участники общества отказались от ее приобретения (Определение Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 305-ЭС15-4053 по делу А41-7112/2014)
- Не требуется предварительное обращение участника к обществу с предложением заключить договор об отчуждении доли и с заявлением о выходе из состава участников в случае, когда общество обязано приобрести

долю данного участника, голосовавшего против принятия решения об одобрении крупной сделки или увеличения уставного капитала общества (Определение Верховного Суда РФ от 10.06.2015 N 305-ЭС15-2572 по делу А40-51637/2014)

- Существенное расхождение между рыночной стоимостью пакета привилегированных акций и рыночной стоимостью пакета обыкновенных акций должно быть обусловлено в соответствии с закрепленной в законе пропорцией, касающейся номинальной стоимости соответствующих пакетов (Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2015 N 304-ЭС14-2120 по делу N А27-8889/2013)
- Договоры, заключенные с представителем, должны быть признаны недействительными, если судебным актом, вступившем в законную силу до момента выдачи доверенности, установлено отсутствие у генерального директора, выдавшего доверенность, соответствующих полномочий, о чем контрагентам было известно (Определение Верховного Суда РФ от 08.05.2015 N 307-ЭС14-4993 по делу N А56-40054/2013)
- Общество должно предоставить в налоговую инспекцию необходимые документы для внесения изменений в ЕГРЮЛ с момента уведомления участника о выходе из общества, который утрачивает правовой статус участника общества, в целях установления правовой определенности относительно состава участников общества (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.06.2015 N Ф10-1568/2015 по делу N А14-4258/2014)
- Персональное видение каждого из участников общества надлежащего порядка осуществления хозяйственной и организационной деятельности общества само по себе не может служить основанием для исключения из общества других участников (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2015 N Ф04-16530/2015 по делу N А81-4945/2013)
- На случаи безвозмездной передачи участником общества принадлежащей ему доли третьему лицу право преимущественной покупки не распространяется (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.06.2015 N Ф07-3330/2015 по делу N А56-42888/2014)
- Нельзя отказать в выкупе акций, только на том основании, что в требовании акционера и регистрационных документах акционера указаны разные адреса (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.06.2015 по делу № 56-58000/2014)
- Общество может отказать акционеру, у которого меньше 1% голосов, в представлении списков лиц, имеющих право участвовать в общем собрании, получать дивиденды. В таком случае общество не оштрафуют за нарушение требований о представлении и раскрытии информации (Постановление АС Московского округа от 15.07.2015 по делу N А40-127094/14)

2. Корпоративная реструктуризация

- В качестве одного из признаков злоупотребления правом может выступать присоединение общества к юридическому лицу с номинальным директором и учредителем, направленное на причинение вреда имущественным правам кредиторов и уклонение от уплаты налогов (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.03.2015 N Ф09-187/15 по делу N А60-15647/2014)
- Сама по себе реорганизация не является сделкой, а является способом прекращения и возникновения юридических лиц, следовательно, не может быть оспорена, так как такой способ защиты не предусмотрен законом (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2015 N Ф07-376/2014 по делу N А42-3073/2010)
- Установленный порядок ликвидации юридического лица не может считаться соблюденным в ситуации, когда ликвидатору было известно о наличии неисполненных обязательств перед кредитором, потребовавшим оплаты долга (Определение Верховного Суда РФ от 27.05.2015 по делу N 310-ЭС14-8980 по делу А64-6348/2013)
- Само по себе признание недействительным (ничтожным) решения собрания о реорганизации и договора о присоединении не может повлечь таких правовых последствий как восстановление юридических лиц, существовавших до реорганизации. Надлежащим способом защиты нарушенных прав является предъявление требований о признании недействительной самой сделки по реорганизации и о применении последствий ее недействительности, в том числе в виде восстановления в ЕГРЮЛ присоединенного юридического лица (Определение Верховного Суда РФ от 18.03.2015 N 305-ЭС14-4611 по делу А41-348/13)

3. Реструктуризация долгов

- Неполучение возможной прибыли в результате выбора такого варианта поведения, как уступка права требования в ходе предпринимательской деятельности не может быть расценено как убытки общества, то есть доходы, которые бы оно получило при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2015 N Ф09-10209/14 по делу N А07-10381/2014)
- К убыткам могут быть приравнены и убытки, полученные налогоплательщиком в результате прощения долга (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2015 N Ф04-16322/2015 по делу N А45-5158/2014)
- Мирное соглашение само по себе новацией не является и не прекращает обязательства (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2015 N Ф05-1383/2015 по делу N А40-6931/14)

4. Банкротства

- Требование о взыскании убытков с руководителя общества подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве в том случае, если оно предъявлено после введения процедуры банкротства (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2015 N Ф05-16715/2014 по делу N А41-21730/2014)
- Имущество, закрепленное за унитарным предприятием, может быть исключено из конкурсной массы как представляющее особую социальную и публичную значимость. В этом случае кредиторы не лишены возможности предъявить собственнику имущества требование о справедливой компенсации уменьшения конкурсной массы должника (Определение Верховного Суда РФ от 13.02.2015 по делу N 308-ЭС14-5118 по делу А01-1156/2010)
- Само по себе завершение конкурсного производства в отношении должника и вызванное этим исключение несостоятельной организации из ЕГРЮЛ не является безусловным препятствием для последующего рассмотрения судом по существу требования о возмещении арбитражным управляющим убытков, причиненных кредиторы (Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2015 N 307-ЭС14-5320 по делу N А05-2203/2008)

5. Ответственность менеджмента

- Действия генерального директора при заключении договора уступки права требования с целью реализации дебиторской задолженности по заниженной цене не отвечают интересам общества и причиняют убытки обществу и его кредиторам (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.02.2015 N Ф02-347/2015 по делу N А19-9435/2012)
- Не может являться основанием для взыскания убытков с бывшего директора довод о том, что в период неустойчивого финансового положения им был заключен договор поручительства в обеспечение исполнения обязательств дочерней компании, что впоследствии привело ко взысканию с общества, так как данный способ кредитования дочерних компаний является общепринятым, соответствует обычаям делового оборота и не предусматривает получения одобрения от материнской компании (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2015 по делу № А40-20200/2013)
- Совет директоров обязан соблюдать баланс интересов, с одной стороны, руководителя, расторжение трудового договора с которым не было связано с его противоправным поведением, с другой стороны, акционеров, чьи инвестиционные интересы нарушаются выплатой явно завышенной и необоснованной компенсации (Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2015 N 307-ЭС14-8853 по делу N А56-31942/2013)
- Тот факт, что лицо незаконно вошло в состав органа управления обществом не может считаться обстоятельством, освобождающим его действовать в интересах общества добросовестно и разумно, а также позволяющим

избежать ответственности за причинение обществу убытков (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.02.2015 N Ф02-6688/2014 по делу N А33-2590/2014)

- Директор возмещает обществу убытки, вызванные изъятием денежных средств из оборота общества по его вине (Постановление АС Западно-Сибирского округа от 26.06.2015 по делу N А27-18511/2014)
- Аренда дополнительных офисных помещений, в то время как в собственности общества есть свободные пригодные для использования офисы, противоречит интересам общества, подтверждает недобросовестность и неразумность действий директора (Постановление АС Северо-Западного округа от 08.06.2015 по делу N А56-57768/2012)

6. Корпоративные одобрения

- Сделка по отчуждению нежилого помещения по цене, которая значительно ниже его рыночной стоимости была одобрена вторым участником общества, в связи с чем он солидарно с директором общества обязан отвечать за наступившие последствия в виде причиненных обществу убытков (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.04.2015 N Ф09-1019/15 по делу N А71-10688/2013)
- Правом на иск о признании сделки с заинтересованностью недействительной обладает не любой участник общества, а только участник, не заинтересованный в ее совершении, наделенный полномочиями на принятие корпоративного решения об одобрении (неодобрении) такой сделки. Для признания договора сделкой с заинтересованностью необходимо, чтобы заинтересованность соответствующего лица имела место на момент заключения договора (Определение Верховного Суда РФ от 08.06.2015 по делу N 305-ЭС14-8348 по делу А40-107554/2013)
- Вновь открывшимся обстоятельством для дела об оспаривании сделки с заинтересованностью является факт близких родственных отношений между директором, совершившим сделку, и контрагентом по данной сделке (Определение Верховного Суда РФ от 23.01.2015 N 305-ЭС14-2332 по делу N А40-82648/11-62-736)
- Осуществление платежей до наступления срока возврата займов и отсутствие согласованного сторонами графика возврата заемных средств не может считаться совершенным в рамках обычной хозяйственной деятельности (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.05.2015 N Ф07-1254/2015 по делу N А21-4514/2012)