

*За дополнительной информацией, пожалуйста,
обращайтесь в "Некторов, Савельев и Партнеры":*

Сергей Савельев, партнер

+7 (903) 160 26 10

+7 (495) 646 81 76

**ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ
по отдельным вопросам корпоративного права**

(сентябрь 2014 – декабрь 2014)

Оглавление

Корпоративные конфликты	1
Корпоративная реструктуризация	3
Реструктуризация долгов	3
Банкротства	3
Ответственность менеджмента	4
Корпоративные одобрения	4

1. Корпоративные конфликты

- Суд отказывает в удовлетворении иска об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью в случае, когда причиной обращения в суд является утрата сторонами спора единой цели при осуществлении хозяйственной деятельности общества и желание за счет интересов другой стороны разрешить внутрикорпоративный конфликт и при этом не доказано грубое нарушение обязанностей одного из участников

общества (Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2014 N 306-ЭС14-14 по делу A06-2044/2013)

- Заключение явно убыточной для общества сделки, направленной на безвозмездное отчуждение имущества общества, представляет собой действие вопреки интересам общества и является основанием для исключения из состава участников общества лица, заключившего такую сделку (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.12.2014 N Ф04-12036/2014 по делу N A03-24011/2013)
- Само по себе ненаправление новым акционером обязательного предложения о выкупе акций, каких-либо корпоративных прав иных акционеров не нарушает, в связи с чем требование об обязанности общества направить обязательное предложение, равно как и требование о выкупе акций по соответствующей цене, не являются способом восстановления какого-либо нарушенного права акционера (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2014 N Ф05-14889/2014 по делу N A40-48880/14-56-307)
- Отчуждение незначительных долей по договорам дарения может свидетельствовать о намерении ввести в общество нового участника для последующей продажи ему долей без соблюдения преимущественного права других участников (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2014 N Ф09-7245/14 по делу N A50-17553/2013)
- Отчуждение участником доли в уставном капитале в размере 40% по договору дарения в пользу своей супруги после обращения в суд с требованием об исключении этого участника свидетельствует о злоупотреблении им своим правом на распоряжение долей общества (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2014 N Ф05-13537/2012 по делу N A41-41903/10)
- Решение вопроса о распределении прибыли и убытков является исключительной компетенцией самого общества, исходя из показателей его финансово-хозяйственной деятельности. Суд вправе проверить нарушение прав акционеров при принятии советом директоров и (или) общим собранием акционеров решения о распределении прибыли, а не экономическую целесообразность такого рода решений. (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.10.2014 по делу N A27-12047/2013)
- На обществе лежит безусловная обязанность по письменному направлению акционерам как извещений о предстоящем собрании, так и бюллетеней для голосования, причем вне зависимости от того, подавали акционеры в общество заявления о направлении им указанных документов почтой либо нет (Определение Верховного Суда РФ от 29.12.2014 по делу N 308-ЭС14-1226, A25-304/2013)
- При проявлении должной степени внимательности и осмотрительности, проявляя разумный интерес к делам общества, участник имел возможность получить сведения о проведении внеочередного собрания акционеров общества, если такие сведения были размещены в сети интернет на сайте

общества (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.10.2014 по делу N А27-19686/2013)

- В удовлетворении требований об истребовании из чужого незаконного владения доли в уставном капитале может быть отказано, если это позволит лицу, утратившему владение, избежать исполнения судебных актов о взыскании с него денежных средств в пользу общества (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2014 N Ф09-11398/13 по делу N А60-47819/2012)

2. Корпоративная реструктуризация

- Передаточный акт не может рассматриваться в качестве правоустанавливающего документа, поскольку иной подход приведет к бесосновательному прекращению не включенных в передаточный акт имущественных прав и обязанностей (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2014 N Ф05-13542/2014 по делу N А41-64067/13)
- Имущественные последствия реорганизации в форме присоединения предусмотрены законом и не предполагают иного правового режима имущества реорганизуемого юридического лица кроме универсального правопреемства, отсутствие передаточного акта не исключает возможность установления перехода прав к лицу, к которому осуществлено присоединение (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2014 N Ф09-7660/14 по делу N А76-5192/2014)

3. Реструктуризация долгов

- Соглашение между должником и кредитором об ограничении или о запрете уступки требования по денежному обязательству, связанному с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не лишает силы такую уступку (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2014 N Ф05-14109/2014 по делу N А40-33250/2014)

4. Банкротства

- Уступка прав требования к должнику во время процедуры банкротства не влечет установления корпоративного контроля иностранного инвестора за деятельностью должника, поскольку направлена исключительно на замену конкурсного кредитора в реестре требований должника, контроль за банкротством которого осуществляется судом (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.10.2014 по делу N А12-8817/2012)
- Не является злоупотреблением правом уступка прав требования по договорам займа, заключенным между должником и его мажоритарным

акционером (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2014 N Ф09-5208/14 по делу N А60-49801/2013)

5. Ответственность менеджмента

- Требование о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника бывшего руководителя должника не подлежит удовлетворению, если будет установлено, что за время работы данного руководителя финансовая устойчивость должника значительно улучшилась по сравнению с предыдущим периодом, увеличилась выручка и отсутствует причинно-следственная связь между действиями директора и наступлением банкротства должника (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2014 N Ф05-2710/2014 по делу N А40-77441/2013)
- Директор действует вопреки интересам общества, если в результате его противоправных действий, выраженных в заключении договора дополнительного негосударственного пенсионного обеспечения в отношении себя и осуществляя по нему платежи, обществу причиняются убытки (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2014 по делу N А56-4820/2014)

6. Корпоративные одобрения

- Не подлежат судебной защите интересы участника общества, который использует корпоративные правила об одобрении крупной сделки исключительно в целях причинения вреда контрагенту по данной сделке (Определение Верховного Суда РФ от 15.09.2014 N 305-ЭС14-68 по делу N А40-33110/2013)
- Участник общества, ссылающийся на убыточность сделки по приобретению имущества и при этом одобряющий вскоре после приобретения имущества сделку по передаче того же имущества в залог, может рассматриваться как лицо, одобрявшее обе названные сделки (Определение Верховного Суда РФ от 29.12.2014 N 307-ЭС14-3942 по делу N А26-2395/2013)
- Не может быть признано крупной сделкой соглашение, которое не устанавливает каких-либо прав и обязанностей сторон, а только предусматривает порядок и сроки погашения задолженности (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2014 N Ф05-9778/14 по делу N А41-41492/13)