

Справка по делам о внедоговорной ответственности производителя

Антон Томсинов

1. Общие принципы

- 1.1. В настоящем обзоре мы рассмотрим нетипичные арбитражные судебные дела, в которых производители товаров, используемых в предпринимательских целях, проиграли истцам, не состоявшим с ними в договорных отношениях.
- 1.2. Приведённые ниже примеры являются исключительными случаями и пока остаются чуть ли не единственными в своём роде. Основная масса судебной практики исходит из того, что договорный иск к производителю может подавать только его непосредственный покупатель, а деликтный иск невозможен в силу исключения в ст. 1095 ГК. В случае обнаружения недостатков покупатель в силу норм Гражданского кодекса РФ (далее – ГК) о купле-продаже и поставке может обращаться с требованиями только к своему продавцу (напр., ст. 475 ГК), производитель как особый субъект в этих главах не поименован. В этом отличие договора поставки от продажи товаров потребителям, где есть альтернативная возможность «перепрыгнуть через голову» продавца и подать иск к импортёру или производителю товара (уполномоченной им организации). Например, см. ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее — Закон о ЗПП).
- 1.3. Примеры типичной практики:
 - 1.3.1. иск покупателя-ОАО напрямую к дистрибьютору автомобилей, а не своему продавцу-дилеру, в иске отказано: Постановление АС Московского округа от 28.01.2015 N Ф05-13214/2012 по делу N А40-84472/12-161-782;
 - 1.3.2. иск госзаказчика-покупателя не к своему поставщику, а к производителю сервера, в иске отказано, причём даже ссылка на передачу гарантийного талона была отклонена, т.к. это нельзя считать уступкой права: Постановление ФАС Центрального округа от 03.06.2011 по делу N А36-3326/2010;
 - 1.3.3. иск собственника вагонов к их производителю, иск удовлетворён, т.к. продавец истца, бывший покупателем у ответчика, в договоре с ответчиком предусмотрел возможность обращения к нему любого будущего собственника вагонов: Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2014 по делу N А79-203/2014.
- 1.4. В связи с этим интересно обратить внимание на то, как по-разному мотивируют свои решения немногочисленные суды, поддержавшие идею ответственности производителя в предпринимательских спорах.

2. Дело А82-7538/2012: иск к производителю самолётного двигателя

- 2.1. Исковые требования основаны на том, что 15.07.2009 произошло крушение самолета ТУ-154М вследствие разрушения детали двигателя N 1 в связи с наличием дефекта конструктивно-производственного характера.
- 2.2. Страховая компания, привлечённая собственником самолёта, в порядке суброгации подала иск о возмещении убытков к правопреемнику производителя двигателя — компании НПО «Сатурн», которая одновременно была подрядчиком по договору на ремонт и обслуживание

двигателя. Требования истца к ответчику были основаны на положениях главы 59 ГК, то есть на нормах о деликтных правоотношениях, в которых требования к ответчику как причинителю вреда были основаны на его статусе производителя авиационного двигателя N 1.

2.3. Решением Арбитражного суда Ярославской области от 05.02.2014 г. в удовлетворении исковых требований отказано. В обоснование принятого решения суд первой инстанции указал, что Страховая компания не доказала противоправность действий ответчика, наличие причинно-следственной связи между данными действиями и крушением воздушного судна, а также не доказан размер ущерба по страховому случаю.

2.4. [Постановлением 2ААС от 26 мая 2014 г. иск был удовлетворён](#). Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 5 августа 2014 оставило решение апелляции без изменений. Решение суда было основано, во-первых, на общей норме ст. 1064 ГК и норме ст. 37 Воздушного кодекса об обязанностях разработчика. Во-вторых, на том, что поскольку ответчик обслуживал и ремонтировал двигатель, имеет место и нарушение им договора, а в порядке суброгации Страховая компания получила и права требования из этого договора у первоначального заказчика (авиакомпании). При этом не было конкретизировано, имел ли место дефект проектирования и производства или же некачественное оказание услуг. Были отклонены ссылки ответчика на сопутствующие факторы, роль иных лиц и третейские оговорки в договорах.

2.5. Цитата:

«В силу пункта 4 статьи 37 Воздушного кодекса Российской Федерации обеспечение соответствия типовой конструкции гражданского воздушного судна, авиационного двигателя или воздушного винта на этапах его разработки, испытаний и эксплуатации вплоть до списания действующим в Российской Федерации требованиям к летной годности и охране окружающей среды возлагается соответственно на разработчика гражданского воздушного судна, разработчика авиационного двигателя и разработчика воздушного винта. Обеспечение соответствия каждого серийно производимого гражданского воздушного судна, авиационного двигателя или воздушного винта сертифицированному типу возлагается на его производителя.

Принимая во внимание, что совокупностью представленных в материалах дела доказательств подтверждается тот факт, что причиной крушения воздушного судна явилось разрушение двигателя, произведенного Обществом, в отношении которого Общество также осуществляло капитальный ремонт и обслуживание, суд приходит к выводу о наличии оснований для возложения на него ответственности.

При этом суд полагает, что указанная ответственность Общества как производителя наступает применительно к нормам о деликте, как лица, являющегося производителем, установившим срок службы двигателя и не обеспечившего возможность его эксплуатации в течение данного срока. В то же время, в связи с тем, что не истек межремонтный интервал, назначенный в связи с проведением последнего капитального ремонта двигателя (пункт 8.2. Контракта на капитальный ремонт от 17.05.2007 N 235/364-0710), и, кроме того, проведение капитального ремонта явилось основанием для продления срока службы двигателя до максимального Общество несет обязанность по возмещению убытков, вытекающую из договорных правоотношений и наступающую в силу статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации вне зависимости от наличия вины.

Указанные два вида ответственности обусловлены установлением двух видов сроков - срока службы и межремонтного срока, что ввиду совпадения субъекта, установившего их, в рассматриваемом случае не ведет к конкуренции деликтной и договорной ответственности. Кроме того, суд апелляционной инстанции полагает, что Обществом были ненадлежаще

выполнены обязанности производителя двигателей Д-30КУ-154 2 серии с точки зрения принятия необходимых и достаточных мер для предотвращения авиационных происшествий».

3. Дело А60-42185/2012: иск к производителю части вагонов

3.1. Иск связан со сходом с рельс вагона из-за сочетания дефекта изготовления боковой рамы и некачественного ремонта. Собственник вагона подал иск солидарно к производителю боковой рамы и подрядчику, выполнявшему деповский ремонт. Иск удовлетворён полностью в трёх инстанциях.

3.2. Наиболее интересно в этом деле [Постановление 17ААС от 28.03.2014 N 17АП-695/2013-ГК](#).

Цитата:

«В апелляционной жалобе указывает, что оснований для взыскания с ответчиков солидарно суммы ущерба не имелось, так как ООО "Промтрактор-Промлит" не владело никаким источником повышенной опасности и не могло причинить вред совместно с ОАО "РЖД", последнее являлось перевозчиком (вред причинен при перевозке), действия ответчиков, которые суд счел противоправными, разделяет 3,5-5,5 лет, не учтено, что совместный вред причинен также в результате действий производителя некачественного более сложного комплектующего, в состав которого вошла боковая рама, а также вагона, следовательно, по мнению заявителя жалобы применение ст. 1080 ГК РФ суд осуществил необоснованно. С учетом того, что вред причинен при осуществлении деятельности, связанной с повышенной опасностью, подлежала применению ст. 1079 ГК РФ, надлежащим ответчиком является ОАО "РЖД". Ст. 1064 ГК является общей, в случае обращения к производителю товара за возмещением вреда сослаться требовалось на специальные нормы, заложенные в параграфе 3 гл. 59 ГК РФ. Однако это невозможно в силу прямого указания закона (ст. 1095 ГК РФ).

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что оснований для солидарного взыскания с ответчиков суммы ущерба не имелось исследован и отклонен, так как в соответствии со ст. 1080 ГК РФ, лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно, в данном случае непосредственной причиной возникновения убытков наравне с нарушением технологии изготовления боковой рамы явилось и некачественное производство ремонтов и нарушения требований эксплуатации вагона.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о необходимости исследования вопроса о виновности иных лиц, в результате действий которых производственный литейный дефект должен был быть выявлен - ЗАО "Промтрактор-Вагон", ОАО "Армавирский завод транспортного машиностроения", исследован и отклонен, так как согласно ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Истец воспользовался своим правом и заявил требования к двум ответчикам - к ООО "Промтрактор-Промлит", как к изготовителю боковой рамы с литым дефектом, и к ОАО "РЖД", как к лицу, ответственному за определение технической пригодности вагона под погрузку и проверку технического состояния вагонов в процессе перевозки.

Ссылка заявителя на то, что с учетом ст. 1079 ГК РФ за причиненный истцу вред должно нести ответственность ОАО "РЖД", исследована и отклонена, так как то обстоятельство, что соответчик ОАО "РЖД" как лицо, осуществляющее деятельность, связанную с повышенной опасностью для окружающих, является специальным субъектом ответственности по ст. 1079 ГК РФ, не исключает возможности заявления требований к иным лицам, в результате действий которых был причинен вред. Собственники и законные владельцы вагонов и контейнеров имеют право на защиту их

нарушенных прав и законных интересов в порядке и способами, предусмотренных гражданским законодательством. В данном случае наличие оснований для взыскания ущерба с перевозчика ОАО "РЖД" по ст. 1064 и 1079 ГК РФ не освобождает от ответственности ООО "Промтрактор-Промлит.

<...>

Довод ООО "Промтрактор-Промлит" о том, что истец не вправе предъявлять требования к изготовителю дефектной детали, так как товар использовался исключительно в предпринимательской деятельности, исследован и отклонен, поскольку из смысла ст. 1064 ГК РФ усматривается, что требования о возмещении вреда могут быть заявлены:

- исключительно к причинителю вреда;

- при наличии вины причинителя вреда, если законом не предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (например, в соответствии со ст. 1079 ГК РФ - ответственность за вред, причиненный деятельностью, представляющей повышенную опасность)

При этом основание и условия деликтной ответственности, предусмотренные ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, не ставятся в зависимость от наличия или отсутствия договорных отношений.

Вред, причиненный имуществу юридическому лицу в связи с приобретением товара не в потребительских целях (в частности, для использования в предпринимательской деятельности) подлежит возмещению по общим основаниям, предусмотренным ст. 1064 ГК РФ».

4. Дело А46-19347/2012: иск к импортёру автомобилей.

4.1. Иск об обязанности произвести гарантийный ремонт подал индивидуальный предприниматель, бывший собственником автомобиля, к импортёру-дистрибьютору этой марки. При этом в момент приобретения автомобиля дистрибьютором было иное лицо, а ответчик стал импортёром после ликвидации первого дистрибьютора и никак не был связан с предыдущей цепочкой реализации автомобиля.

4.2. Решения судов основаны на мнении о том, что есть обычай оборота, что за гарантийным ремонтом можно обращаться к любому уполномоченному дилеру. Не ставился вопрос о том, что это не обычай, а нормы Закона о ЗПП, а в данном случае иск из договора с предпринимателем.

4.3. Наиболее интересно в деле [Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2014 по делу N А46-19347/2012](#)

4.4. Цитата:

«Суд апелляционной инстанции не может согласиться с доводами ЗАО "Крайслер РУС" о том, что наличие у него статуса дистрибьютера, означает, что оно отвечает только за ввезенные и реализованные им транспортные средства в качестве импортера перед потребителями и продавца перед своими покупателями, и не связано с исполнением гарантийных обязательств компании FIAT перед иным лицами.

Дистрибьютором (от англ. distribution - распределение) является фирма, предприниматель, осуществляющие оптовую закупку и сбыт товаров определенного вида на региональных рынках ("Современный экономический словарь" под редакцией Райзберга Б.А., Лозовского Л.Ш., Стародубцева Е.Б.).

Ответчиком не оспорено, что он действует от имени завода-изготовителя в качестве его законного представителя на территории Российской Федерации по гарантийному обслуживанию автомобилей.

<...>

Как указывалось выше, в сервисной книжке техническое обслуживание и гарантийные обязательства возложены на авторизованные станции технического обслуживания, входящие в дилерскую сеть компании FIAT.

Дилерство - операции по купле-продаже товара, который производят или реализуют компании-производители, владельцы или дистрибьюторы ("Современный экономический словарь" под редакцией Райзберга Б.А., Лозовского Л.Ш., Стародубцева Е.Б.).

<...>

Между тем, из материалов дела усматривается, что ранее вопрос о возможности гарантийного ремонта автомобиля истца рассматривался предыдущим дистрибьютером фирмы FIAT - ООО "Дистрибьюторский центр ТУРИН-АВТО". Именно дистрибьютер принимал решение по вопросу о гарантийном обслуживании и своим письмом от 05.08.2011 в ответ на обращения истца в целях поддержания имиджа бренда FIAT предложил предпринимателю выполнить восстановительные работы за 50% от их стоимости, а в качестве официального дилера, работающего в городе Омске, указал ООО "Астра".

Подобный подход соответствует сложившимся обычаям делового оборота на территории Российской Федерации в сфере реализации ввезенных из-за границы товаров иностранных производителей, когда дистрибьютер, являющийся официальным представителем торговой марки, принимает решение о наступлении гарантийного случая и дает поручение дилерским центрам о проведении гарантийного ремонта.

<...>

Из материалов дела следует и ответчиком не оспорено, что на момент рассмотрения дела ЗАО «Крайслер РУС» осуществляет гарантийное обслуживание автомобилей FIAT на территории Российской Федерации. В материалах дела имеется договор поставки от 24.01.2012 между ЗАО «Крайслер РУС» и Фиат групп Автомобили С.п.А.

То обстоятельство, что ЗАО «Крайслер РУС» осуществляет гарантийное обслуживание автомобилей Fiat с 2012 года, правового значения не имеет.

Изменение дистрибьютера не должно влечь прекращение гарантийных обязательств производителя.

В случае, если новый дистрибьютер принимает на себя гарантийные обязательства производителя лишь в отношении тех товаров, которые непосредственно он реализовал по договорам поставки, данные условия должны быть специально оговорены в договоре на дистрибьюцию.

Однако ответчик не доказал, что после получения статуса дистрибьютера (что нашло подтверждение в материалах дела), объем обязанностей, полученных от производителя, ограничен каким-либо временным периодом. Соответствующий договор в материалы дела не представлен.

Ни условиями сервисного обслуживания, ни положениями статей 470, 471 ГК РФ не предусмотрено окончание гарантийного обслуживания в связи с изменением уполномоченного

представителя производителя Единственным основанием прекращения гарантии в сервисной книжке указано истечение гарантийного срока.

Доказательства того, что после прекращения деятельности ООО «Дистрибьюторский центр ТУРИН-АВТО» в качестве дистрибьютера фирмы FIAT гарантийные обязательства в отношении ранее реализованных автомобилей прекращены, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о правомерности предъявления требований, возникающих из поставки некачественного автомобиля FIAT в пределах гарантийного срока, к ЗАО «Крайслер РУС», осуществляющему дистрибьюцию автомобилей указанной марки.»

4.5. Аналогичное дело: Постановление ФАС Поволжского округа от 29.01.2010 по делу N A12-13808/2008

5. Дело А68-4584/2012: иск производителя центрифуги

5.1. Производитель центрифуги обратился с иском к собственнику центрифуги о взыскании долга за её ремонт, но ответчик утверждал, что долг должен быть уменьшен, т.к. часть ремонта должна считаться гарантийным случаем, хотя ответчик приобретал центрифугу не у истца. Истец выиграл в первой инстанции, но вторая и третья решение изменили, а ВАС в пересмотре отказал.

5.2. Наиболее интересно в деле [Постановление ФАС Центрального округа от 27.03.2013 по делу N А68-4584/2012](#)

5.3. Цитата:

«Согласно ч. 2 ст. 476 ГК РФ в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Исходя из смысла приведенной нормы Закона и учитывая, что требования о проведении ремонта центрифуги Ц2-455 N 1 были предъявлены ООО "Зернопродукт" в течение гарантийного срока, то есть в период когда не истек гарантийный срок и не выработан моторесурс, суд апелляционной инстанции правомерно указал на наличие у ОАО "Агрегатный завод" ответственности за недостатки товара.

При этом апелляционной коллегией обоснованно отмечено, что гарантия производителя по своей правовой сути является его односторонним обязательством перед неограниченным кругом лиц.

По своему содержанию данное обязательство сводится к обеспечению надлежащего функционирования изделий производителя в течение всего гарантийного срока и в силу положений ч. 2 ст. 476 ГК РФ не имеет значения является ли продавец товара его производителем. Гарантийная ответственность лежит на производителе товара, как на его первом продавце независимо от количества последующих перепродавцов.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что производителем были полностью подтверждены гарантийные обязательства по обеим центрифугам, что выразилось в оперативном техническом и ремонтном сопровождении эксплуатации центрифуг, а также напрямую следует из переписки сторон».