

Краткая справка по вопросу о правовой квалификации спора судом в немецком праве , автор - Ксения Усачева, магистр юриспруденции

Вопрос о том, кто осуществляет квалификацию спора – истец или суд, в сравнительно-правовой перспективе решается, главным образом, в зависимости от выбора модели процесса – социальной или либеральной. Различие между двумя моделями можно провести как минимум по трем взаимосвязанным направлениям: представление о состязательности; о предмете и основании иска; о роли профессионального представителя.¹

Данный вопрос, таким образом, не решается единообразно и является предметом дискуссий. Однако в силу ограниченности ресурсов и подготовки в области немецкого процессуального права мы обратим внимание лишь на основную канву рассуждений немецких процессуалистов по обозначенному вопросу, изложенную в нескольких современных комментариях.

Решение, предлагаемое немецким правом, скорее тяготеет к модели социального процесса.² Основным здесь является параграф 253 ГПК Германии:

§ 253. Исковое заявление

(1) Подача иска производится посредством доставки процессуального документа (искового заявления).

(2) Исковое заявление должно содержать: 1. наименование сторон и суда; 2. определенное указание предмета и основания заявляемого притязания, а также определенное заявление/требование (einen bestimmten Antrag).

(3) Исковое заявление должно далее содержать: 1. Сведения о том, предшествовала ли подаче иска попытка осуществления примирительных процедур (медиации) или иной процедуры внесудебного разрешения конфликта; 2. Сведения о цене предмета спора, если от этого зависит компетентность суда и предмет спора не состоит в определенной денежной сумме, 3. Высказывание относительно того, имеются ли основания, препятствующие передаче дела единоличному судье.

(4) Кроме того, к исковому заявлению применяются общие предписания о подготовительных процессуальных документах.

(5) Исковое заявление, а также иные заявления и объяснения стороны, которые должны быть доставлены, подается в суд в письменной форме с приложением числа копий, необходимых для доставки или сообщения. Приложения копий не требуется, если исковое заявление было направлено в электронной форме.

В учебной и комментаторской литературе применительно ко второму абзацу данного параграфа указывается, что требуемые в нем сведения имеют центральное значение для процесса. Они служат установлению *предмета спора (Streitgegenstand)*, то есть того вопроса, о котором должно приниматься решение. В течение процесса стороны не могут иным образом определить предмет спора. Вступившее в силу решение относительно предмета спора связывает стороны.³

Предмет спора (*Streitgegenstand*) определяется, таким образом, собственно через требуемые в искомом заявлении правовые последствия и обосновывающие их

¹ Подробнее об этих моделях мы уже писали в Комментарий к Обзору судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения (Ерохова М.А., Усачева К.А.// ВВАС 2013, №4).

² См., в частности, Meyer P. Wandel des Prozessrechtsverständnisses - vom "liberalen" zum "sozialen Zivilprozess". JR, 2004. S. 1 – 6.

³ Beck'scher Online-Kommentar. ZPO. Stand: 15.09.2014. Edition: 14. § 253. Rn. 50; Münchener Kommentar zur ZPO. 4. Auflage 2013. § 253. Rn. 66.

фактические обстоятельства.⁴

В соответствии со вторым абзацем параграфа 253 в исковом заявлении требуется указание определенных сведений о *предмете* и *основании притязания*, а также определенное *заявление/требование (einen bestimmten Antrag)*.

1. Сведения о *предмете притязания* следуют уже из заявления/требования (Antrag). В связи с этим в литературе указывается, что они не имеют особенного значения для определения предмета спора. В то же время вопрос о том, что понимать под предметом притязания, в литературе не является однозначно разрешенным. В некоторых источниках (Zöller/Greger ZPO § 253 Rn 11) под ними понимаются ключевые сведения о содержании желаемой правовой защиты (например, «из деликта»). Эти сведения являются привычными, но как правило бесполезными и по большей части бессодержательными («из требования»). В других источниках (MünchKommZPO/Becker-Eberhardt ZPO § 253 Rn 70; Stein/Jonas/Roth ZPO § 253 Rn 22) в качестве предмета притязания по смыслу второго абзаца параграфа 253 понимается определяемая посредством требования (Antrag) цель правовой защиты. И в этом случае сведения о предмете притязания идентичны с содержащимся в исковом заявлении требованием (Antrag), а их разграничение имеет только академический характер.⁵

2. Самостоятельное требование образует необходимость указания сведений об *основаниях притязания* или иска. Под «притязанием (Anspruch)» здесь подразумевается не материально-правовое притязание, а так называемое процессуальное притязание, или предмет спора (Streitgegenstand), то есть приводимые в действие истцом правовые последствия, которые могут происходить из многих конкурирующих материально-правовых притязаний. В исковом заявлении истец должен указать факты, из которых он выводит эти правовые последствия, - достаточные, чтобы этот комплекс фактов отграничить от других возможных оснований иска. То есть под сведениями об основании притязания поднимаются только фактические обстоятельства, на которых истец основывает свои требования; правовая квалификация здесь не является ни необходимой, ни достаточной. Изложенные факты должны быть настолько конкретны, чтобы осуществляемое притязание было идентифицируемо как таковое. Здесь не требуется ни полного описания всех фактических обстоятельств, ни логичного искового требования (Klageanspruch). Достаточно того, чтобы ответчик мог понять, в связи с какими событиями к нему подан иск.⁶

Такой подход, как отмечается в Мюнхенском комментарии, соответствует «разделению труда» между сторонами процесса и судом. В то время как стороны ответственны за обоснование решения с точки зрения фактов, достаточная правовая оценка позиций сторон является задачей суда. Суд должен осуществлять правоприменение с учетом всех мыслимых правовых позиций и не связан точками зрения сторон относительно правовых позиций.⁷

3. *Требование/заявление (Antrag)* считается достаточно определенным, если четко очерчены предмет и объем полномочий суда относительно принятия решения, если риск

⁴ Beck'scher Online-Kommentar. ZPO. Stand: 15.09.2014. Edition: 14. § 253. Rn. 51.

⁵ Arens/Lueke. Zivilprozessrecht. Erkenntnisverfahren. Zwangsvollstreckung. 6. Aufl. S. 109; Beck'scher Online-Kommentar. ZPO. Stand: 15.09.2014. Edition: 14. § 253. Rn. 52-53; более подробно – см. Münchener Kommentar zur ZPO. 4. Auflage 2013. § 253. Rn. 69-70.

⁶ Arens/Lueke. Zivilprozessrecht. Erkenntnisverfahren. Zwangsvollstreckung. 6. Aufl. S. 109; Beck'scher Online-Kommentar. ZPO. Stand: 15.09.2014. Edition: 14. § 253. Rn. 52-53; Münchener Kommentar zur ZPO. 4. Auflage 2013. § 253. Rn. 75-81. При этом вопрос о том, что конкретно понимать под «основанием притязания» в немецкой литературе остается предметом дискуссий. В то же время он непосредственным образом не связан с обсуждаемой на круглом столе темой.

⁷ Münchener Kommentar zur ZPO. 4. Auflage 2013. § 253. Rn. 76.

проигрыша истца не перекладывается на ответчика посредством предотвратимых неясностей, и если исполнение решения будет ожидаться без продолжения спора в исполнительном производстве. Как указывается в Мюнхенском комментарии, требование/заявление (Antrag) должно определять вид (предоставление, установление, преобразование, то есть по виду притязаний) и объем требуемой правовой защиты и является вместе с тем существенным элементом для определения предмета спора. Какие конкретно дальнейшие требования по предоставлению сведений отсюда выводятся – зависит от особенностей соответствующего материального права и от обстоятельств конкретного случая. При этом подлежат учету с одной стороны, интересы ответчика в правовой определенности и стабильности в отношении действия решения, а также его интересы в возможности всесторонне защищаться против иска, а с другой стороны – интересы истца в осуществлении действительной правовой защиты. Содержание требования/заявления (Antrag) подвержено толкованию. Это толкование может перепроверяться без ограничений судом высшей инстанции (Revisionsgericht) или предприниматься судом, рассматривающим дело. Для толкования не имеет значения, какие обозначения выбрал истец. Решающим во многом является то, какой смысл имеет процессуальное заявление с объективной точки зрения. При этом подлежат учету также сопутствующие обстоятельства, соотношение интересов и содержание следуемого с иском материального притязания. Пример: Если истец требует возмещения вреда и из указанных им фактических обстоятельств следует, что наличествует компенсация, вытекающая из прав по соседству (nachbarrechtlicher Ausgleichsanspruch), то следует исходить из того, что иск опирается также и на это (образующее собственный предмет спора) притязание, даже если истец на это прямо не ссылается (BGH NJW 2012, 2343 Rn 6).⁸

⁸ Beck'scher Online-Kommentar. ZPO. Stand: 15.09.2014. Edition: 14. § 253. Rn. 57-58.1; Münchener Kommentar zur ZPO. 4. Auflage 2013. § 253. Rn. 88-93.