

Справка к научному круглому столу 8 декабря 2014 года

## Высказывания высших судов о квалификации спора судом:

### 1. Старая арбитражная практика

Ранее суды нередко отказывали в иске в случае, если истец неправильно его квалифицировал и ссылаясь в обоснование своего притязания на нормы материального права, не применимые к сути спора.

#### **Постановление Президиума ВАС РФ №10407/04 от 01 марта 2005 года:**

«Между обществом "Малкинское" (продавцом) и обществом "Алюр" (покупателем) заключен договор купли-продажи от 05.04.2002 N 2, согласно которому продавец обязуется передать в собственность покупателю 1376 акций общества "Петропавловск-Камчатский морской рыбный порт" по цене 17 рублей 75 копеек за одну акцию на общую сумму 24424 рубля, а покупатель - принять акции и оплатить их стоимость в течение трех банковских дней.

Общество "Алюр" 16.04.2002 перечислило на счет общества "Малкинское" 191250 рублей, в том числе оплату по указанной сделке.

Продавец от исполнения своих обязательств отказался ввиду просрочки покупателем срока оплаты и утраты интереса к исполнению сделки, а также предложил расторгнуть договор от 05.04.2002 N 2.

Общество "Алюр", полагая уклонение общества "Малкинское" от передачи спорных акций необоснованным, обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Рассматривая заявленное требование, суды исходили из того, что условия договора от 05.04.2002 N 2 не позволяют определить начало течения срока, установленного для оплаты акций, поэтому ссылку продавца на несвоевременное перечисление покупателем денежных средств отклонили.

Давая оценку состоявшейся сделке, судебные инстанции указали, что общество "Малкинское", заключив с обществом "Алюр" договор купли-продажи бездокументарных именных ценных бумаг, в соответствии со [статьей 384](#) Гражданского кодекса Российской Федерации передало последнее права, удостоверенные ценными бумагами. Исходя из положений [статьи 456](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и специфики продаваемого товара, а также пункта 1 [статьи 149](#) Кодекса, прямо предусматривающего распространение норм о праве собственности на ценные бумаги, суды пришли к выводу о возможности признания за покупателем права собственности на акции, приобретенные им по упомянутой сделке.

Вместе с тем при вынесении судебных актов суды не учли следующего.

Иск предъявлен о признании права собственности на бездокументарные акции, учитываемые посредством записей на лицевом счете, который ведется регистратором.

Согласно пункту 1 [статьи 149](#) Гражданского кодекса Российской Федерации порядок официальной фиксации прав и правообладателей, порядок документального подтверждения записей и порядок совершения операций с бездокументарными ценными бумагами определяются законом или в установленном им порядке.

В соответствии со [статьей 28](#) Федерального закона "О рынке ценных бумаг" права владельцев на эмиссионные ценные бумаги бездокументарной формы выпуска удостоверяются в системе ведения реестра - записями на лицевых счетах у держателя реестра.

На основании [статьи 29](#) названного Закона право на именную бездокументарную ценную бумагу переходит к приобретателю с момента внесения приходной записи по лицевому счету приобретателя.

Как установлено судебными инстанциями, переход права собственности на спорные акции от общества "Малкинское" к обществу "Алюр" в порядке, предусмотренном Федеральным [законом](#) "О рынке ценных бумаг", не состоялся.

Поскольку истец не приобрел права собственности на ценные бумаги и отношения, возникшие между сторонами в настоящем споре, носят обязательственно-правовой характер, основания для признания права собственности на акции за истцом и удовлетворения заявленного иска отсутствовали».

**Постановление Президиума ВАС №13999/06 от 06 марта 2007 года:**

«Вместе с тем и суд первой инстанции без достаточных оснований принял решение о признании за истцом права собственности на долю в уставном капитале общества "ХПФ "Красная Поляна".

Как следует из пункта 3.4.2 договора купли-продажи доли на условиях опциона от 31.05.2002 N 2, в случае принятия покупателем решения об использовании своего права приобрести долю продавец должен предварительно осуществить необходимые в соответствии с законодательством и уставом общества действия для перехода к покупателю права собственности на долю.

Этих действий общество "Невад" (продавец) не предпринимало.

Поэтому суду следовало обсудить вопрос о допустимости использования гражданином Каспаровым Р.М. в целях защиты своих гражданских прав иска о признании права собственности на такой объект, как доля в уставном капитале общества "ХПФ "Красная Поляна".

Кроме того, признание судом иного права истца на долю в уставном капитале общества "ХПФ "Красная Поляна" возможно при условии, что такое право возникло у него в соответствии со [статьей 21](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и условиями договора купли-продажи доли на условиях опциона от 31.05.2002 N 2».

***2. Но в последние годы в практике ВАС возобладал подход, согласно которому правовая квалификация спора это прерогатива суда и тот вправе квалифицировать его вопреки тому, как на этот вопрос смотрит сами стороны, и отделил правовую квалификацию спора от таких элементов как предмет и основание иска***

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ и ВАС РФ № 10/22:**

«3. Если на стадии принятия иска суд придет к выводу о том, что избранный способ защиты права собственности или другого вещного права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения.

В соответствии со [статьей 148](#) ГПК РФ или [статьей 133](#) АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд должен определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.

Принимая решение, суд в силу с [части 1 статьи 196](#) ГПК РФ или [части 1 статьи 168](#) АПК РФ определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Согласно [пункту 3 части 4 статьи 170](#) АПК РФ арбитражный суд указывает также в мотивировочной части решения мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В этой связи ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению, по мнению суда, в данном деле

нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования».

**Постановление Пленума ВАС Р № 54:**

«5. Если в рассматриваемой ситуации истцом были заявлены требования о признании права собственности на недвижимое имущество и истребовании имущества у ответчика, суду следует квалифицировать данные требования как требования о понуждении к исполнению обязательства по передаче индивидуально-определенной вещи ([статья 398](#) ГК РФ) и о государственной регистрации перехода права собственности на недвижимую вещь, являющуюся предметом договора купли-продажи ([пункт 3 статьи 551](#) ГК РФ). Данный спор подлежит разрешению с учетом положений [абзацев второго и третьего](#) настоящего пункта Постановления».

**Постановление Президиума ВАС РФ от 16 ноября 2010 г. №8467/10:**

«Несмотря на то, что истец первоначально ошибочно назвал сумму иска убытками, суды на основании [пункта 1 статьи 133](#), [пункта 1 статьи 168](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом обстоятельств, приведенных в обоснование иска, должны были самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы законодательства, подлежащие применению.

Кроме того, суды не учли, что поскольку истцом заявлено требование о взыскании денежной суммы, последующее определение ее как суммы неосновательного обогащения при указанных фактических обстоятельствах не может являться изменением предмета иска.

В силу изложенного суд кассационной инстанции обоснованно не согласился с квалификацией отношений сторон, данной судами первой и апелляционной инстанций».

**Постановление Президиума ВАС РФ от 6 декабря 2011 г. N 9555/11:**

«В такой ситуации ссылка банка "КИТ Финанс" на [статью 475](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, не подлежащую применению в настоящем споре, не может служить основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования».

**Постановление Президиума ВАС РФ от 1 декабря 2011 г. N 9032/11:**

«Однако в [пункте 3](#) постановления от 29.04.2010 N 10/22 предусмотрено, что суды при подготовке дела к рассмотрению должны определять характер правоотношения, из которого возник спор, и нормы права, подлежащие применению при его разрешении.

Исходя из этих положений [постановления](#) N 10/22, суды в целях надлежащего разрешения возникшего между сторонами спора должны были учесть, что общество, заявляя иск, преследовало интерес, направленный на регистрацию перехода к нему права собственности на приобретенные им объекты на основании указанных выше договоров. Ввиду ликвидации продавца истец был лишен возможности обратиться за регистрацией в порядке, предусмотренном [Законом](#) о регистрации».

**Постановление Президиума ВАС РФ от 09.02.2010 № 13944/09**

«По существу, все предъявленные обществом в суд иски независимо от их названия и юридической квалификации судами преследовали одну материальную цель: восстановить долю в праве общей долевой собственности на конкретную вещь и вновь получать причитающиеся вследствие этого материальные выгоды. Поэтому, исходя из характера и последствий нарушения, суды первой и апелляционной инстанций правомерно рассмотрели заявленное обществом требование как иск о восстановлении права на долю с применением по аналогии правил [статей 301](#), [302](#) Кодекса, которые

обеспечивают стабильность гражданского оборота и гарантируют всем участникам спора в отношении такого имущества равные со всеми остальными собственниками и приобретателями права на защиту».

**Постановление Президиума ВАС РФ от 29.09.10 № 4502/10**

«По мнению суда, исходя из смысла [пункта 3 части 4 статьи 170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования».

**Постановление Президиума ВАС РФ от 25 октября 2011 г. N 5910/11**

«[Пункт 3](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" предусматривает, что суды должны определять характер правоотношения, из которого возник спор, и нормы права, подлежащие применению при разрешении дела. Исходя из изложенных положений упомянутого постановления при рассмотрении настоящего дела судам следовало обратить внимание на особенности взаимоотношений сторон по делу, обусловленные принадлежностью им спорного объекта на праве общей долевой собственности, а также на характер нарушения прав истца и с учетом этого определить нормы права, обеспечивающие восстановление его права.

Поскольку спор возник между участниками общей долевой собственности, обладающими в равной мере вещными правами на объект недвижимости, а обращение одного из них в суд обусловлено распоряжением общим имуществом без его согласия, у судов не имелось оснований рассматривать возникший спор по нормам [главы 59](#) Гражданского кодекса, регулирующей обязательства из причинения вреда, в которых потерпевший и причинитель вреда до наступления вреда в отношениях между собой не состояли, а гражданско-правовая ответственность последнего может наступить по общим правилам только при наличии предусмотренных законом условий».

**Постановление Президиума ВАС РФ № 1176/08 от 03 июня 2008 года:**

«Хотя концерн предъявил иск о применении последствий недействительности договора купли-продажи доли в уставном капитале общества "Космос-ЭНВО", фактически это требование содержит просьбу о восстановлении права истца на корпоративный контроль над обществом "Космос-К" посредством присуждения концерну соответствующей доли участия в уставном капитале данного общества.

[Статья 12](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права. В области корпоративных отношений реализация данного способа защиты прав может выражаться в виде присуждения истцу соответствующей доли участия в уставном капитале хозяйственного товарищества или общества, исходя из того, что он имеет право на такое участие в хозяйственном товариществе или обществе, которое он имел бы при соблюдении требований действующего законодательства».

**Постановление Президиума ВАС №5950/11 от 11 октября 2011 года**

«Открытое акционерное общество "Павлово-Посадская швейная фабрика" (далее - фабрика, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Офицер" (далее - общество "Офицер", общество, ответчик) о признании права собственности на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью "ПРОМСТРОЙИНВЕСТ" (далее - общество

"ПРОМСТРОЙИНВЕСТ") в размере 44,31 процента и обязанности ответчика передать ее истцу, а также о взыскании 8 638 119 рублей 41 копейки договорной неустойки за просрочку оплаты доли и 167 363 рублей 56 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения требований).

Исковые требования мотивированы следующим. Между фабрикой (продавцом) и обществом "Офицер" (покупателем) 04.03.2008 заключен договор N 1/08 купли-продажи части доли в уставном капитале общества "ПРОМСТРОЙИНВЕСТ" в размере 44,31 процента, которым предусмотрена рассрочка платежа. Общество "Офицер" не исполнило обязанности по оплате переданной ему доли, что в силу [пункта 2 статьи 489](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс, Кодекс) влечет возникновение у фабрики права отказаться от исполнения договора и потребовать возврата доли.

Фабрика, полагая, что неисполнение обществом "Офицер" обязанности по оплате переданной ему доли в силу [пункта 2 статьи 489](#) Гражданского кодекса влечет возникновение у нее права отказаться от исполнения договора и потребовать возврата доли, письмом от 05.04.2010 сообщила обществу об отказе от исполнения названного договора купли-продажи и потребовала в течение семи дней возвратить долю и уплатить предусмотренную договором неустойку. Поскольку эти требования оставлены обществом "Офицер" без удовлетворения, фабрика обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Несмотря на то, что для возврата доли и права на нее продавцу на основании [пункта 2 статьи 489](#) Гражданского кодекса не требовалось применения такого способа защиты, как признание права собственности, решение суда первой инстанции в части возврата доли истцу является правильным».

### ***3. Последние тенденции:***

Проблема соотношения предмета иска и правовой квалификации спора оказалась в центре дискуссий в отношении Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16 сентября 2014 г. по делу №310-ЭС14-79. Правда, оценка данного определения как противоречащего или не противоречащего последней судебной практики ВАС по этому вопросу не вполне однозначна.

Цитата из Определения:

«Согласно [пункту 2 части 1 статьи 150](#) Кодекса арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда.

Таким образом, в целях обеспечения принципов правовой определенности и процессуальной экономии, исключения ситуаций неоднократного рассмотрения одного спора и связанного с этим вынесения по одному спору противоречащих друг другу судебных актов, процессуальным законодательством не допускается рассмотрение тождественных исков. При этом тождественность иска устанавливается при одновременном совпадении и элементов иска (предмета и основания), и сторон спора. Изменение одного из элементов иска (предмета либо основания) нарушает тождество исков.

Прекращая производство по настоящему делу, суды указали, что по заявленному в рамках настоящего дела требованию имеется вступивший в законную силу судебный акт, поскольку основание иска по настоящему делу осталось таким же, что и в делах [N А09-](#)

8133/2009, N A09-5814/2010, N A09-7401/2011, N A09-10176/2012 (договор купли-продажи от 13.12.2007 и платежное поручение от 21.01.2008 N 1), равно как и предмет иска не изменился (взыскание оплаченных истцом ответчику 1 500 000 рублей по договору от 13.12.2007).

Таким образом, суды исходили из тождественности реституционного (в понимании [пункта 2 статьи 167](#) Гражданского кодекса и заявленного в вышеперечисленных делах) и кондикционного (рассматриваемого по настоящему делу) исков.

При этом суды не учли следующее.

Фактические обстоятельства настоящего дела свидетельствуют о том, что общество "Агроком" не в порядке реституции, а на основании судебного решения по другому делу (по спору о признании права собственности не с истцом, но с третьим лицом) возвратило в свою собственность отчужденный объект недвижимости, зарегистрировало право собственности на него. При этом вырученные от продажи указанной недвижимости денежные средства истцу не возвращены, а правовые основания их удержания ответчиком отсутствуют. Данные факты не совпадают с основаниями реституционного иска по вышеперечисленным делам, а служат основанием для предъявления кондикционного иска как эффективного способа защиты нарушенного права в целях возвращения неосновательно полученного иным лицом.

Сторона, заинтересованная в защите своего нарушенного права, вправе выбрать способ его защиты, эффективность которого обусловлена разницей в фактических обстоятельствах спора (основаниях иска), характере нарушенного права и в природе каждого способа защиты ([статья 12](#) Гражданского кодекса).

Реституция в смысле [пункта 2 статьи 167](#) Гражданского кодекса, о применении которой заявлял истец в вышеперечисленных делах, кроме настоящего, является самостоятельным гражданско-правовым институтом, отличным от института взыскания неосновательного обогащения по своей правовой сущности и обладающим рядом отличительных характеристик (публичный характер; взаимный (двусторонний) характер; наличие некоторых черт обязательства; посессорность и другие). Положения законодательства Российской Федерации о применении двусторонней реституции ([пункт 2 статьи 167](#) Гражданского кодекса) не связывают обязанность стороны недействительной сделки вернуть другой стороне все полученное с наличием при этом условий, предусмотренных [статьей 1102](#) Гражданского кодекса (факт приобретения (сбережения) имущества, отсутствие правовых оснований такого приобретения (сбережения)), и при отсутствии исключительно взаимного (двустороннего) характера отношений (право собственности ответчиком приобретено по спору с третьим лицом, которому истец возвратил деньги), на что указывал истец в качестве основания иска по настоящему делу.

Следовательно, реституционный иск в смысле [пункта 2 статьи 167](#) Гражданского кодекса не являлся эффективным способом защиты прав истца, поскольку основывался на иных фактических обстоятельствах, а, следовательно, не способствовал восстановлению баланса прав сторон исходя из изменившихся правоотношений. Напротив, учитывая характер отношений сторон, фактические обстоятельства, лежащие в их основе, использование кондикционного иска в целях защиты нарушенных прав истца обоснованно.

Таким образом, предмет иска по настоящему делу не тождественен предмету иска по делу N A09-8133/2009, а факты возвращения имущества, регистрации права собственности на него, удержания денежного эквивалента имущества, причитающегося истцу, без правовых оснований являются основаниями кондикционного иска, не тождественного иску о реституции в порядке [пункта 2 статьи 167](#) Гражданского кодекса, основаниями которого являлись факты заключения и исполнения сделки, а также признания ее недействительной».