

**МАТЕРИАЛЫ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОГО КРУГЛОГО СТОЛА ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»
«ТИТУЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ vs. ЗАЛОГ» (24 октября 2018 года, Москва)**

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

(в подготовке данной таблицы участвовали Сарбаш С.В., Бевзенко Р.С., Громов С.А., Усманова Е.Р., Зикун И.И., Хлюстов П.В., Карапетов А.Г.)

	Залог	Выкупной лизинг (включая возвратный лизинг)	Аренда с правом выкупа	Удержание титула по ст.491 ГК	РЕПО	Обеспечительный факторинг
Порядок реализации обеспечительного механизма при дефолте должника <i>(как раскрывается обеспечительный потенциал конструкции при дефолте должника: публичные торги, присвоение с возвратом излишка, свободная продажа кредитором с возвратом излишка?)</i>	Общее правило: залогодержатель инициирует судебную процедуру обращения взыскания на предмет залога, предмет залога продается с публичных торгов и полученная от продажи сумма направляется на погашение обеспеченного долга. Но, во-первых, в силу ст.349 ГК стороны могут согласовать внесудебное обращение взыскания (за рядом исключений вроде залога единственного жилья, наличия множественности залогов и т.п.). В частности, в силу п.6 ст.349 ГК стороны могут установить обращение взыскания по исполнительной надписи	Если лизингополучатель перестает платить, лизингодатель расторгает договор и истребует назад предмет лизинга, а затем продает его третьим лицам тем самым возмещая свои изначальные финансовые вложения в приобретение предмета лизинга.	Если арендатор перестает платить, арендодатель расторгает договор и истребует назад предмет аренды, после чего арендодатель может распоряжаться данным предметом по своему разумению (продать или сдать в повторную аренду третьим лицам или использовать самому).	Норма ст.491 ГК содержит указание на право продавца потребовать возврата товара при срыве покупателем графика платежей. Таким образом продавец отказывается от договора и требует вернуть товар. Последний в случае упорства покупателя отбирается у него в судебном порядке. Далее продавец волен распоряжаться им по своему усмотрению.	Договор репо не предоставляет залогового права и направлен на переход права собственности от первоначального продавца ценных бумаг к первоначальному покупателю ценных бумаг. Следовательно, механизм реализации залогового права в случае договора репо не применяется.. Если продавец по первой части репо (он же покупатель по второй части) нарушает свои обязательства по обратному выкупу ценных бумаг, покупатель (он же	В ситуации, когда должник платит фактору раньше, чем погашен обеспеченный долг клиента перед фактором, обязательство клиента перед фактором считается надлежащим образом исполненным в том объеме, в котором должник исполнил свое обязательство перед фактором. Не вполне понятно, каков алгоритм для тех случаев, когда срок погашения по обеспеченному долгу наступает, а по уступленному

	<p>нотариуса (если договор нотариально удостоверен). Во-вторых, можно избежать и торгов, если оговорить в договоре право присвоения предмета залога (lex commissoria) или право на прямую продажу залогодержателем предмета залога третьему лицу. Но это возможно, только если залогодатель – коммерсант. При залоге прав присвоение осуществляется (д) путем предъявления требования к должнику по заложенному праву</p>				<p>продавец по второй части репо) может отказаться от договора и возвращать ценные бумаги он в таком случае не обязан. Далее он вправе распорядиться ценными бумагами по своему разумению.</p>	<p>требованию – еще нет. Видимо, здесь возможно расторжение договора факторинга и переуступка требования третьим лицам с удовлетворением фактора за счет вырученных средств.</p>
<p>Проблема superfluum (возможна ли ситуация, при которой кредитор получит от реализации своих обеспечительных правомочий больше, чем ему причитается по обеспеченному долгу)?</p>	<p>Согласно п.3 ст.334 ГК, если сумма, вырученная в результате обращения взыскания на заложенное имущество, превышает размер обеспеченного залогом требования залогодержателя, разница возвращается залогодателю. Соглашение об отказе залогодателя от права на получение указанной разницы ничтожно. Согласно же п.2 ст.350.1 ГК при реализации</p>	<p>Если внесенные лизингополучателем до расторжения и возврата предмета лизинга платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а</p>	<p>В случае расторжения договора аренды в связи с нарушением со стороны арендатора после того, как он внес часть арендных платежей, содержащих выкупную часть, защита интереса арендатора, скорее всего, будет строиться по правилам о возврате неосновательно сберегаемой арендодателем части выкупной цены</p>	<p>Однако при отказе продавца от договора в связи со срывом графика платежей продавец обязан вернуть полученные ранее платежи с зачетом своих требований о возмещении убытков и, возможно, по компенсации стоимости фактического</p>	<p>Если в договоре не указано иное, то возможна ситуация, когда покупатель ценных бумаг по второй части репо выплатит лишь часть цены, а продавец откажется о договора и не будет возвращать ценные бумаги. Но ситуацию в таком случае исправляют и вернуть уплаченные по второй части репо средства помогают</p>	<p>В силу п.2 ст.831 ГК в случае обеспечительного факторинга «финансовый агент (фактор) обязан представить отчет клиенту и после получения исполнения от должника передать клиенту сумму, превышающую сумму долга клиента, обеспеченную</p>

	<p>залогодержателем <i>lex commissoria</i> (присвоения предмета залога в счет долга) или при прямой продаже предмета залога без торгов, если стоимость оставляемого за залогодержателем или отчуждаемого третьему лицу имущества превышает размер неисполненного обязательства, обеспеченного залогом, разница подлежит выплате залогодателю. При этом присвоение и прямая продажа возможны согласно той же норме по цене не ниже рыночного уровня. В случае спора рыночный уровень, видимо должен определяться путем проведения оценки</p>	<p>также убытков и иных санкций, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу (п. 3.3 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 о выкупном лизинге). Стоимость возвращенного предмета лизинга определяется исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи в разумный срок после получения или в срок, предусмотренный соглашением сторон, либо на основании отчета оценщика. Если при определении цены продажи предмета лизинга лизингодатель действовал недобросовестно или неразумно, что привело к занижению стоимости предмета лизинга при расчете сальдо, необходимо руководствоваться, в частности, отчетом оценщика (п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 о выкупном лизинге).</p>	<p>имущества. Судам придется определить ту часть арендных платежей, которая носит выкупной характер. Вопрос о том, могут ли здесь по аналогии применяться правила о расчете сальдо, выработанные применительно к лизингу, пока не прояснен.</p>	<p>использования предмета купли-продажи за период до возврата. Вопрос о возможности применения здесь по аналогии правил о расчете сальдо взаимных требований, сложившихся в отношении лизинга, может обсуждаться.</p>	<p>общие правила о возврате переданного имущества при расторжении (ст.453 ГК) и нормы Главы 60 ГК о неосновательном обогащении</p>	<p>уступкой требования». Эта норма диспозитивная в силу прямого в ней указания</p>
--	---	---	---	---	--	--

<p>Правовой режим обеспечения в случае отчуждения предмета обеспечения залогодателем-собственником или обеспечительным собственником -следование обеспечительных прав кредитора за правами на предмет обеспечения при залоге; -следование притязания должника на возврат/получение права собственности и в рамках титульного обеспечения (признается ли право ожидания получения собственности как непоименованное обременение?); -судьба обязательственного требования к должнику при отчуждении предмета титульного обеспечения.</p>	<p>При продаже предмета залога залогодателем залог сохраняется и следует за вещью. Новый собственник рассматривается как новый залогодатель (ст.353 ГК). Но если приобретатель не знал и не должен был знать об обременении имущества залогом, залог прекращается (ст.352 ГК).</p>	<p>Если между лизингодателем (продавцом) и другим лицом (покупателем) заключен договор купли-продажи, по условиям которого продавец реализовал в пользу покупателя лизинговое имущество, а объекты продажи являлись предметами договоров финансовой аренды (лизинга), то покупатель в силу закона приобретает право на получение лизинговых платежей по договорам лизинга (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 10.03.2015 № 305-ЭС14-1003). В результате совершения сделки купли-продажи между лизингодателем и третьим лицом собственником предмета лизинга и, следовательно, лизингодателем становится приобретатель (постановления Президиума ВАС РФ от 16.09.2008 № 4904/08 и № 8215/08).</p>	<p>Переход права собственности на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды (п. 1 ст. 617 ГК РФ). Независимо от того, ставился ли вопрос о переоформлении договора аренды, продавец как прежний собственник как прежний арендодатель перестает быть, а покупатель как новый арендодатель становится стороной по договору аренды с арендатором (п. 24 Обзора практики разрешения споров, связанных с арендой [информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66, Постановление Президиума ВАС РФ от 22.02.2011 № 13262/10 Определение СКЭС ВС РФ от 30.12.2014 № 307-ЭС14-199.</p>	<p>Отчуждение движимой вещи (товара) собственником, казалось бы, не представляет серьезной опасности для оборота, который защищен отсутствием у него владения вещью. В то же время не исключено отчуждение предмета с перенесением права собственности по консенсуальной модели (например, в порядке обращения взыскания по долгам продавца). Очевидно, что второго покупателя следует признавать знающим или имевшим основания знать о том, что вещь</p>	<p>Договор репо состоит из двух договоров купли-продажи, а следовательно право следования, право ожидания или какое-либо ограниченное вещное право не возникает. В соответствии с п. 16 ст. 51.3 ФЗ «О рынке ценных бумаг», договором репо может быть предусмотрено обязательство покупателя по договору репо не совершать сделок с ценными бумагами, переданными по договору репо. В этом случае указанное ограничение прав покупателя по договору репо подлежит фиксации по лицевому счету или счету депо покупателя по договору репо. Порядок фиксации ограничения прав покупателя по договору репо, порядок фиксации прекращения действия</p>	<p>Уступка требования фактором не допускается, если договором не предусмотрено иное (п. 2 ст. 829 ГК РФ).</p>
---	--	--	---	---	---	---

		<p>В силу закона к приобретателю прав лизингодателя в отношении предмета лизинга в обязательном порядке переходят не только права, но и обязательства лизингодателя, определенные в договоре лизинга (п. 1 ст. 23 Закона о лизинге). Соответственно, новый собственник обременяется тем же состоянием претерпевания потенциальной утраты собственности на случай, если лизингополучатель все платежи по графику внесет.</p> <p>Эти последствия наступают, даже при отсутствии публичности отношений лизинга. Так как у продавца нет владения, покупатель будет практически всегда признаваться имевшим основания знать о том, что вещь обременена правами третьих лиц.</p> <p>С 1 октября 2016 г. обязательно включение сведений о договорах лизинга в Федресурсе (п. 3 ст. 10 Закона о лизинге, ст.</p>		<p>находится у третьего лица и у того имеются ожидания в отношении перехода к нему права собственности. Но не вполне ясно, можно ли аннулировать продажу по иску первого покупателя на основании ст.10 и ст.168 ГК с учетом недобросовестной интвенции второго покупателя в договорные отношения продавца и первого покупателя, или сделку продажи рушить не стоит, но, как и в случае с лизингом, исходить из того, что второй покупатель приобретает вещь, обремененную правом ожидания</p>	<p>такого ограничения и условия осуществления операций по лицевому счету или счету депо покупателя по договору репо устанавливаются нормативными актами Банка России. Если такое ограничение занесено в соответствующий реестр, отчуждение просто окажется невозможным. Если же запрета на отчуждение и записи об ограничении нет, то это признак того, что РЕПО носит не обеспечительную функцию</p>	
--	--	--	--	---	---	--

		7 ¹ Закона о гос. регистрации юр. лиц), но гражданско-правовое значение включения или невключения этих сведений не предусматривается.		перехода права собственности первого покупателя. Но если в случае с лизингом это выводится из арендной квалификации договора по тексту ГК, то в случае с удержанием титула вопрос сложнее. Проблему могло бы решить признание особого вещного права ожидания права собственности, но пока ясной практики на сей счет нет.		
Несанкционированное отчуждение предмета обеспечения <i>(возможность и действительность сделки отчуждения и последствия для прав должника и кредитора при титульном обеспечении и непосессорном залоге)</i>	Продажа предмета залога переносит на нового собственника обременение в виде залога (ст.353 ГК). Кроме того, по общему правилу продажа предмета залога без согласия залогодержателя влечет за собой право на досрочное обращение взыскания на предмет залога. Но если новый собственник	Лизингодатель (собственник) вправе по своему усмотрению отчуждать свое имущество в собственность другим лицам (п. 2 ст. 209 ГК РФ). Запрет на отчуждение вещи третьим лицам редко встречается в договоре лизинга. Лизингополучатель в любом случае защищен	Арендодатель (собственник) вправе по своему усмотрению отчуждать свое имущество в собственность другим лицам (п. 2 ст. 209 ГК РФ). Арендатор защищен принципом следования. Новый собственник становится на место	Маловероятно включение в договор купли-продажи с оговоркой об удержании титула условия об обязательствах продавца не отчуждать право собственности третьим лицам. По	Если договор запрещает отчуждение ценных бумаг, приобретенных по первой части репо, и обременения зафиксированы по счету-депо, несанкционированная продажа ценных бумаг исключена	Уступка фактором переданного ему в качестве обеспечения по общему правилу не допускается, но не вполне понятны последствия уступки в нарушение этого запрета помимо возмещения

	<p>добросовестный, залог прекращается (ст.352 ГК). Если предмет залога является недвижимостью (ипотека), то залогодержатель может оспорить сделку по отчуждению. Однако если другая сторона добросовестная, то в иске должно быть отказано по ст. 173.1 ГК РФ</p>	<p>принципом следования. Новый собственник становится на место лизингополучателя</p> <p>Лизингополучатель теоретически может нарушить договор и произвести неправомерное отчуждение третьему лицу. В этом случае он будет отвечать за убытки, но сам обеспечительный интерес может быть подорван. При попытке возвращения вещи будут применяться правила ст.302 ГК о виндикации и защите добросовестного приобретателя. Для исключения риска появления добросовестного приобретателя необходимо обеспечение публичности прав лизингодателя. Может ли такую функцию выполнять Федресурсе, на котором в силу п. 3 ст. 10 Закона о лизинге, ст. 7¹ Закона о гос. регистрации юр. лиц размещается информация о заключенных договорах лизинга, не вполне пока понятно.</p>	<p>арендодателя.</p> <p>Арендатор теоретически может нарушить договор и произвести неправомерное отчуждение предмета аренды, которым он владеет, третьему лицу. В этом случае он будет отвечать за убытки, но сам обеспечительный интерес может быть подорван. При попытке возвращения вещи будут применяться правила ст.302 ГК о виндикации и защите добросовестного приобретателя. Для исключения риска появления добросовестного приобретателя необходимо обеспечение публичности прав арендодателя. Как это можно сделать, пока непонятно</p>	<p>общему же правилу запрета на отчуждение закон не предусматривает. О последствиях такого отчуждения см. выше</p> <p>Неправомерное отчуждение вещи покупателем третьим лицам влечет риск появления фигуры добросовестного приобретателя при попытке виндикации по ст.302 ГК. Системное предотвращение этого риска требует публичности обременения. Такого механизма пока нет.</p>		<p>убытков. Очевидно, что аннулировать уступку при добросовестности конечного цессионера невозможно. В обратном случае теоретически возможно аннулирование уступки по правилам ст.1 и ст.168 ГК в связи с недобросовестной интервенцией. Но практики высших судов нет.</p>
--	---	--	---	--	--	--

<p>Последствия уступки обеспеченного требования в отношении обеспечения (переходит ли обеспечительное право вместо с требованием)</p>	<p>При уступке обеспеченного требования залог автоматически в силу ст.384 ГК переходит к новому кредитору (в том числе, и для недвижимости). До внесения записи в реестр о новом обладателе права ипотеки залогодержатель не может обращаться взыскания на залог</p>	<p>Ни законодательство, ни практика высших судебных инстанций не предусматривают переход права (или доли в праве) собственности лизингодателя на предмет лизинга вместе с уступаемым обеспеченным требованием внесения лизинговых платежей. Но вопрос может обсуждаться в контексте общего правила ст.384 ГК, согласно которому при переходе требования к новому кредитору к нему переходят и все обеспечительные права. Если это допустить, не ясно, как быть в случае уступки части требований (например, просроченных платежей). Возникнет ли здесь долевая собственность на предмет лизинга, не вполне понятно.</p>	<p>Ни законодательство, ни практика высших судебных инстанций не предусматривают переход права (или доли в праве) собственности арендодателя на объект аренды вместе с обеспеченным требованием внесения арендной платы. Но вопрос, как и в случае с лизингом, может обсуждаться в контексте ст.384 ГК.</p>	<p>Норма ГК не имеет ответа на этот вопрос. Видимо, уступка права продавца может быть сопряжена с передачей покупателю голого титула с тем, чтобы сохранить обеспечительный механизм в отношениях с новым кредитором. Теоретически такой переход титула можно попытаться обосновать ссылкой на ст.384 ГК. Впрочем, судебной практики по данному вопросу пока нет</p>	<p>Вопрос о том, что произойдет с купленными по первой части репо ценными бумагами, если покупатель по первой части репо уступит третьему лицу свое требование по отношению к контрагенту по сделке репо о внесении ценных бумаг по второй части сделки, не прояснен. Теоретически возможно обсуждение перехода к цессионарию прав на ценные бумаги по ст.384 ГК, но о какой-либо практике по данному вопросу нам неизвестно.</p>	<p>Нет ясности в вопросе о последствиях уступки фактором своего обеспеченного требования к клиенту третьим лицам. Перейдет ли к третьим лицам и право требования фактора к некому должнику в качестве обеспечительного права в порядке ст.384 ГК? Исходя из общего правила акцессорности, обеспечительное право переходит вместе с основным требованием. Но возможно ли применение этого подхода к описанной ситуации, не ясно.</p>
<p>Правовой режим обеспечения при банкротстве кредитора (входит ли предмет обеспечения в конкурсную массу)</p>	<p>В конкурсной массе кредитора – обеспеченное залогом требование к должнику. Полученное по нему (в том числе, из залога) входит в состав конкурсной массы</p>	<p>Предмет лизинга принадлежит на праве собственности лизингодателю (п. 1 ст. 11 Закона о лизинге) и в этом качестве подлежит включению в конкурсную</p>	<p>Объект аренды, как правило, принадлежит на праве собственности арендодателю (ст. 608 ГК РФ) и в этом качестве подлежит включению в</p>	<p>Формально юридически предмет купли-продажи с удержанием титула относится к его конкурсной</p>	<p>Если покупатель по первой части репо, приобретший ценные бумаги, становится несостоятельным (банкротом), ценные бумаги оказываются в</p>	<p>Требование, являющееся предметом обеспечения, с формальной точки зрения входит в конкурсную массу</p>

<p>кредитора, как защищается право должника на предмет обеспечения или его право на получение этого предмета в случае погашения долга)</p>	<p>залогодержателя. Но сам предмет залога в конкурсную массу залогодержателя не входит, ибо он не находится в его собственности, а остается в собственности залогодаеля</p>	<p>массу лизингодателя при банкротстве последнего (п. 1 ст. 131 Закона о банкротстве). Вместе с тем при обращении взыскания по долгам лизингодателя на предмет лизинга последний в ходе реализации переходит в собственность приобретателя обремененным правами лизингополучателя в силу присущего им свойства следования</p>	<p>конкурсную массу арендодателя при банкротстве последнего (п. 1 ст. 131 Закона о банкротстве). Вместе с тем переход права собственности на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды (п. 1 ст. 617 ГК РФ). Это правило должно распространяться и на случаи реализации арендованного имущества в порядке продажи с публичных торгов в ходе банкротства.</p>	<p>массе. В российском праве нет ясности в отношении обременения вещи правом ожидания покупателя на получение права собственности. Поэтому вопрос о том, будет ли вещь продаваться с торгов с обременением в виде права ожидания на приобретение права собственности (как и в случае с лизингом), требует прояснения. По логике данный вопрос должен решаться также как и в случае с лизингом.</p>	<p>конкурсной массе такого покупателя. Ценные бумаги могут быть проданы с торгов или реализованы иным образом, а полученные денежные средства будут распределены среди всех кредиторов.</p> <p>Чаще всего стоимость ценных бумаг, выполняющих роль обеспечения, существенно превышает размер денежного долга продавца по первой части репо по обратному выкупу ценных бумаг. По этой причине продавец по первой части репо несет экономические потери из-за включения ценных бумаг в конкурсную массу покупателя. Получается, что покупатель-банкрот приобретает ценные бумаги по заниженной стоимости, а продавец лишается</p>	<p>фактора. О какой-либо обратной судебной практике нам неизвестно.</p>
--	---	---	---	--	---	---

					<p>возможности выкупить их на согласованных ранее условиях в рамках исполнения второй части договора репо.</p> <p>Рассматривая последствия банкротства для судьбы договора репо, следует помнить про положения ст. 4.1 Закона о банкротстве, в силу которых введение процедуры банкротства в отношении одной из сторон договора репо, заключенного на «стандартных» условиях, означает автоматическое прекращение обязательств (как денежных, так и неденежных) в порядке, предусмотренном указанными генеральным соглашением (единым договором), и (или) правилами организованных</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					торгов, и (или) правилами клиринга. При этом, в результате прекращения обязательств возникает денежное нетто-обязательство.	
<p>Правовой режим обеспечения при банкротстве должника (входит ли предмет обеспечения в конкурсную массу должника, как обеспечивается баланс интересов кредитора и иных кредиторов должника)</p>	<p>Предмет залога входит в конкурсную массу залогодателя, у залогодержателя имеется приоритет перед другими кредиторами (либо – при наличии текущей задолженности и кредиторов первой и второй очереди - в размере 70% или 80% от вырученной суммы) при удовлетворении требований из суммы, вырученной от продажи предмета залога в конкурсе</p>	<p>На предмет лизинга не может быть обращено взыскание третьего лица по обязательствам лизингополучателя (п. 1 ст. 23 Закона о лизинге), поэтому предмет лизинга не может включаться в конкурсную массу лизингополучателя. Баланс интересов залогодателя и иных кредиторов лизингополучателя обеспечивается обязанностью лизингодателя выплатить в конкурсную массу лизингополучателя сальдо встречных предоставлений, рассчитанное по правилам п. 3—4 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 о выкупе лизинга. Соответственно, лизингодатель в данном</p>	<p>Объект аренды не принадлежит арендатору, поэтому не может включаться в конкурсную массу арендатора. Порядок рассмотрения спора, направленного на прекращение права аренды должника, зависит от того, является ли это право действительным активом, который можно реализовать для удовлетворения требований кредиторов несостоятельного арендатора. Может ли право аренды считаться таким активом, зависит от наличия у арендатора (по условиям договора в силу применимого корпуса норм) права без</p>	<p>Формально юридически кредитор (продавец) не затрагивается процедурами банкротства должника (покупателя), поскольку товар не относится к собственности покупателя. Если товар не полностью оплачен, кредитор вправе отказаться от договора и потребовать его возврата из владения покупателя по правилам ст.491 ГК. Впрочем, это приведет и к прекращению</p>	<p>Если должник-банкрот не может выкупить ценные бумаги, отчужденные на основании договора репо, ценные бумаги не подлежат включению в конкурсную массу должника-банкрота, так как они находятся в собственности покупателя по первой части репо. О какой-либо судебной практике, говорящей об обратном, нам неизвестно.</p>	<p>С формальной точки зрения предмет обеспечения не входит в конкурсную массу клиента. О какой-либо обратной судебной практике нам неизвестно</p> <p>Если так, то фактор оказывается в более выигрышном положении, чем залоговый кредитор, не будучи обязан делиться с необеспеченными кредиторами в</p>

		<p>вопросе оказывается в лучшем положении, чем залогодержатель, не будучи обязан делиться с необеспеченными кредиторами.</p>	<p>потребности в согласовании с арендодателем распорядиться правом аренды путем передачи арендованного имущества в перенаем. Если такого права у арендатора нет, право аренды не может рассматриваться в качестве актива общества, который оно может ввести в оборот путем отчуждения за плату и тем самым удовлетворить требования кредиторов. Если предъявленный арендодателем иск о расторжении договора аренды не затрагивает права и законные интересы кредиторов должника, нет необходимости его рассмотрения в деле о банкротстве (определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 08.09.2016 № 309-ЭС16-4636, от 14.08.2018 № 305-ЭС18-8136).</p>	<p>долга покупателя. В конкурсную же массу покупателю попадет денежное требование к продавцу о возврате выплаченных ранее по графику платежей</p>		
--	--	--	--	---	--	--

			Соответственно, арендодатель в данном вопросе оказывается в лучшем положении, чем залогодержатель, не будучи обязан делиться с необеспеченными кредиторами			
Возможность последующего обеспечения (возможность установления множественных вещных обеспечений в отношении одного имущества для максимального полного использования его стоимости для привлечения кредита)	Допускается общая свобода установления множественности залогов в отношении имущества, при которой один залогодержатель может пользоваться приоритетом перед другим (ст.342 ГК). Однако свобода может быть ограничена либо объемом и условиями последующего залога, либо вообще (для ипотеки) запретом последующего залога	Конструкция лизинга теоретически позволяет максимально использовать стоимость актива при предоставлении финансирования путем определения суммарной обеспеченности портфеля (сравнение общей суммы предоставленного финансирования и общей стоимости находящихся в пользовании у лизингополучателя активов) в расчете покрыть убытки от продажи низколиквидного актива за счет излишка от продажи высоколиквидного актива. Эффективной реализации этой возможности препятствуют позиции высших судебных инстанций: 1) положение о том, что "по смыслу" ст. 329 ГК РФ обеспечение [право	Не применимо.	Законом не предусмотрена. Договорное конструирование, если и возможно с теоретической точки зрения, подтверждения на практике не находит.	Невозможно. Продавец, отчуждая ценные бумаги, утрачивает возможность ими распоряжаться в последующем.	Невозможно. Клиент, передав требование фактору, не может его еще кому-либо уступить в обеспечительных целях или заложить, даже если его долг перед фактором намного меньше, чем стоимость уступленного требования

		<p>собственности на предмет лизинга] прекращается при внесении лизингополучателем всех договорных платежей (абз. 2 п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 о выкупном лизинге);</p> <p>2) запрет сводного расчета сальдо встречных предоставлений по нескольким договорам лизинга при банкротстве лизингополучателя (определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 02.05.2017 № 305-ЭС16-20304 и от 14.11.2017 № 306-ЭС17-5704).</p> <p>Впрочем, даже если бы эти вопросы были решены, лизингополучатель имел бы возможность использовать предмет лизинга как обеспечение только с тем же лизингодателем. Например, пока он не выкупит на 100% предмет лизинга, он не сможет заложить его в банке в качестве обеспечения кредита</p>				
--	--	--	--	--	--	--