

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 63



Дайджест новостей процессуального права

/июнь - август 2019 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
 - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
 - рекомендации научно-консультативных советов при арбитражных судах округов
 - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
 - практика Судебной коллегии по гражданским делам
 - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража
- VIII. Зарубежная юридическая литература
- IX. Процессуальное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- Приглашаем подписчиков Дайджеста принять участие в следующих программах, которые Институт организует по вопросам процессуального права:

- Однодневный семинар [«РЕФОРМА ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА 2019 ГОДА: анализ ключевых новелл и перспектив их применения»](#) (Москва, 23 сентября 2019 г. формат обучения – дневной)

- Пятидневный семинар повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: тактика и стратегия, навыки судебного представительства, работа с доказательствами, процессуальные вопросы»](#) (Москва, 11 – 15 ноября 2019 г. формат обучения – дневной)

- Двухдневный семинар повышения квалификации [«Практикум по доказыванию и взысканию убытков и судебных расходов: правовые и практические аспекты»](#) (Москва, 14 – 15 ноября 2019 г. формат обучения – дневной)

- Вечерний курс повышения квалификации [«Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс»](#) (Москва, 24 сентября – 22 ноября 2019 г. формат обучения – вечерний)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы в свободном доступе видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в июне - июле 2019 г.:

[Научно-практический благотворительный круглый стол: «ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ КАК ПРИНЦИП ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА В ПРАКТИКЕ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ»](#)
[КОНФЕРЕНЦИЯ С ПОДВЕДЕНИЕМ ИТОГОВ КОНКУРСА НАУЧНЫХ СТАТЕЙ ПО ЧАСТНОМУ ПРАВУ CONDICIO IURIS](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за май 2019 года](#)

[Дайджест новостей антимонопольного права за май – июнь 2019 года](#)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за март - май 2019](#)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права за апрель - июнь 2019 г.](#)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права за апрель - июнь 2019 года](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства за май – август 2019](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

ПРОЕКТЫ

05.06.2019 г. В Государственную думу внесен [законопроект](#), предусматривающий упразднение двух малосоставных районных судов в Республике Коми – Троицко-Печорского и Удорского. Их функции хотят передать более крупным судам – Сосногорскому городскому и Усть-Вымскому районному соответственно. Нагрузка в упраздняемых судах значительно ниже, чем в целом по республике, кроме того, из-за малого состава рассмотрение уголовных дел коллегией из трёх судей или с участием присяжных заседателей становится затруднительным.

19.06.2019 г. Госдума приняла в первом чтении [законопроект](#), предусматривающий ужесточение ответственности за неисполнение предписаний судебных приставов в случаях, когда такое неисполнение может повлечь угрозу жизни или здоровья людей. В частности, это относится к вопросам обеспечения противопожарной и промышленной безопасности, безопасности

¹ Обзор подготовлен Долгушиной Юлией, адвокатом Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

гидротехнических сооружений, требований в области строительства, реконструкции и капитального ремонта, соблюдения санитарно-эпидемиологических норм и т. д. В случае неисполнения предписания штраф для физлиц и предпринимателей, работающих без образования юридического лица, теперь может составить от 200 000 до 500 000 рублей. Компании заплатят от 1 млн. до 3 млн. рублей. Также деятельность предпринимателей могут приостановить на срок до 90 суток.

19.06.2019 г. В Государственную думу внесен [законопроект](#), который предполагает изменения в ГПК и иные законодательные акты об информировании граждан о ходе судебных разбирательств через СМС-сообщения, электронную почту или личный кабинет госуслуг. Желаящие получать оповещения из суда должны будут оставить сведения о себе на портале государственных и муниципальных услуг (Ф.И.О., дату и место рождения, паспортные данные, адреса мест регистрации и проживания, ИНН, электронную почту и номер мобильного телефона). По мнению авторов законопроекта, своевременное информирование человека о разбирательстве позволит избежать дополнительных затрат на обжалование решения и сократит количество дел в судах, участники которых «не извещены должным образом».

25.06.2019 г. В Государственную думу внесен [законопроект](#) о внесении изменений в Закон «Об исполнительном производстве». Законопроект предполагает внесение нормы, запрещающей взимать исполнительский сбор в случае, если должник урегулировал спор путем заключения мирного соглашения, соглашения об отступном или иного соглашения, прекращающего исполнительное производство. Также законопроект запрещает обращать взыскание на пенсии, пособия и иные выплаты социального характера. Однако эта норма не распространится на административные, судебные штрафы и долги по ЖКХ.

26.06.2019 г. В Госдуму внесен и принят в первом чтении [законопроект](#) о внесении изменений в ст. 188.1. АПК РФ о предоставлении арбитражным судам возможности сообщать о признаках преступлений в действиях участников процесса. Например, на данный момент согласно АПК, в случае фальсификации стороной доказательств суд может лишь исключить оспариваемое доказательство из материалов дела, но только с согласия представившего его лица. В связи с этим ст. 188.1 АПК предлагается дополнить соответствующим положением: «если при рассмотрении дела арбитражный суд обнаружит в действиях лиц, участвующих в деле, иных участников арбитражного процесса, должностных лиц или иных лиц признаки преступления, то арбитражный суд сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия».

27.06.2019 г. Госдума приняла в первом чтении [законопроект](#) об упразднении двух районных судов Пермского края – Юрлинского и Горнозаводского. Упразднить суды предложили по причине низкой нагрузки судей. Малый состав судов затрудняет выполнения положений процессуального законодательства о последствиях отвода судьи, а также о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

27.06.2019 г. Госдума приняла в первом чтении [законопроект](#) о назначении мировых судей на должность без ограничения срока полномочий. В случае принятия закона мировые судьи сохраняют свои полномочия до конца срока, на который их назначили. Изменения не приведут к остановке работы судебных участков. Мировые судьи смогут занимать должность до достижения 70-летнего возраста.

03.07.2019 г. В Государственную думу внесен и принят в первом чтении [законопроект](#) об изменении статуса службы судебных приставов: ФССП будет относиться к государственной службе иного вида - служба в органах принудительного исполнения. Таким образом, измененное ведомство превратится в силовую структуру для чего предлагается принять специальный закон – «О службе в органах принудительного исполнения». Изменения статуса позволит, по мнению авторов документа, привлечь на работу высококвалифицированных специалистов, снизить коррупционные

риски и серьезно мотивировать сотрудников. Документ устанавливает правовые, организационные и финансово-экономические основы прохождения нового вида государственной службы в органах принудительного исполнения, предусматривает присвоение специальных званий.

10.07.2019 г. Правительство внесло в Госдуму законопроект, который позволит получать удалённо некоторые услуги нотариуса. Желающие получить услуги удалённо должны будут направить через единую информационную систему (ЕИС) нотариата соответствующее заявление и приложить к нему необходимые документы в электронной форме.

АКТЫ

26.06.2019 г. Госдума поддержала законопроект о внесении поправок в ГПК РФ о судебных поручениях, а позднее документ был подписан Президентом и вступил в силу. Законопроект дополняет ГПК нормой о том, что при невозможности выполнения судебного поручения по причинам, не зависящим от суда, на это нужно указать в определении. Это позволит исключить «вариативность судебной практики» по этому вопросу. Аналогичный механизм уже закреплён в АПК и КАС.

05.07.2019 г. Вступил в силу Приказ Минэкономразвития от 24 июня 2019 года № 55004, который разрешил нотариусам для ведения наследственных дел напрямую запрашивать сведения из Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН). Вместе с новым приказом Минэкономразвития у нотариусов появилось право заверять и самостоятельно запрашивать (в бумажном или электронном виде) необходимые данные из ЕГРН.

16.07.2019 г. Принят Государственной думой и позднее подписан Президентом, закон, предоставляющий органам местного самоуправления городских и муниципальных округов право удостоверять доверенности, копии документов, подлинность подписей в случае отсутствия нотариуса. При этом чиновники не смогут выполнять те полномочия нотариуса, которые связаны с распоряжением наследством и имуществом, чтобы избежать возможного проявления некомпетентности или злоупотребления.

18.07.2019 г. Президент РФ подписал закон, в котором прописан срок для принесения присяги судьи – один месяц со дня назначения (избрания) на должность. До этого в законе не был закреплён срок приведения судьи к присяге. Верховный суд предложил устранить эту «правовую неопределённость» и внёс в Госдуму соответствующий законопроект в декабре 2018 года.

18.07.2019 г. Госдума приняла в третьем чтении, а позднее Президент РФ подписал закон, который вносят поправки в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации». Этот термин заменят словами «подсудность» и «компетенция». После объединения Верховного суда и Высшего арбитражного суда термин «подведомственность» утратил свою актуальность как принцип разграничения полномочий между судами общей юрисдикции (СОЮ) и арбитражными судами. В связи с этим термин решили убрать из законов и заменить его словами «подсудность» и «компетенция».

23.07.2019 г. Госдума РФ приняла в третьем чтении законопроект, который увеличивает число мировых судей в Тюменской области. Позднее законопроект был подписан Президентом РФ и вступил в силу. Количество мировых судей в регионе было увеличено в целях равномерного распределения нагрузки между судебными участками, что должно повлиять на оперативность и качество правосудия в мировой юстиции.

27.07.2019 г. Госдума поддержала законопроект о внесении поправок в ГПК РФ о групповых исках, а позднее документ был подписан Президентом и вступил в силу. Закон предусматривает возможность обращения граждан в суд общей юрисдикции с групповыми исками, уточняет критерии таких исков для дел, подсудных арбитражным судам. Обратиться в суд с групповым иском можно будет к общему ответчику при наличии схожих требований и фактических обстоятельств. Все участники группы должны использовать одинаковый способ защиты своих прав.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права²

Определение Верховного Суда РФ от 03.06.2019 N 305-ЭС14-7285

Если за счет заемных денежных средств заказчик исполнил свое обязательство перед лицом, оказавшим ему юридические услуги в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, то оснований полагать, что его имущественная масса не уменьшилась, не имеется, нет законных оснований для отказа в восстановлении его имущественной массы посредством применения правил возмещения судебных расходов.

Не меняет положение дел факт перечисления денежных средств заимодавцем по указанию заемщика непосредственно исполнителю юридических услуг.

Определение Верховного Суда РФ от 18.06.2019 N 305-ЭС15-7110

При отмене судебных актов с принятием нового решения, а также при прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска может быть осуществлен поворот исполнения, в том числе определения о возмещении судебных расходов.

Определение Верховного Суда РФ от 25.07.2019 N 306-ЭС19-3574

В целях проверки достоверности сведений о месте жительства гражданина, указанных в заявлении о признании должника банкротом, арбитражный суд вправе не ограничиваться запросом данных о его месте жительства в органах регистрационного учета, а провести более глубокую проверку.

Если действительное место жительства должника не соответствует данным регистрационного учета и имеются основания полагать о манипулировании подсудностью, то арбитражный суд должен отказать в защите права на рассмотрение дела о банкротстве по месту регистрации должника и применить к недобросовестной стороне нормы, которая она пыталась обойти.

Дело о банкротстве такого должника подлежит рассмотрению арбитражным судом по действительному месту жительства гражданина в Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от от 26.08.2019 N 307-ЭС18-6923

Участник акционерного общества, обращаясь в суд с иском о взыскании убытков с лица, входившего в состав органа управления, является представителем акционерного общества, в том числе на стадии исполнения судебного решения, и действует не только в своих интересах, но и в интересах этого акционерного общества.

Поэтому по общему правилу отсутствие легитимного исполнительного органа у такого акционерного общества не является препятствием ни для рассмотрения дела по спору о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, ни для последующего исполнения судебного акта.

² Обзор подготовлен **Алексеем Солохиным**, преподавателем Российского государственного университета правосудия, государственный советник юстиции Российской Федерации 3 класса

Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ

[Определение Верховного Суда РФ от 04.06.2019 N 85-КГ19-3](#)

Тождественность сторон определяется не дословным соответствием их наименования, но также процессуальным положением обратившегося в суд лица и лица, в чьих интересах иск заявлен.

[Определение Верховного Суда РФ от 18.06.2019 N 19-КГ19-4](#)

Привлечение судом части собственников долей в праве общей долевой собственности на земельный участок в качестве соответчиков, а другой их части - в качестве третьих лиц является нарушением норм процессуального права.

[Определение Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 65-КГ19-3](#)

Изменение судом апелляционной инстанции по собственной инициативе статуса третьего лица на соответчика является выходом за пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции и нарушает положения статей 327, 327.1 ГПК РФ.

[Определение Верховного Суда РФ от 15.07.2019 N 75-КГ19-3](#)

Спор по иску об установлении факта трудовых отношений относится к категории трудовых споров, в связи с чем в силу ст. 393 Трудового кодекса РФ истец освобождается от судебных расходов вне зависимости от результатов рассмотрения дела.

[Определение Верховного Суда РФ от 05.08.2019 N 16-КГ19-21](#)

Решение судебных инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Подшивалиной Е.С. без исследования иных имеющих значение для дела обстоятельств со ссылкой лишь на пропуск истцом срока для обращения в суд противоречит задачам гражданского судопроизводства, как они определены в статье 2 ГПК РФ, и создает препятствия для защиты трудовых прав истца.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ³

Монографии

[Взыскание проблемной дебиторской задолженности. – Кочеулов Ю.Ю. – Монография: Статут, 2019. – 126 с.](#)

Научная периодика

[Вестник экономического правосудия, № 06, июнь 2019](#)

С.А. Громов, Нарушение предварительного договора и абстрактные убытки

Д.Б. Абушенко, Процессуально-правовые последствия неутвержденного мирового соглашения в исковом производстве: опыт анализа по законодательству Российской Федерации

Е.М. Воронин, Практика применения института заверений об обстоятельствах по ст. 431.2 ГК РФ

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за апрель 2019 г.

³ Обзор подготовлен **Егором Косаревым**, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

Вестник экономического правосудия, № 07, июль 2019

Е.А. Останина, Банкротство гаранта и обязанности принципала

А.В. Саркисян, Обращение взыскания на единственное жилье при банкротстве: поиск баланса ценностей

А.В. Егоров, Сальдирование и зачет: соотношение понятий для целей оспаривания при банкротстве

А.Ю. Ноздрачева, Обзор судебной практики по вопросу соотношения института прощения долга со смежными правовыми конструкциями

Обзор правовых позиций Верховного Суда РФ по вопросам частного права за май 2019 г.

Обзор правовых позиций Верховного Суда РФ по вопросам процессуального права за апрель — май 2019 г.

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ по налоговым спорам за апрель — май 2019 г.

Вестник экономического правосудия, № 08, август 2019

А.В. Алтухов, Требование о передаче нежилого помещения как текущее требование

А.А. Ягельницкий, Ответственность за недостоверное заявление

М.А. Волчанский, Оспаривание сделки во вред кредиторам до введения конкурсного производства

А.И. Шайдуллин, Допустимость оговорок о прекращении договора в случае наступления несостоятельности (банкротных оговорок)

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за июнь 2019 г.

А.А. Прошин, Обеспечительная уступка требований: основные проблемы

Закон, № 06, июнь 2019

Г. Раймонди, Имплементация решений ЕСПЧ происходит непросто, но в целом система работает

К.В. Арановский, С.Д. Князев, Исполнение актов ЕСПЧ в позициях российского конституционного правосудия: любой ценой или с нюансами

А. Бланкенгель, Европейский суд по правам человека против российского Конституционного Суда: о нормальных трениях, скрытых угрозах и предвзятой близорукости

И.М. Шевченко, К вопросу о правовой природе производства об истребовании арбитражным управляющим документов и имущества у руководителя (бывшего руководителя) организации

Обобщение судебной практики в области интеллектуальной собственности

Закон, № 07, июль 2019

Н.Ю. Рассказова, Нотариальная форма сделки и нарушение требования о ее соблюдении

А.Э. Мухаметшин, Д.М. Сарваров, Категория «публичный порядок» в контексте применения норм глав 30 и 31 АПК РФ в российской судебной практике

М.Ш. Пацация, К вопросу об объектах надзорного обжалования в гражданском процессе

Хозяйство и право, № 06, июнь 2019

Д. А. Мельников, Проблемы регулирования отношений, связанных с залогом корпоративных прав

И. С. Малыгин, Залог доли в уставном капитале и выход из ООО

С. П. Булгаков, Вопросы безопасности мореплавания в практике МАК при ТПП РФ

Хозяйство и право, № 07, июль 2019

С. В. Дедиков, Базовый стандарт защиты прав потребителей страховых услуг
А. В. Даниловская, Организационные и правовые основы защиты конкуренции

Хозяйство и право, № 08, август 2019

А. А. Глушецкий, Контролирующее лицо для цели совершения сделок с заинтересованностью
А. В. Кодолова, Дело «Фонд «Ургенда» против Нидерландов»: оценка возможности подачи общественными организациями подобных исков в России

Вестник гражданского процесса, № 3, 2019

З.Ф. Сафин, Е.В. Лунева, Особенности применения элементов электронного правосудия при рассмотрении отдельных категорий дел (на примере земельных споров)

Д.И. Бекашева, Отказ законодателя от термина «подведомственность», или уязвимые правила «новой» подсудности: что дальше?

А.А. Селькова, Новые правила раскрытия доказательств в английских судах: изменения к лучшему?

Ю.Ю. Якубяк, Предмет доказывания по делам о взыскании судебной неустойки (астрента)

Арбитражный и гражданский процесс, № 6, июнь 2019

Епифанцева Т.Ю., Ашканова Ю.В., Ограничение кондикционного обязательства

Сапожников С.А., Бармина О.Н., Представительство и судебные издержки третьих лиц: анализ ближайших изменений арбитражного и гражданского процесса

Котлярова В.В., О проблемах правового регулирования электронных доказательств в цивилистическом процессе

Арбитражный и гражданский процесс, № 7, июль 2019

Тарасов И.Н., Новеллы законодательства по судебным расходам

Царегородцева Е.А., Новеллы в регулировании приказного и заочного производства в цивилистическом процессе

Погосян Е.В., О некоторых вопросах правового регулирования арбитражного разбирательства спортивных споров в свете нового Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»

Арбитражный и гражданский процесс, № 8, август 2019

Сорокин В.А., Третьи лица в налоговом споре: постановка проблемы

Ручкина Г.Ф., Взыскание действительной стоимости доли участника общества с ограниченной ответственностью при добровольном выходе участника из общества: некоторые проблемы арбитражной практики

Борисова Е.А., Теория и практика нового кассационного производства в гражданском процессе
Дегтярев С.Л., Боярский Д., Обжалование судебных актов, нарушающих права кредиторов по делу о банкротстве

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁴

13.09.2019	Германов Александр Викторович, «Аналогия закона в гражданском процессуальном праве» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
13.09.2019	Фролович Эвелина Михайловна, «Нотариальные действия как юридические факты в гражданском судопроизводстве» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
26.09.2019	Алексеева Татьяна Вениаминовна, «Институты альтернативного разрешения споров в России: проблемы и перспективы развития» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁵

Дата проведения	Наименование	Организатор
26.09.2019	Ответственность топ-менеджеров компании: взыскание убытков, субсидиарная и уголовная ответственность	Право.ру
27.09.2019	Налоговая политика и налоговые споры	Право.ру

⁴ Обзор подготовлен **Егором Косаревым**, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

⁵ Обзор подготовлен **Егором Косаревым**, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁶

I. Международный инвестиционный арбитраж

Грузинский бизнесмен не смог продлить обеспечительные меры

Бизнесмен с двойным гражданством (Грузии и Великобритании) Заза Окуашвили [потерпел неудачу](#) в попытке возобновить обеспечительные меры, вынесенные чрезвычайным арбитром SCC, в соответствии с которыми Грузия не могла продавать принадлежащие ему активы в сфере табачного бизнеса.

Окуашвили пытался возобновить [обеспечительные меры](#), вынесенные 2 апреля 2019 года чрезвычайным арбитром Фредриком Андерссоном (партнером юридической фирмы Mannheim Swartling). Данные обеспечительные меры сроком на 90 дней были вынесены в преддверии иска, поданного Окуашвили в арбитраж SCC 1 мая 2019 года в соответствии с двусторонними инвестиционными соглашениями Грузии с Великобританией (1995) и Бельгийско-Люксембургским экономическим союзом (1993).

Иск инвестора в SCC касается действий грузинских властей по отчуждению его имущества и активов группы в результате незаконно наложенных на компанию инвестора Omega Group Tobacco налоговых обязательств в размере 19 млн. долл. США. В своем исковом заявлении инвестор утверждает, что он является жертвой вымогательства, попытки взяточничества, несправедливого применения законов и запугивания со стороны грузинских правительственных чиновников. Он утверждает, что меры по сбору налогов являются частью политически мотивированной кампании в ответ на общественные обвинения в коррупции, которые он выдвинул против высокопоставленных лиц в правящей партии страны «Грузинская мечта» в преддверии президентских выборов в прошлом году.

Грузия в своих возражениях на иск отрицала, что ее действия являются политически мотивированными, заявив, что Omega Group Tobacco и Окуашвили никогда не оспаривали, что налоги были законными.

В [решении](#), вынесенном 19 июля 2019 года, чрезвычайный арбитр из Испании Бернардо Кремадес установил, что заявителем не была продемонстрирована необходимая срочность для оправдания продления обеспечительных мер.

Господин Кремадес также выразил обеспокоенность по поводу «потенциального злоупотребления» механизмом обращения к чрезвычайным арбитрам, который может быть использован для продления временных обеспечительных мер, особенно когда это касается ограничений суверенных полномочий государства по сбору налогов.

Всего в 2016-2018 годах чрезвычайные арбитры SCC вынесли 20 решений по вопросу обеспечительных мер.

Литве не удалось отменить решение состава арбитража SCC в пользу «Газпрома»

Апелляционный суд округа Свеа (Швеция) [оставил в силе](#) решение состава арбитража SCC по иску Литвы против «Газпрома» о несправедливой цене на газ.

Спор «Газпрома» против Литвы возник из акционерного соглашения литовской компании Lietuvos Dujos, в которой Министерство энергетики Литвы владеет 18% акций, а «Газпром» – 37%.

В 2012 году Литва инициировала арбитражное разбирательство, заявляя о том, что «Газпром» нарушил свои обязательства по акционерному соглашению в отношении справедливой цены на газ, поставляемый «Газпромом» для Lietuvos Dujos. В качестве компенсации Литва требовала 1,9 млрд. долларов США.

⁶ Обзор подготовлен **Евгением Рацевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Ольгой Купренковой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Натальей Андреевой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Максимом Безручковым**, младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Вероникой Лахно**, младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

В 2016 году состав арбитража вынес решение, которым отказал в удовлетворении всех требований Литвы. Согласно решению, несмотря на наличие у «Газпрома» конфликта интересов в связи с тем, что он выступал и в качестве акционера, и в качестве поставщика газа, Литва согласилась с данным положением вещей, когда предложила «Газпрому» стать акционером компании.

Литва подала заявление об отмене арбитражного решения по многочисленным основаниям, включая выход за пределы полномочий составом арбитража и процедурные ошибки при вынесении решения. Кроме того, как указывала Литва, решение подтвердило цены на газ, противоречащие антимонопольному законодательству ЕС. Тем не менее, данные доводы Литвы были отклонены Апелляционным судом округа Свеа, и арбитражное решение осталось в силе.

В августе 2019 года Литва подала заявление в Верховный Суд Швеции о предоставлении права на обжалование Апелляционного суда округа Свеа. Ожидается, что до конца 2019 года Верховный Суд Швеции примет решение по данному заявлению Литвы.

Россия представила новые доказательства по крымскому делу

Россия [обратилась](#) в трибунал ЮНСИТРАЛ с просьбой пересмотреть решение, в соответствии с которым Россия обязана компенсировать 1,1 млрд. долл. США украинскому государственному банку Ощадбанк за экспроприацию его активов в Крыму, заявив, что истец скрыл доказательства, которые привели бы к отказу в удовлетворении иска.

В оспариваемом решении арбитража трибунал пришел к выводу, что Россия незаконно экспроприировала активы Ощадбанка в Крыму после аннексии этой территории в 2014 году, что является нарушением двустороннего инвестиционного договора между Украиной и Россией. В феврале Россия подала заявление об отмене решения в апелляционный суд Парижа, которое сейчас находится на рассмотрении.

Процедура пересмотра арбитражного решения самим трибуналом это достаточно редкое явление, более того, она прямо не предусмотрена Арбитражным Регламентом ЮНСИТРАЛ. Однако в доктрине и на практике признается, что трибунал может пересмотреть решение в ограниченных случаях (например, в случае мошенничества или дачи ложных показаний одной из сторон) в силу присущих ему полномочий (“inherent powers”).

Россия заявляет, что получила от банка внутренние документы, подтверждающие, что предполагаемые инвестиции Ощадбанка в Крым не могут попадать в сферу действия двустороннего инвестиционного договора между Украиной и Россией, поскольку договор не распространяется на инвестиции советских времен и прямо ограничивает защиту инвестиций, осуществлённых до 1 января 1992 года. Россия указывает, что найденные документы свидетельствуют не только о том, что банк был создан в 1991 году, но и о том, что его крымское отделение уже существовало и действовало в то время. Мнение России состоит в том, что, если бы банк раскрыл данную информацию трибуналу, трибунал мог бы отказать в удовлетворении требований.

Британская нефтегазовая компания привела в исполнение в Украине решение состава арбитража UNCITRAL против Украины

5 июля 2019 года Киевский апелляционный суд [привел в исполнение](#) решение состава арбитража UNCITRAL о взыскании с Украины в пользу инвестора, британской нефтегазовой компании JKX Oil & Gas, компенсации в размере более 12 млн. долларов.

В 2015 году компания JKX Oil & Gas инициировала арбитражное разбирательство по регламенту UNCITRAL на основании двустороннего инвестиционного соглашения между Украиной и Великобританией. Требования инвестора были связаны с увеличением ренты за пользование недрами при добыче нефти и газа. В 2017 году состав арбитража с местом арбитража в Лондоне частично удовлетворил требования инвестора, установив нарушение режима справедливого и равноправного отношения.

В феврале 2019 года компания JKX Oil & Gas подала заявление в Киевский апелляционный суд о признании и приведении в исполнение арбитражного решения. В ходе рассмотрения дела представители Украины утверждали, что заявление не подлежит удовлетворению, так как состав

арбитража принял решение с существенным нарушением процедуры арбитражного разбирательства. В частности, согласно позиции Украины, состав арбитража установил крайне плотный процедурный график рассмотрения дела, не позволивший Украине представить доказательства по делу. Тем не менее, суд пришел к выводу о необоснованности данных доводов, так как процедурный график утверждался с учетом позиции представителей Украины, и согласно данному графику ответчик имел возможность подать отзыв на иск (через 5 месяцев с момента получения иска), а также повторный отзыв (через 8 месяцев с момента получения иска).

Кроме того, суд признал бездоказательными доводы Украины о том, что спор не охватывался арбитражным соглашением, так как инвестиции JKH Oil & Gas в СП «Полтавская газонефтяная компания» были осуществлены путем манипулирования с документами, то есть в противоречии с положениями украинского законодательства.

Примеров, когда арбитражные решения по инвестиционным спорам против государства приводятся в исполнение на территории этого же государства, крайне мало на постсоветском пространстве. Решение Киевского апелляционного суда по делу JKH Oil & Gas, если не будет отменено Верховным Судом Украины, уже может свидетельствовать о тенденции приведения в исполнение на территории Украины решений, принятых против Украины в пользу инвесторов. Так, помимо данного решения, в Украине были [приведены в исполнение](#) решения в пользу компаний [Alpha Projektholding](#), [Inmaris Perestroika](#), [Remington Worldwide Limited](#).

Состав арбитража UNCITRAL признал Кыргызстан виновным в экспроприации, но присудил компенсацию лишь отдельных прямых затрат канадского инвестора

20 августа 2019 года состав арбитража UNCITRAL [удовлетворил](#) требование канадской горнодобывающей компании Stans Energy о возмещении ущерба, причиненного экспроприацией. Тем не менее, сумма компенсации, присужденная инвестору, оказалась небольшой и представила собой компенсацию лишь отдельных прямых затрат, связанных с реализацией инвестиционного проекта.

В 2009 году компания Stans Energy получила права на разработку месторождений Кутессай-II и Калесай в Кыргызстане. В 2011 году власти Кыргызстана обвинили инвестора в невыполнении договоренностей и прекратили действие лицензий.

В 2015 году Stans Energy и ее дочерняя компания инициировали арбитражное разбирательство по регламенту UNCITRAL, заявляя о том, что действия Кыргызстана в виде прекращения действия лицензий представляют собой экспроприацию.

Кыргызстан, в свою очередь, заявил достаточно распространенный в инвестиционном арбитраже аргумент о том, что права на лицензии на разработку месторождений были получены истцами с использованием подкупа должностных лиц, а значит, инвестиции были осуществлены в нарушение законодательства.

Состав арбитража в своем финальном решении (не опубликовано) установил, что Кыргызстан виновен в экспроприации, но присудил инвестору лишь 15 млн. долларов США, в то время как общая сумма иска с учетом процентов составляла 304 млн. долларов США.

После опубликования компанией Stans Energy информации о результате арбитражного разбирательства цена акций компании на фондовой бирже в Торонто упала более чем на 70%, что косвенно подтверждает, что результаты арбитражного разбирательства надежды инвестора не оправдали.

Суд США привел в исполнение решение по громкому делу против Республики Молдова

23 августа 2019 г. Окружной суд США по Округу Колумбия вынес [приказ](#) о приведении в исполнение решения Международного арбитража UNCITRAL, вынесенного в пользу украинского инвестора против Молдовы на основании Договора об Энергетической хартии.

Ранее в 2013 г. состав арбитров вынес решение, в соответствии с которым Молдову обязали выплатить украинскому инвестору (украинской компании Энергоальянс и ее правопреемнику - компании Комстрой) компенсацию в размере около 60 миллионов долларов США за электроэнергию, поставленную в 1999-2000 годах.

Власти Молдовы не согласились с вынесенным решением и в 2016 г. успешно обжаловали его в Апелляционном суде Парижа. Парижский суд признал, что решение арбитража UNCITRAL было вынесено с существенными процедурными нарушениями, что препятствует его исполнению. В 2018 г. Кассационный суд Франции отменил решение Апелляционного суда об отмене решения арбитража UNCITRAL и передал его на новое рассмотрение. В настоящее время рассмотрение данного дела продолжается.

Одновременно с этим, инвестором были возбуждены параллельные производства по исполнению решения арбитража на Украине, в самой Молдове и в Окружном суде США по Округу Колумбия. Заметим, что с учетом нескольких параллельных производств по признанию и приведению в исполнение, возбужденных в нескольких иностранных государствах (такая возможность предусмотрена в ст. V Нью-Йоркской Конвенции 1958 г.), для инвестора есть риск вынесения судами соответствующих стран противоположных решений, поскольку подходы различных правовых порядков в отношении одного и того же арбитражного решения могут быть противоположными.

23 августа американский суд не поддержал ранее заявленные Молдовой доводы о ненадлежащей процедуре вынесения решения арбитражем UNCITRAL и о суверенном иммунитете государства. Окружной суд США постановил, что трибунал не выходил за пределы своих полномочий, решив, что долги, вытекающие из договоров на поставку электроэнергии, являются инвестициями, и удовлетворил заявление инвестора о приведении в исполнение решения арбитража UNCITRAL.

Итоговое исполнение решения арбитража принципиально важно для Молдовы, поскольку при его исполнении страна может лишиться десятков миллионов Евро бюджетных средств.

Газпром урегулировал газовый спор против Туркменистана

3 июля 2019 года Газпром [объявил](#), что подписал новое соглашение с туркменским государственным производителем газа "Туркменгаз" о поставках газа на срок 5 лет. Как выяснилось, сделка состоялась через два месяца после того как стороны договорились прекратить разбирательство в арбитражном суде при Стокгольмской торговой палате, инициированное экспортным подразделением российской компании «Газпром экспорт» в 2015 году.

До 2009 года Газпром был основным покупателем туркменского газа, закупая около 40 миллиардов кубометров газа в год. Однако в 2009 году поставки были приостановлены из-за спора о цене газа, вызванного, в том числе расходами и убытками, понесенными Туркменистаном вследствие взрыва трубопровода, в котором Туркменистан обвинил Россию. Поставки газа возобновились после того, как стороны заключили поправки к контракту на поставку газа сроком на 25 лет, который они первоначально заключили в 2003 году.

В середине 2015 года «Туркменгаз» заявил, что «Газпром экспорт» не погасил свои долги с начала года. Вскоре после этого «Газпром экспорт» подал иск в арбитражный суд при Стокгольмской торговой палате, требуя возврата 5 млрд долларов США за предполагаемые переплаты в период между 2010 и 2015 годами.

В 2016 году «Газпром» полностью прекратил закупку газа у «Туркменгаза», подписав новую сделку с «Узбекнефтегазом», национальной газовой компанией Узбекистана.

Газпром утверждает, что поставки от «Туркменгаза» возобновились уже в апреле 2019 года в рамках краткосрочной сделки, заключенной на срок до подписания долгосрочного соглашения (которое в итоге было подписано 1 июля 2019 года).

Эстония выиграла крупный спор в инвестиционном арбитраже

21 июня 2019 г. трибунал ICSID отклонил иск инвесторов к Эстонской Республике на сумму более 65 миллионов Евро. В [своем решении](#) состав арбитров ICSID установил, что предъявленные эстонской компанией Tallinna Vesi и ее зарегистрированным в Нидерландах контролирующим акционером United Utilities B.V. иски, поданные в соответствии с двусторонним инвестиционным соглашением между Нидерландами и Эстонией, необоснованны.

Ранее в 2001 году Tallinna Vesi и город Таллинн заключили договор, где определили условия предоставления услуги водоснабжения, в том числе ценовой режим на 15 лет. В 2007 году срок

договора был продлен до 2020 года. Согласно договору, Tallinna Vesі имела право каждый год поднимать цену на размер индекса потребительских цен.

Заявители начали арбитраж в 2014 году после того, как Эстония отклонила ходатайство Tallinna Vesі о повышении тарифов и спустя четыре года после того, как государство приняло закон, позволяющий ему ограничивать прибыль компаний водоснабжения на разумных уровнях. Заявители утверждали, что тем самым Эстония нарушила стандарт справедливого и равноправного отношения к инвестору в соответствии с положениями, предусмотренными двусторонним инвестиционным соглашением между Нидерландами и Эстонией.

Первоначально инвестор требовал с государства 90 миллионов Евро в качестве компенсации. Это включало 50 миллионов Евро за ущерб, причиненный по состоянию на 2014 год, и дополнительную компенсацию за прогнозируемые убытки до тех пор, пока контракт не достигнет своего завершения в 2020 году. В конечном итоге инвестор снизил размер своих требований до 65 миллионов Евро.

Эстония выдвинула возражения против юрисдикции, в том числе по факту того, что двустороннее инвестиционное соглашение между Нидерландами и Эстонией было несовместимо с законодательством ЕС. Трибунал провел слушание по вопросу о юрисдикции и по существу в ноябре 2016 года. В своем окончательном решении от 21 июня 2019 года трибунал ICSID отказал в удовлетворении юрисдикционных возражений Эстонии, но в то же время не удовлетворил ни одно из заявленных инвестором требований по существу.

Лондонский суд привел в исполнение рекордное по сумме решение против Нигерии

16 августа 2019 г. Высокий суд Лондона в своем [решении](#) признал и привел в исполнение решение международного арбитража ad hoc, вынесенное в пользу британской компании Process & Industrial Development Limited против Правительства Нигерии.

Между P&ID и Нигерией в 2011 году был подписан контракт по добыче газа на двадцать лет. Британская компания обязалась разработать проект ускоренной добычи газа, который как предполагалось, будет расположен в нигерийском штате Кросс-Ривер. Нигерийская сторона должна была добывать природный газ и поставлять его P&ID для переработки. Нигерия, согласно выводам арбитров, вскоре перестала выполнять взятые на себя обязательства.

Компания P&ID, при этом, инвестировала в проект 40 миллионов долларов США, но объекты для добычи природного газа так и не были построены и, соответственно, газ не поставлялся. По этой причине инвестор в 2012 году инициировал арбитражное разбирательство ad hoc в соответствии с соглашением, заключенным с нигерийской стороной.

В итоге, в 2017 году состав арбитров ad hoc обязал Правительство Нигерии выплатить инвестору около 6,6 миллиардов долларов США в качестве компенсации за нарушение соглашения о добыче газа и еще около 2,5 миллиардов долларов США в виде процентов. Таким образом, указанная сумма взыскания (более 9 миллиардов долларов США) уже сейчас намного превышает суммы, присужденные в других крупных международных арбитражных разбирательствах, более того, данная сумма значительно увеличивается ввиду высоких процентов за каждый день просрочки исполнения.

Рассматривая требования инвестора об исполнении решения арбитража ad hoc на территории Англии, Высокий суд Лондона заявил, что решение подлежит исполнению в полном объеме, отвергая аргументы западноафриканского государства о том, что арбитры присудили «штрафные» убытки. Кроме того, лондонский суд отклонил доводы Нигерии о том, что арбитры допустили ошибку при определении Лондона как места арбитража.

Таким образом, Нигерии придется выплатить инвестору не только самую крупную сумму компенсации за всю историю страны, но и одну из самых крупных (после «Дела ЮКОСа») компенсаций в истории инвестиционного арбитража.

Заметим, что решение арбитража ad hoc по данному иску неоднократно [подвергалось критике](#) со стороны мирового арбитражного сообщества. В частности, специалистами заявлялось, что решением арбитража взысканы необоснованно высокие проценты, таким образом, общая сумма взыскания стала в несколько раз превышать бюджет Нигерии, например, на образование и здравоохранение. Специалисты указывают также, что присужденная арбитражем сумма была

совершенно непропорциональна стоимости инвестиций, что само по себе требовало более мягкого подхода арбитров к оценке убытков.

Инвестиционный арбитраж отказал в юрисдикции по рассмотрению иска против Черногории

17 июля 2019 г. арбитраж ad hoc по регламенту UNCITRAL вынес [решение](#), в котором отказал в юрисдикции в отношении иска британского инвестора - группы Medusa - в размере 100 миллионов долларов США против Черногории.

Дело является строго конфиденциальным, в связи с чем детали заявленных британским инвестором требований неизвестны. По сообщениям СМИ [известно](#), что иск был подан в соответствии с двусторонними инвестиционными соглашениями Черногории с Австрией и Финляндией, а также в соответствии с двусторонним инвестиционным соглашением между Великобританией и бывшей Югославией.

Из информации, содержащейся в СМИ, следует, что ранее в 2000 году Medusa заключила договор о совместном предприятии по разведке нефти и газа с балканской нефтяной компанией Jugopetrol AD, которая была основана в 1947 году в городе Котор, который сейчас находится на территории Черногории.

По причине неисполнения Черногорией обязательств по договору о совместном предприятии, британская компания в 2015 году инициировала инвестиционный арбитраж. Инвестор заявлял, в частности, что государственные органы Черногории прекратили свою деятельность по разведке нефти и природного газа в прибрежной зоне.

Тем не менее, состав арбитров не дошел до рассмотрения требований инвестора по существу, указав на отсутствие у него юрисдикции на рассмотрение соответствующего спора. В данном случае, заявления инвестора о произошедшем правопреемстве Черногории по соглашениям бывшей Югославии [не нашли поддержки](#) большинства арбитров.

II. Международный коммерческий арбитраж и медиация

Венский международный арбитражный центр получил статус постоянно действующего арбитражного учреждения в России

Венский международный арбитражный центр (Vienna International Arbitral Centre; VIAC) стал вторым иностранным арбитражным учреждением вслед за Гонконгским международным арбитражным центром, [получившим](#) в России статус постоянно действующего арбитражного учреждения (ПДАУ).

18 июня 2019 года за присвоение VIAC статуса ПДАУ проголосовал Совет по совершенствованию третейского разбирательства при Минюсте РФ.

Требованием для получения статуса ПДАУ является наличие у иностранного арбитражного учреждения широко признанной международной репутации. Свидетельством удовлетворения данного требования стало то, что VIAC рассмотрел свыше 1600 дел с момента учреждения в 1974 году, а также то, что к его услугам прибегают стороны из 50 государств мира.

Получение статуса ПДАУ означает, что теперь VIAC имеет право администрировать международные арбитражные споры с местом разбирательства в России, а также, в частности, корпоративные споры с российским элементом. В связи с отсутствием у VIAC на территории России обособленного подразделения, он не имеет права осуществлять деятельность по администрированию арбитража внутренних российских споров.

Апелляционный суд Англии и Уэльса подтвердил свои полномочия в исключительных случаях запретить проведение иностранного арбитражного разбирательства

12 июля 2019 года Апелляционный суд Англии и Уэльса [вынес решение](#), которым частично подтвердил применение обеспечительной меры в пользу Саны Хассиб Саббах (Sana Hassib Sabbagh) о запрете ее младшим братьям и компаниям группы Consolidated Contractors продолжать арбитражное разбирательство против нее в Ливане.

В 2013 году Хассиб Саббах подала исковое заявление в Коммерческий суд Высокого суда Англии и Уэльса против двух ее братьев и компаний группы Consolidated Contractors, заявляя о присвоении активов ее отца и лишении ее права на акции, принадлежащих отцу на момент его смерти.

В 2014 году братья Хассиб Саббах и группа компаний Consolidated Contractors инициировали арбитражное разбирательство в Ливане, полагаясь на арбитражную оговорку в уставе компании. Истцы требовали установить их права на акции, а также на денежные средства на акционерном счете Хассиб Саббах. Хассиб Саббах отказалась участвовать в арбитражном разбирательстве. Согласно ее позиции, состав арбитража не имеет компетенции на рассмотрение спора в связи с тем, что предмет спора выходит за рамки арбитражного соглашения.

Коммерческий суд удовлетворил требование Хассиб Саббах о запрете продолжения арбитражного разбирательства против нее в Ливане, так как предмет спора в арбитраже охватывается предметом спора в рамках разбирательства в английских судах.

Апелляционный суд Англии и Уэльса отклонил аргументы братьев о том, что Закон Англии об арбитраже 1996 года не предусматривает возможности наложения обеспечительной меры в виде запрета на проведение иностранного арбитражного разбирательства. Согласно позиции суда, закон не запрещает наложение данной меры, в случае если она является справедливой. Однако данная мера должна применяться только в исключительных случаях – например, когда суд установит отсутствие согласия на арбитраж.

Апелляционный суд установил, что требование в отношении денежных средств на акционерном счете не охватывается арбитражным соглашением, а значит, в его отношении обеспечительная мера остается в силе. Тем не менее, суд пришел к выводу, что часть исковых требований против Хассиб Саббах об установлении права на акции подпадает под условия арбитражного соглашения, а значит, запрет на арбитражное разбирательство в этой части должен отменен.

Египетский суд поддержал обвинение двух арбитров за мошеннические действия при рассмотрении дел

10 июня 2019 г. Апелляционный суд Восточного Каира [в своем окончательном решении](#) поддержал обвинение против двух египетских арбитров Мохаммеда Саида Хасанеина и Абул-Эллы аль-Нимира за попытку мошенничества и подделки документов в связи с вынесением арбитражного решения против компании Chevron. Первоначально Апелляционный суд Каира приговорил обоих арбитров к трем годам заключения, однако затем в отношении Абул-Эллы аль-Нимира данное наказание было снижено до 1 года заключения.

В 2015 году Хасанеин и Аль-Нимр заседали в составе трибунала IAC, который вынес решение против компании Chevron, по искам, предъявленным 39 гражданами Саудовской Аравии и Египта, утверждавшим, что они являются наследниками в части использования саудовской концессии 1933 года, в связи с чем, они имеют право на долю от пользования соответствующими месторождениями.

Компания Chevron с самого начала разбирательства настаивала на том, что IAC не был законным арбитражным форумом. Американская компания заявляла, что концессия предусматривает арбитраж в Гааге, а не в Каире.

Тем не менее, трибунал IAC признал себя компетентным рассматривать соответствующий спор и вынес решение о присуждении истцам суммы компенсации в размере 18 миллиардов долларов США. После вынесения соответствующего решения компания Chevron заявила, что вынесенное решение основано на поддельных документах, а также что трибунал IAC сознательно исказил важные факты по делу.

В результате оба участвовавших в деле арбитра были приговорены судом Каира к тюремному заключению.

Примечательно, что компания Chevron уже использует соответствующее решение египетского суда в судебном разбирательстве в США, где компания пытается прекратить процессы по приведению в исполнение решения арбитража на основании «фиктивности» арбитражной процедуры.

В Сингапуре состоялась церемония подписания Конвенции ООН о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации

На церемонии, состоявшейся 7 августа 2019 года в отеле Shangri-La в Сингапуре, [46 стран](#) подписали [Конвенцию ООН о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации](#).

Конвенция является попыткой решить проблему отсутствия эффективной и согласованной базы для трансграничного обеспечения соблюдения мировых соглашений, достигнутых в результате медиации.

Окончательный проект Конвенции был одобрен Комиссией ООН по праву международной торговли еще в июне прошлого года и принят Генеральной Ассамблеей ООН в декабре. Он вступит в силу через шесть месяцев после того, как три государства ратифицируют договор.

После ратификации режим Конвенции позволит обеспечить обязательную силу мировых соглашений, достигнутых в результате медиации, а также необходимость их исполнения в соответствии с единообразными и эффективными международными правилами - во многом подобно Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года.

Конвенция исключает из своей сферы действия мировые соглашения, достигнутые в результате медиации, которые были преобразованы в арбитражное решение или судебное решение - на основании того, что уже существуют другие международные документы, такие как Нью-Йоркская конвенция и Гаагская конвенция, позволяющие обеспечить их исполнение.

Государства могут приводить в исполнение мировых соглашений, достигнутых в результате медиации, если соблюдаются его собственные правила процедуры и представляются доказательства, свидетельствующие о том, что спор был действительно разрешен, включая подписанное мировое соглашение, достигнутое в результате медиации и доказательства того, что урегулирование спора произошло в результате медиации.

Государственный суд может отказать в исполнении, если доказано одно из пяти оснований, содержащихся в статье 5 Конвенции. Эти основания включают случаи, когда мировое соглашение является недействительным, его условия не являются окончательными или обязательными, или соответствующие обязательства уже были исполнены. В приведении в исполнение также может быть отказано, если медиатор нарушил стандарты поведения медиатора, или же не раскрыл сторонам обстоятельства, которые вызывают обоснованные сомнения в его беспристрастности или независимости. Также в приведении в исполнение мирового соглашения может быть отказано, если его исполнение противоречит публичному порядку.

LCIA вынес несколько частичных решений по спору с участием Украины

Украинский государственный банк "Приватбанк" подтвердил, что по двум инициированным против него арбитражным разбирательствам в LCIA на общую сумму 375 миллионов долларов США, [были вынесены частичные решения](#) в пользу истцов.

Иски в LCIA были поданы в 2017 году британской компанией SPV Credit Finance - эмитентом двух облигаций Приватбанка на сумму 175 миллионов долларов США и 200 миллионов долларов США соответственно - и гонконгской компанией по предоставлению финансовых услуг Madison Pacific, которая заменила Deutsche Bank в качестве доверительного управляющего облигациями ранее в этом году.

Спор возник в результате того, что в 2016 году украинское правительство национализировало Приватбанк после того, как стало известно, что дефицит его капитала составляет около 5,65 млрд долларов США. При этом правительство не предприняло попытку реструктуризации облигаций, а решило конвертировать еврооблигации в акции банка.

Этот процесс, который позволил конвертировать еврооблигации на 555 млн. долл. США в капитал, был подвергнут критике со стороны некоторых кредиторов, поскольку он осуществлялся без какой-либо попытки реструктурировать облигации, что, по их словам, могло бы ограничить ущерб, нанесенный держателям облигаций.

VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА⁸

Книги

Frank-Bernd Weigand, [Practitioner's Handbook on International Commercial Arbitration](#), Oxford University Press; 3 edition (May 21, 2019)

Michael T. Callahan, Barry B. Bramble, [Discovery in Construction Litigation](#), LexisNexis; 5 edition (May 17, 2019)

Philipp Alfter, [Das Beweismaß in der internationalen Handelsschiedsgerichtsbarkeit: Auswirkungen der best practice der document production auf den Beweis](#), Springer; 1. Aufl. 2019 edition (June 1, 2019)

Magnus Strand, Vladimir Bastidas, Marios C Iacovides, [EU Competition Litigation: Transposition and first experiences of the new regime \(Swedish Studies in European Law\)](#), Hart Publishing (May 16, 2019)

William Fletcher, James Pfander, [Gilbert Law Summaries on Federal Courts](#), Gilbert; 6 edition (May 29, 2019)

Dominic De Saullès, [Reforming Civil Procedure: The Hardest Path](#), Hart Publishing (May 16, 2019)

Статьи⁹

Strong, S.I., [Collective Redress Arbitration in the European Union](#) (Forthcoming, "Collective Redress Arbitration in the European Union," in *International Arbitration and EU Law* (Edward Elgar Publishing Ltd, anticipated 2020)

Huang, Victoria Constance, [Patent Litigation Post-SAS: Nuanced Implications of Binary IPR Institution](#) (Available at SSRN)

Yu Peter K., [State-to-State and Investor-State Copyright Dispute Settlement](#) (LES RECOURS EN MATIÈRE DE DROIT D'AUTEUR, Ysolde Gendreau, ed., Les Éditions Thémis, 2019)

Noll David L., [The Rule of Law in Multidistrict Litigation](#) (*Michigan Law Review*, Forthcoming)

Mamo Andrew, [Three Ways of Looking at Dispute Resolution](#) (*Wake Forest Law Review*, Forthcoming)

Edwards Benjamin, Rickey Anthony A., [Uncovering the Hidden Conflicts in Securities Class Action Litigation: Lessons From the State Street Case](#) (*The Business Lawyer*, Forthcoming)

Garcia Frank Joseph, [Third-Party Funding as Exploitation of the Investment Treaty System](#) (Boston College Law School Legal Studies Research Paper No. 505)

Fisher Jeffrey L., Larsen Alli Orr, [Virtual Briefing at the Supreme Court](#) (109 *Cornell Law Review* (2019, Forthcoming)

⁸ Обзор подготовлен **Николаем Павловым**, руководителем проекта bondslitigation.ru

⁹ Все статьи находятся в свободном доступе.

Daly Paul, [Apex Courts and the Common Law: Introduction](#) (University of Toronto Press, Toronto, 2019)

Kennedy Gerard, Sossin Lorne, Justiciability, [Access to Justice and Summary Procedures in Public Interest Litigation](#) (May 1, 2019, Available at SSRN)

Kennedy Gerard, [Rule 2.1 of Ontario's Rules of Civil Procedure: Responding to Vexatious Litigation While Advancing Access to Justice?](#) (Windsor Yearbook of Access to Justice, 2018)

Tang Zheng, [Cross-Border Contract Litigation in the EU](#) (Available at SSRN)

Efrat Asif, Newman Abraham, [Intolerant Justice: Ethnocentrism and Transnational-Litigation Frameworks](#) (published in Review of International Organizations, 2019)

Scott Dodson, [Plaintiff Personal Jurisdiction and Venue Transfer](#) (117 Mich. L. Rev. 1463 (2019))

Michael Abramowicz, [Litigation Finance and the Problem of Frivolous Litigation](#) (GWU Law School Public Law Research Paper No. 2019-18)

Thomas Schultz, [The Ethos of Arbitration](#) (King's College London Law School Research Paper 2019-23)

Kristen Eichensehr, [International Decision, Animal Science Products, Inc. v. Hebei Welcome Pharmaceutical Co. Ltd., No. 16-1220 \(U.S. 2018\)](#) UCLA School of Law, Public Law Research Paper No. 18-38

Christine Chambers Goodman, Caleb A. Miller, [Evidence](#) (Pepperdine University Legal Studies Research Paper No. 2019/11)

IX. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁰

[Доклад А.А.Смола на конференции «Частное право и процесс»](#)

[Восхождение к праву. Фильм о С.С.Алексееве. 2019 год](#)

Дмитриева А. [В действующем законодательстве нет четких критериев разграничения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными](#)//zakon.ru

Колмаков Н. [Катастрофа судебной системы РФ](#)//zakon.ru

Смола А. [Модификация правил о групповых исках в процессуальных кодексах: есть ли перспективы? // Комментарий для журнала «Закон»](#) //zakon.ru

Бирюлин Д. [Процессуальный эстоппель в российской практике](#)//zakon.ru

Иващенко Ю. [Подсудность спора в любом суде без привязки к общим правилам территориальной подсудности](#) // parvo.ru

¹⁰ Обзор подготовлен **Долгушиной Юлией**, адвокатом Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

Бишенов А. [В ФПА обсудят создание в России института адвокатов-дознателей](#)// parvo.ru

Муранов А. [Как Минюст программирует голосование в совете «по совершенствованию» третейского разбирательства — 3. Три новых заявки на третейскую лицензию](#)//zakon.ru

Ждан-Пушкина Д. [Как выбрать арбитра? Теория и практика](#)//zakon.ru

Смирнова В. [Принцип взаимности и исполнение решений иностранных судов](#)//zakon.ru.

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

главный советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 2 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)



Коллектив авторов:

Юлия Долгушина

адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

преподаватель Российского
государственного университета
правосудия, государственный
советник юстиции Российской
Федерации 3 класса



Светлана Матвиенко

к.ю.н., партнер Юридической
фирмы «Чурилов, Макаев,
Матвиенко и партнеры»



Ольга Купренкова

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Наталья Андреева

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Егор Косарев

директор Юридического
департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС»



Вероника Лахно

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Николай Павлов

руководитель проекта
bondslitigation.ru



Свои предложения и замечания вы можете направлять по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27