

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 76 (январь 2020)

МЛОГОС
юридический институт

Дайджест новостей российского и зарубежного частного права
/за январь 2020 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Разъяснение судебной практики Верховного Суда РФ](#)
 2. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам](#)
 3. [Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ](#)
- IV. [Новые научные публикации](#)
 1. [Научные монографии](#)
 2. [Научная периодика](#)
 3. [Диссертации](#)
- V. [Новости зарубежного права](#)
- VI. [Зарубежная юридическая литература](#)
- VII. [Обзор блогов и иного интернет-контента](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- 21 февраля 2020 года Юридический институт «М-Логос» проводит научно-практический круглый стол **«Доказывание убытков при расторжении нарушенного договора»**. Начало в 19.00. Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

- Напоминаем, что **15 февраля 2020** года истекает срок представления научных статей по частному праву на второй конкурс **Conditio iuris**, проводимый Юридическим институтом «М-Логос» и Вестником экономического правосудия РФ. Всем исследователям, ученым, аспирантам, преподавателям, студентам, а также практикующим юристам, имеющим интерес к научной проработке проблем частного права, предоставляется возможность представить результаты своих исследований на конкурс. О жюри конкурса, порядке проведения, призах и итогах первого конкурса, проведенного в 2019 году, см. [здесь](#).

- В январе 2020 года в свет вышел 5 том Серии комментариев к гражданскому законодательству #Глосса — **«Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 ГК РФ»**. Книга выпущена электронным издательством «М-Логос» и издательством «Статут». Ответственный редактор тома - А.Г. Карапетов. Объем книги - 1469 с. Авторский коллектив: А.В. Асосков, В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, А.А. Громов, С.А. Громов, В.О. Калятин, А.Г. Карапетов, А.А. Маркелова, А.А. Павлов, О.Д. Петроль, А.О. Рыбалов, С.В. Сарбаш, Е.Д. Суворов, Д.В. Федоров, М.А. Церковников, А.А. Ягельницкий.

Скачать электронную версию книги можно [на сайте электронного издательства «М-Логос»](#). Электронная книга опубликована в свободном доступе и может быть скачана и распространяться бесплатно и без каких-либо ограничений. Это стало возможным благодаря содействию, которое в целях максимально широкого распространения правовых знаний и развития национального частного права оказали: Юридическая фирма «Allen&Overly», Юридическая фирма «Art de Lex», Адвокатское бюро «Бартолиус», Адвокатское бюро КИАП, Адвокатское бюро «Качкин и партнеры», Адвокатская фирма «Юстина», Адвокатское бюро «Эксиора», Коллегия адвокатов «Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры», Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража, Юридическая фирма «Савельев, Батанов и партнёры», Юридическая компания «Томашевская и партнеры» и Юридическая фирма «ФБК Право».

Печатную версию книги можно заказать на сайте издательства «Статут» [здесь](#).

Заказать доставку комплекта из всех пяти томов Серии #Глосса со скидкой можно [здесь](#).

- В январе 2020 года электронное издательство «М-Логос» совместно с издательством «Статут» выпустило новую книгу **«Петербургская цивилистика 2.1: Сборник работ выпускников кафедры гражданского права СПбГУ»** (ответственный редактор — А.А. Павлов). В книге собраны статьи по актуальным вопросам частного права, написанные выпускниками юридического факультета СПбГУ на основе своих магистерских диссертаций. Скачать книгу бесплатно в электронном виде можно на сайте Электронного издательства «М-Логос» [здесь](#). Книгу в печатном виде можно заказать на сайте издательства «Статут» по ссылке [здесь](#).

- В январе 2020 года электронное издательство «М-Логос» перевело в свободный доступ электронные версии ряда книг по частному праву, вышедшие в издательстве во второй половине 2019 года:

Е.В. Глухов. Сделки купли-продажи акций и долей участия в уставных капиталах хозяйственных обществ: подготовка и реализация. Электронную версию книги можно приобрести [здесь](#), заказать бумажную можно [здесь](#).

Корпоративное право в ожидании перемен: сборник статей к 20-летию Закона об ООО. Отв. ред. А.А. Кузнецов. Электронную версию книги можно приобрести [здесь](#), заказать бумажную можно [здесь](#).

Карапетов А.Г., Матвиенко С.В., Мороз А.И., Фетисова Е.М. Правовые позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ по вопросам частного права за период с сентября 2018 по август 2019. Электронную версию книги можно приобрести [здесь](#)

- В рамках расписания образовательных программ Юридического института «М-Логос» на период февраля - марта 2020 года будут проходить следующие дневные, вечерние и онлайн курсы повышения квалификации по частному праву.

<i>Название</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
Двухдневный семинар повышения квалификации « Практикум по доказыванию и взысканию убытков: правовые и практические аспекты »	20 – 21 февраля 2020 г., формат обучения – дневной	Москва
Пятидневный семинар повышения квалификации « Эффективная договорная работа в условиях реформы ГК РФ и развития судебной практики »	2 – 6 марта 2020 г., формат обучения – дневной	Москва
Онлайн-программа повышения квалификации « Поставка: основные проблемы договорной работы » (18 ак. часов)	10 – 31 марта 2020 г., формат обучения – дневной	Онлайн
Трехдневный семинар повышения квалификации « Банковские сделки: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы »	11 – 13 марта 2020 г., формат обучения – дневной	Москва
Пятидневный семинар повышения квалификации « Интеллектуальная собственность: судебная практика и актуальные правовые вопросы »	16 – 20 марта 2020 г., формат обучения – дневной	Москва
Трехдневный семинар повышения квалификации « Строительно-инвестиционная деятельность: актуальные вопросы правового регулирования и судебной практики »	23 – 25 марта 2020 г., формат обучения – дневной	Москва
Двухдневный семинар повышения квалификации « Планирование передачи состояния по наследству и наследственные споры: российская практика в свете изменений ГК и зарубежные альтернативы »	26 – 27 марта 2020 г., формат обучения – дневной	Москва
Пятидневный семинар повышения квалификации « Корпоративное право: реформа корпоративного законодательства, судебная практика и сопровождение корпоративных процедур и сделок »	30 марта – 3 апреля 2020 г., формат обучения – дневной	Москва
Вечерний курсы повышения квалификации « Интеллектуальная собственность: судебная практика и актуальные правовые вопросы »	30 марта 2020г. – 26 мая 2020г.	Москва

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей антимонопольного права за ноябрь - декабрь 2019 года](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства за ноябрь - декабрь 2019 года](#)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права за октябрь – декабрь 2019 года](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

- [Вступил](#) в силу закон, запрещающий государственным органам и органам местного самоуправления истребовать жилые помещения у добросовестного приобретателя-гражданина, в том числе ранее приватизированные им, а также закон предусматривающий выплату компенсации добросовестному приобретателю, лишившемуся жилого помещения в результате недобросовестных действий продавца.

¹ Обзор подготовила Екатерина Чеберяк, магистр юриспруденции

- [Вступил](#) в силу закон о краудфандинге (деятельность по организации привлечения инвестиций посредством инвестиционной платформы).
- [Вступил](#) в силу закон, регулирующий правила работы платежных агрегаторов (поставщиков платежных приложений и самих платежных приложений).
- [Вступил](#) в силу закон, упрощающий процедуру эмиссии ценных бумаг, в частности устанавливающий возможность подачи документов в электронном виде, устраняется необходимость дублирования условий размещения ценных бумаг в проспекте и в решении о выпуске, исключается возможность эмиссии документарных ценных бумаг.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения судебной практики Верховного Суда РФ

[Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц](#) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 г.)

2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ²

Банкротство

[Определение ВС РФ от 10.01.2020 г. № 305-ЭС17-16841\(61\)](#)

При отсутствии денежных средств на корреспондентском счете банк не в состоянии реально выполнить поручения клиентов по причине неплатежеспособности, безналичные деньги в виде записи по счетам утрачивают свое назначение как средство платежа. В связи с этим фактического поступления денежных средств со счета одного лица на счет другого лица не произошло.

В результате банковских проводок, осуществленных в отношении клиентов банка (впоследствии банкрота) без использования корреспондентского счета кредитной организации, действия по внесению записи о пополнении счета одного лица со счета другого лица, являются подтверждением того обстоятельства, что одно лицо уступило, а другое, как владелец счета приобрело требование к банку на указанную сумму.

В случае, если лицо, получившее право по уступке, реализовало свое право на получение денежных средств, заявив требование в деле о банкротстве, и в удовлетворении требований было отказано, вышеуказанная уступка не может считаться состоявшейся, в связи с чем необходимо проверить на обоснованность требование лица, уступившего требование.

В рамках дела о банкротстве банка компания обратилась в арбитражный суд с возражениями на отказ конкурсного управляющего должником включить ее требование в размере 1 479 000 руб. в реестр требований кредиторов.

Судами трех инстанций в удовлетворении возражений отказано.

Как установлено судами, с 08.02.2016 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация по управлению кредитной организацией. Решением от 07.04.2016 банк признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

² Обзор подготовили: Карапетов Артем Георгиевич, д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос», профессор НИУ ВШЭ, главный редактор Вестника экономического правосудия РФ; Матвиенко Светлана Валерьевна, к.ю.н., партнер ЮФ «Чурилов, Макаев, Матвиенко и партнеры»; Мороз Алексей Иванович, к.э.н., управляющий партнер АБ «Эксиора»; Фетисова Екатерина Михайловна, к.ю.н., магистр юриспруденции

До отзыва лицензии компания платежным поручением от 26.01.2016 перечислила Ширковец Е.Н. денежные средства в размере 1 479 000 руб. в качестве ежегодной премии генеральному директору компании.

При этом компания и Ширковец Е.Н. являлись клиентами банка по договорам банковского счета.

Впоследствии по результатам рассмотрения возражений Ширковец Е.Н. на отказ агентства от включения в реестр ее денежного требования в размере 1 485 296,45 руб. принято определение от 17.05.2017, которым производство по части требования в размере 1 400 000 руб. прекращено, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения компании к конкурсному управляющему с настоящим заявлением.

Конкурсный управляющий отказал во включении требования в реестр со ссылкой на то, что действия по переводу денежных средств в счет оплаты труда направлены на преимущественное удовлетворение требований кредитора перед иными кредиторами банка. Восстановление остатка возможно по соответствующему заявлению получателя денежных средств – Ширковец Е.Н. После восстановления остатка соответствующее требование может быть рассмотрено конкурсным управляющим.

Действительно, при отсутствии денежных средств на корреспондентском счете банк не в состоянии реально выполнить поручения клиентов по причине неплатежеспособности, безналичные деньги в виде записи по счетам утрачивают свое назначение как средство платежа. В связи с этим фактического поступления денежных средств на счет Ширковец Е.Н. от компании в рассматриваемом случае не произошло.

Вместе с тем в результате банковских проводок, осуществленных в отношении клиентов банка без использования корреспондентского счета кредитной организации, произведена запись о пополнении счета Ширковец Е.Н. на 1 479 000 руб. По сути, данные действия являются подтверждением того обстоятельства, что компания уступила, а Ширковец Е.Н. как владелец счета приобрела требование к банку на указанную сумму.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 № 2953/14 и определении ВС РФ от 19.03.2018 № 306-ЭС17-17686.

В рамках настоящего дела Ширковец Е.Н. реализовала свое право на получение денежных средств в размере 1 479 000 руб. Однако принимая во внимание результаты рассмотрения арбитражным судом в рамках обособленного спора заявления Ширковец Е.Н., уступка данного требования не может считаться состоявшейся.

При таких обстоятельствах оснований для отказа в удовлетворении возражений компании и проверки обоснованности заявленного последней требования у судов не имелось.

Равным образом нельзя согласиться с поддержанной судами позицией конкурсного управляющего должником относительно необходимости совершения третьим лицом (Ширковец Е.Н.) определенных действий в целях установления соответствующего требования компании в реестре.

После отзыва лицензии и введения в отношении банка конкурсного производства осуществление последним банковской деятельности стало невозможным, в связи с чем настоящее требование компании, по сути, является требованием о возврате остатка денежных средств на счете (пункт 5 статьи 859 ГК РФ).

[Определение ВС РФ от 16.01.2020 № 305-ЭС19-16954](#)

При разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер в виде ареста в отношении имущества лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности, необходимо определить, какую позицию данные лица занимали при рассмотрении обособленного спора о привлечении их к ответственности.

Обеспечительные меры принимаются, если привлеченные к субсидиарной ответственности лица не представили свидетельств того, что приступили к добровольному возмещению вреда, сотрудничают с заявителем/управляющим, например, на предмет раскрытия информации, позволяющей проследить судьбу имущества банкрота, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов, в также если не имеется

оснований полагать, что направленность поведения ответчиков спустя некий промежуток времени изменилась.

Имущество ответчика не подлежит аресту, если нанесенный им вред является незначительным по сравнению с масштабом деятельности банкрота и существенно меньше вреда, причиненного должнику иными ответчиками.

В рамках дела о банкротстве банка ГК АСВ как конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество ряда физических лиц в пределах предъявленных к ним требований по обособленному спору о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности – 589 104 000 руб.

Судами трех инстанций в удовлетворении заявления агентства отказано.

Как установлено судами, агентство обратилось в суд, рассматривающий дело о банкротстве банка, с заявлением о привлечении ряда физических лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам кредитной организации.

Определением от 27.12.2018 установлены основания для привлечения указанных физических лиц к субсидиарной ответственности.

После принятия судом определения от 27.12.2018 агентство подало заявление о принятии обеспечительных мер, в котором просило наложить арест на денежные средства и иное имущество привлеченных лиц в пределах предъявленных к ним требований.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, исполнение судебного акта следует рассматривать как элемент судебной защиты (постановления от 15.01.2002 № 1-П, от 14.05.2003 № 8-П, от 14.07.2005 № 8-П, от 12.07.2007 № 10-П, от 26.02.2010 № 4-П, от 14.05.2012 № 11-П, от 10.03.2016 № 7-П, от 23.07.2018 № 35-П и др.).

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека по смыслу статей 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу одной из сторон, и что исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть судебной защиты (постановление от 19.03.1997 по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции» и др.).

1. Определение о привлечении к субсидиарной ответственности, по сути, является судебным актом, вынесенным в пользу кредиторов. Однако сам по себе факт принятия судом такого определения не приводит к фактическому восстановлению прав последних. Судебная защита прав кредиторов может быть признана эффективной лишь в случае обеспечения судом действительных гарантий возврата кредиторам денежных средств, на которые они справедливо рассчитывали. Ситуация, при которой в ходе судебного разбирательства недобросовестные контролирующие лица имеют возможность скрыть свое имущество, избежав обращения взыскания на него, а кредиторы лишены реального доступа к правовым средствам противодействия такому поведению ответчиков, является недопустимой.

В настоящее время одним из способов обеспечения защиты прав кредиторов в подобной ситуации, признаваемым правопорядком, является институт обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которого устраняет препятствия к исполнению судебного определения в будущем, достигая тем самым цели правосудия.

В рассматриваемом случае, отказав агентству в принятии обеспечительных мер, суды, по сути, признали необходимым подтверждение с высокой степенью достоверности фактов совершения ответчиками действий, направленных на отчуждение принадлежащего им имущества, или приготовления к совершению такого рода действий.

Однако обеспечительные меры являются ускоренным предварительным средством защиты, поэтому для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора (абзац второй пункта 10 постановления № 55). Для применения обеспечительных мер истцу достаточно подтвердить наличие разумных подозрений возникновения обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 Кодекса.

При этом законодатель, предусмотрев упрощенную процедуру разрешения вопроса о применении обеспечительных мер, установил механизм, обеспечивающий соблюдение прав и

законных интересов ответчика. Так, в частности, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть отменена судом (статья 95 Кодекса, пункт 22 постановления № 55).

Поскольку при разрешении заявления о принятии обеспечительных мер суд выясняет, какова вероятность затруднительности исполнения судебного акта, возникновения значительного ущерба на стороне заявителя, отказ судов в применении названных мер со ссылкой лишь на то, что доводы агентства носят предположительный характер, ошибочен.

В рассматриваемом случае заявление о принятии обеспечительных мер подано агентством после вынесения судом первой инстанции определения о наличии оснований для привлечения ряда лиц к субсидиарной ответственности. Суд установил, что физические лица совершали недобросовестные действия, направленные на вывод из банка денежных средств в значительном размере путем выдачи заведомо невозвратных кредитов в ущерб интересам клиентов кредитной организации.

Вопрос о принятии обеспечительных мер рассматривался судом первой инстанции с извещением заинтересованных лиц. Однако названные ответчики ни в суд первой инстанции, ни при дальнейшем рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер не представили свидетельств того, что начали принимать меры к добровольному возмещению вреда, сотрудничать с агентством, например, на предмет раскрытия информации, позволяющей проследить судьбу имущества банка, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов, и т.д. Оснований полагать, что направленность поведения упомянутых ответчиков в настоящее время изменилась, не имеется.

При таких обстоятельствах, существует высокая вероятность того, в дальнейшем упомянутые лица продолжат действовать недобросовестно и по этой причине после определения размера ответственности каждого из них без принятия испрашиваемых обеспечительных мер взыскание сумм возмещения вреда будет существенно затруднено, что причинит ущерб кредиторам банка.

С учетом изложенного, исходя из принципа разумности, в целях обеспечения баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства банка, следует наложить арест на имущество привлеченных лиц.

2. Судебная коллегия не находит оснований для ареста имущества Бутенко М.Ю. ввиду того, что установленный судебными актами размер вреда, причиненного его действиями, является незначительным по сравнению с масштабом деятельности банка и существенно меньше вреда, причиненного другими ответчиками. Судебная коллегия считает, что в отношении Бутенко М.Ю. агентству следовало дополнительно обосновать вероятность возникновения обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 Кодекса.

[Определение ВС РФ от 23.01.2020 № 306-ЭС19-14691](#)

Не свидетельствует об осведомленности контрагента должника о неплатежеспособности должника наличие задолженности банкрота перед иными лицами, если такая задолженность возникла позже совершения оспариваемой сделки.

Также не свидетельствует о вышеуказанной осведомленности факт нахождения в открытом доступе информации о наличии возбужденных в отношении должника исполнительных производств, если они были возбуждены на основании заявлений контрагента о взыскании средств по оспариваемой впоследствии сделке, а иных исполнительных производств возбуждено не было.

Решением районного суда от 03.04.2017 с Мардамшиной А.Г. в пользу Габдуллина М.Ф. взыскана задолженность по договору займа и пени за нарушение сроков его уплаты.

Для исполнения указанного решения выдан исполнительный лист, на основании которого в отношении Мардамшиной А.Г. возбуждено исполнительное производство и с 29.09.2017 по 17.08.2018 в пользу Габдуллина М.Ф. взыскано 622 754,33 руб.

02.03.2018 возбуждено дело о банкротстве Мардамшиной А.Г.

Определением от 24.08.2018 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование Габдуллина М.Ф. в размере 36 376 063,47 руб., из них 6 554 245,67 руб. долга и 29 821 817,80 руб. пеней.

Финансовый управляющий имуществом Мардамшиной А.Г. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению Габдуллину М.Ф. в ходе исполнительного производства 622 754,33 руб. и применении последствий их недействительности.

Судами трех инстанций заявление удовлетворено.

При решении вопроса об осведомленности кредитора о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника на момент осуществления спорной сделки, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. Получение кредитором платежа в ходе исполнительного производства само по себе еще не означает, что кредитор должен был знать о неплатежеспособности должника (пункт 12 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

В данном обособленном споре часть денежных средств по спорной сделке перечислена должником Габдуллину М.Ф. в шестимесячный период подозрительности, следовательно, для признания этой части сделки недействительной подлежала доказыванию осведомленность Габдуллина М.Ф. о неплатежеспособности должника.

К выводу о такой осведомленности суды пришли исходя из того, что на момент совершения сделки на сайте Федеральной службы судебных приставов были размещены сведения о возбуждении в отношении должника исполнительных производств, о чем Габдуллин М.Ф. мог узнать в силу общедоступности этого информационного ресурса.

Однако, без судебной оценки остались доводы и доказательства Габдуллина М.Ф. о том, что исполнительные производства, на которые сослались суды, возбуждались исключительно на основании исполнительного листа, выданного самому Габдуллину М.Ф., то есть на основании его собственных требований к должнику. В рамках данных исполнительных производств и осуществлены спорные перечисления в его пользу. Иных исполнительных производств не имелось, а значит не имелось оснований считать его осведомленным о состоянии платежеспособности должника.

Данные доводы Габдуллина М.Ф. имеют существенное значение для решения вопроса о действительности части спорной сделки, совершенной в шестимесячный период подозрительности.

В рамках данного обособленного спора суды установили, что на момент совершения спорной сделки Мардамшина А.Г. имела значительную задолженность перед иными лицами, что впоследствии было подтверждено судебными решениями, принятыми не в ее пользу. Однако указанные судебные акты вступили в силу уже после совершения оспариваемой по настоящему обособленному спору сделки, в связи с чем их наличие не может свидетельствовать об осведомленности Габдуллина М.Ф. о неплатежеспособности Мардамшиной А.Г.

[Определение ВС РФ от 23.01.2020 № 308-ЭС19-18381](#)

Подача должником-гражданином заявления об исключении из конкурсной массы квартиры как единственного пригодного для проживания помещения при наличии у супруга гражданина в собственности также другой квартиры фактически является инициированием обособленного спора об определении квартиры, защищенной исполнительским иммунитетом.

При рассмотрении такого спора судам следует привлечь к его разрешению всех заинтересованных лиц: должника, его супругу, их детей, кредиторов каждого из супругов, установить, кто из членов семьи обладает правом пользования той или иной квартирой, и лишь после этого определить помещение, в отношении которого предоставляется исполнительский иммунитет, исходя из необходимости как удовлетворения требований кредиторов, так и защиты конституционного права на жилище супругов должников и членов их семьи.

По смыслу разъяснений, данных в пункте 8 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», должник не вправе обходить правила об исполнительском иммунитете, меняя место жительства в отсутствие к тому объективных причин (и как следствие, перенося своими односторонними действиями в ущерб интересам взыскателя иммунитет с одного помещения на другое) после того, как взыскатель начал предпринимать активные действия, направленные на получение исполнения.

Базиян В.К. в рамках дела о его банкротстве обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы принадлежащей ему на праве собственности квартиры общей площадью 51 кв. м, расположенной в г. Новочеркасске.

Судами трех инстанций в удовлетворении заявления отказано.

Базиян В.К. состоит в зарегистрированном браке с Базиян Е.Г. Банк предоставил фирме кредит по договору от 14.12.2007. Базиян В.К. и Базиян Е.Г. заключили брачный договор от 17.04.2009, по условиям которого недвижимое имущество, нажитое супругами во время брака, является собственностью того супруга, на имя которого оно приобретено. Данный брачный договор судами недействительным не признавался.

Вскоре после этого Базиян Е.Г. (покупатель) по договору купли-продажи от 27.10.2009 приобрела у Стульбы В.Н. (продавца) квартиру, расположенную в центре Москвы, общей площадью 312,8 кв. м.

Арбитражный суд при Экономической Палате Чешской Республики решением от 30.07.2015 в связи с неисполнением обязательств по кредитному договору от 14.12.2007, заключенному с банком, взыскал в его пользу солидарно с фирмы и супругов Базияна В.К. и Базиян Е.Г. (поручителей) сумму займа.

Определением от 15.11.2016 возбуждено производство по делу о банкротстве Базияна В.К.

После возбуждения дела о банкротстве Базияна В.К. его жена Базиян Е.Г. (даритель) подарила московскую квартиру сыну – Базияну М.В. по договору дарения от 12.12.2016.

Определением городского суда от 17.01.2017 удовлетворено заявление банка о принудительном исполнении на территории Российской Федерации решения суда при экономической палате в части взыскания денежных средств с фирмы, Базияна В.К. и Базиян Е.Г.

Апелляционным определением от 02.03.2018 договор дарения московской квартиры признан недействительным. Суд прекратил право собственности Базияна М.В. на эту квартиру и возвратил ее в собственность Базиян Е.Г.

В ходе дела о банкротстве Базияна В.К. финансовый управляющий его имуществом выявил только одно жилое помещение, принадлежащее должнику на праве собственности – новочеркасскую квартиру.

Базиян В.К. подал заявление об исключении данной квартиры из конкурсной массы, ссылаясь на то, что новочеркасская квартира является единственным пригодным для постоянного проживания должника помещением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из отсутствия в материалах дела доказательств фактического проживания должника и членов его семьи по месту регистрационного учета в г.Новочеркасске и сочли, что он имеет объективную возможность проживать в московской квартире своей супруги.

Между тем судами не учтено следующее.

Отказав в удовлетворении заявления Базияна В.К., суды, по сути, дали санкцию на реализацию новочеркасской квартиры в рамках примененной в отношении Базияна В.К. процедуры банкротства. В свою очередь, продажа данной квартиры исключает какую-либо возможность обращения взыскания на московскую квартиру, которая становится единственным жилым помещением, принадлежащим членам семьи Базиян.

Рассматривая вопрос о распределении бремени доказывания, суды не учли, что Базиян В.К. мог быть заинтересован в том, чтобы квартира жены была освобождена от притязаний банка и по этой причине не представлять доказательства фактического проживания в г.Новочеркасске.

В судебном заседании судебной коллегии представители участвующих в обособленном споре лиц пояснили, что в настоящее время Базиян В.К. органами предварительного расследования объявлен в розыск, его местонахождение неизвестно. Однако сам по себе тот факт, что Базиян В.К. временно не живет в новочеркасской квартире, скрываясь от правоохранительных органов, не лишает его права на жилище, гарантированного частью 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации, и поэтому не может рассматриваться как обстоятельство, исключающие применение к новочеркасской квартире исполнительского иммунитета.

В рассматриваемом случае Базиян В.К. и Базиян Е.Г. состоят в зарегистрированном браке. Каждому из них на праве собственности принадлежат по одной квартире. При этом, как указывает банк, площадь находящейся в собственности жены московской квартиры (312,8 кв.м) в 6 раз превышает

площадь новочеркасской квартиры (51 кв.м), а кадастровая стоимость первой квартиры (свыше 180 млн. рублей) в 60 раз выше кадастровой стоимости второй (чуть более 3 млн. рублей).

Гарантии жилищных прав членов семьи собственника жилого помещения закреплены в статье 31 ЖК РФ, в том числе и на случай прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения.

По общему правилу члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником (часть 4 статьи 31 ЖК РФ).

В том случае, если гражданин на основании части 2 статьи 31 ЖК РФ имеет право пользования жилым помещением, принадлежащим его супругу, наравне с супругом - собственником, обращение взыскания на другие квартиры такого гражданина, принадлежащие ему на праве собственности, возможно.

Суды не установили, обладает кто-либо из супругов правом пользования квартирой другого супруга. При этом в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02.03.2018 содержится вывод о том, что местом проживания Базиян Е.Г. на момент разрешения дела судом общей юрисдикции являлась новочеркасская квартира. Данным определением действия Базиян Е.Г. по передаче московской квартиры в дар сыну признаны злоупотреблением правом, совершенными в целях исключения возможности обращения взыскания на эту квартиру по требованию банка.

По смыслу разъяснений, данных в пункте 8 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», должник не вправе обходить правила об исполнительском иммунитете, меняя место жительства в отсутствие к тому объективных причин (и как следствие, перенося своими односторонними действиями в ущерб интересам взыскателя иммунитет с одного помещения на другое) после того, как взыскатель начал предпринимать активные действия, направленные на получение исполнения.

Для правильного разрешения настоящего обособленного спора, по сути, являющегося спором об определении квартиры, защищенной исполнительским иммунитетом, суду первой инстанции следовало привлечь к его разрешению всех заинтересованных лиц – Базияна В.К., его супругу и их сына (детей), кредиторов каждого из супругов, установить, кто из членов семьи обладал правом пользования той или иной квартирой, и лишь после этого определить помещение, в отношении которого предоставляется исполнительский иммунитет, исходя из необходимости как удовлетворения требований кредиторов, так и защиты конституционного права на жилище супругов должников и членов их семьи.

[Определение ВС РФ от 29.01.2020 № 308-ЭС19-18779\(1,2\)](#)

Действия арбитражного управляющего, воздержавшегося от оспаривания совершенных за пределами периода подозрительности сделок, могут быть признаны правомерными, в случае, если управляющий обоснованно полагал, что такие сделки не выходят за пределы диспозиции п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве и, соответственно, не могут быть оспорены по ст. 10 и 168 ГК РФ.

Крымов А.И. (имевший статус индивидуального предпринимателя до декабря 2016 года) с июля 2011 года по май 2012 года получил от Попова В.А. по договорам займа 12 620 000 руб., однако займы не вернул.

С сентября 2011 года по апрель 2013 года Крымов А.И. продал своим родственникам и иным лицам четырнадцать объектов недвижимого имущества за 4 185 000 руб., в то время как их рыночная стоимость составляла 18 571 000 руб. Сведения о получении должником денежных средств за отчужденное имущество не представлены.

27.12.2016 возбуждено дело о банкротстве Крымова А.И., 08.02.2017 он признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Епишева Н.Н.

Определением от 07.08.2017 в реестр требований кредиторов должника включено требование Попова В.А.

Попов В.А. в ходе процедуры банкротства Крымова А.И. неоднократно обращался к арбитражному управляющему Епишевой Н.Н. с просьбой оспорить сделки по отчуждению Крымовым А.И. четырнадцати объектов недвижимости, указывая на них как на причины, повлекшие банкротство должника.

Арбитражный управляющий указанные сделки не оспорил.

17.05.2018 Арбитражный суд Ростовской области завершил процедуру реализации имущества Крымова А.И.

Попов В.А. обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с арбитражного управляющего Епишевой Н.Н. убытков.

В процедуре реализации имущества гражданина как и в конкурсном производстве деятельность арбитражного управляющего должна быть подчинена цели этой процедуры - соразмерному удовлетворению требований кредиторов с максимальным экономическим эффектом, достигаемым обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры реализации имущества и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований.

Преследуя эту цель, арбитражный управляющий должен с одной стороны предпринять меры, направленные на увеличение конкурсной массы должника, в том числе на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, посредством обращения в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником (пункты 2, 3 ст. 129 Закона о банкротстве).

С другой стороны, деятельность арбитражного управляющего по наполнению конкурсной массы должна носить рациональный характер, не допускающий бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное увеличение расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и прочих текущих платежей, в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей, повлекшее причинение убытков должнику, кредиторам и иным лицам, является основанием для привлечения его к ответственности в виде возмещения убытков.

Под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) арбитражного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

Судебное оспаривание сделок должника является одним из механизмов пополнения конкурсной массы. Однако, не всякое оспаривание может привести к положительному для конкурсной массы результату. Так, в частности, если сделка совершена должником или за счет должника за пределами трехлетнего периода подозрительности, исчисляемого с даты принятия судом заявления о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве, то вполне очевидно, что ее оспаривание по основаниям, предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве, не имеет судебных перспектив на положительное удовлетворение. Следовательно, бездействие арбитражного управляющего в отношении оспаривания подобных сделок разумно и рационально и по общему правилу не может быть признано противоправным.

Напротив, возбуждение по инициативе арбитражного управляющего судебных производств по заведомо бесперспективным требованиям может указывать либо на его непрофессионализм, либо на его недобросовестность, влекущие для конкурсной массы дополнительные издержки. Уменьшение конкурсной массы, вызванное подобными неправомерными действиями, может являться основанием для взыскания с арбитражного управляющего убытков.

Епишева Н.Н., исполняя обязанности финансового управляющего Крымова А.И., не оспорила его сделки по отчуждению имущества. Апелляционный и окружной суды усмотрели в этом бездействии противоправность, повлекшую утрату возможности увеличения конкурсной массы. В то же время суды не учли, что Крымов А.И. имел статус индивидуального предпринимателя и его сделки могли быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве. Предельный период подозрительности, при котором сделка может быть признана недействительной по этим основаниям, составляет три года, исчисляемых с даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

В связи с тем, что дело о банкротстве Крымова А.И. возбуждено 27.12.2016, под подозрение попадали сделки, совершенные не позднее декабря 2013 года. Поскольку спорные сделки совершены Крымовым А.И. с 2011 года по апрель 2013 года, то есть за пределами трехлетнего периода подозрительности, перспектив на судебное оспаривание по главе III.1 Закона о банкротстве они не имели, так как с высокой вероятностью последовал бы судебный отказ в удовлетворении заявленных требований.

Для квалификации сделки как ничтожной по статьям 10 и 168 ГК РФ требовалось выявление нарушений, выходящих за пределы диспозиции части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

По мнению истца, отчуждение Крымовым А.И. своего имущества по заниженной цене в пользу заинтересованных лиц (родственников) в преддверии наступления срока возврата займов с целью причинения вреда кредиторам являлось достаточным основанием для оспаривания сделок по общим нормам о недействительности сделок, совершенных со злоупотреблением правом. Однако, арбитражный управляющий вполне правильно исходил из того, что названные Поповым В.А. обстоятельства не выходят за рамки диспозиции статьи 61.2 Закона о банкротстве, а иных обстоятельств не усматривалось. Следовательно, судебных перспектив для оспаривания сделок Крымова А.И. в деле о его банкротстве по статьям 10 и 168 ГК РФ так же не было.

Таким образом, действия Епишевой Н.Н., воздержавшейся от бесперспективного оспаривания сделок, разумны, рациональны, направлены на реализацию целей конкурсного производства, а значит правомерны.

Вопреки выводам апелляционного и окружного судов, судебный отказ Крымову А.И. в освобождении его от исполнения требований кредиторов по мотивам допущенного должником недобросовестного поведения при отчуждении своего имущества сам по себе не является достаточным основанием для признания сделок ничтожными в деле о банкротстве.

Следует также заметить, что Попов В.А. имел возможность своевременно обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника, что позволило бы ему избежать последствий пропуска срока подозрительности сделок. Взысканием с арбитражного управляющего убытков истец по существу пытается переложить негативные последствия своей нерасторопности по истребованию займов, предоставленных должнику.

[Определение ВС РФ от 30.01.2020 № 305-ЭС19-20516](#)

В случае наличия противоречий между вступившими в законную силу судебными актами по вопросу правовой квалификации договора суды должны самостоятельно определить природу данного договора исходя из его содержания и фактических взаимоотношений сторон. Правовая квалификация, данная в рамках иного дела, не имеет преюдициального значения (в отличие от вопросов факта).

В рамках дела о банкротстве должника Штром О.В. обратилась с заявлением о включении в реестр требования в размере 15 736 440 руб.

В 1996 г. должник заключил с Правительством Москвы два инвестиционных договора, направленных на строительство жилых комплексов по адресам: г. Москва, бульвар Маршала Рокоссовского, вл. 5-8 и вл. 42.

28.12.2000 командитное товарищество «Социальная инициатива и компания» (далее – товарищество) заключило с должником договор о реализации инвестиционного проекта. По условиям данного договора товарищество получило право привлекать денежные средства от участников строительства.

16.07.2002 Штром О.В. заключила с товариществом договор № 1032. По условиям данного договора и дополнительного соглашения к нему Штром О.В. была обязана передать товариществу сумму, эквивалентную 46 800 долларов США, а товарищество впоследствии передать Штром О.В. квартиру площадью 70 кв.м. на 10-12 этаже и одно машино-место в строящемся доме.

Обязанность по передаче товариществу денежных средств участник строительства исполнил.

В 2006 году договор о реализации инвестиционного проекта № 342/P-1100 был расторгнут в одностороннем порядке по инициативе должника. В отношении товарищества была открыта процедура банкротства.

Впоследствии был завершен строительством и жилой комплекс по адресу: бульвар Маршала Рокоссовского, вл. 5-8.

В 2016 году возбуждено производство по делу о банкротстве должника.

Полагая, что на должнике лежит обязанность передать Штром О.В. оплаченную квартиру и машиноместо, последняя обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением о включении денежных требований в реестр.

Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на положения статей 201.1, 201.4, 201.5 и 201.9 Закона о банкротстве и исходил из того, что заключенный между должником и товариществом договор от 28.12.2000 № 342/Р-1100 является договором простого товарищества, на что указано в решении Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2007 № А40-1835/2007. В связи с этим суд сделал вывод, что должник солидарно отвечает по обязательствам товарищества перед кредиторами последнего по договорам инвестиционных вкладов, предусматривающих передачу квартир в спорных жилых домах.

Учитывая изложенное, суд включил в реестр денежное требование Штром О.В., соответствующее нынешней рыночной стоимости имущества, которое должно было быть ей передано по условиям договора с товариществом.

Между тем судами не учтено следующее.

Квалифицируя договор от 28.12.2000 № 342/Р-1100 в качестве договора простого товарищества, суды сослались исключительно на то обстоятельство, что правовая природа названного договора уже установлена в решении Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2007 № А40-1835/2007.

При этом суды не учли, что более чем на протяжении последних десяти лет как арбитражными судами, так и судами общей юрисдикции рассматривался ряд дел, связанных с правоотношениями по строительству спорных жилых домов, в рамках которых названный договор получал иную квалификацию.

Таким образом, в настоящее время имеет место противоречие между вступившими в законную силу судебными актами по вопросу квалификации договора от 28.12.2000 № 342/Р-1100. Поэтому суды, учтя названное обстоятельство, должны были самостоятельно определить природу данного договора исходя из его содержания и фактических взаимоотношений сторон, тем более что по смыслу статьи 69 АПК РФ данная в рамках иного дела правовая квалификация не имеет преюдициального значения (в отличие от вопросов факта).

Необходимо также учесть следующее.

Согласно п. 2 ст. 1047 ГК РФ если договор простого товарищества связан с осуществлением его участниками предпринимательской деятельности, товарищи отвечают солидарно по всем общим обязательствам независимо от оснований их возникновения.

Приняв в качестве основы вывод о наличии между сторонами договора от 28.12.2000 № 342/Р-1100 отношений простого товарищества, суды не указали причины, по которым они решили, что обязательство перед Штром О.В. явилось именно общим, а не личным обязательством КТ «Социальная инициатива и компания». Вопрос о том, являлось ли обязательство общим, не был исследован судами, в связи с чем любые выводы относительно наличия оснований для включения требований Штром О.В. в реестр являются преждевременными.

[Определение ВС РФ от 30.01.2020 № 305-ЭС18-14622\(4,5,6\)](#)

В рамках дела о банкротстве гражданина для квалификации как текущего или реестрового обязательства такого лица, контролировавшего компанию-банкрота и привлеченного к субсидиарной ответственности по долгам последней, необходимо определить момент причинения вреда кредиторам компании.

В 2014 году общество "Дистрибуция" во исполнение ряда договоров получило от Альфа-Банка кредиты, однако их не погасило.

Каменский Д.А., являясь учредителем общества "Дистрибуция", а с июня 2015 года по январь 2017 года его генеральным директором, солидарно с другими лицами поручился за возвраты вышеуказанных кредитов.

В связи с наличием у Каменского Д.А. как солидарного должника по кредитным договорам неисполненных денежных обязательств по заявлению Кредитного банка 09.11.2015 возбуждено дело о

банкротстве Каменского Д.А., 06.09.2016 он признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

11.07.2016 по заявлению Альфа-Банка арбитражный суд возбудил дело о банкротстве общества "Дистрибуция", а 27.12.2016 признал его банкротом.

Установив факт неисполнения обязанностей по передаче конкурсному управляющему документации общества "Дистрибуция", арбитражный суд привлек Каменского Д.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника: с Каменского Д.А. в конкурсную массу общества "Дистрибуция" взыскано 330 372 472,10 руб.

Общество "Дистрибуция" уступило требование к Каменскому Д.А. Альфа-Банку.

Основываясь на указанных обстоятельствах, Альфа-Банк в деле о банкротстве Каменского Д.А. 28.12.2018 потребовал включить в реестр требований кредиторов должника задолженность в размере 316 929 251 руб. Впоследствии он же ходатайствовал о прекращении производства по данному требованию, поскольку, по его мнению, правонарушение Каменским Д.А. совершено после возбуждения дела о его банкротстве, поэтому задолженность подпадала под режим текущих платежей.

Суды прекратили производство по делу, поскольку по выводам судов заявленные требования касаются обязательств по текущим платежам и не подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Ответственность, контролирующих должника лиц, предусмотренная статьями 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой и при привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности должны учитываться общие положения глав 25 и 29 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

По общему правилу, следующему из статьи 1064 ГК РФ, обязательство по возмещению вреда возникает с момента его причинения. Дата причинения вреда кредиторам, за который несет ответственность должник, признается датой возникновения обязательства по возмещению вреда для целей квалификации его в качестве текущего платежа.

Таким образом, для квалификации как текущего или реестрового обязательства лица, контролировавшего должника-банкрота и привлеченного к субсидиарной ответственности по долгам последнего, необходимо определить момент причинения вреда кредиторам должника-банкрота.

Суды, квалифицировав обязательства Каменского Д.М. как текущие, исходили из того, что конкурсное производство в отношении общества "Дистрибуция" открыто 27.12.2016, поэтому в соответствии с п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве Каменский Д.А. должен был передать документацию должника не позднее 09.01.2017. Не передав документы к этой дате, Каменский Д.А. совершил вмененное ему правонарушение, чем причинил кредиторам общества "Дистрибуция" убытки. В связи с тем, что в отношении Каменского Д.А. дело о банкротстве возбуждено 09.11.2015, а обязательство по возмещению убытков возникло 09.01.2017, требования банка подпадают под режим текущих платежей и не подлежат рассмотрению в деле о банкротстве.

Вывод судов о том, что вред причиняется в момент начала просрочки исполнения обязанности по передаче документов, судебная коллегия считает неправильным.

Каменский Д.А. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника-банкрота по правилам Закона о банкротстве, который предусматривает два юридических состава для привлечения к данному виду ответственности:

- невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11 Закона о банкротстве) и
- неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника (ст. 61.12 Закона о банкротстве).

В связи с этим причинение субсидиарным ответчиком вреда кредиторам должника-банкрота происходит при наступлении объективных признаков составов правонарушений, обозначенных в статьях 61.11 или 61.12 Закона о банкротстве. Так, в частности, из п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве следует, что, вред причиняется при совершении контролирующим должника лицом деяний (действия или бездействия), вследствие которых стало невозможно полное погашение требований кредиторов контролируемого лица.

Обстоятельства, указанные в п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, в том числе отсутствие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности и прочих обязательных документов должника-банкрота, – это, по сути, лишь презумпция, облегчающая процесс доказывания состава правонарушения с целью выравнивания процессуальных возможностей сторон спора. При этом обстоятельства, составляющие презумпцию, не могут подменять обстоятельства самого правонарушения и момент наступления обстоятельств презумпции может не совпадать с моментом правонарушения.

Смысл этой презумпции в том, что если лицо, контролирующее должника-банкрота, привело его в состояние невозможности полного погашения требований кредиторов, то во избежание собственной ответственности оно заинтересовано в сокрытии следов содеянного. Установить обстоятельства содеянного и виновность контролирующего лица возможно по документам должника-банкрота. В связи с этим, если контролирующее лицо, обязанное хранить документы должника-банкрота, скрывает их и не представляет арбитражному управляющему, то подразумевается, что его деяния привели к невозможности полного погашения требований кредиторов.

Таким образом, вопреки выводам судов, правонарушение Каменского Д.А. как контролирующего должника лица выразилось не в том, что он не передал бухгалтерскую и иную документацию должника конкурсному управляющему, а в его противоправных деяниях, повлекших банкротство подконтрольного им лица и, как следствие, невозможность погашения требований кредиторов.

Исходя из этого, время совершения Каменским Д.А. правонарушения должно определяться не моментом, с которого у него возникла просрочка в передаче документов, а действиями по доведению им общества "Дистрибуция" до несостоятельности. Именно период совершения последних в соотнесении с датой возбуждения дела о банкротстве Каменского Д.А. имеет определяющее значение для квалификации задолженности как реестровой или текущей, однако судами данный период не установлен.

[Определение ВС РФ от 31.01.2020 № № 305-ЭС19-18631 \(1, 2\)](#)

1. Равноценная сделка не может причинить вред кредиторам и, соответственно, не может быть оспорена по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

2. Если первое производство по делу о банкротстве было прекращено в связи с погашением всех реестровых требований стороной оспариваемой сделки во избежание применения неблагоприятных последствий недействительности такой сделки, текущие кредиторы, не получившие удовлетворение и вынужденные обратиться заявлением о признании должника банкротом повторно, вправе исчислять период подозрительности для оспаривания такой сделки, исходя из сроков первого дела.

В период процедуры наблюдения, введенной в рамках первого дела о банкротстве, между должником и его участником Горбачевым В.А. заключен договор о предоставлении отступного от 25.09.2012, в соответствии с которым должник передал Горбачеву В.А. кондитерскую фабрику в счет погашения обязательств из простого векселя.

Затем Горбачевым В.А. погашены требования всех кредиторов, включенных в реестр, в связи с чем производство по первому делу о банкротстве прекращено.

В ноябре 2014 года возбуждено второе дело о банкротстве должника. В июле 2015 года должник признан банкротом.

Конкурсный управляющий, полагая, что сделка причинила вред имущественным правам кредиторов должника, обратился в суд с заявлением о признании ее недействительной.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа отметил, что на момент совершения сделки Горбачев В.А. не утратил статуса участника должника. При этом в указанный период в отношении должника проводилась процедура наблюдения, ответчик в любом случае должен был располагать соответствующей информацией, поскольку сведения о применении процедур несостоятельности являются общедоступными. Кроме того, в нарушение положений ст. 64 Закона о банкротстве при передаче имущества в качестве отступного не было получено согласие временного управляющего должником.

Суд также обратил внимание, что на тот момент у должника существовали обязательства перед рядом иных кредиторов. Суд указал, что если бы данные требования были погашены в первом деле о

банкротстве должника, они не были бы установлены в рамках нового дела. Таким образом, как минимум, названным кредиторам был причинен вред в результате передачи ответчику имущества в порядке отступного. Учитывая изложенное, суд округа принял новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

У судебной коллегии отсутствуют основания для отмены обжалуемого судебного акта.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с той квалификацией оспариваемой сделки, которую дал суд округа, признав ее недействительной по основанию п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

По смыслу положений п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве для признания недействительной подозрительной сделки, совершенной в пределах трех лет до или после возбуждения дела о банкротстве, необходимо наличие совокупности определенных условий: причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника, цель причинения вреда и осведомленность контрагента об указанной цели. Отсутствие одного из данных условий свидетельствует о невозможности квалификации сделки по указанному основанию в качестве подозрительной.

В данной ситуации суд округа фактически указал на наличие цели причинения вреда кредиторам (поскольку в результате совершения сделки выбыл основной актив должника), а также на осведомленность ответчика об указанной цели (в связи с тем, что уже была возбуждена процедура несостоятельности). В то же время, придя к выводу о наличии вреда от сделки, суд округа не учел, что задолженность перед ответчиком была подтверждена решением суда общей юрисдикции. При этом размер взысканного по судебному акту долга (113,9 млн. руб.) соответствовал стоимости кондитерской фабрики, на что указывал конкурсный управляющий при предъявлении иска (113,8 млн. руб.).

Следовательно, такая сделка, являясь, по сути, равноценной, не могла причинить должнику или иным его кредиторам вред исходя из положений п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В то же время по смыслу п. 1 ст. 61.3 данного Закона независимо от наличия (доказанности) признаков причинения вреда могут быть признаны недействительными сделки, в результате совершения которых требования отдельных кредиторов удовлетворяются предпочтительно перед требованиями иных, тем самым препятствуя пропорциональному распределению конкурсной массы между всеми кредиторами. В частности, по правилам о предпочтительности могут быть оспорены сделки по передаче отступного.

Предпочтительные сделки могут быть оспорены, если они совершены в пределах полугодия до либо после возбуждения дела о банкротстве. Разрешая вопрос о том, находится ли спорная сделка в пределах периода предпочтительности необходимо учесть следующее.

Исходя из информации, содержащейся в Картотеке арбитражных дел, после передачи в 2012 году Горбачеву В.А. кондитерской фабрики в порядке отступного, конкурсный управляющий в рамках первого дела о банкротстве 28.01.2014 обратился с заявлением о признании данной сделки недействительной.

Суд назначил рассмотрение данного требования на 17.03.2014. За несколько дней до судебного разбирательства (06.03.2014) ответчик обратился с заявлением о намерении погасить требования всех кредиторов должника.

Определением от 07.05.2014 суд удовлетворил заявление о намерении, и определением от 23.06.2014 прекратил производство по первому делу о банкротстве в связи с погашением всех реестровых требований (абз. 7 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве).

Соответственно, поскольку отпали основания для продолжения рассмотрения требования о конкурсном оспаривании отступного, суд определением от того же дня (23.06.2014) прекратил производство и по заявлению конкурсного управляющего.

Из совокупности указанных обстоятельств можно заключить, что ключевым мотивом принятия решения о погашении реестровых требований для Горбачева В.А. выступила угроза признания отступного недействительным, именно во избежание соответствующих рисков им были предприняты действия, направленные на прекращение первого дела о банкротстве.

В то же время, как указано выше, у должника оставались как текущие кредиторы, так и те кредиторы, которые не успели включиться в реестр в рамках первого дела. Неисполнение обязательств перед этими кредиторами привело к тому, что уже менее чем через полгода после прекращения первого дела (23.06.2014) было возбуждено второе дело о банкротстве (21.11.2014). Таким образом, настоящее (второе) дело о банкротстве является фактически продолжением первого, а

потому в данной ситуации к сделке о передаче имущества в порядке отступного может быть применен период подозрительности, исчисляемый исходя из первого дела. Поэтому, коль скоро сделка была совершена в рамках уже инициированной процедуры, предоставление отступного по договору от 25.09.2012 может быть признано недействительным на основании пунктов 1 и 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве как совершенное с предпочтением.

Договоры, обязательства

[Определение ВС РФ от 27.01.2020 № 305-ЭС18-18763](#)

1. Возможность квалификации судом действий лица как злоупотребление правом не зависит от того, ссылалась ли другая сторона спора на злоупотребление правом противной стороной. Суд вправе по своей инициативе отказать в защите права злоупотребляющему лицу, что прямо следует и из содержания п. 2 ст. 10 ГК РФ.

2. Иск застройщика к покупателю о принудительной регистрации заключенного ими ранее договора участия в долевом строительстве, заявленный спустя длительный срок после заключения договора в условиях, когда застройщик уже находится в просрочке по своим обязательствам, даже не приступил к строительству и не получил разрешение на строительство, представляет собой злоупотребление правом, что дает суду право отказать в таком иске.

Общество "ПК "Былово" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу "Юнитекс" о государственной регистрации подписанных сторонами договоров участия в долевом строительстве.

Факт государственной регистрации не влияет на возникновение прав и обязанностей сторон договора по отношению друг к другу. Целью государственной регистрации договора является создание возможности для неограниченного круга третьих лиц узнать о существовании такого договора. Аналогичная позиция содержится в п. 3 Обзора судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165.

Истец уже находился в просрочке по исполнению обязательства по передаче квартир, к строительству многоквартирного дома не приступил, разрешение на строительство выдано другому лицу.

Соответственно, в данном случае государственная регистрация направлена на создание видимости существования исполнимого договора, тогда как срок исполнения обязательства по передаче квартир уже наступил, застройщик находится в просрочке, не приступил к исполнению обязательства, не имеет и на момент рассмотрения спора в нижестоящих инстанциях не имел субъективной возможности исполнить обязательства по договору.

Таким образом, при установленных судами обстоятельствах утрачена возможность достижения цели осуществления государственной регистрации договора, и, по существу, осуществление права в данном случае направлено на создание видимости исполняющегося договора.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (ст.56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, как следует из ст. 10 ГК РФ, отказ в защите права лицу, злоупотребившему правом, означает защиту нарушенных прав лица, в отношении которого допущено злоупотребление. Таким

образом, непосредственной целью названной санкции является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, потерпевшего от этого злоупотребления. Следовательно, для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, обосновывающие соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства (п. 5 Обзора практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127).

Как указано в п. 3 Обзора № 127, возможность квалификации судом действий лица как злоупотребление правом не зависит от того, ссылалась ли другая сторона спора на злоупотребление правом противной стороной. Суд вправе по своей инициативе отказать в защите права злоупотребляющему лицу, что прямо следует и из содержания п. 2 ст. 10 ГК РФ.

Устанавливая признаки злоупотребления правом в поведении ответчика, суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из совокупности следующих обстоятельств.

Истец в течение длительного времени (более одного года) с момента подписания спорных договоров не совершал зависящих от него действий, направленных на государственную регистрацию договоров долевого участия, а также не обращался самостоятельно в регистрирующий орган с соответствующим заявлением, несмотря на то, что обязанность по государственной регистрации условиями договоров возложена на него. Истец не привел при рассмотрении дела причин и оснований, по которым он не совершил необходимых действий в целях государственной регистрации договоров в течение длительного времени.

На дату подачи иска по настоящему делу общество "ПК "Былово" заведомо знало, что спорные договоры не будут исполнены с его стороны ни в сроки, установленные этими договорами, ни во время рассмотрения дела судами трех инстанций. Истец не приступил к строительству многоквартирных жилых домов ни в сроки, установленные договорами, ни во время рассмотрения данного дела судами трех инстанций. Общество "ПК "Былово" в нарушение ч. 2 ст. 19 Федерального закона № 214-ФЗ не опубликовало проектную декларацию и ежеквартальных изменений в нее, включающую в себя информацию о застройщике, проекте строительства, финансовых результатах текущих лет, размерах кредиторской и дебиторской задолженностей.

В нарушение ст.15.2 Федерального закона № 214-ФЗ истец не представил полисы страхования гражданской ответственности застройщика.

По соглашению истец передал права и обязанности арендатора по договору аренды земельного участка обществу "ЖИЛСТРОЙ" и застройщиком в спорных правоотношениях не является.

Представители истца в судебном заседании пояснили, что законный интерес в регистрации спорных договоров заключается в передаче договоров новому застройщику - обществу "ЖИЛСТРОЙ", поскольку это общество имеет действующее разрешение на строительство, а постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 по делу № А41-52370/2019 в части передачи спорного земельного участка обществу "Юнитекс" не исполнено. Между тем, в соответствии с п. 2 ст. 391 и ст. 392.3 ГК РФ, передача договора, обязательства по которому не исполнены передающим лицом, возможна только с согласия кредитора по таким обязательствам, то есть в данном случае – общества «Юнитекс».

При изложенных выше обстоятельствах по делу является обоснованным вывод суда апелляционной инстанций о наличии в действиях истца признаков злоупотребления правом, что в силу п. 2 ст. 10 ГК РФ является основанием для отказа в иске.

[Определение ВС РФ от 27.01.2020 № 307-ЭС19-14275](#)

Экспедитор не вправе ссылаться на перевозку и утрату груза сторонним лицом и ненаступление ответственности за действия привлеченного им к оказанию услуги лица в ситуации, когда экспедитор принял поручение и сообщил клиенту информацию о перевозящем груз водителе и транспортном средстве.

Между клиентом и экспедитором заключен договор на оказание транспортно-экспедиционных услуг.

Согласованный порядок налагает на стороны обязанности отражения в поручении информации о грузе и условиях его перевозки. В отношении рассматриваемой перевозки стороны согласовали поручение экспедитору о доставке груза из Московской области в Самарскую область по товарной накладной определенным водителем на определенном автомобиле.

Груз объявленной стоимостью был принят к перевозке согласованным водителем, что подтверждено его подписью в экспедиторской расписке и товарной накладной, но не доставлен грузополучателю.

Убытки вследствие утраты груза общество «АльфаСтрахование» признало попадающими под застрахованные на основании генерального договора страхования грузов имущественные интересы клиента и возместило в сумме, которую в рассматриваемом деле просит взыскать в свою пользу. Непокрытая страхованием сумма убытков составила искимые требования клиента к экспедитору.

В соответствии с п. 1 ст. 7 ФЗ от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Установив основание и размер ответственности экспедитора, суды первой и апелляции инстанции удовлетворили иск. Окружной суд не признал наличие основания для возложения на экспедитора ответственности за утрату груза, указав на отсутствие доказательств принятия груза к экспедированию самим обществом или уполномоченным им лицом, факта утраты груза.

Выводы окружного суда противоречат условиям договора и обстоятельствам его исполнения применительно к спорной перевозке.

В ситуации отсутствия необходимого с силу договора мотивированного отказа от исполнения поручения клиента, а принятия, как предусмотрено договором, поручения к исполнению с сообщением клиенту информации о перевозящем груз водителе и транспортном средстве экспедитор не вправе ссылаться на перевозку и утрату груза сторонним лицом и ненаступление ответственности за действия привлеченного им к оказанию услуги лица.

Имеющаяся в деле информация о неприбытии перевозившего груз транспортного средства в место выгрузки и неизвестности места его нахождения доведена до клиента полномочным лицом экспедитора, что опровергает довод об отсутствии доказательства утраты груза.

Возражение экспедитора в отношении размера убытков является неосновательным, поскольку заявленные убытки находятся в пределах объявленной в сопровождающих груз документах стоимости.

[Определение ВС РФ от 22.01.2020 № 302-ЭС19-11900](#)

Применение подрядчиком упрощенной системы налогообложения по общему правилу не может служить основанием для уменьшения договорной цены на суммы НДС, уплаченные им контрагентам (субподрядчикам, поставщикам товаров, используемых при выполнении работ) при приобретении у них соответствующих товаров (работ, услуг). Иное приводило бы к тому, что часть затрат на исполнение договора подрядчик нес бы за свой счет (без возмещения за счет заказчика), что не согласуется с положениями п. 2 ст. 709 Гражданского кодекса РФ, согласно которому цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

Если подрядчик не вводил заказчика в заблуждение относительно своего статуса плательщика НДС в целях завышения договорной цены, оснований квалифицировать поведение подрядчика при заключении договора подряда как злоупотребление правом нет.

На основании подп. 3 п. 1 ст. 170, п. 2 и 3 ст. 346.11 Налогового кодекса РФ суммы НДС, предъявленные подрядчику его поставщиками и иными контрагентами при приобретении у них соответствующих товаров (работ, услуг), не принимаются к вычету у подрядчика, применяющего упрощенную систему налогообложения, а учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг). Это означает, что для подрядчика, применяющего упрощенную систему налогообложения, суммы «входящего» НДС не исключаются из состава его издержек на приобретение соответствующих товаров (работ, услуг). В связи с этим Госстрой России в письме от 06.10.2003 № НЗ-6292/10 разъяснил, что

поскольку с переходом на упрощенную систему налогообложения организации и индивидуальные предприниматели продолжают оплачивать НДС поставщикам строительных материалов, изделий и конструкций, а также управлениям механизации за оказываемые услуги, то уплаченные суммы налога учитываются в составе затрат подрядчика при определении сметной стоимости работ. Впоследствии данная позиция также нашла отражение в письме Минрегиона России от 16.01.2012 № 1076-08/ДШ-05.

Таким образом, факт применения подрядчиком упрощенной системы налогообложения по общему правилу не может служить основанием для уменьшения договорной цены на суммы НДС, уплаченные контрагентам (субподрядчикам, поставщикам товаров, используемых при выполнении работ) при приобретении у них соответствующих товаров (работ, услуг).

Иное приводило бы к тому, что часть затрат на исполнение договора подрядчик несет за свой счет (без возмещения за счет заказчика), что не согласуется с положениями п. 2 ст. 709 Гражданского кодекса РФ, согласно которому цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

При этом, как следует из материалов дела, общество не вводило заказчика в заблуждение относительно своего статуса плательщика НДС, в целях завышения договорной цены.

Обстоятельств, позволяющих квалифицировать поведение общества при заключении договора подряда как злоупотребление правом, запрещенное ст. 10 Гражданского кодекса РФ, суды не установили.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия полагает, что суды неправоммерно исключили из стоимости фактически выполненных обществом работ сумму компенсации подрядчику НДС, определенную экспертом в связи с применением обществом (подрядчиком) упрощенной системы налогообложения.

[Определение ВС РФ от 21.01.2020 N 305-ЭС19-16367](#)

Изложенные в п. 10 постановления Пленума ВАС РФ "О последствиях расторжения договора" от 06.06.2014 № 35 разъяснения прямо предусматривают возможность взыскания неустойки по день фактической оплаты долга даже в случае расторжения договора: если к моменту расторжения договора, исполняемого по частям, поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги, не были оплачены, то взыскание задолженности осуществляется согласно условиям расторгнутого договора и положениям закона, регулирующим соответствующие обязательства. При этом сторона сохраняет право на взыскание долга на условиях, установленных договором или законом, регулирующим соответствующие договорные обязательства, а также права, возникшие из обеспечительных сделок, равно как и право требовать возмещения убытков и взыскания неустойки по день фактического исполнения обязательства (п. 3 и 4 ст. 425 ГК РФ). Также в п. 66 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 года № 7 разъяснено, что по общему правилу, если при расторжении договора основное обязательство прекращается, неустойка начисляется до момента прекращения этого обязательства (п. 4 ст. 329 ГК РФ).

Соответственно, если при правомерном отказе генподрядчика от договора за ним остается долг по оплате ранее выполненных субподрядчиком работ, этот долг сохраняет после расторжения свою договорную природу, и соответственно установленная в договоре неустойка за просрочку в оплате продолжает начисляться вплоть до погашения этого долга, несмотря на расторжение. С учетом того, что согласно ст. 395 ГК при начислении пени проценты по ст.395 ГК начислению не подлежат, и права выбора между двумя санкциями у кредитора нет, а также принимая во внимание, что после расторжения продолжает начисляться договорная неустойка, субподрядчик не вправе требовать от генподрядчика уплаты процентов по ст. 395 ГК по такому сохраняющемуся долгу за период просрочки после расторжения.

Стороны договора субподряда согласовали, что за просрочку оплаты принятых результатов работ (этапов работ) на срок не свыше 30 дней генподрядчик выплачивает неустойку (пеню) в размере 0,01% от своевременно неуплаченной суммы за каждый день просрочки, а после 30 дней - 0,05% от своевременно неуплаченной суммы за каждый день просрочки, при этом общая сумма неустойки за весь период просрочки по неисполненному обязательству не может превышать 10% от своевременно неуплаченной суммы.

Предъявляя требование о взыскании неустойки за период с 28.02.2016 по 24.05.2016 и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.05.2016 по 12.11.2018, общество "Геоинжиниринг" сослалось на наличие у него права на начисление процентов в соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ ввиду одностороннего расторжения договоров уведомлением генподрядчика от 24.05.2016.

Отклоняя доводы общества "ДальТехПром" об отсутствии оснований для взыскания процентов, суды указали, что разъяснения, содержащиеся в п. 68 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", не распространяются на правоотношения, возникающие при расторжении договора в одностороннем порядке, и не исключают возможности кредитора взыскать с должника проценты за пользование чужими денежными средствами после расторжения им договора в одностороннем порядке.

Между тем в п. 68 постановления Пленума N 7 также содержится разъяснение о том, что окончание срока действия договора не влечет прекращения всех обязательств по договору, в частности обязанностей сторон уплачивать неустойку за нарушение обязательств, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 3, 4 ст. 425 ГК РФ).

В настоящем деле истец ссылаясь на одностороннее расторжение договоров, а не на окончание срока их действия.

В п. 13 постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" разъяснено, что в случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

В силу п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства (в редакции Закона N 42-ФЗ).

Пунктом 15.5 договоров предусмотрено, что с даты получения подрядчиком в соответствии с пунктом 17.1 уведомления о полном или частичном отказе от договора либо с более поздней даты, указанной в уведомлении как дата расторжения, договор считается соответственно измененным или расторгнутым.

Изложенные в п. 10 постановления Пленума ВАС РФ "О последствиях расторжения договора" от 06.06.2014 N 35 разъяснения прямо предусматривают возможность взыскания неустойки по день фактической оплаты долга даже в случае расторжения договора: если к моменту расторжения договора, исполняемого по частям, поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги, не были оплачены, то взыскание задолженности осуществляется согласно условиям расторгнутого договора и положениям закона, регулирующим соответствующие обязательства. При этом сторона сохраняет право на взыскание долга на условиях, установленных договором или законом, регулирующим соответствующие договорные обязательства, а также права, возникшие из обеспечительных сделок, равно как и право требовать возмещения убытков и взыскания неустойки по день фактического исполнения обязательства (п. 3 и 4 ст. 425 ГК РФ).

В п. 66 постановления Пленума N 7 разъяснено, что по общему правилу, если при расторжении договора основное обязательство прекращается, неустойка начисляется до момента прекращения этого обязательства (п. 4 ст. 329 ГК РФ).

Если же при расторжении договора основное обязательство не прекращено, то по смыслу приведенного разъяснения неустойка за его неисполнение (ненадлежащее исполнение) продолжает начисляться.

В настоящем деле обязательство оплатить выполненные работы в момент расторжения договора прекращено не было.

На основании приведенных норм права и разъяснений, поскольку сторонами при заключении договоров согласована договорная неустойка и не предусмотрено условие о взыскании помимо зачетной неустойки процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, вступившим в законную силу решением суда установлено наличие договорного долга и при расторжении договора сохраняются акцессорные договорные условия, взысканию с ответчика может подлежать только договорная неустойка.

Недвижимость. Вещное право

Определение ВС РФ от 23.01.2020 № 305-ЭС19-18488

Само по себе утверждение Правил землепользования и застройки и градостроительных регламентов, внесение в ЕГРН сведений о видах разрешенного использования, установленных градостроительным регламентом для территориальной зоны, в границах которой расположены спорные участки, не свидетельствует об обязанности арендодателя внести изменение в договоры аренды в части видов использования участков.

Обращение арендатора с иском об обязании арендодателя заключить дополнительные соглашения об изменении видов разрешенного использования земельных участков, по существу, направлено на обход процедур, предусмотренных земельным законодательством для предоставления земельных участков в целях строительства объектов недвижимости, поэтому изменение указанного в договорах вида использования на иной вид без соблюдения предусмотренных законом процедур предоставления публичных участков в таких целях недопустимо.

Согласно заключенным сторонами договорам аренды с учетом дополнительных соглашений к ним разрешенное использование спорных земельных участков - природно-познавательный туризм (земельные участки, предназначенные для размещения объектов рекреационного и лечебнооздоровительного назначения).

Предоставление предпринимателю в аренду лесных участков в силу ст. 42 ЗК РФ и ст. 615 ГК РФ влечет обязанность использовать эти участки с защитными лесами исключительно в тех названных целях, для которых они предоставлялись.

Само по себе утверждение Правил землепользования и застройки и градостроительных регламентов, внесение в ЕГРН сведений о видах разрешенного использования, установленных градостроительным регламентом для территориальной зоны, в границах которой расположены спорные участки, не свидетельствует об обязанности арендодателя внести изменение в договоры аренды в части видов использования участков.

Воля арендатора как обладателя обязательственного права, направленная на использование земельных участков иным образом, нежели установлен в договорах, в том числе и посредством заключения дополнительных соглашений к договорам аренды об изменении вида разрешенного использования земельных участков, не является абсолютной и не может ущемлять права собственника земельного участка.

Иное толкование положений ст. 85 ЗК РФ противоречило бы фундаментальным положениям гражданского законодательства о правах собственника и необоснованно ограничивало бы его права.

Статьями 450 и 451 ГК РФ предусмотрено, что договор может быть изменен по соглашению сторон либо по требованию одной из сторон в судебном порядке; изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.

Принимая решение о внесении изменений в договоры аренды федеральных земельных участков, суды апелляционной и кассационной инстанций не указали обстоятельства, которые в соответствии с положениями ст. 451 ГК РФ могли бы послужить основанием для изменения заключенных с предпринимателем договоров.

Кроме того, земельным законодательством, как действовавшим на момент заключения спорных договоров аренды, так и действующим в настоящее время, установлены различные порядок и процедуры предоставления земельных участков из земель, находящихся в государственной и муниципальной собственности, для целей строительства и для целей, не связанных со строительством.

Спорные земельные участки предоставлялись в аренду на основании решения Управления лесного хозяйства по Московской области и городу Москве по результатам конкурса на право аренды

защитных лесных участков для рекреационной деятельности, а не по результатам аукциона для целей строительства.

Обращение предпринимателя с настоящим иском об обязанности арендодателя заключить дополнительные соглашения к договорам аренды земельных участков в части изменения их видов разрешенного использования - «для размещения индивидуального жилого дома» (как пояснили представители предпринимателя в судебном заседании коллегии), по существу, направлено на обход процедур, предусмотренных земельным законодательством для предоставления земельных участков в целях строительства объектов недвижимости, поэтому изменение указанного в договорах вида использования на иной вид - «для размещения индивидуального жилого дома» без соблюдения специальных, предусмотренных законом процедур предоставления публичных участков в таких целях недопустимо.

Данные выводы соответствуют правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума ВАС РФ от 25.06.2013 № 1756/13, в п. 19 Обзора судебной практики ВС РФ № 4 (2018), утвержденного Президиумом ВС РФ 26.12.2018.

Исходя из положений п. 4 ст. 85 ЗК РФ и ч. 8 ст. 36 ГрК РФ при принятии или изменении правил землепользования и застройки, которыми изменяется территориальное зонирование, содержание градостроительного регламента и, соответственно, разрешенное использование земельного участка, собственники, землепользователи, землевладельцы и арендаторы вправе продолжать использование этого участка по виду, разрешенному до такого изменения, без какого-либо ограничения по сроку, если только такое использование не создает опасности для перечисленных в ч. 8 ст. 36 ГрК РФ объектов.

Соответствующая позиция отражена в п. 6 Обзора об изменении вида разрешенного использования земельного участка, определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 03.06.2019 № 301-КГ18-25680.

Предприниматель не ссылаясь в обоснование иска и не представив в материалы дела доказательств того, что спорные участки невозможно использовать в соответствии с условиями договоров аренды.

3. Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ ³

[Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2020 года № 5-КГ19-233, 2-3885/2017](#)

К поручителю, исполнившему обязательство, на основании закона переходят права кредитора по этому обязательству, при этом переход прав кредитора к поручителю не прекращает обязательство, а изменяет его субъектный состав путем перемены лиц в обязательстве - замены взыскателя. С учетом изложенного процессуальное правопреемство представляет собой переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому в связи с материальным правопреемством и допускается в том числе на стадии исполнительного производства. Это означает, что при частичном погашении долга должна производиться частичная замена взыскателя на стадии исполнительного производства.

[Определение Верховного Суда РФ от 14.01.2020 года № 5-КГ19-216, 2-3488/2018](#)

Если сотовый оператор перевыпустил сим-карту и выдал ее неуполномоченному абонентом лицу, что позволило последнему злоумышленно авторизовать телефон на доступ к банковской карте абонента и списать с нее определенную сумму, абонент может потребовать возмещения украденных средств от сотового оператора.

[Определение Верховного Суда РФ от 14.01.2020 года № 5-КГ19-225, 2-2293/2018](#)

С момента возникновения соответствующего основания для государственной регистрации права стороны такой сделки или лица, участвовавшие в деле, в результате рассмотрения которого принято

³ Обзор подготовили: Карапетов Артем Георгиевич, д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос», профессор НИУ ВШЭ, главный редактор Вестника экономического правосудия РФ; Сафонова Мария Витальевна, магистр юриспруденции, старший юрист юридической фирмы Salomons, магистр юриспруденции

названное судебное решение, не вправе в отношениях между собой недобросовестно ссылаться на отсутствие в государственном реестре записи об этом праве. В этой покупателем, уполномоченным на получение в собственность помещений в построенном доме, может быть заявлен иск о признании за собой права собственности.

Отсутствие формального документа - акта распределения жилой и нежилой площади - само по себе не является безусловным основанием для лишения инвестора и его правопреемников прав на результаты инвестиционной деятельности и в случае возникновения спора не освобождает суд от предусмотренной частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанности определить в качестве имеющего значение для дела обстоятельства вопрос о доле соответствующего инвестора в результатах инвестиционной деятельности и разрешить его с соответствующим распределением обязанности по доказыванию.

[Определение Верховного Суда РФ от 13.01.2020 года № 78-КГ19-54](#)

Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба на основании пункта 6 части 1 статьи 243 Трудового кодекса Российской Федерации может быть возложена на работника только в случае вынесения соответствующим уполномоченным органом в отношении работника постановления о назначении административного наказания или постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с его малозначительностью, так как в данных случаях факт совершения лицом административного правонарушения установлен.

[Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2019 года № 11-КГ19-22, 2-184/2019](#)

Со дня введения моратория у банка в соответствии с частью 7 статьи 11 Федерального закона от 23 декабря 2003 г. N 177-ФЗ "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" возникает обязанность соотнести взаимные предоставления сторон, возникшие в связи с заключением кредитного договора и наличием у стороны банковского счета, на котором находятся денежные средства, и определить окончательный размер обязательства одной стороны в отношении другой, то есть установить сальдо взаимных предоставлений, являющееся не зачетом встречных требований, а способом расчета размера итогового платежа, которое, по своей сути, должно происходить автоматически, не требует дополнительного волеизъявления стороны и не означает преимущественного удовлетворения требований одного кредитора перед другими.

[Определение Верховного Суда РФ от 17.12.2019 года № 3-КГ19-8](#)

Заявленный газотранспортной организацией иск о сносе строений, возведенных в зоне минимальных расстояний от оси газопровода, подлежит отклонению, если строения были возведены хотя и после строительства газопровода, но до того, как данные о маршруте газопровода оказались открытыми и нанесены на карту.

[Определение Верховного Суда РФ от 16.12.2019 года № 5-КГ19-192, 2-1100/2018](#)

Тот факт, что автосалон, действующий как агент по продаже автомобиля и получивший для этих целей от собственника сам автомобиль, произвел неправомерное отчуждение его третьему лицу и не перечислил собственнику полученные средства, сам по себе не свидетельствует о выбытии автомобиля из владения собственника помимо его воли для целей применения ст.302 ГК о защите добросовестного приобретателя. Тот факт, что сотрудники автосалона в связи с данными обстоятельствами осуждены за мошенничество, данный вывод не колеблет.

[Определение Верховного Суда РФ от 10.12.2019 года № 36-КГ19-9, 2-817/18](#)

Прекращение договора подряда не должно приводить и к неосновательному обогащению как подрядчика, так и заказчика - к освобождению его от обязанности по оплате выполненных до прекращения договора работ, принятых заказчиком и представляющих для него потребительскую ценность (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким образом, прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой.

[Определение Верховного Суда РФ от 18.12.2019 № 44-КГ19-18](#)

Если в силу неправомерных действий органов охраны границы был необоснованно воспрещен вылет из страны одного из двух супругов, выезжавших в поездку, связанную с годовщиной свадьбы, он вправе предъявить к РФ иск о возмещении в качестве убытков всей стоимости турпутевки, включая стоимость путевки своего супруга, которому формально выезд не был ограничен.

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ⁴

1 Научные монографии

- [Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва : Статут, 2020. – 1104 с. – (Комментарии к гражданскому законодательству #Глосса)
- [Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации \[Электронное издание\]](#) / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва : Статут, 2020. – 1104 с. – (Комментарии к гражданскому законодательству #Глосса) **[КНИГА ДОСТУПНА ДЛЯ БЕСПЛАТНОГО СКАЧИВАНИЯ]**
- [Петербургская цивилистика 2.1 : Сборник работ выпускников кафедры гражданского права Санкт-Петербургского государственного университета](#) / Сост. и отв. ред. А. А. Павлов. – Москва : Статут, 2020. – 306 с
- [Петербургская цивилистика 2.1 : Сборник работ выпускников кафедры гражданского права Санкт-Петербургского государственного университета](#) / Сост. и отв. ред. А. А. Павлов. – Москва : М-Логос, 2020. – 306 с **[КНИГА ДОСТУПНА ДЛЯ БЕСПЛАТНОГО СКАЧИВАНИЯ]**
- [Гражданское право и процесс. Избранные труды.](#) / Е.А. Крашенников. Отв. редактор Ю.В. Байгушева – Москва : Юрайт, 2020. – 1125 с.
- [Пассивные солидарные обязательства: российский подход и континентально-европейская традиция : монография](#) / Н. В. Тололаева. – Москва : Статут, 2020. – 144 с.
- [Коммерческие корпорации как субъекты корпоративных правоотношений : учебное пособие](#) / Д.В. Ломакин. – Москва : Статут, 2020. – 146 с.
- [Акционерное соглашение : ответственность за нарушение по праву России и зарубежных государств : \[Монография\]](#) / М. И. Иноземцев ; МГИМО МИД России. – Москва : Статут, 2020. – 176 с.
- [Элементарная догматика обязательств : Учебное пособие](#) / Сарбаш С. В. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Статут, 2020. – 436 с.
- [Метод гражданского права](#) / В. В. Груздев. – Москва : Статут, 2020. – 360 с.
- [Труды по гражданскому праву.](#) / Черепахин Б. Б. – 2-е изд. – Москва : Статут, 2020. – 479 с. – (Классика российской цивилистики.)
- [Основные проблемы гражданского права.](#) / Покровский И. А. – 8-е изд. – Москва : Статут, 2020. – 351 с. (Классика российской цивилистики.)
- [Осуществление и защита гражданских прав.](#) / Грибанов В. П. – 2-е изд. – Москва : Статут, 2020. – 414 с. (Классика российской цивилистики.)
- [Гражданское право и процесс. Избранные труды](#) / Крашенников Е.А. [и др.]; отв. ред. Байгушева Ю.В. – Москва : Юрайт, 2020. – 1125 с.

2. Научная периодика

[Вестник экономического правосудия, январь, 2020](#)

В.А. Белов Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по спорам между потребителями и застройщиками за 2017–2019 гг.

К.В. Нам Принцип добросовестности как норма-правило

⁴ Обзор подготовлен магистром права (РШЧП) Томбаком Александром.

С.А. Краснова Сверхкомпенсационная защита в российском гражданском праве: формы и пределы

С.Л. Бudyлин Оттого что в кузнице не было гвоздя. Причинная связь и предвидимость убытков в России и за рубежом

И.Н. Махалин Доктрина фидуциарных обязанностей: защитница доверия под маской английской шпионки

[Закон, январь, 2020](#)

А.Н. Верещагин Механизм выработки прецедентов Гражданским Кассационным Департаментом Правительствующего Сената (1877–1917)

Ю.Б. Фогельсон Российское гражданское право с точки зрения социологической юриспруденции (стандарты доказывания, возмещение вреда жизни или здоровью)

Д.Р. Арнаут Акции с разным объемом прав в США и России

[Хозяйство и право, январь, 2020](#)

Ю.С. Харитонова, Л.В. Санникова Виртуальное игровое имущество как цифровой актив в предпринимательском обороте

Л.Г. Ефимова Правовой механизм возмещения убытков от несанкционированного перевода денежных средств с использованием электронных средств платежа

С.В. Дедиков Досрочное прекращение договора страхования: развитие законодательного регулирования

Н.Н. Мельников Противоборство правовых позиций в сфере размещения линейных объектов (по материалам судебной практики за 2014 - 2019 годы)

В.А. Зикеев Применение ретроактивной оговорки в государственных (муниципальных) контрактах

С.В. Медведев Некоторые аспекты правового статуса общего имущества бывших супругов

[Арбитражная практика для юристов, январь, 2020](#)

А. Битарова Негаторный иск. Когда он точно не сработает

К. Буряков, А. Лаврентьева Контрагент погасил часть долга. Как учитывать поступившую сумму

А. Саунин Заверения об обстоятельствах. Ключевые дела 2019 года

Н. Сафонова Сторона заявила иск о понуждении заключить договор: какие нюансы ждут в суде

С. Гасымов Залогодатель сдает имущество в аренду. Как залогодержателю взыскать арендную плату

А. Шестов Закон о банкротстве и ГК: как выбрать основание для оспаривания сделки должника

К. Клинова У должника есть доля в другом обществе. Как безопасно приобрести актив на публичных торгах

3. Диссертации⁵

Дата защиты Публикации о защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

ФИО соискателя и данные работы

08.02.2020 Щербakov Александр Александрович [Разграничение правомочий собственника и владельца в гражданском праве Германии и России](#)

Тип диссертации: Кандидатская

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв внутреннего рецензента см. [здесь](#)

Отзыв внешнего рецензента см. [здесь](#)

Место защиты – ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных

⁵ Обзор подготовлен магистром права (РШЧП) Томбаком Александром.

V. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА

Великобритания⁶

- Апелляционный суд [рассмотрел](#) дело, которое является хорошим примером аргументационной техники английских судей. Директор, будучи участником компании, совершил отчуждение основного актива компании по заниженной цене в свою пользу. Общее собрание для одобрения сделки не проводилось. Участниками компании помимо директора были траст, который управлялся директором в собственных интересах, и пенсионный фонд, в котором директор также был одним из управляющих и бенефициаром. По существу, речь шла о компании одного лица. Помимо директора у пенсионного фонда был еще один управляющий – независимое третье лицо. Спор возник только на этапе ликвидации компании, с иском об оспаривании обратился ликвидатор. Директор компании сослался на так называемый принцип Duomatic. Согласно данному принципу участники не могут оспаривать сделки компании в связи с нарушением корпоративных процедур, если они выразили согласие на их совершение. По мнению директора, несмотря на отсутствие одобрения, фактически все участники компании (директор как участник, траст и пенсионный фонд в лице директора-представителя) согласились на совершение сделки.

Суд отказался применять данный принцип, поскольку, по его мнению, у пенсионного фонда был управляющий, который своего согласия на сделку не выражал, поэтому нельзя считать, что пенсионный фонд как участник одобрил сделку. Директор в ответ указал на то, что он и является бенефициаром пенсионного фонда, поэтому фактически фонд выразил согласие. Финальным аргументом суда стало то, что бенефициарами фонда помимо директора являются все его наследники, а они согласия не давали. Таким образом, суд допустил оспаривание сделки, поскольку корпоративная процедура одобрения не была соблюдена вопреки принципу Duomatic.

- Комиссия по реформе законодательства [опубликовала](#) проект реформы выкупа недвижимости (leasehold enfranchisement) обладателями титула leasehold. В 322-страничном тексте основное внимание сконцентрировано на подробном изложении текущего регулирования, мотивах реформы и методах определения размера выкупа недвижимости. Отдельно конкретные решения по реформированию рассматриваются с позиций соблюдения прав человека. С текстом можно ознакомиться по [ссылке](#).

В Великобритании квартиры зачастую приобретаются в пользование на временном титуле leasehold. Правительство Великобритании некоторое время назад приняло политическое решение ограничить распространённую практику, а одним из способов является стимулирование приобретения аналога права собственности в Королевстве (выкуп квартир) – freehold. С этой целью Комиссия разработала проект по совершенствованию механизма выкупа. Основной задачей Комиссии было обеспечить минимально возможную стоимость выкупа при сохранении права собственников на справедливую компенсацию.

- Высокий суд [подтвердил](#), что европейское и британское законодательство об авторском праве отличаются в подходах к определению художественного произведения.

В споре, касающемся прав на дизайн одежды возник вопрос, может ли волнистый узор ткани являться произведением в смысле законодательства Великобритании об авторском праве. Согласно закону 1988 года (Copyright, Designs and Patents Act 1988, CDPA) произведение художественного ремесла (A work of artistic craftsmanship) защищается авторским правом, однако закон не содержит определения такого произведения. Прецедентное право Англии исходит из того, что произведение художественного ремесла должно иметь эстетическую привлекательность (производить эстетический эффект). В то же время, в прошлогоднем деле Европейского суда справедливости (Cofemel case) акцент

⁶ Обзор по Великобритании подготовил Бяков Никита, магистр частного права

был сделан на другом: возможность называть объект произведением зависит от того, можно ли идентифицировать его с достаточной степенью объективности как нечто, составляющее интеллектуальный вклад автора. При этом вклад должен отражать свободу художественного решения и личность автора. Европейская инстанция не использовала критерий эстетической привлекательности.

Высокий суд принял решение в пользу создателя дизайна, посчитав, что дизайн ткани соответствует критерию эстетической привлекательности и критерию оригинальности, пока не доказано, что автор вдохновлялся сходным созданным ранее дизайн.

Германия⁷

- Верховный суд Германии [постановил](#), что юридически право на проезд через соседний участок не порождается обычаем делового оборота. Такое право может существовать, только если оно внесено в поземельную книгу. Суд указал, что право проезда через соседний участок нельзя обосновывать имеющимся обычаем, т.е. тем, что так делалось много лет. Спор касался ситуации, в которой гаражи находились за соседним домом и проезд к ним мог быть осуществлен только через соседний участок. Сервитут в поземельную книгу внесен не был, однако, десятилетия подряд практика проезда через чужой участок не вызвала возражений у его владельцев. Гаражи были построены в 40х годах прошлого века. Имелись письменные подтверждения от 1969 и 1973 года о пользовании соседнего участка для проезда к гаражам. Но в один момент владелец участка, через который проезжали авто к гаражам объявил их владельцам о введении платы за проезд. Дело дошло до суда. Верховный суд Кёльна решил, что владельцы гаражей обладают правом проезда на основании обычаев делового оборота, т.к. налицо многолетнее использование участка для проезда, все с этим были согласны и десятилетия следовали сложившемуся положению вещей. Однако, Верховный суд Германии решил, что, если право проезда не внесено в поземельную книгу в качестве обременения, то владелец земельного участка вправе устанавливать плату за его использование третьими лицами.

- В одном из дел Верховный суд Германии [решил](#), что наличие предупреждающего информационного щита о возможной опасности поскользнуться в случае нарушения требований безопасности при оборудовании пандуса к подъезду здания не освобождает собственника здания за вред, причиненный гражданам вследствие падения на этом пандусе. Если при оборудовании пандуса не были соблюдены все требующиеся предписания к его безопасности, то собственник здания не вправе ссылаться на наличие информационного, предупреждающего щита для освобождения себя от ответственности.

- Верховный суд Германии [постановил](#), что отзывы потребителей и клиентов на интернет-порталах о работе тех или иных фирмы, о качестве их продуктов и услуг не являются нарушением прав этих фирм. Если отзывы клиентов не содержат недостоверной фактической информации, то они допустимы. Критические отзывы подлежат защите в силу свободы выражения мнений. Классификация отзывов на положительные, отрицательные, на такие как «не рекомендовано», не является вмешательством в деятельность фирм, чья деятельность оценивается.

Нидерланды⁸

- Если в договоре прямо не указано, что срок для исполнения обязательства является строгим, то должник может рассчитывать на разумную отсрочку для устранения нарушения, и до тех пор обязательство не считается нарушенным.

К такому выводу [пришел](#) Верховный суд Нидерландов в решении по спору, возникшему в связи с расторжением договора купли-продажи недвижимой вещи в результате просрочки должника.

В июле 2011 г. стороны (физические лица) пришли к устному соглашению о продаже здания, принадлежащего истцу, за цену в размере 470 тыс. евро, которая должна быть оплачена ответчиком «не позднее 31 декабря 2011 г.». Между сторонами возник спор о природе указанного срока.

⁷ Обзор подготовил Кирилл Нам, к.ю.н., LL.M, магистр частного права.

⁸ Обзор подготовил Даниил Каргальсков, магистр юриспруденции, юрист Wooden Fish Agency Limited

Согласно голландскому праву, срок для исполнения обязательства не считается нарушенным до тех пор, пока кредитор не направит должнику уведомление о нарушении, которым предоставит должнику разумный срок (отсрочку) для исполнения обязательства (ст. 6:81 – 6:83 ГК Нидерландов). Обязательство, исполненное в пределах указанного разумного срока, не считается нарушенным. Из указанного правила есть ряд исключений. В частности, таким исключением являются следующие случаи:

- Когда срок исполнения обязательства в договоре сформулирован строго, т.е. договор однозначно устанавливает обязанность должника исполнить обязательство к определенному сроку, который рассматривается сторонами в качестве окончательного срока для исполнения данного обязательства. Если же такая однозначная обязанность договором не предусмотрена, то, в случае просрочки должника, кредитор обязан направить должнику уведомление о просрочке и предоставить разумный срок (отсрочку) для исполнения обязательства (п. “а” ст. 6:83 ГК Нидерландов).

- Когда из поведения должника можно сделать вывод, что обязательно не будет исполнено им надлежащим образом даже если кредитор предоставит должнику разумный срок (отсрочку) для исполнения (п. “с” ст. 6:83 ГК Нидерландов).

Осенью 2011 г. истец неоднократно предпринимал попытки напомнить ответчику о его обязанности оплатить до конца года покупную цену по договору купли-продажи. В декабре 2011 г. ответчик сообщил истцу, что он не сможет до конца года произвести оплату покупной цены. В ответ на это истец прислал ответчику письмо, в котором сообщил о расторжении договора в одностороннем порядке в связи с просрочкой ответчика. Ответчик с позицией истца не согласился, после чего истец предъявил в суд иск о признании договора расторгнутым и взыскании убытков.

В суде истец настаивал на том, что условие об оплате покупной цены «не позднее 31 декабря 2011 г.» устанавливает строгий срок для оплаты покупной цены по договору (п. “а” ст. 6:83 ГК Нидерландов). Суды нижестоящих инстанций, а также Верховый суд доводы истца отклонили, указав, что, хотя ответчик и не оспаривает условие о сроке, существует неопределенность в отношении природы данного срока (является ли он строгим или нет). Данная неопределенность не может быть устранена путем обращения к договору, так как он заключался в устной форме, а свидетельские показания также не прояснили ситуацию.

В результате суд пришел к выводу о том, что из обстоятельств, в которых заключался договор, нельзя было однозначно сделать вывод о том, что слова «не позднее 31 декабря 2011 г.» устанавливают строгий срок для исполнения обязательства и, соответственно, что ответчик не может рассчитывать на предоставление ему разумной отсрочки для исполнения обязательства по истечению указанного первоначального срока. Таким образом, истец не имел права воспользоваться исключением, предусмотренным п. “а” ст. 6:83 ГК Нидерландов.

Второй аргумент истца заключался в том, что ответчик не мог рассчитывать на предоставление ему разумного срока для исполнения обязательства, так как из поведения ответчика по смыслу п. “с” ст. 6:83 ГК Нидерландов однозначно следовало, что он не сможет исполнить обязательство по оплате до конца 2011 г., о чем ответчик заявил истцу напрямую в начале декабря 2011 г. Суд данный довод также отклонил, указав, что в заявлении ответчика было сказано лишь о том, что он не сможет исполнить обязательство в пределах изначально оговоренного срока (т.е. до конца 2011 г.), однако ничего не говорилось о том, что, если истец предоставит ему разумную отсрочку для исполнения обязательства, то ответчик не сможет ей воспользоваться. Таким образом, истец не имел права полагаться на исключение, предусмотренное п. “а” ст. 6:83 ГК Нидерландов.

Франция⁹

- Недобросовестные практики на рынке доставки пиццы.

15 февраля 2020 года Кассационный суд [разъяснил в своем решении](#) различие между очернением и диффамацией и напомнил о влиянии незаконной практики на квалификацию акта недобросовестной конкуренции.

⁹ Обзор по Франции подготовила Вероника Величко, советник ЮФ «Авелан», аспирантка кафедры гражданского права МГУ им. М. В. Ломоносова

На французском рынке доставки пиццы на протяжении нескольких лет решительно противостоят друг другу два конкурента: Компания Speed Rabbit Pizza (далее SRP), которая пострадала от значительного падения оборота в результате закрытия около 30 торговых точек, и Domino's Pizza France (далее DPF). SRP критикует эту компанию за предоставление франчайзи незаконных преимуществ, таких как аномально длительные сроки оплаты, кредиты в нарушение банковской монополии, списание долгов и возможность выкупа средств по низкой цене. SRP предъявила иск о недобросовестной конкуренции в отношении компании DPF, которая предъявила встречный иск о распространении порочащих сведений. Именно этот встречный иск стал основанием для вынесения решения Коммерческим судом Парижа, который обязал SRP выплатить 2 300 000 евро в качестве компенсации ущерба DPF за очернение и дезорганизацию сети. После подачи апелляции суд снизил сумму присужденного ущерба до 500 000 евро. Это решение и стало предметом рассмотрения Кассационного суда.

Кассационный суд Франции нашел признаки недобросовестной конкуренции со стороны DPF, отметив, что иск о недобросовестной конкуренции хорошо обоснован, если он основан на демонстрации противоправного поведения, причиняющего вред, которое может быть основано на несоблюдении правил, применяемых конкурирующими предприятиями. Дело было отправлено на пересмотр и суд должен будет расследовать, «не привело ли предоставление незаконных сроков оплаты и кредитов к недобросовестному преимуществу компании DPF в ущерб франшизе компании SRP и, тем самым, к подрыву рентабельности и привлекательности конкурирующей сети».

С другой стороны, Кассационный суд подтвердил, что против SRP могло быть возбуждено только дело о диффамации, а не деликтный иск по статье 1240 ГК Франции. Если сведения дискредитируют только конкретное юридическое лицо, а не его товары или услуги, то может быть заявлен только иск о диффамации.

- 6 февраля 2020 года Сенат разделился во мнениях по [законопроекту о биоэтике](#). Сенаторы разошлись во мнениях, приняв текст, в который были внесены существенные изменения как в отношении проекта, представленного Национальным собранием, так и в отношении проекта специальной комиссии. Таким образом, они приняли решение о допустимости деторождения с помощью медицинских средств для всех женщин, но компенсация предусмотрена только для бесплодных пар.

Сенаторы также запретили дублирование иностранных свидетельств о рождении для детей, рожденных при помощи суррогатной матери. Они также внесли в Гражданский кодекс новую статью, прямо запрещающую создание двух материнских или отцовских линий в отношении одного и того же ребенка. Ребенок может получить доступ к информации о своем рождении и к личности донора, как только он достигнет совершеннолетия при условии, что донор даст свое согласие в момент запроса.

Что касается исследований, то были восстановлены запрет на создание эмбрионов и ограничение запрета на создание химерных эмбрионов (смесь клеток человека и животных для исследовательских целей).

- 12 февраля Кассационный суд Франции [подтвердил](#) причинно-следственную связь между аварией и непреднамеренным пролитием масла транспортным средством, которое проезжало ранее.

В данном случае, после того, как автомобиль с неисправностью отсека масла проехал, мужчина стал жертвой дорожно-транспортного происшествия, в результате которого он скончался. Его родственники требуют возмещения ущерба от владельца трактора, из которого произошла утечка масла, и от водителя трактора на основании Закона от 5 июля 1985 года. Апелляционный суд города Сен-Дени-де-ла-Реюньон удовлетворил их просьбу и обязал собственника и водителя транспортного средства солидарно выплатить компенсацию за последствия дорожно-транспортного происшествия, в котором, по мнению суда, он участвовал.

Испания¹⁰

¹⁰ Обзор по Испании подготовила Вероника Величко, советник ЮФ «Авелан», аспирантка кафедры гражданского права МГУ им. М. В. Ломоносова

- Сообщество собственников помещений в многоквартирном доме решают сменить лифты из-за доказанности их износа. Устав дома освободил собственников помещений на втором и третьем этаже от обычных расходов на содержание лифта, лестницы и прихожей, но без упоминания чрезвычайных расходов.

ВС Испании [заявил](#), что в этом случае устав освобождает только от обычных расходов по содержанию, не упоминая ничего о чрезвычайных, поэтому данные расходы должны нести все сособственники

- Реформе Закона о торговых марках исполнился год.

Больше года прошлого с момента принятия [нового закона](#) о патентах и товарных знаках (Королевский декрет-закон № 23/2018 от 21 декабря 2018 года) и он успел зарекомендовать себя положительно на практике. Испания выполнила свое обязательство по внедрению ряда директив, в том числе Директивы (ЕС) 2015/2436 Европейского парламента от 16 декабря 2015 года о товарных знаках. Это стало кульминацией длительного процесса гармонизации законодательства во всех странах-членах.

Наиболее важными положениями, содержащимися в Законе о товарных знаках, являются, среди прочего, следующие:

- расширение понятия правового статуса путем признания дееспособности любого физического или юридического лица;

- требование о том, чтобы знак был способен к графическому изображению, отменяется;

- устраняется двойное деление общеизвестных товарных знаков на *marca notoria*/*marca renombrada*;

- вводится новый запрет на знаки, состоящие из обозначения сорта растения или воспроизводящие их;

- лишь 1 мая 2019 г вступила в силу громкая мера реформы: та, которая позволяет заявителю потребовать доказательства использования товарного знака в порядке возражения, если с момента его регистрации прошло пять лет.

VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА¹¹

1. Англоязычная литература¹²

Новые англоязычные книги:

- Corey Rosen, Michael Album, et al., [Selected Issues in Equity Compensation, 16th ed.](#)

- Christine A. Klein, [Property: Cases, Problems, and Skills \(Aspen Casebook Series\)](#)

- D. Benjamin Barros, Anna P. Hemingway, et al., [Property Law \(Aspen Casebook\)](#)

- Raymond S. R. Ku, [Cyberspace Law: Cases and Materials \(Aspen Casebook Series\)](#)

- Geoffrey Rapp, [Tort Law in Focus \(Aspen Casebook Series\)](#)

- Theresa J. Pulley Radwan, Mark D. Bauer, et al., [Bankruptcy Law in Context \(Aspen Casebook Series\)](#)

- Séverine Saintier and Jeremy Scholes, [Commercial Agents and the Law \(Lloyd's Commercial Law Library\)](#)

- Charles Haward Soper, [Commercial Expectations and Cooperation in Symbiotic Contracts: A Legal and Empirical Analysis](#)

- Charles Haward Soper, [Commercial Expectations and Cooperation in Symbiotic Contracts: A Legal and Empirical Analysis](#)

¹¹ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Антоном Томсиновым (к. ю. н., начальник юридического отдела, Scania).

¹² Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Антоном Томсиновым (к. ю. н., начальник юридического отдела, Scania).

- Beate Sjafjell and Christopher M. Bruner, [The Cambridge Handbook of Corporate Law, Corporate Governance and Sustainability \(Cambridge Law Handbooks\)](#)
- Mark Fenwick, Mathias Siems, et al., [The Shifting Meaning of Legal Certainty in Comparative and Transnational Law](#)
- Carlotta Rinaldo, [Business Negotiations and the Law: The Protection of Weak Professional Parties in Standard Form Contracting \(Young Feltrinelli Prize in the Moral Sciences\)](#)
- Antonios Karampatzos, [Private Law, Nudging and Behavioural Economic Analysis: The Mandated-Choice Model \(Markets and the Law\)](#)
- Saleem Sheikh and Susan Singleton, [Commercial Contracts: A Practical Guide to Standard Terms](#)
- Marc Bungenberg, Markus Krajewski, et al., [European Yearbook of International Economic Law 2019](#)
- Dee Dee Pridgen, Jeff Sovern, et al., [Consumer Law, Cases and Materials \(American Casebook Series\)](#)

Новинки англоязычной научной периодики:

- Harvard Law Review, Vol. 133, Iss. 4
Maureen E. Brady, [‘Property and Projection’](#) (свободный доступ)
- Georgetown Law Review, Vol. 108, Iss. 2
Bryan Casey, [‘Robot Ipsa Loquitur’](#) (свободный доступ)
- Iowa Law Review, Volume 105, Issue 2
Asaf Eckstein, [‘The Virtue of Common Ownership in an Era of Corporate Compliance’](#) (свободный доступ)
- Thomas D. Lowry, [‘Biting the \(Loan\) Sharks: Why the Truth in Lending Act Currently Fails in Its Goal to Promote Well-Informed Consumer Credit Decisions, and How Greater Allowance of Statutory Damages May Improve Its Effectiveness’](#) (свободный доступ)
- Brittany A. Martin, [‘The Unregulated Underground Market for Your Data: Providing Adequate Protections for Consumer Privacy in the Modern Era’](#) (свободный доступ)
- Vanderbilt Law Review, Vol. 73, Iss. 1
Shyamkrishna Balganes, [‘Privative Copyright’](#) (свободный доступ)
- William & Mary Law Review, Vol. 61, Iss. 2
Mihailis Diamantis, [‘Functional Corporate Knowledge’](#) (свободный доступ)
Lee Anne Fennell, [‘Property Beyond Exclusion’](#) (свободный доступ)
- Yale Law Review, Vol. 129, No. 3
Jed Lewinsohn, [‘Paid on Both Sides: Quid Pro Quo Exchange and the Doctrine of Consideration’](#) (свободный доступ)
- [Edinburgh Law Review](#), Vol. 24, Iss. 1
Mat Campbell, ‘Subsidiarity in Private Law?’
Warren Swain, ‘Without the Power to Drink or Contract’

Иные англоязычные публикации в свободном доступе:

- Dagan, Hanoch and Dorfman, Avihay and Kreitner, Roy and Markovits, Daniel, [The Law of The Market](#) (January 9, 2020). Law and Contemporary Problems, forthcoming.
- Lehavi, Amnon, [The Future of Property Rights: Digital Technology in the Real World](#) (January 8, 2020).
- Becher, Shmuel I and Benoliel, Uri, [Sneak in Contracts: An Empirical Perspective](#) (January 25, 2020).

Selbst, Andrew D, [Negligence and AI's Human Users](#) (March 11, 2019). Boston University Law Review, forthcoming; UCLA School of Law, Public Law Research Paper No 20-01.

Simon, David A, [Trademark Law and Consumer Safety](#) (January 10, 2020). Florida Law Review, forthcoming.

Givati, Yehonatan and Kaplan, Yotam, [Harm Displacement and Tort Doctrine](#) (January 5, 2020). Journal of Legal Studies (forthcoming).

Bar-Gill, Oren and Engel, Christoph, [Property is Dummy Proof: An Experiment](#) (January 1, 2020). MPI Collective Goods Discussion Paper, No 2020/2.

Bradford, Anu and Chang, Yun-chien and Chilton, Adam S and Garoupa, Nuno, [Do Legal Origins Predict Legal Substance?](#) (January 17, 2020). University of Chicago Coase-Sandor Institute for Law and Economics Research Paper No 895.

Goudkamp, James and Mayr, Lorenz, [Illegal Earnings](#) (2018) 9 Journal of European Tort Law 54.

Goudkamp, James, [International Impact and Influence: Three Landmark Cases from the Canadian Law of Obligations](#) (2018) in Marcus Moore and Daniel Jutras (eds), Canada's Chief Justice: Beverley McLachlin's Legacy of Law and Leadership (LexisNexis 2018).

Barona Vilar, Silvia, [The Faces of Civil Justice in the Global Society of the 21st Century](#) (December 30, 2015), Zeitschrift für Zivilprozess International, volume 21, 2016, pp 73-88.

Brady Williams, [Unconscionability as a Sword: The Case for an Affirmative Cause of Action](#), 107 California Law Review 2015 (2019).

Verheyen, Thomas, [Modern Theories of Product Warnings and European Product Liability Law](#) (December 13, 2019). Utrecht Law Review, volume 15, no 3, 44-56, 2019.

D Daniel Sokol, [Rethinking the Efficiency of the Common Law](#), 95 Notre Dame Law Review 795 (2019).

Elettra Bietti, [Consent as a Free Pass: Platform Power and the Limits of the Informational Turn](#), 40 Pace Law Review 307 (2020).

Kryla-Cudna, Katarzyna, [Damages for the Cost of Repair and the Seller's Right to Cure in International Sales Contracts](#) (January 17, 2020). Forthcoming, European Business Law Review (5) 2020; Tilburg Law School Research Paper No 01/2020.

Saladino, Maria Veronica, [The Enforcement of Punitive Damages Awards Between United States and Europe: An Introduction for US Practitioners](#) (2018). The International Lawyer, volume 53, issue 3, 2019.

Andrew Tyner, [The EU Copyright Directive: 'Fit For The Digital Age' or Finishing It?](#), 26 Journal of Intellectual Property Law 275 (2020).

Leshem, Shmuel, [Allocation of Liability: On the Efficiency of Composite Sharing Rules](#) (October 1, 2016). Journal of Institutional and Theoretical Economics 173(1), pp 25-43 (2017).

Davis, Seth, [The Private Law State](#), McGill Law Journal / Revue de droit de McGill 63, no 3-4 (2018) : 727-763. <https://doi.org/10.7202/1066342ar>.

Baird, Douglas, [Unlikely Resurrection: Richard Posner, Promissory Estoppel, and The Death of Contract](#), University of Chicago Law Review: volume 86 : issue 9, article 11 (2019).

Levmore, Saul, [Richard Posner, the Decline of the Common Law, and the Negligence Principle](#), University of Chicago Law Review: volume 86 : issue 9 article 6 (2019).

Sachs, Rachel E, [Judge Posner's Reconstruction of Property Theory](#), University of Chicago Law Review: volume 86 : issue 9, article 2 (2019).

Ouellette, Lisa Larrimore and Tutt, Andrew, [How Do Patent Incentives Affect University Researchers?](#) (December 13, 2019). International Review of Law and Economics, forthcoming.

Snyder, David V, [The New Social Contracts in International Supply Chains](#) (Summer 2019). 68 American University Law Review 1869, 2019.

Sanga, Sarath, [On the Origins of the Market for Corporate Law](#) (December 13, 2019).

Smith, Stephen, [Rights, Wrongs, and Injustices: The Structure of Remedial Law – Introductory Text](#) (December 17, 2019). Stephen A Smith – Rights, Wrongs, and Injustices: The Structure of Remedial Law (Oxford University Press, 2019).

Mittlaender, Sergio and Buskens, Vincent, [Retaliation, Remedies, and Contracts](#) (August 12, 2019). American Law and Economics Review volume 21 no 2 2019 (280-306).

Mitchell, Jay A and Hertzberg, Emma and Klemola, Meera, [Contract Mechanics: What They Are, Why They're Important, and Learning to Work with Them](#) (October 21, 2019).

Omer Y Pelled, [The Proportional Internalization Principle in Private Law](#), Journal of Legal Analysis, volume 11, 2019, pages 160-204, <https://doi.org/10.1093/jla/laz006>. Published: 30 September 2019.

Michael JR Crawford, [The Case Against the Equitable Lien](#) (2019) 42(3) Melbourne University Law Review 813.

Harwick, Cameron and Root, Hilton L, [The Feudal Origins of the Western Legal Tradition](#) (October 8, 2019). Forthcoming, Jahrbuch für die Ordnung von Wirtschaft und Gesellschaft (Ordo).

de Werra, Jacques, [Swiss Commercial Contracts: Review of Recent Case Law](#) (December 11, 2019) in: Jusletter 9 (December 2019).

Skorup, Brent and Huddleston, Jennifer, [The Erosion of Publisher Liability in American Law, Section 230, and the Future of Online Curation](#) (July 16, 2019). Oklahoma Law Review, forthcoming.

McKenna, Mark P, [Property and Equity in Trademark Law](#) (December 12, 2019). Marquette Intellectual Property Law Review, forthcoming.

2. Немецкая литература¹³

Статьи

¹³ Обзор подготовил Кирилл Нам, к.ю.н., LL.M, магистр частного права.

Vedat Buz: [Immer noch »allgemeine« Geschäftsbedingungen? Kritische Gedanken zum Vielzahlkriterium nach § 305 Abs. 1 BGB](#) (Все еще «общие» условия договора? Критические мысли к критерию многочисленности по абз. 1 §305 ГГУ) // Archiv für die civilistische Praxis (AcP). Jahrgang 219 (2019) Heft 1.

Jan D. Lüttringhaus: [Kaufrechtliche Gewährleistungsansprüche bei »ethischen« Produkten und öffentlichen Aussagen zur Corporate Social Responsibility](#). Zugleich ein Beitrag zur Weite des Beschaffenheitsbegriffs des § 434 BGB (Гарантийные требования в купле-продаже «этических» продуктов и публичные высказывания о корпоративной социальной ответственности) // Archiv für die civilistische Praxis (AcP) Jahrgang 219 (2019) / Heft 1.

David Markworth: [Die Dogmatik der Selbstvornahmetatbestände des Leistungsstörungenrechts](#). Zugleich ein Plädoyer für eine Erweiterung des Kaufmängelgewährleistungsrechts. (Догматика состава для самореализации права при нарушении обязательств) // Archiv für die civilistische Praxis (AcP). Jahrgang 219 (2019) / Heft 1.

Philipp Scholz: [Digitales Testieren. Zur Verwendung digitaler Technologien beim eigenhändigen und Nottestament de lege lata et ferenda](#) (Цифровое наследование. Применение цифровых технологий при собственноручном и срочном завещании de lege lata et ferenda) // Archiv für die civilistische Praxis (AcP). Jahrgang 219 (2019) / Heft 1.

Martin Franzen: Jan D. Lüttringhaus: [Vertragsfreiheit und ihre Materialisierung im Europäischen Binnenmarkt](#). Die Verbürgung und Materialisierung unionaler Vertragsfreiheit im Zusammenspiel von EU-Privatrecht, BGB (Свобода договора и ее материализация на европейском внутреннем рынке. Поручительство и материализация союзной свободы договора во взаимосвязи частного права ЕС, ГГУ) // Archiv für die civilistische Praxis (AcP). Jahrgang 219 (2019) / Heft 1.

Tim Florstedt: [Markus Rehberg: Das Rechtfertigungsprinzip. Eine Vertragstheorie](#) (Принцип обоснования. Договорная теория) // Archiv für die civilistische Praxis (AcP). Jahrgang 219 (2019) / Heft 1.

VII. ОБЗОР БЛОГОВ И ИНОГО ИНТЕРНЕТ-КОНТЕНТА¹⁴

1. Обзоров блогов в сфере частного права за январь 2020 года

- Бойко А. - [Внеси изменения в устав и работай спокойно](#)
- Будылин С. - [Оттого что в кузнице не было гвоздя. Причинная связь и предвидимость убытков в России и за рубежом](#)
- Волков Г. - [Аналитическая справка о снижении макроэкономических показателей в России как доказательство размера убытков арендодателя // Верховный Суд РФ одобрил применение ст 393.1. ГК РФ к положительной разнице](#)
- Гольмакова Э.М. - [Микрофинансовые организации: как не лишиться жилья за долги](#)
- Жужжалов М. - [Разница между прямым и косвенным представительством с т. з. ст. 302 ГК \(по мотивам определения ВС от 16.12.2019 № 5-КГ19-192\)](#)
- Казанцев А. - [К вопросу о сроке исковой давности по договору с неопределенным сроком](#)
- Карпетов А. - [В свободном доступе опубликован 5 том #Глоссы \(Общие положения гражданского права\)](#)
- Карпетов А. - [Правовые позиции Верховного Суда РФ по сделкам, договорам и обязательствам за сентябрь – декабрь 2019 года: обзор и комментарий](#)
- Карпетов А. - [Недобросовестный выход из переговоров по ст. 434.1 ГК: неформальный amicus curiae к делу, дошедшему до ВС РФ](#)
- Курбанов Б. - [В элитном банкротном клубе пополнение. Встречайте нового члена!](#)

¹⁴ Данный раздел подготовлен юристом-экспертом, редактором портала Закон.ру Гульнаррой Исмагиловой.

- Латыев А. - [«Синдром Кличко» в судебных актах \(пятничное\)](#)
- Мосман Ю. - [Краткий экскурс о неосновательном обогащении по немецкому праву](#)
- Некрестьянов Д. - [Судьба разрешения на условно-разрешенный вид использования при изменении участка/субъекта](#)
- Нестеров В. - [Неосновательное обогащение в свете определения по делу № 2-КГ19-7: никогда такого не было и вот опять](#)
- Николаев А. - [Срок на предъявление требований кредиторов в банкротстве: пора от него отказаться](#)
- Петрищев В. - [Старые грабли грубой неосторожности в страховании \(практика новых судов\)](#)
- Петрищев В. - [Формальное основание самовольности постройки — основание сноса?](#)
- Петров С. - [Возмещение убытков за срыв переговоров: история принятия нормы, особенности ее применения сегодня, сложности в доказывании убытков](#)
- Петрова Н. - [К вопросу о моменте возникновения права кредитора на оспаривание требований других кредиторов](#)
- Платицина Я. - [Толкование п. 3 ст. 425 ГК РФ или Как истечение срока исполнения обязательства прекратило действие договора](#)
- Плехов Е. - [Нотариальное удостоверение факта принятия решения единственным участником хозяйственного общества - изменение подхода](#)
- Покутний В. - [Лофт Ривер. Насколько осмотрительным следует быть?](#)
- Путря К. - [Право застройки а ля рус](#)
- Рыбалов А. - [Новые правила виндикации публичным субъектом](#)
- Савельева А. - [Банк России выпустил рекомендации по корпоративному управлению для исполнительных органов. Многие рекомендации могут применяться и обычными компаниями](#)
- Суворов Е. - [Банкротство в практике Верховного Суда Российской Федерации за декабрь 2019](#)
- Суворов Е. - [Создание организованного рынка банкротных финансовых инструментов как способ противодействия контролируемым торгам // Направления и программа совершенствования процедур реализации конкурсной массы](#)
- Суворов Е. - [Банкротное право: понятие и система](#)
- Тараданов Р. - [Инсценировка банкротства как средство разворота судебных актов в корпоративном конфликте - как с этим бороться и есть ли вообще перспективы?](#)
- Ткачев А. - [Обзор судебных актов Верховного Суда Российской Федерации за 4-й квартал 2019 года по применению законодательства о банкротстве](#)
- Ульянов И. - [Каково влияние Обзора Президиума ВС РФ на практику оформления решения единственного участника ООО](#)
- Шишанова А. - [Может ли Кевин Спейси использовать образ персонажа Фрэнка Андервуда?](#)
- Шмарко И. - [Зачем нам понятие «недвижимость»](#)
- Юминов А. - [Правовые позиции СКЭС ВС РФ по земельному праву за декабрь 2019 г.](#)

2. Видео по вопросам частного права

- [Презентация пятого тома из серии комментариев гражданского законодательства #Глосса «Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1 – 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации» \(организатор – Юридический институт «М-Логос»\)](#)
- [Заседание Банкротного клуба 20 декабря 2019](#)
- [Заседание Финансового клуба 28 января 2020 «Управление чужим имуществом: нужна ли реформа?»](#)
- [Заседание Строительного клуба 24 января 2020, посвященное 20-летию принятию Информационного письма Президиума ВАС РФ №51 о строительном подряде](#)

- Иванов А. - [IP-выкрутасы. О критерии разграничения объектов авторского права и иных объектов интеллектуальных прав \(передача 173\)](#)

[Право+Процесс. Уступка права требования в процессе. Часть 1.](#) (Кружок гражданского права СПбГУ)

[Подкаст #15. Исковая давность при видимости надлежащего исполнения](#) (Кружок гражданского права СПбГУ)

[Право+Процесс. Уступка права требования в процессе. Часть 2.](#) (Кружок гражданского права СПбГУ)

["К реформе семейного права!"#2. Брачный договор и соглашение о разделе](#) (Кружок гражданского права СПбГУ)

[Подкаст #16. Возможность требования страхового возмещения в денежной форме при просрочке страховщика](#) (Кружок гражданского права СПбГУ)

[Nota Bene #1: Обзор по корпоративным спорам](#) (Кружок гражданского права СПбГУ)

[Подкаст #17. Применение правил об исковой давности при последовательных процессах](#) (Кружок гражданского права СПбГУ)

[7 дней ВС. Выпуск #2](#) (Кружок гражданского права СПбГУ)

["К реформе семейного права!"#3. Новое понимание общего имущества супругов и раздел долей в УК ООО](#) (Кружок гражданского права СПбГУ)

Ответственный редактор

Дайджеста:

Каранетов Артем Георгиевич

д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос»,
профессор Высшей школы экономики,
главный редактор Вестника экономического правосудия РФ



Коллектив авторов:

Томсинов Антон

к.ю.н., начальник юридического отдела ООО «Скания-Русь»



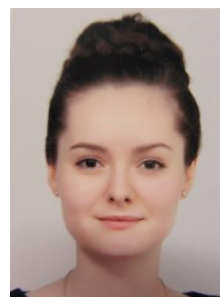
Фетисова Екатерина

кандидат юридических наук



Чеберяк Екатерина

магистр юриспруденции



Сафонова Мария

магистр юриспруденции,
старший юрист юридической фирмы «Salomons»



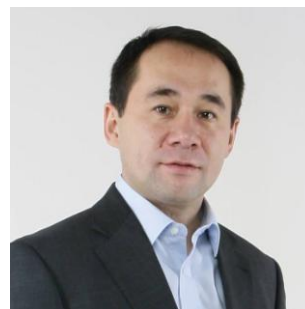
Исмагилова Гульнара

юрист-эксперт,
редактор портала Закон.ру



Нам Кирилл Вадимович

к.ю.н.



Матвиенко Светлана

к.ю.н., партнер Юридической фирмы «Чурилов, Макаев, Матвиенко и партнеры»



Томбак Александр

магистр права (РШЧП)



Величко Вероника

советник ЮФ «Авелан»,
аспирантка кафедры гражданского права МГУ им. М. В. Ломоносова



Мороз Алексей Иванович
к.э.н., управляющий партнер
АБ "Эксиора"



Бяков Никита
магистр частного права



Каргальсков Даниил
юрист, Wooden Fish Agency Limited



Голованов Евгений
магистр частного права,
ведущий юрисконсульт ПАО «Сбербанк»

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Контактная информация:
Юридический институт «М-Логос»
<http://www.m-logos.ru>
E-Mail: digest@m-logos.ru
Тел. +7 (495) 771-59-27