

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 69

Дайджест новостей процессуального права
/март 2020 года/

МЛОГОС
юридический институт

Обзор Верховного Суда Российской Федерации в связи с COVID-19

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
- VIII. [Зарубежная юридическая литература](#)
- IX. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- По просьбе слушателей мы подготовили серию краткосрочных онлайн-семинаров (вебинаров), посвященных правовой проблематике в свете распространения коронавирусной пандемии, продолжительностью 2-4 часа

* ЭФФЕКТИВНОЕ ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ ЗА НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРА (лектор – А. Карапетов)	<u>23.04</u>
* ЮРИДИЧЕСКИЙ DUE DILIGENCE (лектор – Е. Глухов)	<u>24.04</u>
* COVID-19 И БАНКРОТСТВО (лектор – Р. Мифтахутдинов)	<u>27.04</u>
* Информационный онлайн-семинар: «ТЕХНОЛОГИИ СОСТАВЛЕНИЯ ПОНЯТНОГО ДОГОВОРА» (лектор – П. Мищенко)	<u>29.04</u>

- Некоторые из подобных вебинаров были проведены ранее и видеозаписи доступны для приобретения на сайте электронного издательства «М-Логос»:

- COVID-19 И АРЕНДА НЕДВИЖИМОСТИ (лектор – А.Г. Карапетов)
- COVID-19 И НЕПРЕОДОЛИМАЯ СИЛА (лектор – А.Г. Карапетов)
- РАСТОРЖЕНИЕ НАРУШЕННОГО ДОГОВОРА (лектор – А.Г. Карапетов)
- Стрим с Артемом Карапетовым с ответами на вопросы на тему форс-мажора, статьи 451 ГК РФ и арендных отношений (Бесплатно)
- COVID-2019 И ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРУДА ДИСТАНЦИОННЫХ РАБОТНИКОВ (лектор – А. Петров)
- ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ И COVID-19 (лектор Е. Смирнова)

- Также сообщаем, что мы внесли ряд дополнений в расписание онлайн-курсов повышения квалификации на апрель - июль 2020 года:

* Практические навыки работы юриста: переговоры, написание документов, судебная риторика, управление проектами, работа юридического департамента	<u>18.05 - 30.06</u>
* Заключение контрактов с иностранными контрагентами и рассмотрение споров с ними: практика договорной работы и арбитража	<u>19.05 - 26.06</u>
* Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные практические вопросы	<u>25.05 - 03.07</u>
* Эффективная договорная работа в условиях реформы ГК РФ и развития судебной практики	<u>25.05 - 03.07</u>
* Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы	<u>26.05 - 30.06</u>
* Юридический Due Diligence: цели, методы и эффективные технологии	<u>26.05 - 10.06</u>
* Структурирование купли-продажи акций (доли) и корпоративных договоров по российскому праву: практические и правовые аспекты	<u>27.05 - 26.06</u>
* Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: тактика и стратегия, навыки судебного представительства, работа с доказательствами, процессуальные вопросы	<u>01.06 - 10.07</u>
* Антимонопольное право в действии: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы	<u>08.06 - 26.06</u>
* Ответственность директоров и иных контролирующих общество лиц	<u>15.06 - 03.07</u>
* Оспаривание сделок на основании Закона о несостоятельности (банкротстве): практические и проблемные аспекты	<u>22.06 - 10.07</u>
* Поставка: основные проблемы договорной работы	<u>24.06 - 10.07</u>

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы в свободном доступе аудио и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в марте 2020г.:

Научно-практический благотворительный круглый стол: «ДОКАЗЫВАНИЕ УБЫТКОВ ПРИ РАСТОРЖЕНИИ НАРУШЕННОГО ДОГОВОРА-2»

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за март 2020 года](#)

[Дайджест новостей антимонопольного права за январь - февраль 2020 года](#)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за декабрь 2019 - февраль 2020 года](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

ПРОЕКТЫ

14.03.2020 г. Президент России подписал [законопроект](#) «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», который предусматривает внесение изменений в Конституцию РФ. Ранее в этом же месяце законопроект прошел чтения в Государственной думе и Совете Федерации РФ. Законопроект вносит поправки в Конституцию, в том числе, в части порядка назначения руководящего состава судов РФ, относит к компетенции Совета Федерации прекращение по представлению Президента РФ полномочий судей, в случае совершения ими поступка, порочащего честь и достоинство судьи, а также в иных предусмотренных федеральным конституционным законом случаях, свидетельствующих о невозможности осуществления судьей своих полномочий. Поправки в Конституцию также сокращают численный состав судей конституционного суда и уточняют его компетенцию. Однако несмотря на подписание законопроекта Президентом, он не был опубликован и не вступил в силу, так как согласно нормам законопроекта, в случае положительного заключения от Конституционного суда, поправки вынесут на всероссийское голосование, дата которого в связи с пандемией должна быть перенесена на конец мая - начало июня 2020 года.

16.03.2020 г. Конституционный суд РФ признал [законопроект](#) о внесении изменений в Конституцию РФ соответствующим Основному закону и опубликовал у себя на сайте [Заключение](#) о соответствии не вступивших в силу положений Закона о поправке к Конституции РФ положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации. Конституционный суд разъяснил, что наделение Совета Федерации и Президента Российской Федерации полномочиями в части назначения и снятия с должности судей не может рассматриваться как несовместимое со статьей 10 Конституции Российской Федерации, гарантирующей самостоятельность органов законодательной, исполнительной и судебной власти, и с конституционной природой судебной власти в демократическом правовом государстве. Изменение количества судей Конституционного Суда Российской Федерации с 19 на 11, с точки зрения Конституционного суда находится в пределах дискреции конституционного законодателя.

24.03.2020 г. В Госдуму внесли [законопроект](#) об увеличении количества мировых судей в связи с повышенной нагрузкой на существующие судебные участки, а также об упразднении одного судебного участка в Московской области. В норме на территории одного участка должны проживать от 15 000 до 23 000 человек, а в большинстве судебных районов численность населения превышает 23 000 человек. В связи с этим авторы инициативы предлагают увеличить число мировых судей в Московской области до 362 (сейчас 334) и упразднить один из трёх участков, конкретно в Волоколамском судебном районе.

¹ Обзор подготовлен Долгушиной Юлией, адвокатом Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

26.03.2020 г. В Думу внесли **законопроект**, предусматривающей уголовную ответственность за подкуп третейского судьи и за незаконное получение третейским судьей денег и иных ценностей, услуг. Согласно поправкам в УК РФ, за незаконную передачу третейскому судье денег, ценных бумаг, имущества, а также незаконное оказание ему услуг имущественного характера, за совершение действий в интересах дающего или иных лиц, будет грозить штраф до 400 000 руб., или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, или в размере от пятикратной до 20-кратной суммы подкупа. При наличии квалифицирующих признаков преступления ответственность многократно возрастает, появляется наказание в виде лишения свободы на срок от четырех до восьми лет. Ответственность третейских судей за незаконное получение денег, ценных бумаг, другого имущества за совершение действий в интересах дающего, существенно превосходит ответственность лица, совершающего подкуп.

АКТЫ

02.03.2020 г. С 1 марта 2020 года в России вступили в силу положения **закона**, который предусматривает поправки в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ». В частности, документ закрепляет право на гонорар успеха для адвокатов, который заключается в том, что адвокаты смогут ставить размер вознаграждения в зависимость от результата оказания юридической помощи. В Федеральной палате адвокатов заявили, что правила гонорара успеха для адвокатов пока дорабатываются, их могут принять в течение ближайших двух месяцев. В документе также закреплено право адвоката приостановить статус по личным обстоятельствам. Возобновить его действие можно минимум через год, а максимум через 10 лет. Решение принимает совет ФПА. Адвокатский стаж, необходимый для учреждения адвокатского кабинета или коллегии адвокатов, уменьшается с пяти до трёх лет. 1 марта 2020 году в силу вступили не все положения документа. В частности, документ предусматривает единое тестирование для претендентов на статус адвоката. Автоматизированная информационная система, которая понадобится для этого, начнёт действовать с 1 марта 2022 года. Запрет на представительство в судах адвокатам, статус которых прекращён, планируется ввести с 1 марта 2021 года.

02.03.2020 г. С 1 марта вступили в силу основные положения подписанного Президентом РФ **Закона об упразднении и создании новых судов в Тульской области**. Оптимизация судебных органов была вызвана тем, что в некоторых районных судах региона нагрузка была меньше в полтора раза среднемесячного показателя по области. Проблему решили путём образования более крупных по составу районных судов. В результате три суда упразднили: Белевский районный суд, Заокский районный суд и Чернский районный суд и создали в этих районах судебные представительства.

02.03.2020 г. С 30 марта вступила в силу поправка в ГПК РФ, введенная **Законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», касающаяся сведений, указываемых заявителем при подаче в суд иска/приказа**. Теперь заявитель при подаче гражданского иска или заявления о вынесении судебного приказа в отношении должника обязан указывать любой из идентификаторов физического лица: серию и номер паспорта, СНИЛС, ИНН, ОГРНИП, серию и номер водительского удостоверения или свидетельства о регистрации транспортного средства; для организации-должника - наименование и адрес, а также идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер, если они известны. Иски и заявления, поданные без соблюдения этого требования, могут быть оставлены без движения.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Разъяснения ВС РФ по вопросам применения процессуального законодательства²

Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1

Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Определение Верховного Суда РФ от 12.03.2020 N 304-ЭС19-20506

Фактическое рассмотрение спора постоянно действующим арбитражным учреждением, не обладающим соответствующим статусом и компетенцией в Российской Федерации, действующим в обход закона с противоправной целью, является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ о передаче дела для пересмотра в кассационном порядке⁴

Решения иностранных судов и иностранные арбитражные решения, не требующие принудительного исполнения

Определение Верховного Суда РФ от 17.03.2020 N 305-ЭС19-24914

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении, в том числе указано следующее.

В кассационной жалобе компания указывает на то, что пропуск срока на обращение в суд, установленного ст. 245.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ, по ее мнению, не является основанием для отказа в принятии заявления или возвращения заявления арбитражным судом.

Указанное обстоятельство может являться основанием для отказа в удовлетворении возражений, но не основанием для их возврата без рассмотрения по существу, так как существенный вопрос об определении начала течения сроков давности может быть решен судом только в судебном заседании.

Если у суда возникают сомнения, касающиеся соблюдения срока на подачу возражений, данный вопрос подлежит обсуждению в судебном заседании, в рамках которого заявитель может представить свою позицию, пояснения и соответствующие доказательства.

Кроме того, компания также указывает на наличие разъяснений судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по аналогичному процессуальному вопросу: в соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", административное исковое заявление, заявление (далее - заявление) об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в суд, арбитражный суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов (ч. 3 ст. 219 КАС РФ, ч. 4 ст. 198 АПК РФ и ст.

² Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, к.ю.н., адвокат, партнер Юридической фирмы «Чурилов, Макаев, Матвиенко и партнеры»

³ Обзор подготовлен **Алексеем Солохиным**, государственным советником юстиции Российской Федерации 3 класса, преподавателем Российского государственного университета правосудия.

⁴ Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, к.ю.н., партнер Юридической фирмы «Чурилов, Макаев, Матвиенко и партнеры»

122 Закона об исполнительном производстве). Пропуск срока на обращение в суд не является основанием для отказа в принятии заявления судом общей юрисдикции или возвращения заявления арбитражным судом.

Если постановление, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя были обжалованы в порядке подчиненности, то судам общей юрисдикции следует учитывать положения ч. 6 ст. 219 КАС РФ о том, что несвоевременное рассмотрение или нерассмотрение жалобы вышестоящим органом, вышестоящим должностным лицом свидетельствуют о наличии уважительной причины пропуска срока обращения в суд.

Пропуск срока на обращение в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении заявления (ч. 8 ст. 219 КАС РФ).

Арбитражным судам при рассмотрении указанных выше вопросов надлежит применять положения ч. 6 и 8 ст. 219 КАС РФ по аналогии закона (ч. 5 ст. 3 АПК РФ).

По мнению компании, арбитражные суды, с учетом изложенных выше доводов заявителя, должны использовать аналогичный подход к последствиям пропуска процессуального срока при применении ч. 3 ст. 245.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

Монографии

[Судебное банкротное право](#)

Е.Д. Суворов. — Москва: Издательство Статут, 2020. — 668 с.

[Иск о признании вещного права: трудные вопросы теории и практики](#)

Т. П. Подшивалов. – Москва: Издательство Инфотропик Медиа, 2020 – 280 с.

[Справочник по доказыванию в арбитражном процессе](#)/ под ред. И. В. Решетниковой — Москва: Издательство Норма, 2020. — 360 с.

Научная периодика

Роман Масаладжиу. [Десять выводов Верховного суда.](#) Прочитайте их перед тем, как идти в суд. Журнал Арбитражная практика. Апрель 2020

Петр Морхат. [Суды закрыты на карантин до конца апреля.](#) Как работать в новых условиях. Комментарии юристов. Апрель 2020

Мария Канунцева, Анастасия Гусева. [Отказ от иска.](#) Когда он нарушит права третьих лиц. Апрель 2020

П.А. Шефас. [О принудительном исполнении решения третейского суда против несостоятельного ответчика и принципе равенства кредиторов,](#) Журнал Вестник экономического правосудия РФ, март 2020.

А.Г. Каранетов, Ю.В. Тай. [Вместо единомыслия судей нам нужно единообразие практики.](#) Журнал Закон, январь 2020.

⁵ Обзор подготовлен **Станиславом Медик**, магистром РШЧП, частно-практикующим юристом, преподавателем Государственного академического университета гуманитарных наук при РАН.

Георгий Адам. [Обращение в суд за защитой нарушенного права как основание нетечения исковой давности](#). Журнал РШЧП. № 1 /январь - февраль/ 2020

С.В. Сарбаш, К. Савин. [«Стремиться стоит к унификации»](#). Там, где доказательства фиксируются, не нужна давность; там, где важна память участвующего в споре лица, давность оправданна». Журнал РШЧП. № 1 /январь - февраль/ 2020

А.В. Егоров. [Косвенные иски участников к директору](#): процессуальные сложности. Журнал РШЧП. № 1 /январь - февраль/ 2020

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁶

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
29.05.2020	Кандидатская диссертация. <i>Каламова Юлия Баязовна</i> . Исполнение третейского решения как альтернативная гарантия защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов Автореферат Текст диссертации

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

Проведение научных конференций в указанный период не запланировано.

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁹

Принято решение по польско-российскому газовому спору

30 марта 2020 года польская государственная компания PGNiG [сообщила](#) о победе в арбитражном разбирательстве *ad hoc* с местом разбирательства в Стокгольме против «Газпром экспорт» и о своем намерении немедленно приводить в исполнение данное арбитражное решение.

В 2015 году компания PGNiG инициировала арбитражное разбирательство против «Газпром экспорт» с требованием пересмотреть ценовую формулу по договору поставки газа по газопроводу «Ямал-Европа» от 1996 года. Согласно положениям данного договора «бери или плати» (*take-or-pay clauses*) PGNiG была обязана платить за, по меньшей мере, 8,7 млрд. куб. м газа в год, даже в случае

⁶ Обзор подготовлен **Станиславом Медик**, магистром РШЧП, частно-практикующим юристом, преподавателем Государственного академического университета гуманитарных наук при РАН.

⁷ Обзор подготовлен **Станиславом Медик**, магистром РШЧП, частно-практикующим юристом, преподавателем Государственного академического университета гуманитарных наук при РАН.

⁹ Обзор подготовлен **Евгением Рацевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Ольгой Купренковой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Натальей Андреевой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Максимом Безручковым**, младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Вероникой Лахно**, младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

если у нее не было потребности в таких объемах поставки. При этом договор предусматривал, что каждая из сторон имеет право требовать пересмотреть ценовую формулу, в случае если она не соответствует рыночным условиям.

В 2018 году состав арбитража вынес промежуточное решение по делу, в котором пришел к выводу, что у PGNiG есть право на снижение цены по договору. «Газпром экспорт» подал заявление об отмене данного решения в шведских судах, ссылаясь на то, что состав арбитража превысил свои полномочия, восполняя пробелы в договоре, а, следовательно, действовал в противоречии с Законом Швеции «Об арбитраже».

По заявлению PGNiG, в окончательном решении состав арбитража установил более прямую связь ценовой формулы договора поставки с ценами на газ на европейских рынках.

В случае если «Газпром экспорт» одержит победу в деле об отмене промежуточного решения, это послужит основанием для отмены финального решения по делу. Тем не менее, финальное решение подлежит оспариванию в рамках самостоятельного производства. Слушание по делу об отмене промежуточного решения назначено на ноябрь 2020 года.

Суд США отказался признать компетенцию в деле о приведении в исполнение арбитражного решения против дочерней компании «Роснефти»

12 марта 2020 года суд Южного округа штата Техас [установил отсутствие компетенции](#) на рассмотрение дела о приведении в исполнение арбитражного решения состава арбитража Стокгольмской торговой палаты по спору американской компании First National Petroleum Corporation против дочерней компании «Роснефти» «Тюменнефтегаз».

Состав арбитража с местом разбирательства в Стокгольме вынес решение по спору First National Petroleum Corporation и «Тюменнефтегаза» в 2018 году. Согласно решению, должностные лица «Тюменнефтегаза» подделали подписи работников First National Petroleum Corporation, чтобы незаконным путем ликвидировать совместное предприятие по разработке газового месторождения в Сибири. Состав арбитража обязал «Тюменнефтегаз» выплатить 70 млн. долларов США, а также проценты. На сегодняшний день размер требований, подлежащих взысканию по арбитражному решению, превышает 200 млн. долларов США.

First National Petroleum Corporation обратилась с заявлением о приведении в исполнение арбитражного решения в суды штата Техас. Суд Южного округа штата Техас пришел к выводу, что First National Petroleum Corporation не доказала наличие «минимальной связи» (*minimum contacts*) «Тюменнефтегаза» со штатом Техас – обязательное условие наличия компетенции судов США по данной категории дел.

В обоснование наличия «минимальной связи» со штатом Техас First National Petroleum Corporation ссылалась на то, что руководство «Тюменнефтегаз» высказывало намерение участвовать в совместном предприятии во время конференции в городе Хьюстон штата Техас, а также на то, что стороны согласовывали различные условия договора о создании совместного предприятия в данном городе до его подписания в России. Тем не менее, суд указал, что данные обстоятельства никак не могут свидетельствовать о наличии «минимальной связи», поскольку спор касался совместного предприятия в России по разработке российского месторождения и подлежал разрешению в Стокгольме на основании норм шведского права. Хотя руководство «Тюменнефтегаз» и посещало город Хьюстон несколько раз, центр деятельности сторон спора очевидным образом находился за пределами штата Техас.

Международный арбитраж ICSID отклонил иск против Латвии по громкому делу о взыскании 42 млн. евро в пользу инвестора

4 марта 2020 года [Министерство транспорта Латвии выпустило пресс-релиз](#) о том, что Международным арбитражем ICSID было вынесено решение, в котором состав арбитров отклонил иск против Латвии. В своем иске норвежские компании Staur Eiendom AS, EBO Invest AS и Rox Holding требовали возместить убытки в размере 42 млн. евро, возникшие из-за нереализованных проектов по застройке территории аэропорта Рига.

Предмет иска со стороны инвестора был связан с несколькими договорами об аренде земли, заключенными 3 ноября 2006 года между латвийским дочерним предприятием инвестора и SAO Airport, государственной компанией, которая владеет и управляет международным аэропортом Риги. Основной целью договоров было развитие инфраструктуры аэропорта. По сообщениям СМИ, только первоначальный объем инвестиций в проект мог достигать полумиллиарда евро.

Однако планы по застройке территории постоянно срывались, поскольку государственное SAO Airport вносило существенные изменения в планы развития территории, при этом, требуя, чтобы инвестор выплачивал арендную плату за землю и нес иные расходы при простое. При этом, латвийская сторона всегда утверждала, что срыв сроков реализации проекта произошел из-за спада в экономике Латвии после мирового финансового кризиса 2008 года, который сделал проект нерентабельным.

Стремясь возместить свои убытки, исчисляемые десятками миллионов евро, инвестор обратился в латвийские суды (где его требования были в полном объеме отклонены). После чего в 2016 году инвестор обратился в ICSID, утверждая, что Латвия нарушила положения латвийско-норвежского BIT о справедливом и равноправном обращении (FET) и положения об экспроприации. Кроме того, инвестор обратил внимание Трибунала на отказ в правосудии (denial of justice) со стороны латвийских судов.

Латвия выдвинула юрисдикционные возражения, утверждая, что спор между сторонами вытекает из контракта, а не из инвестиционного соглашения. Более того, действия государственной компании SAO Airport не могут считаться действиями латвийского государства.

Трибунал не согласился с юрисдикционными возражениями и разрешил спор по существу. В своем решении состав арбитров пришел к выводу, что компания SAO Airport не является органом государства и в соответствии с латвийским законодательством имеет отдельную правосубъектность, структуру бюджета и управления. Кроме того, по мнению Трибунала, инвестор не смог доказать нарушения Латвией стандартов FET и отказ в правосудии со стороны латвийских юрисдикционных органов.

Стоит отметить, что эта первая победа Латвии в инвестиционных арбитражах, рассматриваемых трибуналами ICSID.

Высокий суд Англии оставил в силе решение LCIA по известному делу в отношении выплат по евробондам ПриватБанка

16 марта 2020 года [Высокий суд Англии вынес решение](#), в котором пришел к выводу, что доверительный управляющий Madison Pacific имеет право осуществлять выплаты по евробондам ПриватБанка в соответствии с механизмом, предусмотренным в Арбитражных решениях LCIA, вынесенных в июле 2019 года.

Ранее, Лондонским арбитражем были вынесены решения в пользу британской SPV Credit Finance (эмитента двух облигаций ПриватБанка на сумму 175 миллионов долларов США и 200 миллионов долларов США соответственно) и гонконгской компании по предоставлению финансовых услуг Madison Pacific (доверительного управляющего облигациями).

Лондонским арбитражем было установлено, что оба выпуска облигаций были предметом незаконных действий, связанных в разных аспектах с бывшими собственниками банка. Также состав арбитров установил механизм определения (среди не идентифицированных в то время групп конечных собственников счетов) лиц, которые будут иметь право на получение выплат, и лиц, которые не будут иметь такого права.

В итоге в своем решении Высокий суд Англии пришел к выводу, что, учитывая незаконность действий бывших собственников банка относительно облигаций и учитывая положения договоров о доверительном управлении, на которых основывается доверительный управляющий, доверительный управляющий имеет право осуществить выплаты в соответствии с механизмом, предусмотренным в арбитражных решениях LCIA.

ПриватБанк в своих неоднократных заявлениях на этот счет указывает, что вступление решений английского суда в силу зависит от завершения определенных процессов, предусмотренных этими решениями для определения держателей облигаций, имеющих право на получение выплаты.

Литовская Skyroad Leasing предпринимает очередную попытку исполнения арбитражных решений в многолетнем споре с национальным авиаперевозчиком Таджикистана

18 марта 2020 года компания Skyroad Leasing [обратилась в Окружной суд США](#) по округу Колумбия с очередным требованием о приведении в исполнение решения литовского арбитража (VCCA) на сумму более 20 млн. долларов против государственной авиакомпании Таджикистана.

Спор, рассмотренный VCCA еще в 2018 году касался двух лизинговых соглашений, заключенных в 2009 году. В своем исковом заявлении Skyroad утверждала, что компания Таджик Эйр неоднократно нарушала условия соглашений, не внося платежи по договорам и не вернув самолеты по окончании срока аренды.

Ответчиком был подан встречный иск, в котором утверждалось, что соглашение об арбитраже в лизинговых соглашениях является недействительным, поскольку согласно ст. 12 (3) Закона Литвы о коммерческом арбитраже (LCA) споры, касающиеся государственного предприятия, не могут передаваться в арбитраж. если учредитель предприятия не дал на то предварительного согласия.

Трибунал с позицией ответчика не согласился, указав, что ст. 12 (3) LCA предназначена для применения к литовским государственным образованиям, а не к иностранным. В конечном итоге, состав арбитров полностью поддержал позицию истца и присудил всю сумму компенсации в размере 20,2 млн. долларов. В сумму входили невыплаченные платежи, неустойка, стоимость невозвращенного лайнера, а также расходы на команды юристов.

Таким образом теперь Skyroad Leasing предпринимает очередную попытку исполнить арбитражное решение против Таджик Эйр на этот раз на территории США (на основании Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г.). Ранее схожее по фактическим обстоятельствам решение VCCA между теми же сторонами было признано в судах Таджикистана и России.

Постоянный арбитражный суд рассматривает спор против Египта в отношении крушения самолета «Когалымавиа»

Российская авиакомпания Metrojet (торговая марка авиакомпании «Когалымавиа») и турецкий туроператор Prince Group [находятся в процессе арбитражного разбирательства](#) по правилам ЮНСИТРАЛ против Египта на сумму не менее 200 миллионов долларов США в соответствии с двусторонними инвестиционными соглашениями между Египтом и Россией, а также Египтом и Турцией. Обе компании в конечном итоге принадлежат чеченскому бизнесмену Исмаилу Лепиеву. Арбитражное разбирательство администрируется Постоянным Арбитражным Судом в Гааге.

Спор касается крушения самолета компании Metrojet в египетском регионе Синай в 2015 году в результате взрыва. В результате крушения погибли все 224 пассажира, большинством из которых были российские туристы.

Metrojet и Prince Group подали свой иск в 2017 году, требуя компенсации как за прямой ущерб, причиненный в результате крушения, так и за потерю своих инвестиций в египетскую экономику. Авиакомпания, которая прекратила полеты вскоре после авиакатастрофы и была объявлена банкротом в 2018 году требует компенсации в размере 90 миллионов долларов США. Prince Group требует 111 миллионов долларов США.

Оксана Головина, заместитель председателя правления Prince Group и представитель владельца Metrojet, рассказала российскому изданию [РБК](#), что инвестиции представляют собой многолетнюю организацию отпуска в Египет для российских туристов.

Metrojet и Prince Group утверждают, что задолго до крушения Египет знал, что его системы безопасности в аэропортах не соответствуют международным стандартам. Истцы заявляют, что Египет не взял на себя ответственность за преступную халатность, которая привела к катастрофе, и не выплатил компенсацию пострадавшим компаниям или семьям.

Семьи погибших потребовали компенсацию от Metrojet и российского страховщика в российских судах; и от Египта в египетских судах. Российские суды присудили семьям 400 000 евро из 700 миллионов евро, которые они требовали в 2018 году. В марте 2020 года сообщалось, что Каирский

апелляционный суд отклонил иск, поданный семьями, на основании того, что личности погибших пассажиров не были официально установлены.

Слушание по вопросам юрисдикции состоялось в Гааге в январе 2019 года.

VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА¹⁰

Книги

Lei Chen, André Janssen, [Dispute Resolution in China, Europe and World \(Ius Gentium: Comparative Perspectives on Law and Justice Book 79\)](#) (Springer)

HHJ Jonathan Russen QC, Robin Kingham, [Financial Services Litigation](#) (Oxford University Press)

Class Actions and Derivative Suits Committee, [The Law of Class Action: Fifty-State Survey 2019](#) (American Bar Association)

Laura J. Cooper, Dennis R. Nolan, Richard A. Bales, Stephen F. Befort, Lise Gelernter, Michael Z. Green, [ADR in the Workplace](#) (American Casebook Series) (West Academic Publishing)

Статьи¹¹

Qu Charles Zhen, [Corporate Law Issue, Civil Law Solutions: Resolving Disputes Arising from Unauthorized Corporate Security Contracts in People's Republic of China High Courts](#) (2020) 1(1) *Corporate and Business Law Journal*; City University of Hong Kong School of Law Legal Studies Research Paper No. 2020/003)

Fitzpatrick Brian T., Thomas, Randall S., [The Indian Securities Fraud Class Action: Is Class Arbitration the Answer?](#) (*Northwestern Journal of International Law & Business*, Vol. 40, No. 2, 2020; Vanderbilt Law Research Paper No. 20-17)

Monestier Tanya J., [When Forum Selection Clauses Meet Choice of Law Clauses](#) (Roger Williams Univ. Legal Studies Paper No. 197)

Burset Christian, [Arbitrating the England Problem: Litigation, Private Ordering, and the Rise of the Modern Economy](#) (*Ohio State Journal on Dispute Resolution*, Vol. 36, 2020)

Glover J. Maria, ["Mass Arbitration"](#) (*Georgetown Law Faculty Publications and Other Works*. 2252)

Hovenkamp Erik, Salop Steven C., [Asymmetric Stakes in Antitrust Litigation](#) (*Georgetown Law Faculty Publications and Other Works*. 2250)

IX. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹²

Видео¹³:

¹⁰ Обзор подготовлен **Николаем Павловым**, руководителем проекта bondslitigation.ru

¹¹ Статьи в свободном доступе

¹² Обзор подготовлен **Долгушиной Юлией**, адвокатом Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

[Стрим с преподавателями Юридического факультета МГУ](#)

[Римское право \(начало\) от Андрея Ширвиндта](#)

[Римское право. История и виды римского гражданского процесса. \(Андрей Ширвиндт\)](#)

[Третейские суды: реформа или уничтожение? Реалии третейской реформы \(Антон Иванов\)](#)

Блоги:

Спирidonов С. [«Иск к физическому лицу? Не забывайте теперь указывать паспортные данные или...»](#)//zakon.ru

Лядова Ю. [Электронные доказательства в арбитражном процессе](#)//zakon.ru

Алексеева А. [Суд или медиация?](#) //zakon.ru

Володарский Д. [Соглашение группы лиц о совместном несении судебных расходов: pro et contra](#)
// zakon.ru

Еремин В. [О бедном арбитраже замолвите слово](#)// zakon.ru

Халатов С. [Процессуальные сроки в праздности](#)// zakon.ru

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

главный советник департамента Администрации Президента
Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 2 класса
магистр юриспруденции (РШЧП)



Коллектив авторов:

Юлия Долгушина

адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"
btplaw.ru



Алексей Солохин

преподаватель Российского
государственного университета
правосудия



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП)



Ольга Купренкова

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Наталья Андреева

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Рацевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Станислав Медик

магистр РШЧП, частно-практикующий
юрист, преподаватель
Государственного академического
университета гуманитарных наук РАН



Вероника Лахно

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Николай Павлов

руководитель проекта
bondslitigation.ru



Свои предложения и замечания вы можете направлять по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27