

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 72

**Дайджест новостей процессуального права**  
*/июнь - август 2020 года/*

**МЛОГОС**  
юридический институт

## СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законодательства в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража
- VIII. Зарубежная юридическая литература
- IX. Процессуальное право в интернете

## I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- **28 сентября 2020 года** Юридический институт «М-Логос» проводит [ОНЛАЙН-КОНФЕРЕНЦИЮ «CONDICIO IURIS-2» 2020: ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ КОНКУРСА И ВЫСТУПЛЕНИЕ ПОБЕДИТЕЛЕЙ.](#) Начало в 18.00. Участие бесплатно. Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

- На сайте электронного издательства «М-Логос» доступны для приобретения видеозаписи ряда коротких онлайн-лекций, проведенных во втором квартале 2020 года. Архив видеозаписей см [здесь](#). Среди опубликованных лекций есть несколько, касающихся вопросов ведения судебных споров и процессуального права:

- [Авторская видеолекция С.Л. Савельева «СОСТАВЛЕНИЕ ЖАЛОБЫ В ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ: ПРАКТИКУМ»](#)

- [Авторская видеолекция Ю. Тая «ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОСТАВЛЕНИЮ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ И ОТЗЫВЫ НА ИСК»](#)

- [Авторская видеолекция Н. Покрышкина «АНАЛИЗ ПОСЛЕДНЕЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВС РФ ПО БАНКРОТНОМУ ОСПАРИВАНИЮ»](#)

- [Авторская видеолекция Р. Мифтахутдинова «COVID-19 И БАНКРОТСТВО»](#)

- Представляем Вашему вниманию три книги, которые мы опубликовали летом 2020 года:

[А.Д. Рудоквас Спорные вопросы учения о приобретательной давности: монография](#)

[Р.С. Бевзенко ПРИНЦИП ЕДИНСТВА СУДЬБЫ ПРАВ НА ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК И НА СТРОЕНИЯ НА НЕМ: введение в российское право недвижимости \(Выпуск 2\)](#)

[Т.С. Краснова Автономия воли и ее ограничение в сервитутном праве: монография](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей антимонопольного права за март – апрель 2020 года](#)

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за март, апрель, май 2020 года](#)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права за январь-март 2020 года](#)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за март - май 2020года](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства за –иль - август 2020 года](#)

## II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

### ПРОЕКТЫ

**19.06.2020 г.** Министерство юстиции разработало [законопроект](#), который направлен на изменение порядка компенсации расходов на адвоката. Ведомство предлагает компенсировать расходы потерпевшего на адвоката по уголовному делу частного обвинения, если его прекратили по причине декриминализации деяния. Для этого, предлагается добавить в УПК еще одно, третье основание для взыскания процессуальных издержек в рамках дела, по частному обвинению: в случае прекращения уголовного дела частного обвинения при декриминализации деяния, расходы потерпевшего на выплату вознаграждения адвокату возместят за счёт средств федерального бюджета «в разумных пределах».

**25.06.2020 г.** На рассмотрение в Госдуму РФ представлен [законопроект](#), предполагающий внесение изменений в статьи 14 и 157 ГПК РФ, устанавливающих порядок замены судьи или

---

1 Обзор подготовлен Долгушиной Юлией, адвокатом Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

**нескольких судей, рассматривающих дело.** В судах общей юрисдикции по гражданским делам сформирована практика, согласно которой замена состава суда не требует оформления какого-либо процессуального документа и включения его в материалы дела. Принятие законопроекта устранил пробел, образовавшийся в ГПК, и исключит практику произвольной передачи дела от одного судьи другому.

**10.07.2020 г. В Государственную думу внесен [законопроект](#), предполагающий увеличение количества мировых судей в Республике Дагестан на 30 единиц.** Авторы проекта обоснуют законопроект увеличением населения в республике и пропорциональным увеличением количества дел, рассматриваемых судами. В случае принятия законопроекта количество мировых судей в Республике Дагестан увеличится до 161.

**21.07.2020 г. Госдума рассмотрела в первом чтении [законопроект](#) об упразднении в Хабаровском крае Охотского районного суда и об образовании постоянного судебного присутствия в составе Николаевского-на-Амуре горсуда.** Постоянное судебное присутствие в составе Николаевского-на-Амуре горсуда заменит Охотский районный суд, в котором работало всего двое судей, что не позволяло рассматривать дела, которые требуют присутствия коллегиального состава.

**21.08.2020 г. Минюст разработал [законопроект](#), которые предлагает включить в ГПК, АПК и КАС новые основания пересмотра вступившего в законную силу судебного решения по новым обстоятельствам, а именно:**

признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации или расходящееся с примененным истолкование Конституционным Судом Российской Федерации акта или его отдельного положения, на котором основано оспариваемое судебное постановление, не исполненное или частично не исполненное на момент вынесения постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Данные законопроект усиливает роль Конституционного суда в процедуре пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам.

## **АКТЫ**

**08.06.2020 г. Президент РФ подписал [закон](#), вносящий изменения в Арбитражный процессуальный кодекс: теперь компании, оказавшиеся под санкциями США или Евросоюза, смогут защищать свои интересы в российских судах.** Напомним, что законопроект предусматривает, что иски к физлицам и коммерческим структурами, находящимся под санкциями США и Евросоюза, могут подаваться только в российские арбитражные суды или суды общей юрисдикции по месту нахождения их самих либо их имущества.

**08.06.2020 г. Президент РФ подписал [закон](#) о внесении изменений в КоАП, который вводит особый порядок привлечения судебных приставов к административной ответственности.** Согласно поправкам, теперь приставов нельзя будет подвергнуть административному аресту и привлечь к обязательным работам. Административную ответственность приставы будут нести только за административные правонарушения, указанные в п. 2 ст. 2.5 КоАП, в остальных случаях она заменена на дисциплинарную. Данный изменения внесены с унификации ответственности за административные правонарушения судебных приставов и ответственность сотрудников иных ведомств.

**04.07.2020 г. Президент РФ подписал [указ](#) об опубликовании обновленной Конституции РФ, в которую ранее были внесены поправки.** Поправки в Конституцию вступят в силу 4 июля 2020 года. Напомним, что Конституция наряду с иными изменениями, содержит новые положения об органах судебной власти, судьях и их деятельности.

**15.07.2020 г. Министерство юстиции подготовило [законопроект](#), который предусматривает появление в АПК и ГПК нового вида обеспечительной меры: приостановление исполнительного производства.** Приостановление исполнения исполнительного документа будет возможно на основании судебного постановления, вынесенного по результатам рассмотрения

заявления государственного органа в защиту публичных интересов. Данная норма должна выступить инструментом, позволяющим пресечь действия злоумышленников, которые используют в исполнительном производстве документы, касающиеся незаконных финансовых операций.

20.07.2020 г. Президент РФ подписал закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», который изменяет количественный состав Совета судей и меняет нормы представительства в нем. Количество членов Совета судей увеличивается на 14 человек, до 147. Кассационные суды общей юрисдикции и военную кассацию в Совете судей будут представлять восемь судей вместо двух, апелляционные суды общей юрисдикции и военную апелляцию – трое вместо двух. От арбитражных судов округов будет восемь судей вместо двух, от арбитражных апелляционных судов – шесть вместо двух, от Суда по интеллектуальным правам – один.

20.07.2020 г. Президент Владимир Путин подписал законы об увеличении числа мировых судей в Республике Тыва и Челябинской области. Количество мировых судей в этих регионах увеличивают в связи с существенным ростом нагрузки на судей. В Республике Тыва количество мировых судей увеличилось на 3 судьи, до 26, а в Челябинской области на два мировых судьи, до 183 мировых судей.

31.07.2020 г. Президент Владимир Путин подписал закон об упразднении Заречного, Байкаловского, Тугулымского, Слободо-Туринского и Новолялинского районных судов Свердловской области, а также постоянного судебного присутствия Тавдинского райсуда в селе Таборы. Документ также предусматривает создание постоянных судебных присутствий в составе Верхотурского, Ирбитского, Талицкого и Туринского райсудов, куда и передадут рассмотрение вопросов упраздненных судов.

31.07.2020 г. Президент Владимир Путин подписал законы, которые передают трудовые споры спортсменов и тренеров на рассмотрение третейских судов. Ранее такие споры рассматривала только трудовая комиссия. Из-за невозможности обратиться в российский третейский суд спортсмены обращались в иностранный арбитраж, при этом срок рассмотрения дел, как и затраты оказывались очень большими. Федеральный закон от 31.07.2020 № 245-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статьи 3 и 22-1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" подробно расписывает требования к арбитрам, суду, формулировке арбитражного соглашения и т.п. Коррелирующие нормы, позволяющие передавать трудовые споры спортсменов в третейский суд, внесены в Трудовой кодекс Федеральным законом о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации.

### **III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА**

#### **Разъяснения ВС РФ по вопросам применения процессуального законодательства<sup>2</sup>**

Постановление Пленума ВС РФ от 09.07.2020 N 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»

Постановление Пленума ВС РФ от 30.06.2020 N 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»

---

<sup>2</sup> Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, к.ю.н., адвокат, партнер Юридической фирмы «Чурилов, Макаев, Матвиенко и партнеры»

Постановление Пленума ВС РФ от 30.06.2020 N 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»

Постановление Пленума ВС РФ от 11.06.2020 № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»

Постановление Пленума ВС РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»

Обзор практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, утв. Президиумом ВС РФ 22.07.2020

Обзор судебной практики ВС РФ N 2 (2020), утв. Президиумом ВС РФ 22.07.2020

Обзор судебной практики ВС РФ № 1 (2020), утв. Президиумом ВС РФ 10.06.2020.

### **Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права<sup>3</sup>**

#### **Определение Верховного Суда РФ от 22.06.2020 № 307-ЭС19-18723 (2, 3)**

Суды не дали оценки доводам и доказательствам, на которые ссылалось предприятие, освободив тем самым ответчиков от обязанности их опровержения, что противоречит принципам равноправия и состязательности сторон в процессе судопроизводства.

#### **Определение Верховного Суда РФ от 25.06.2020 № 305-ЭС19-24914**

1. В целях осуществления эффективного судебного разбирательства при рассмотрении заявлений о возражениях относительно признания решений иностранных судов или иностранных арбитражных решений судам в случае соблюдения заявителем требований, установленных ч. 4–8 ст. 245.1 АПК РФ, необходимо принять соответствующее заявление и назначить судебное заседание, в рамках которого установить имеющие для правильного разрешения дела обстоятельства, а именно момент, когда заинтересованное лицо узнало о решении иностранного суда или об иностранном арбитражном решении.

В судебном заседании действия суда должны быть направлены в том числе на точное определение момента начала и окончания процессуального срока, установленного ч. 3 ст. 245.1 АПК РФ, и получение соответствующих доказательств от лиц, участвующих в деле.

2. При определении момента начала течения процессуального срока, предусмотренного ч. 3 ст. 245.1 АПК РФ, необходимо учитывать, что к принудительному исполнению предъявляются (возражения на признание принимаются) в отношении вступивших в законную силу окончательных и полных судебных актов, устанавливающих правовую определенность в отношениях сторон по существу спора. Следовательно, начало течения срока определяется тем моментом, когда стороны получили возможность ознакомиться с полным текстом вступившего в законную силу иностранного судебного (арбитражного) акта, направить его для перевода с целью предъявления для принудительного исполнения (заявления возражений против признания) в иностранном государстве.

---

<sup>3</sup> Обзор подготовлен **Алексеем Солохиным**, государственным советником юстиции Российской Федерации 3 класса, преподавателем Российского государственного университета правосудия.

## **Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ**

### **Определение Верховного Суда РФ от 23.06.2020 № 49-КГ20-9-К6**

Суду апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы следует поставить на обсуждение вопрос о причинах неполучения подателем жалобы судебной корреспонденции.

### **Определение Верховного Суда РФ от 29.06.2020 № 16-КГ20-6**

Работник является экономически более слабой стороной в трудовом правоотношении с учетом не только экономической (материальной), но и организационной зависимости от работодателя. Это могло повлиять на пропуск гражданином, не желающим потерять работу, зависящим от работодателя материально, заинтересованным в стабильной занятости и ожидающим от работодателя решения о принятии его на постоянную работу в прежней должности, срока для обращения в суд с иском.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14.07.2020 № 58-КГ20-2**

Иски о защите прав субъекта персональных данных подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, что прямо следует из ч. 6<sup>1</sup> ст. 29 ГПК РФ; в интересах конкретного гражданина иск о защите его прав как субъекта персональных данных может быть предъявлен Управлением Роскомнадзора.

### **Определение Верховного Суда РФ от 27.07.2020 № 71-КГ20-3-К3**

Срок на подачу жалобы восстановлен, так как нахождение заявителя в период разрешения дела в длительной служебной командировке за пределами постоянного места жительства, несвоевременное направление судом копии заочного решения, последующий отказ в восстановлении срока на подачу заявления об отмене заочного решения и несообщение судом заявителю, не присутствовавшему в судебном заседании, о результатах рассмотрения заявления объективно затрудняли возможность подать апелляционную жалобу в установленный срок.

### **Определение Верховного Суда РФ от 11.08.2020 N 50-КГ20-3-К8**

Ссылка суда кассационной инстанции на необходимость проведения судебно-технической экспертизы договора фактически направлена на ревизию вступивших в законную силу судебных актов посредством представления и оценки новых доказательств в другом деле, что недопустимо, а потому отмена постановления суда апелляционной инстанции по мотиву необходимости проведения такой экспертизы является незаконной.

## **Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ о передаче дела для пересмотра в кассационном порядке<sup>4</sup>**

### ***Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений***

#### [Определение ВС РФ от 02.09.2020 N 305-ЭС20-4952](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении, в том числе указано следующее.

Компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, содержащим возражения относительно признания на территории Российской Федерации решения Хозяйственного суда города Киева от 27.08.2018 по делу N 910/2489/17.

---

<sup>4</sup> Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, к.ю.н., партнер Юридической фирмы «Чурилов, Макаев, Матвиенко и партнеры»

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2019 заявление компании возвращено с указанием на пропуск процессуального срока, установленного частью 3 статьи 245.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, указав, что постановление Северного апелляционного хозяйственного суда по делу N 910/2489/17 составлено 10.04.2019, тогда как возражения относительно признания решения иностранного суда поступили в Арбитражный суд города Москвы 19.07.2019 (согласно штампу канцелярии) и направлены по почте в Арбитражный суд города Москвы 21.05.2019 (штамп на конверте), пришел к выводу о пропуске заявителем месячного срока, установленного части 3 статьи 245.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс).

При этом суд указал, что согласно копии постановления Северного апелляционного хозяйственного суда по делу N 910/2489/17 законный представитель заявителя по настоящему делу был уведомлен надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, принимал участие в судебном заседании 10.04.2019 (представитель Шульженко И.В.).

Вместе с тем, суд, сославшись на отсутствие доказательств нарушения прав компании со стороны суда на ознакомление с материалами дела и получения копии постановления суда, признал доводы заявителя об уважительности пропуска срока необоснованными, отметив, что действующее законодательство не ставит исчисление процессуального срока в зависимость от момента получения судебного акта, о состоявшемся судебном акте заявитель не мог не знать, учитывая фактическое участие в судебном заседании.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2020 определение от 08.08.2019 оставлено без изменения.

Суд кассационной инстанции сослался также на ч. 1 ст. 115 Арбитражного процессуального кодекса РФ, указав, что с истечением процессуальных сроков лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий.

Не согласившись с названными судебными актами, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В обоснование своих доводов компания указывает следующее.

Статьей 245.1 Кодекса не предусмотрено такого основания возврата возражений как пропуск месячного срока на обжалование; ст. 115 Кодекса не подлежит применению к спорным правоотношениям, поскольку данная норма регулирует пропуски сроков, которые установлены для уже возбужденных арбитражных производств; по смыслу ст. 245.1 Кодекса с учетом аналогии процессуального закона пропуск месячного срока может являться основанием для отказа в удовлетворении возражений, но не основанием для их возврата без рассмотрения по существу, так как существенный вопрос об определении начала течения сроков давности должен быть решен исключительно в судебном заседании.

Если у суда возникают сомнения, касающиеся соблюдения срока на подачу возражений, данный вопрос подлежит обсуждению в судебном заседании, в рамках которого заявитель может представить свою позицию, пояснения и соответствующие доказательства.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», административное исковое заявление, заявление об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в суд, арбитражный суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов (ч. 3 ст. 219 КАС РФ, ч. 4 ст. 198 АПК РФ и ст. 122 Закона об исполнительном производстве). Пропуск срока на обращение в суд не является основанием для отказа в принятии заявления судом общей юрисдикции или возвращения заявления арбитражным судом.

Если постановление, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя были обжалованы в порядке подчиненности, то судам общей юрисдикции следует учитывать положения ч. 6 ст. 219 КАС РФ о том, что несвоевременное рассмотрение или нерассмотрение жалобы

вышестоящим органом, вышестоящим должностным лицом свидетельствуют о наличии уважительной причины пропуска срока обращения в суд.

Пропуск срока на обращение в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении заявления (ч. 8 ст. 219 КАС РФ).

По мнению компании, арбитражные суды, с учетом изложенных выше доводов заявителя, должны использовать аналогичный подход к последствиям пропуска процессуального срока при применении ч. 3 ст. 245.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Суды не оценили обстоятельства, подтверждающие техническую невозможность подачи возражений в обозначенные судом сроки: отсутствие представителя общества при оглашении резолютивной части Северного хозяйственного апелляционного суда 10.04.2018 ввиду болезни; изготовление текста постановления Северного хозяйственного апелляционного суда в полном объеме только 24.04.2019; фактическое получение заявителем из суда текста постановления Северного хозяйственного апелляционного суда в полном объеме только 04.05.2019; необходимость перевода и заверения обжалуемых судебных актов с целью исполнения требования Арбитражного процессуального кодекса и майских нерабочих и праздничных дней.

### ***Исполнительное производство***

#### Определение ВС РФ от 02.09.2020 N 306-ЭС20-4279

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении, в том числе указано следующее.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 11.10.2018 N 58048/18/249914 возбуждено исполнительное производство N 59576/18/58048-ИП в отношении общества «ПСК-Риэлтор» о взыскании в пользу ООО «Пензенский юридический центр» задолженности в размере 356 500 рублей.

Общество «ПСК-Риэлтор» обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании данного постановления судебного пристава-исполнителя незаконным, утверждая, что срок для предъявления исполнительного листа к исполнению взыскателем пропущен. Никаких платежей по данному исполнительному листу должник не осуществлял.

Суд первой инстанции, признавая оспариваемое постановление соответствующим действующему законодательству и отказывая в удовлетворении требования ООО «ПСК-Риэлтор», руководствовался ст.ст. 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст.ст. 21, 22 Закона об исполнительном производстве и исходил из того, что исполнительный лист АС N 000279664 предъявлен взыскателем к исполнению в пределах установленного законом срока.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что материалами дела не доказан факт частичной оплаты обществом «ПСК-Риэлтор» задолженности на основании приходных кассовых ордеров N 1 от 20.06.2016 на сумму 1500 рублей и N 2 от 26.12.2016 на сумму 2000 рублей. На этом основании обстоятельства перерыва срока предъявления исполнительного документа к исполнению 20.06.2016 и 26.12.2016 отклонены.

Суд нашел, что срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывался вследствие его нахождения на исполнении в Ленинском РОСП в период с 22.06.2015 по 23.06.2015. Применительно к правилам ч. 2 ст. 22 Закона об исполнительном производстве срок предъявления исполнительного листа к исполнению истек 23.06.2018.

Заявление общества «Пензенский юридический центр» о возбуждении исполнительного производства с подлинным исполнительным листом и другими документами поступило в Ленинский РОСП 10.10.2018 почтовой корреспонденцией с описью вложения, согласно которой исполнительный лист направлен в службу судебных приставов 12.06.2018.

Принимая во внимание сведения, отраженные в описи вложения, договоры на оказание услуг почтовой связи, заключенные между обществом «Пензенский юридический центр» и обществом «КСД», объяснения и документы, представленные обществом "КСД", суд сделал вывод, что заявление общества «Пензенский юридический центр» о возбуждении исполнительного производства принято к отправке 12.06.2018, т.е. до истечения срока предъявления исполнительного документа к



исполнению. В дальнейшем имела место задержка в доставке почтового отправления в адрес Ленинского РОСП.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции дополнительно руководствовался ст.ст. 140, 142, 168, 182, 321, 324 Арбитражного процессуального кодекса РФ, позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 10.03.2016 N 7-П, и пришел к выводу, что установленный законом срок для предъявления исполнительного листа к исполнению истек.

Апелляционный суд исходил из следующего.

Судом первой инстанции признаны недостоверными приходные кассовые ордера от 20.06.2016 и от 26.12.2016 и тем самым опровергнуты обстоятельства частичного исполнения должником исполнительного документа.

Мировым соглашением установлены сроки платежа: первый платеж в размере 180 000 рублей - до 27.07.2012; второй платеж в размере 180 000 рублей - до 10.08.2012 года. Срок принудительного исполнения подлежит исчислению отдельно по каждому платежу.

С учетом этих доводов суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что суммарная продолжительность принудительного исполнения по первому платежу составляет 5 лет 10 месяцев 12 дней, а по второму платежу - 5 лет 8 месяцев 29 дней.

По мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции не установил начало течения трехлетнего срока, отведенного арбитражным процессуальным законодательством на принудительное исполнение мирового соглашения, исходя из его условий.

Поскольку установленные периоды превышают три года, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, который поддержал суд кассационной инстанции, что исполнительный лист предъявлен обществом за пределами установленного законом срока для предъявления исполнительного документа к исполнению.

Общество «Пензенский юридический центр» в кассационной жалобе ссылается на то, что течение срока предъявления исполнительного листа к исполнению прерывалось предъявлением этого исполнительного листа 22.06.2015 в службу судебных приставов, что не было учтено судами апелляционной и кассационной инстанций.

На основании части 2 статьи 22 Закона об исполнительном производстве в редакции, действовавшей на 22.06.2015, срок, истекший до момента прерывания, не подлежит зачету в новый срок.

Трехлетний срок на принудительное исполнение следует исчислять с 24.06.2015, то есть с момента возвращения исполнительного листа взыскателю. Последним днем срока следует считать 24.06.2018. Материалами дела установлено, что исполнительный лист повторно был предъявлен к принудительному исполнению 12.06.2018, то есть в срок.

Постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2016 N 7-П, на которое ссылались суды апелляционной и кассационной инстанций, принято после прерывания срока на принудительное исполнение и не содержит положения о том, что содержащиеся в нем разъяснения подлежат распространению на правоотношения, возникшие до его принятия.

Общество также указывает, что ч. 3.1 ст. 22 Закона об исполнительном производстве введена Федеральным законом от 28.05.2017 N 101-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Отзывая исполнительный лист в 2015 году, общество не могло предполагать, что позднее будет введена указанная норма, которая в том значении, в котором она применена судами апелляционной и кассационной инстанции, существенно сократит его возможности для повторного предъявления исполнительного листа к исполнению.

Общество «Пензенский юридический центр» считает, что ч. 3.1 ст. 22 Закона об исполнительном производстве, а также Постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2016 N 7-П, в целях реализации которого в Закон об исполнительном производстве внесены изменения, не могут быть применены к обстоятельствам, имевшим место ранее.

#### IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>5</sup>

##### Книги

Правовые презумпции в судебном административном процессуальном праве: (монография). Грубцова С.П. – Москва: издательство Статут, 2020. – 233 С.

Эффективность гражданского судопроизводства  
Курочкин С.А. – Москва: издательство Статут, 2020. – 358 С.

Судебные и несудебные формы защиты гражданских прав: сборник статей к юбилею доктора юридических наук, профессора Елены Ивановны Носыревой.  
Отв. ред. Д.Г. Фильченко. – Москва: издательство Инфортропик Медиа, 2020. – 308 С.

##### Научная периодика

*Роман Масаладжиу.* Новые правила кассации в арбитражных судах: что разъяснил ВС. Журнал Арбитражная практика. № 9, сентябрь 2020

*Кристина Клинова.* Пристав передал арестованное имущество на хранение. Четыре момента, которые важно знать кредитору. Журнал Арбитражная практика. № 9, сентябрь 2020

*Эльвира Хасанова.* Претензионный порядок. Новые разъяснения Верховного суда. Журнал Арбитражная практика. № 9, сентябрь 2020

*Лидия Солодовникова.* Суд неправильно распределил бремя доказывания. Когда это повлечет отмену решения. Журнал Арбитражная практика. № 9, сентябрь 2020

*Анна Смола.* Комментарий к отдельным положениям постановления Пленума ВС о рассмотрении дел в кассации. Журнал РШЧП, № 3, 2020

*С.Д. Пименова.* Обеспечительные меры в судах евразийской интеграции. Журнал Вестник экономического правосудия РФ, август 2020.

*С.Д. Пименова.* Применение обеспечительных мер Судом ЕС в исках Европейской комиссии против Польши. Журнал Закон, август 2020.

*Д.А. Архипов, В.В. Коновалов.* Expert shopping, или «Кто предложил эксперта, назначенного судом, тот и выиграл дело»: можно ли решить эту проблему? Журнал Закон, август 2020.

*Комментарии Е. Борисовой, Д. Тузова, В. Яркова, М. Михеенковой, А. Русецкого, Т. Тухватуллина, В. Авилкина.* Инициативный суд в состязательном процессе: разъяснение ВС РФ о противодействии легализации преступных доходов. Журнал Закон, август 2020.

*И.В. Решетникова.* О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции. Новое Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Журнал Закон, июль 2020.

---

<sup>5</sup> Обзор подготовлен **Станиславом Медик**, магистром РШЧП, частно-практикующим юристом, преподавателем Государственного академического университета гуманитарных наук при РАН.

## V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ<sup>6</sup>

Кандидатская диссертация. *Бондаренко Вадим Евгеньевич*.

[Место арбитража и медиации в системе разрешения гражданско-правовых споров](#)

Дата защиты: 01.10.2020

[Автореферат](#)

[Текст диссертации](#)

Кандидатская диссертация. *Желаев Михаил Александрович*.

[Процессуальные особенности рассмотрения арбитражными судами споров в сфере энергетики](#)

Дата защиты: 01.10.2020

[Автореферат](#)

[Текст диссертации](#)

Кандидатская диссертация. *Каламова Юлия Баязовна*.

[Исполнение третейского решения как альтернативная гарантия защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов](#)

Дата защиты: 02.10.2020

[Автореферат](#)

[Текст диссертации](#)

Кандидатская диссертация. *Чубакова Алина Андреевна*.

[Производство по административным делам, рассматриваемым Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации](#)

Дата защиты: 30.09.2020

[Автореферат](#)

[Текст диссертации](#)

## VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>7</sup>

*Научные конференции не запланированы.*

## VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА<sup>8</sup>

**Суд США привёл в исполнение арбитражное решение в пользу «Татнефть»**

24 августа 2020 года Окружной суд США по округу Колумбия [отклонил](#) возражения Украины в отношении приведения в исполнение арбитражного решения в пользу российской компании

---

6 Обзор подготовлен **Станиславом Медик**, магистром РШЧП, частно-практикующим юристом, преподавателем Государственного академического университета гуманитарных наук при РАН.

7 Обзор подготовлен **Станиславом Медик**, магистром РШЧП, частно-практикующим юристом, преподавателем Государственного академического университета гуманитарных наук при РАН.

8 Обзор подготовлен **Евгением Ращевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Ольгой Купренковой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Натальей Андреевой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Александрой Асланян**, паралигал Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Вероникой Лахно**, младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

«Татнефть» в связи с тем, что «Татнефть» якобы приобрела акции в совместном предприятии «Укртатнафта» незаконным путем.

«Татнефть», акционером которой является Республика Татарстан, долгое время пыталась привести в исполнение решение арбитража, вынесенное в 2014 году. Спор в арбитраже касался экспроприации инвестиций в виде акций «Татнефть» в компании «Укртатнафта», созданной в соответствии с указом Президента Украины в 1994 году на базе Кременчугского нефтеперерабатывающего завода. Ряд решений украинских судов лишил «Татнефть» и других инвесторов их акций в «Укртатнафте», которая в конечном итоге была приобретена украинским олигархом Игорем Коломойским.

Состав арбитража под председательством покойного Франсиско Оррего Викунья из Чили, и с арбитрами Чарльзом Брауэром (США) и Марком Лалондом (Канада), присудил «Татнефть» 112 млн. долларов США плюс проценты в качестве компенсации за экспроприацию инвестиции.

«Татнефть» подала заявление о признании и приведении в исполнение арбитражного решения в Окружной суд США по округу Колумбия. Украина просила отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения в связи с тем, что Правительство Республики Татарстан владеет «Татнефть», а значит, последнее не является «частным лицом» в терминах Закона США о государственных иммунитетах (FSIA) 1976 года. Окружной суд данные возражения Украины отклонил, указав, что Украина, подписав Нью-Йоркскую конвенцию 1958 года, утратила право ссылаться на иммунитет согласно FSIA. Суд также отклонил возражения Украины о том, что суды США не являются «подходящим» форумом для разрешения спора (в рамках доктрины *forum non conveniens*), поскольку «Татнефть» заявила об обоснованных сомнениях в вынесении справедливого решения украинскими судами. При этом Украина не смогла доказать наличие альтернативного форума для разрешения спора.

28 мая 2019 года Апелляционный суд США по округу Колумбия [поддержал вывод](#) об утрате Украиной права ссылаться на наличие государственного иммунитета на этапе признания и приведения в исполнение арбитражного решения в связи с подписанием Украиной и США Нью-Йоркской конвенции. При этом Суд установил отсутствие компетенции на рассмотрение возражений Украины в рамках доктрины *forum non conveniens*, поскольку они не являются неразрывно связанными с вопросом государственного иммунитета.

В феврале 2020 года Украина подала в Окружной суд США по округу Колумбия ходатайство о рассмотрении возражения в отношении приведения в исполнение в связи с тем, что «Татнефть» якобы приобрела акции в совместном предприятии «Укртатнафта» незаконным путем. Для обоснования своих аргументов Украина намеревалась подать экспертное заключение Юлии Черных, в котором эксперт пришла к выводу, что «Татнефть» приобрела инвестиции через две аффилированные компании, которые не могут являться участниками арбитражного разбирательства. Кроме того, эксперт указала, что приобретение акций с помощью векселей было незаконным с точки зрения украинского законодательства.

Окружной суд США по округу Колумбия пришел к выводу, что возражение Украины является запоздалым, и Украина не обосновала, чем была вызвана задержка в заявлении данных аргументов. Более того, представление Украиной экспертного заключения вызовет необходимость предоставления «Татнефть» права подать ответное заключение, что является нецелесообразным, принимая во внимание, что состав арбитража уже принял решение по вопросам юрисдикции и существа спора.

Оставшиеся юрисдикционные возражения Украины касались независимости и беспристрастности председателя состава арбитража Оррего Викунья, а также нарушения исполнением арбитражного решения публичного порядка США.

В частности, Украина указывала на то, что господин Викунья не раскрыл, что он и Чарльз Брауэр являются членами одной адвокатской палаты 20 Essex Street, а также что господин Викунья был назначен представителем «Татнефть» Cleary в деле МЦУИС по иску DP World против Перу. Тем не менее, Окружной суд США по округу Колумбия пришёл к выводу об отсутствии оснований сомневаться в беспристрастности господина Викунья. В частности, суд указал, что о назначении господина Викунья в деле DP World представителем Украины в арбитражном разбирательстве не мог

не знать. В любом случае Украина не доказала наличие «явного пристрастия» (“evident partiality”) по смыслу Федерального закона США об арбитраже.

Что касается нарушения Украиной публичного порядка, то Окружной суд США пришёл к выводу, что Украина не представила никаких доказательств злоупотребления процессом со стороны «Татнефть».

#### **Состав арбитража в Париже отказал в удовлетворении иска банкира Пугачева**

В 2015 году Сергей Пугачев, ссылаясь на получение им в 2009 году французского гражданства, инициировал арбитражное разбирательство против России на основании соглашения между СССР и Францией о защите капиталовложений. Господин Пугачев утверждал, что его права как французского инвестора были нарушены. Заявленный размер требований составил 14,5 млрд. долларов США.

В ходе разбирательства Россия, в том числе, указывала, что, во-первых, банкир приобрел гражданство Франции незаконным путем, а, во-вторых, двустороннее инвестиционное соглашение не применяется к требованиям бипатридов. Оба аргумента были отвергнуты составом арбитража.

Состав арбитража пришел к выводу о том, что на момент осуществления капиталовложений господин Пугачев французским гражданином не был, и отклонил требования истца на этапе рассмотрения вопроса о юрисдикции.

#### **Постоянная палата третейского суда начала разбирательство по иску «Укрэнерго» об инфраструктурных объектах на территории Крыма**

НЭК «Укрэнерго» подала иск против России и требует компенсации за нарушение двустороннего Соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций от 1998 года.

В состав требований входит возмещение ущерба, вызванного якобы незаконной экспроприацией инвестиций НЭК «Укрэнерго» в Крыму и нарушением обязательства гарантировать полную и безусловную правовую защиту.

Украинская компания заявляет, что когда-то ей принадлежало 15 электрических подстанций и несколько тысяч километров линий электропередачи в Крыму, и все эти активы якобы были экспроприированы Россией после 2014 года.

Стоимость утраченных в Крыму активов НЭК «Укрэнерго» оценивает приблизительно в 1 млрд. долларов США.

Согласно информации представителей НЭК «Укрэнерго», Постоянная палата третейского суда отказала российской стороне в ходатайстве о возможности подать запрос о разделении производства на юрисдикционную стадию и стадию рассмотрения дела по существу до подачи НЭК «Укрэнерго» детального искового заявления.

Данный иск является последним в череде инвестиционных арбитражных разбирательств, инициированных против России украинскими инвесторами после событий в Крыму.

#### **Лондонский международный третейский суд обновил Регламент и повысил почасовые ставки**

Тренды, обусловленные пандемией коронавирусной инфекции, не обошли стороной и Лондонский международный третейский суд («LCIA»).

LCIA объявил о внесении в Регламент ряда поправок, вызванных «новой реальностью» (вступают в силу с 1 октября 2020 года).

Изменения коснулись порядка проведения онлайн-слушаний и осуществления электронного документооборота, установили возможность использования новых инструментов, позволяющих арбитрам ускорить процедуру разбирательства. Также нововведения затронули вопросы расширения полномочий суда в части вынесения решений о консолидации и проведении параллельных арбитражных разбирательств.

Примечательно, что обновленный Регламент закрепил примат электронных документов и условия защиты персональных данных (в связи с ростом актуальности данных проблем).

Особого внимания заслуживает изменение финансового характера: максимальная почасовая ставка арбитров выросла до 500 фунтов стерлингов, соразмерно увеличилась и ставка Секретариата. По мнению LCIA такой уровень вознаграждения отвечает рынку и не противоречит общей идее снижения процессуальных расходов.

### **Стороны договорились об исполнении решения Стокгольмского арбитража в пользу польской компании PGNiG**

Газпром поставлял в Польшу газ по долгосрочному контракту, подписанному 25 сентября 1996 года и действующему до 2022 года (так называемый «Ямальский контракт»).

Формула цены газа в указанном контракте была привязана к нефтяным котировкам, что польскую PGNiG не устраивало.

В 2012 году партнеры договорились о снижении цен на газ, но в 2014 году PGNiG вновь вернулась к теме пересмотра цен.

Договориться не удалось, и началась череда исков польской компании в арбитраж. По итогам рассмотрения с Газпрома было взыскано 1,5 млрд долларов США.

Позже стало известно, что российская сторона согласилась выплатить всю сумму присужденного PGNiG в соответствии с решением Стокгольмского арбитража, но заявила, что будет оспаривать результаты разбирательства в шведских судах и проводить дальнейшие переговоры о пересмотре цен.

В своем пресс-релизе польская компания сообщила, что стороны подписали приложение к своему долгосрочному соглашению о поставках газа, подтверждающее новую формулу ценообразования, которая, по решению суда, будет применяться с обратной силой, с 2014 года.

### **Постоянная палата третейского суда отказала канадской компании Gold Pool в удовлетворении требований против Казахстана: Казахстан не является правопреемником соглашения между Канадой и СССР**

Казахстану удалось защититься от иска на 917 миллионов долларов США, поданного канадской компанией Gold Pool в связи с расторжением соглашения о доверительном управлении предприятием АО «Казахалтын». Состав арбитража, действующий по Регламенту ЮНИСТРАЛ, признал, что Казахстан не является правопреемником соглашения о поощрении и защите иностранных капиталовложений, заключенного между СССР и Канадой в 1989 году.

В своем пресс-релизе Правительство Казахстана заявило о том, что иск был отклонен на юрисдикционной стадии рассмотрения дела.

Казахстан утверждает о том, что соглашение о доверительном управлении было расторгнуто еще в 1997 году, когда в отношении компании АО «Казахалтын» была инициирована процедура банкротства. Истец же, в свою очередь, утверждал, что плохое финансовое положение АО «Казахалтын» имело место в связи с форс-мажорными обстоятельствами, включая увеличение производственных затрат, дефицит электроэнергии и ограничения на переработку на рудниках.

В 2016 году компания Gold Pool подала иск в Постоянную палату третейского суда в соответствии с двусторонним инвестиционным соглашением, заключенным между СССР и Канадой за два года до независимости Казахстана. Состав арбитража пришел к выводу, что Казахстан не был связан данным двусторонним инвестиционным соглашением, поскольку не является его правопреемником. При этом состав арбитража отклонил аргумент истца о том, что Казахстан и Канада достигли «молчаливого согласия» (tacit agreement) о правопреемстве Казахстана по данному соглашению.

### **Украинская государственная компания одержала победу в споре с американской компанией по контракту в сфере изготовления оружия**

Украинская государственная компания «Артем», входящая в состав «Укроборонпрома», одержала победу в споре с американской компанией Gray Fox, возникшем в связи с неисполнением контракта в сфере изготовления оружия.

Согласно решению состава арбитража Арбитражного института Стокгольмской торговой палаты («SCC»), компания Gray Fox должна выплатить украинской компании 8,3 млн долларов США, полученных в качестве аванса, а также возместить расходы на арбитражное разбирательство.

В марте 2018 года компания «Артем» заключила контракт с Gray Fox на изготовление и поставку линии для серийного производства корпусов крупнокалиберных снарядов. В мае 2018 года «Артем» выплатила Gray Fox аванс в размере 8,3 млн долларов США.

После подписания контракта оказалось, что Gray Fox больше не поставляет конкретные прессы, необходимые для производственной линии. Gray Fox предложила замену оборудования и потребовала продления срока контракта, но «Артем» данное предложение отклонила.

Согласно заявлению «Укроборонпрома», после отклонения просьбы об изменении контракта, Gray Fox прекратила всякие контакты с компанией «Артем».

Состав арбитража SCC установил, что «Артем» не была обязана принять замену оборудования, и пришел к выводу, что расторжение контракта в связи с его нарушением Gray Fox было правомерным.

## VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА<sup>9</sup>

### Книги

- Toms Krūmiņš, *Arbitration and Human Rights: Approaches to Excluding the Annulment of Arbitral Awards and Their Compatibility with the ECHR (Springer; 1st ed)*
- Elza Reymond-Eniaeva, *Towards a Uniform Approach to Confidentiality of International Commercial Arbitration (Springer)*
- André Pereira Da Fonseca, Dário Moura Vicente, Mariana França Gouveia, Alexandra Nascimento Correia, Filipe Vaz Pinto, *International Arbitration in Portugal (Kluwer Law International)*
- Christine Susanne Rabe, Martin Wode, *Mediation: Grundlagen, Methoden, rechtlicher Rahmen (Springer)*
- Steven Lubet, J.C. Lore, *Modern Trial Advocacy: Analysis and Practice (NITA) (Aspen Publishers)*

### Статьи<sup>10</sup>

- Strong, S.I., *Legal Reasoning Across Commercial Disputes: Comparing Judicial and Arbitral Analyses (Oxford University Press, 2020 Forthcoming), Sydney Law School Research Paper No. 20/39*
- Palmer Jason, Carrillo Arturo J, *Transnational Mass Claim Processes (TMCPs) in International Law and Practice (GWU Legal Studies Research Paper No. 2020-23, GWU Law School Public Law Research Paper No. 2020-23)*
- Hsieh Pasha L., *Contributing to the Grotian Moment in Asia: The Chinese (Taiwan) Yearbook of International Law and Affairs (Netherlands Yearbook of International Law, Vol. 50 (2021 Forthcoming))*
- Quek Anderson, Dorcas, *The Singapore Convention on Mediation: Supplying the Missing Piece of the Puzzle for Dispute Resolution (Forthcoming, Journal of the Malaysian Judiciary (Nov 2020))*
- Strong S.I., *Procedural Law in a Time of Pandemic: Australian Courts' Response to COVID-19. in "Legal Responses to the Coronavirus Pandemic" (2021 Forthcoming), Sydney Law School Research Paper No. 20/38*
- Strong S.I., *International Commercial Courts in the United States and Australia: Possible, Probable, Preferable? (Sydney Law School Research Paper No. 20/37)*
- Dodge William S., Zhang Wenliang, *Reciprocity in China-U.S. Judgments Recognition (Vanderbilt Journal of Transnational Law, Forthcoming)*
- Schmitz Amy J., *Making Smart Contracts 'Smarter' with Arbitration (July 9, 2020). American Arbitration Association website (Forthcoming)*
- Brito Tonya L., *Producing Justice in Poor People's Courts: Four Models of State Legal Actors (Univ. of Wisconsin Legal Studies Research Paper No. 1587, 24 Lewis & Clark L. Rev. 145 (2020))*

---

<sup>9</sup> Обзор подготовлен **Николаем Павловым**, [bondslitigation.ru](http://bondslitigation.ru)

<sup>10</sup> Все статьи в свободном доступе

- (3)
- Mariottini Cristina M., Hess Burkhard, The Notion of 'Arbitral Award' (*MPILux Research Paper 2020*)
  - Oseid Julie A., 'Liven Their Life Up Just a Little Bit': Good Pacing Persuades Judges (2020). 24 *Legal Writing* 239 (2020), *U of St. Thomas (Minnesota) Legal Studies Research Paper No. 20-10*
  - Signorelli Annalisa, The Intra-EU Investment Dispute Settlement After Achmea: Towards an Integrated Model of Justice (*May 24, 2020*). 2019 *ESIL Annual Conference, Athens, 12-14 September 2019*)
  - Kastenberg Joshua, National Security and Judicial Ethics: The Exception to the Rule of Keeping Judicial Conduct Judicial and the Politicization of the Judiciary. (*The Elon Law Journal, Vol. 12, No. 2, 2020, UNM School of Law Research Paper, No. 2020-05*)
  - Schmitz Amy J., Addressing the Class Claim Conundrum with Online Dispute Resolution (*July 20, 2020*). 2020 *Journal of Dispute Resolution* 361 (2020), *University of Missouri School of Law Legal Studies Research Paper No. 2020-20*)
  - McGill Jena, Salyzyn Amy, Judging by Numbers: How Will Judicial Analytics Impact the Justice System and Its Stakeholders? (*July 15, 2020*). (2021) 44:1 *Dal LJ* (Forthcoming), *Ottawa Faculty of Law Working Paper No. 2020-13*)
  - De Burca Grainne, The Mutual Judicial Influence of National Courts and the European Court of Justice through the Preliminary Rulings mechanism: Evidence from the UK (*June 25, 2020*). *NYU School of Law, Public Law Research Paper No. 20-25*)
  - Pierce Tanya, Righting the Ship: What Courts Are Still Getting Wrong About Electronic Discovery (*SMU Law Review, Vol. 72, 2019, Texas A&M University School of Law Legal Studies Research Paper No. 20-04*)
  - Samaha Adam M., Heise Michael, Sisk Gregory C., Inputs and Outputs on Appeal: An Empirical Study of Briefs, Big Law, and Case Complexity (*NYU Law and Economics Research Paper No. 20-14, Cornell Legal Studies Research Paper No. 20-26, NYU School of Law, Public Law Research Paper No. 20-14*)
  - He Xin, Mediatory Versus Legalistic Discourse in Chinese Courts (*PoLAR: Political and Legal Anthropology Review, Vol. 40, Number 2, pp. 326–341., University of Hong Kong Faculty of Law Research Paper No. 2020/034*)
  - Teramura Nobumichi, Ali Shahla F., Reyes Anselmo, Expanding Asia-Pacific Frontiers for International Dispute Resolution: Conclusions and Recommendations (*July 1, 2020*). in L. Nottage, S. Ali, B. Jetin & N. Teramura (eds), "New Frontiers in Asia-Pacific International Arbitration and Dispute Resolution", *Wolters Kluwer* (Forthcoming), *University of Hong Kong Faculty of Law Research Paper No. 2020/038*)
  - Spottswood Mark, Proof Discontinuities and Civil Settlements (*Theoretical Inquiries in Law* (2020 Forthcoming), *FSU College of Law, Public Law Research Paper No. 924*)
  - Shammas Michael, Thoughts on Optimizing Time & Attention in Virtual Trials (*July 8, 2020*). *NYU Law and Economics Research Paper No. 20-39*)
  - Choi Stephen J., Erickson, Jessica, Pritchard Adam C., Coalitions among Plaintiffs' Attorneys in Securities Class Actions (*NYU Law and Economics Research Paper No. 40-42*)
  - Heppner, Richard, Conceptualizing Appealability: Resisting The Supreme Court's Categorical Imperative (*Tulsa Law Review, Vol. 55, 2020, Duquesne University School of Law Research Paper No. 2020-04*)

## IX. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>11</sup>

### Блоги:

Поваро М. [Новые сроки для подачи заявления о возмещении расходов в гражданском, административном и арбитражном процессах. Особенности переходного периода](#)//zakon.ru

---

<sup>11</sup> Обзор подготовлен **Долгушиной Юлией**, адвокатом Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».



Пантин Е. [Еще раз к вопросу об оформлении полномочий адвоката в гражданском процессе](#)//zakon.ru

Карытин А. [Возможно ли принудительно взыскать долг без обращения в суд?](#) //zakon.ru

Лядова Ю. [Что делать, если вашу кассационную жалобу не передали на рассмотрение в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ?](#)// zakon.ru

Самочернов А. [Поправки в ГПК РФ, которые позволят исключить произвольную замену судей](#)// zakon.ru

Моисеенко К. [Комментарий к закону о переносе в Россию споров с участием лиц, попавших под санкции](#)// zakon.ru

Rechkin Roman. [Видели надзор? Нет... И я нет...](#) // zakon.ru

Иванов А. [Третейские суды: реформа или уничтожение? Пределы арбитрабельности споров, система стимулирования \(передача 186\)](#)// zakon.ru

Колмаков Н. [Теория единого и одного основания для отмены решения по существу решения. Парадигма Русского национального процессуального права](#)// zakon.ru

Амбарцумов А. [О выборочном подходе в применении Кодекса судейской этики: могут ли участники процесса рассчитывать на уважение судьями своего времени?](#) // zakon.ru

**Ответственный редактор**  
**Дугинов Даниил Евгеньевич**  
магистр юриспруденции (РШЧП)



**Коллектив авторов:**

**Юлия Долгушина**

адвокат Адвокатского бюро  
"Бобров, Толстов и партнеры"  
[btplaw.ru](http://btplaw.ru)



**Алексей Солохин**

преподаватель Российского  
государственного университета  
правосудия



**Светлана Матвиенко**

магистр юриспруденции (РШЧП)



**Ольга Купренкова**

юрист Адвокатского бюро  
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и  
партнеры»



**Наталья Андреева**

младший юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Евгений Рацевский**

адвокат, партнер Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Станислав Медик**

магистр РШЧП, частно-  
практикующий юрист,  
преподаватель  
Государственного  
академического университета  
гуманитарных наук РАН



**Вероника Лахно**

младший юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Николай Павлов**

[bondslitigation.ru](http://bondslitigation.ru)



**Александра Асланян,**  
паралигал  
Адвокатского бюро «Егоров,  
Пугинский, Афанасьев и  
партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять по электронной почте [duginov-d@yandex.ru](mailto:duginov-d@yandex.ru)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)  
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

**Контактная информация:**

Юридический институт  
«М-Логос»  
<http://www.m-logos.ru>  
E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)  
Тел. +7 (495) 771-59-27